



Parter och domslut

Emil Palmborg

Parter

Tilltalad

EMIL Johannes Love Palmborg, 19880629-6714
Mejerivägen 30 B Lgh 1201, 703 80 Örebro

Offentlig försvarare

Advokat Saba Razavi Nejad
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frida Velandér
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess NN6
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess A1
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess A2
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérsgatan 35, 111 61 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Domslut

Brott som Emil Palmborg döms för

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2022-12-01 till 2022-12-31, Sverige

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-12-27, Stockholms stad

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-12-01 till 2022-12-31, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad, ingår i **Grov våldtäkt mot barn**, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad som Emil Palmborg döms för.

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad, ingår i **Grov våldtäkt mot barn**, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad som Emil Palmborg döms för.

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad, ingår i **Grov våldtäkt mot barn**, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad som Emil Palmborg döms för.

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad, ingår i **Barnpornografibrott**, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-12-26, Stockholms stad som Emil Palmborg döms för.

Påföljd

Fängelse 7 år

Häktning m.m.

Emil Palmborg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Emil Palmborg ska betala skadestånd till Sekretess NN6 med 500 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av målsägandens personliga integritet. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 27 december 2022 till dess full betalning sker.

Emil Palmborg ska betala skadestånd till Sekretess NN6 med 30 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 27 december 2022 till dess full betalning sker

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Emli Palmborg. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147534.14.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten för målsäganden NN6 och vittnet NN3. .

Brottsofferfond

Emil Palmborg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Saba Razavi Nejad får ersättning av staten med 128 515 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 90 778,50 kr arbete
- 12 033,50 kr tidsspillan
- 25 703 kr mervärdesskatt

Fatima Brobeck Khan får ersättning av staten med 86 189 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 254 kr arbete
- 7 200 kr tidsspillan
- 497 kr utlägg
- 17 238 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-03-23, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1550879-22)

Emil Palmborg har haft oralt och vaginalt samlag med NN 6 som var 12 år. Han har även penetrerat NN6:s underliv med sina fingrar, vilket är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Emil Palmborg har under samlagen tryckt ner sin penis i NN6:s hals, spottat på henne, slagit henne med öppen hand på rumpan och i ansiktet, tryckt in sina fingrar i hennes mun, tryckt ner henne i sängen, tagit stryptag om hennes hals samt kallat henne för hora och andra förnedrande ord. NN6 orsakades smärta, rodnad, svullnad, andnöd, blåmärke och spricka i bakre slidöppningsbegränsningen. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Emil Palmborg använt våld samt då han med hänsyn till inslagen av förnedring, hans kännedom om NN6:s självskadebeteende och då han filmat delar av samlaget visat särskild hänsynslöshet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-03-23, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1550879-22)

Emil Palmborg har utnyttjat att NN6, som var 12 år, utfört och medverkat i sexuell posering genom att filma och fotografera henne i samband med att han genomförde samlagen i åtalpunkten 1 med henne. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-03-23, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**3.1 BARNPORNOGRAFIROT (5000-K1550879-22)**

Emil Palmborg har skildrat NN6, som var 12 år, i flera pornografiska bilder och filmer genom att filma och fotografera henne i samband med att han genomförde samlagen i åtalspunkten 1 med henne. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-03-23, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**4.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1550879-22)**

Emil Palmborg har haft vaginalt och oralt samlag med NN 6 som var 12 år. Han har även penetrerat NN6:s underliv med sina fingrar, vilket är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Emil Palmborg har under samlagen tryckt ner sin penis i NN6:s hals, spottat på henne, slagit henne med öppen hand i ansiktet och på rumpan, tryckt in sina fingrar i hennes mun, tryckt ner henne i sängen, tagit stryptag om hennes hals samt kallat henne för hora och andra förnedrande ord. NN6 orsakades smärta, rodnad, svullnad, andnöd, blåmärke och spricka i bakre slidöppningsbegränsningen. Det hände en viss tid efter gärningen i åtalspunkten 1 ovan den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Emil Palmborg använt våld samt då han med hänsyn till inslagen av förnedring, hans kännedom om NN6:s självskadebeteende och då han filmat delar av samlaget visat särskild hänsynslöshet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-03-23, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1550879-22)

Emil Palmborg har utnyttjat att NN6, som var 12 år, utfört och medverkat i sexuell posering genom att filma och fotografera henne i samband med att han genomförde samlagen i åtalspunkten 4 med henne. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholm, Stockholms stad.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN6 var under 15 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-03-23, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1550879-22)

Emil Palmborg har skildrat NN6, som var 12 år, i pornografisk film och fotografi genom att filma och fotografera henne i samband med att han genomförde samlagen i åtalspunkten 4 med henne. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholm, Stockholms stad.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN6 var under 18 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2023-03-23, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

7.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1550879-22)

Emil Palmborg har haft vaginalt samlag med NN 6 som var 12 år. Han har under samlaget slagit henne på bröstet och tagit ett stryptag om hennes hals vilket orsakade smärta och andnöd. Det hände den 27 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Emil Palmborg använt våld samt då han med hänsyn till inslagen av förnedring och hans kännedom om målsägandens självskadebeteende visat särskild hänsynslöshet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Yttrande, aktbilaga 46, 2023-03-28, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Emil Palmborg har utnyttjat att NN6, som var 12 år, utfört sexuell posering genom att förmå henne att skicka bilder till honom där hon poserat sexuellt och visat sitt underliv, sina bröst, sin rumpa och sin kropp i underkläder. Det hände vid ett flertal tillfällen under december 2022 i Stockholm, eller på annan okänd plats i landet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Yttrande, aktbilaga 46, 2023-03-28, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Emil Palmborg har ofredat NN6, som var 12 år, på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet, genom att skicka bilder på sin penis och nakna kropp till henne. Det hände vid ett flertal tillfällen under december 2022 i Stockholm, eller på annan okänd plats i landet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § 2 st brottsbalken

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Emil Palmborg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN6 har begärt att Emil Palmborg ska betala skadestånd med 730 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning av målsägandens personliga integritet. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 december 2022 till dess full betalning sker.

Sekreteress NN6 har begärt att Emil Palmborg ska betala skadestånd med 30 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 december 2022 till dess full betalning sker

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Emli Palmborg enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147534.14.).

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1–2.

Målsäganden NN6, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**Grov våldtäkt mot barn m.m. (åtalspunkt 1–9)

Emil Palmborg har förnekat brott. Han har därvid vad gäller åtalspunkt 1 vidgått de faktiska omständigheterna; dock inte att han tryckt ned målsäganden NN6 i sängen och inte att han sagt andra förnedrande ord än hora till henne. Han har inte heller varit oaktsam vad avser att målsäganden var under 15 år. Vad avser åtalspunkt 2 har han vidgått de faktiska omständigheterna. Han har dock inte varit oaktsam rörande hennes ålder. Han har erkänt gärningen åtalspunkt 3. Vad avser åtalspunkt 4 har han vidgått de faktiska omständigheterna; dock inte att han tryckt ned målsäganden i sängen, förnekat att han sagt andra förnedrande ord än hora till henne samt förnekat att han slagit henne på rumpan. Vad avser åtalspunkt 5 har han vidgått de faktiska omständigheterna. Han har dock inte varit oaktsam rörande hennes ålder. Han har erkänt gärningen åtalspunkt 6. När det gäller åtalspunkt 7 har han vidgått vaginalt samlag med NN6 men bestritt att han slagit henne på bröstet och tagit stryptag på henne. Han har inte varit oaktsam rörande hennes ålder. Vad avser åtalspunkt 8 har han vidgått de faktiska omständigheterna, men inte haft uppsåt eller varit oaktsam rörande hennes ålder. Slutligen när det gäller åtalspunkt 9 har han vidgått de faktiska omständigheterna men inte haft uppsåt eller varit oaktsam rörande hennes ålder. Han har saknat uppsåt att kränka henne då målsäganden bett om bilderna.

Åklagaren har sakframställningsvis framhållit bl.a. följande. Målsäganden är tolv år och kom i kontakt med Emil Palmborg, som är 34 år, på snapchat. Emil Palmborg utgav sig för att heta ”Liam” och vara 22 år, medan målsäganden använde sitt eget namn. När den tilltalade frågade henne om ålder svarade hon att hon var tolv år. De skrev sedan till varandra, även om sexuella

saker, och skickade nakenbilder till varandra (åtalpunkt 8–9). De bestämde sedan att ses den 26 december 2022. Målsägande bodde då hos sin pappa, men sade till denne att hon skulle sova över hos en jämnårig kamrat i Åkersberga. Hon åkte först till sin kamrat men sedan in till city för att träffa den tilltalade. De möttes vid Gamla stan tunnelbanestation kring kl. 18 och gick därifrån direkt till en lägenhet som den tilltalade hyrt. Där påbörjades det första samlaget i sängen, som den tilltalade filmade och fotograferade delar av (åtalpunkt 1–3). Därefter tittade de på film i sängen och efter ungefär en timme påbörjades ett nytt samlag som den tilltalade delvis filmade (åtalpunkt 4–6). Målsäganden har berättat om detta samlag som nummer två och tre men åklagarens bedömning är att det rör sig om samma samlag. Efter detta samlag somnade de i sängen. De hade sedan på morgon den 27 december ytterligare ett samlag (åtalpunkt 7), varefter de båda lämnade lägenheten vid kl. 10.

Målsägandes pappa hade under natten förstått att NN6 inte sov över hos en kamrat. Han ringde då bl.a. till kamratens familj och målsägandes moster för att söka efter henne. Han ringde sedan polisen och anmälde henne försvunnen. På förmiddagen den 27 december 2022 talade målsäganden med sin moster i telefon. På fråga av mostern svarade målsäganden jakande på att hon blivit våldtagen. Polis kallades till målsägandens hem där ett inledande barnförhör hölls. Målsäganden var initialt inte villig att medverka men berättade sedan om händelsen och visade sin snapchathistorik med ”Liam”. Målsäganden togs sedan till sjukhus och undersöktes, vallning av målsäganden skedde till lägenheten i Gamla stan som den tilltalade hyrt och ytterligare barnförhör med NN6 hölls. Den tilltalade anhölls i sin frånvaro och greps den 29 december 2022. Hans mobil och annan elektronik togs i beslag. Delar av konversationen på snapchat med NN6 hittades, dock inte den initiala kontakten mellan parterna. Inga bilder eller videos som skickats mellan parterna inför träffen den 26 december 2022 har kunnat säkras. I Emil Palmborgs mobiltelefon hittades ett 40-tal konversationer med barn som uppgett sig vara under 15 år. Vidare påträffades fem filmer och fem fotografier på hans samlag med målsäganden. Även i målsägandens telefon hittades en film från ett av samlagen, en film som den tilltalade skickat till henne. Målsägandens pappa har lämnat in en dagbok som NN6 skrivit och som visar på hennes mående före och efter händelsen.

Målsäganden har genom sitt biträde sakframställningsvis framhållit bl.a. följande. NN6 är född i juli 2010 och hennes föräldrar är skilda. Hon har mått psykiskt dåligt en tid och hennes hälsa försämrades märkbart efter en våldtäkt mot henne under valborg 2022. Hon ville därefter inte leva, började skära sig på armar och ben och dämpade sin ångest med alkohol. Hon klarade inte av sin skolgång. Vid tidpunkten för den aktuella gärningen hade hon många gamla och nya ärr

på sin kropp från att ha skurit sig. Den 22 december 2022 skar hon sig så kraftig att det blev ett köttsår på hennes ena ben och hon fick besöka sjukhus. Av hennes dagbok framgår i en anteckning från 28 december 2022, dagen efter nu aktuell händelse, att hon inte ville leva längre. Hennes familj och socialtjänsten har varit osäkra på hennes hälsa och efter ett självmordsförsök omhändertogs hon med stöd av LVU i januari 2023. Hon är idag placerad på ett HVB-hem och mår ännu sämre.

Försvaret för Emil Palmborg har sakframställningsvis framhållit bl.a. följande. Emil Palmborg och NN6 fick kontakt på snapchat i december 2022. Målsäganden sade då att hon var 18 år. Den tilltalade kallade sig för ett annat namn och angav fel ålder då han hade flickvän och ville hålla kontakten med målsäganden hemlig. Han och målsäganden pratade mycket om sex och sexuella preferenser på snapchat. Det framkom att de gillade samma saker, så som dominans, hårt sex och att målsäganden skulle vara "horig". Av deras konversationer på snapchat framgår vilka sexuella preferenser de diskuterat men mycket utredningsmaterial saknas rörande de inledande konversationerna. Emil Palmborg och målsäganden bestämde sedan för att träffas. Mycket som hände i lägenheten den 26 och 27 december 2022 är samstämmigt mellan parterna. Det var hårdhänt sex med dominansinslag. De pratade om sex mellan samlagen och Emil Palmborg frågade målsäganden om allt var OK. De åt chips, drack läsk och tittade på film mellan de första samlagen. Allt sexuellt som skett mellan dem har varit fullt frivilligt och målsäganden har inte gett uttryck för att hon inte ville delta.

Inget motsäger att målsägandens skador kan ha uppkommit på det sätt den tilltalade sagt. Skadorna på NN6 motsvarar dock inte det våld som påståtts från hennes sida i ansiktet, att hon skulle ha fått sammanlagt åtta slag i ansiktet. Det har också framgått att målsäganden, efter att hon berättat att hon blivit våldtagen och hörts av polisen den 27 december 2022, har bett Emil Palmborg att skicka en film till henne på ett av deras samlag, vilket Emil också gjort. Målsäganden har, i samband med detta, skrivit till sig själv att "hon vill göra om detta".

Den tilltalade har hörts. Barnförhör med målsäganden har spelats upp och vittnesförhör har hållits med polisen Helen Wahlgren och målsägandens moster NN3. Åklagaren har vidare åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan med vissa tillägg.

Utgångspunkter för värdering av bevisning

Åklagaren har bevisbördan i brottmål. Beviskravet i brottmål är strängt. För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning åklagaren har påstått (se NJA 1980 s. 725 m.fl. rättsfall). Uttrycket rimligt tvivel kan sägas innebära att det ska vara praktiskt sett uteslutet att händelseförloppet varit ett annat än åklagaren hävdar (se Gregow, SvJT 1996 s. 509 ff.). Enbart målsägandens berättelse kan inte ligga till grund för en fällande dom. Däremot kan en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet i form av bevisning och sakomständigheter, vara tillräckligt för att fälla till ansvar (jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar).

Högsta domstolen har i målet NJA 2010 s. 671 framhållit vilka faktorer man bör lägga vikt vid när målsägandens uppgifter provas. Det kan exempelvis röra sig om i vad mån berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer och påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter. Det ska också beaktas om berättelsen är fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller är tvekan i avgörande delar. Även målsägandens reaktioner i omedelbar anslutning till gärningen och i övrigt har därvid betydelse. Rätten ska vid sin prövning också beakta sådana omständigheter som kan tala för att målsägandens uppgifter är mindre tillförlitliga. Även trovärdigheten och tillförlitligheten av åberopad stödbevisning har självfallet betydelse.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har vid barnförhör eftertänksamt och med detaljer berättat om sina kontakter med den tilltalade, händelsen den 26 och 27 december 2022 samt om sitt mående före och efter det inträffade. Även om hon inledningsvis varit motvillig att lämna uppgifter har hon relativt snabbt ändrat sig och berättat vad hon upplevt. Något skäl att beljuga Emil Palmborg har inte framkommit och vad hon anfört framstår som självupplevt. Även om målsägandens uppgifter vid ett barnförhör ska bedömas med försiktighet, särskilt mot bakgrund av att det inledande förhöret med målsäganden endast spelats in med ljud i hemmet, framstår hon som trovärdig. Vad hon sagt vinner också stöd av den muntliga och den skriftliga bevisningen varför hennes uppgifter får anses tillförlitliga. Det är därför klarlagt att målsäganden och den tilltalade haft

hårt, oskyddat sex och att Emil Palmborg filmat och fotograferat målsäganden som åklagaren påstått.

Den tilltalade har i stort vidgått de sexuella händelserna i lägenheten men bestritt vissa detaljer. Någon stödbevisning till målsägandens uppgifter, som ändå styrker de uppgifter som den tilltalade bestritt, finns inte varför det får anses klarlagt att gärningarna objektivt gått till som han anfört. Således är vad gäller åtalen för våldtäkt klarlagt att Emil Palmborg enligt åtalspunkt 1 haft oralt och vaginalt samlag med NN6 samt penetrerat hennes underliv med sina fingrar. Han har under samlagen tryckt ned sin penis i hennes hals, spottat på henne och slagit henne med öppen hand på rumpan och i ansiktet samt tryckt in sina fingrar i hennes mun och tagit stryptag om hennes hals. Han har vidare kallat henne hora under akten. Till följd av hans agerande har målsäganden orsakats smärta, rodnad, svullnad, andnöd, blåmärke och en spricka i bakre slidöppningsbegränsningen. Vidare är det utrett att han filmat och fotograferat delar av samlaget. Av målsägandens uppgifter, som vinner stöd av utredningen i form av tidsangivelser på filmklippen, är det också klarlagt att det varit en paus mellan samlagen i åtalspunkt 1 och åtalspunkt 4 på en till två timmar, men att parterna stannat kvar i sängen, och där ätit och druckit samt sett på film innan de haft sex igen.

Vad gäller åtalspunkt 4 är det utrett att Emil Palmborg återigen haft oralt och vaginalt samlag med målsäganden och att han penetrerat hennes underliv med sina fingrar. Han har under samlaget tryckt ned sin penis i hennes hals, spottat på henne, slagit henne med öppen hand i ansiktet och tryckt in sina fingrar i hennes mun. Han har vidare kallat henne hora under akten. Till följd av hans agerande har målsäganden orsakats samma skador och effekter som ovan angetts under åtalspunkt 1. Det är utrett att han filmat också delar av detta samlag. Slutligen vad avser åtalspunkt 7 är inte annat visat än att Emil Palmborg på morgonen den 27 december 2022 haft enbart vaginalt samlag med NN6.

Objektivt har Emil Palmborg begått våldtäkt enligt ovan. Hur målsäganden agerat efter gärningarna i förhållande till den tilltalade föranleder ingen annan bedömning. Genom målsägandens uppgifter och utredningen i övrigt liksom av den tilltalades uppgifter är det således visat att Emil Palmborg objektivt begått gärningarna i åtalspunkt 1–9; dock vad gäller poseringsbrottet i åtalspunkt 5 med den begränsningen att påstådd fotografering inte kan anses visat.

Vad gäller den subjektiva sidan rörande den tilltalade och mer specifikt frågan om den tilltalades uppsåt eller oaktsamhet rörande åldern på NN6 så har målsäganden uppgett att hon på snapchat berättat för Emil Palmborg att hon var tolv år, en uppgift som hon även lämnat till sin moster och vid polisförhör. Målsäganden har i sitt barnförhör berättat att den tilltalade var orolig för att de träffades trots att hon var tolv år. Vittnet Helen Wahlgren har uppgett att det var en liten tolvåring hon mötte vid barnförhöret. Av barnförhören framgår enligt tingsrätten att målsäganden genom sitt sätt att prata och röra sig är en ung flicka. Av utredningen framgår att Emil Palmborg haft konversationer med 40 unga flickor under 15 år på snapchat. Av dessa konversationer har ett urval på fyra flickor mellan 11 och 13 år redovisats i målet. Snapchat-kontona har kunnat härledas till riktiga personer och utgör således inga robotar eller ”fejkkonton”. Konversationerna har alla inletts med att Emil Palmborg frågat om ålder och sedan snabbt gått över till sexuella frågor. Dessa konversationer ger vid handen att hans sexuella preferenser även omfattar flickor under 15 år.

Den tilltalade har gjort gällande att hans sexuella preferenser endast rör unga kvinnor på 18–20 år och att målsäganden på snapchat före deras möte uppgav att hon var 18 år, att hon uttryckte sig på ett sätt och berättade att hon levde ett liv som stämde överens med den åldern. När han sedan mötte målsäganden vid tunnelbanestationen såg han att hon var yngre och kortare än vad hon sagt. Dock med hänsyn till vad målsäganden sagt tidigare och det samtal som följde efter att de träffats, så förstod han att hon i alla fall var minst 15 år. De konversationer han haft med andra flickor på snapchat har egentligen skett med ”fejkkonton” med andra vuxna bakom; han har skrivit till dessa konton för att driva med dessa vuxna.

Enligt tingsrätten måste den tilltalade redan genom konversationen med NN6 på snapchat och hur hon formulerade sig insett att målsäganden kunde vara under 15 år. Av deras kontakter på snapchat dagarna före den 26 och 27 december 2022, då hon velat sova över hos den tilltalade, borde denna insikt förstärkts. Vid mötet utanför tunnelbanestationen fick den tilltalade också helt klart för sig att målsäganden ljugit om sin ålder för honom och att hon var yngre. Några direkta kontrollfrågor kring hennes ålder, på snapchat eller när de möttes, har den tilltalade trots detta inte ställt, som t.ex. vilket år hon var född, vilken skola och klass hon gick i. Av polisförhör framgår att Emil Palmborg uppgett att han i stället tänkte med ”kuken” när han såg målsäganden. Det samtal han uppgett sig haft med målsäganden innan det första samlaget, som handlat bl.a. om hennes uteliv och att hon funderade på att skaffa pengar genom att sälja nakenbilder av sig själv på nätet, kan rimligen inte gett inte stöd för hans uppfattning att NN6 var minst 15 år. Han har också sett hennes sönderskurna kropp då hon tagit av sig kläderna i

lägenheten och visste av deras tidigare konversationer på snapchat att hon hade ett självskadebeteende och att hon tidigare våldtagits. Han förstod också att hon tog sömntabletter. Denna vetskap om hennes psykiska mående och hennes drivkraft att skada sig själv borde lett till försiktighet vid hans bedömning av hennes ålder. Hennes kroppsutveckling, som de framstår av inspelade filmer och fotografier, visar också att hon är en ung flicka. Vad Emil Palmborg anfört om sina konversationer med andra flickor på snapchat lämnar tingsrätten utan avseende.

Vid en samlad bedömning av utredningen finner tingsrätten klarlagt att han vid gärningarna agerat med i vart fall likgiltighetsuppsåt rörande målsägandens ålder. Med hänsyn härtill och då hon som underårig inte kan samtycka till sex ska han dömas för våldtäktsbrott. Åklagaren har yrkat ansvar för tre sådana brott i åtalspunkt 1, 4 och 7. Med hänsyn till det rumsmässiga och tidsmässiga nära sambandet mellan åtalspunkt 1 och 4, mellan en till två timmar, samt då målsäganden till följd av sin låga ålder och självskadebeteende rimligen haft små möjligheter att avbryta förloppet ska dessa övergrepp anses utgöra en brottenhet. Samlaget i åtalspunkt 7 har dock genomförts på morgonen dagen efter, minst nio timmar senare. Enligt tingsrätten bör den gärningen därför ses som en egen brottenhet. Emil Palmborg ska därför dömas för två våldtäktsbrott.

Vad avser gradinledningen av våldtäktsbrotten har övergreppen i åtalspunkt 1 och 4 innefattat hårt sex med en ung flicka och två övergrepp med bl.a. både orala och vaginala samlag. De orala samlagen har genomförts med kraft och medfört att målsäganden fick svårt att andas och grät. Den tilltalade har vid tillfällena gett målsäganden markerande slag i ansiktet och på rumpan, spottat på henne i ansiktet och kallat henne hora. Han har med inslagen av våld och förnedring med kännedom om hennes självskadebeteende också filmat delar av båda samlagen. Målsäganden har uppgett att sexet blev grövre än vad hon trott, att hon kände sig förnedrad och att hon till följd av sexet fått ont i hela kroppen så som i magen och i underlivet. Även om de fysiska skadorna på målsäganden blivit begränsade finner tingsrätten vid en samlad bedömning att gärningen ska bedömas som grov. Även det förhållandet att han fotograferat det första samlaget ska verka gradhöjande. När det gäller våldtäkten i åtalspunkt 7 är det inte klarlagt annat än att Emil Palmborg haft ett vaginalt samlag med målsäganden utan inslag av våld och förnedring. Den gärningen ska därför bedömas enligt normalgraden.

När det sedan gäller åtalen för poseringsbrotten (åtalspunkt 2 och 5) vid samlagen i åtalspunkt 1 och 4, framgår av gärningsbeskrivningarna avseende våldtäkt att åklagaren redan angett

filmningen för att gradindela våldtäktsgärningarna som grova. Tingsrätten har funnit att även fotograferingen vid gärningen i åtalpunkt 1 ska vara gradhöjande. Med hänsyn härtill och då våldtäkt och poseringsbrott delvis har samma skyddsintresse, ska poseringsbrotten konsumeras av den grova våldtäkten avseende övergreppen i åtalpunkt 1 och 4.

Barnpornografibrotten i åtalpunkt 3 och 6 har erkänts av den tilltalade. Enligt tingsrätten är det som ovan angetts inte styrkt att Emil Palmborg fotograferat målsäganden vid övergreppet i åtalpunkt 4. Han ska därför endast dömas för att han filmat henne vid detta övergrepp. Med hänsyn till de olika skyddsintressena rörande bestämmelsen för våldtäkt mot barn och barnpornografibrott ska den tilltalade dömas för barnpornografibrott i brottskonkurrens med övriga brott. De åtalade barnpornografibrotten ska med hänsyn till vad som anförts ovan rörande våldtäktsbrotten åtalpunkt 1 och 2 bedömas som en brottsenhet.

Vad avser gärningarna i åtalpunkt 8 och 9 så har målsäganden uppgett att hon skickat nakenbilder på sig och mottagit nakenbilder på den tilltalade under deras konversation på snapchat. Den tilltalade har vidgått detta. Med hänsyn till vad som ovan anförts om hans likgiltighetsuppsåt rörande att hon var under 15 år ska åtalen bifallas. Att NN6 som underårig kan ha bett om nakenbilder på honom saknar betydelse för bedömningen. Gärningen åtalpunkt 9 ska bedömas som sexuellt ofredande mot barn.

Påföljdsfrågan

Emil Palmborg ska således dömas för grov våldtäkt mot barn, våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuellposering, barnpornografibrott och sexuellt ofredande mot barn. Han förekommer inte i belastningsregistret.

Tingsrätten ser med stort allvar på de gärningar som Erik Palmborg döms för. Våldtäktsbrotten har sådant art- och straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Grov våldtäkt mot barn har ett lägsta straff på fem års fängelse medan motsvarande straff för normalgradsbrott är tre år. Vid straffmätningen ska omständigheterna vid den grova våldtäkten som de angetts ovan beaktas. Det kan därutöver särskilt framhållas att gärningen riktats mot en tolvårig flicka med ett synligt självskadebeteende med sönderskurna armar och ben, innefattat två likartade övergrepp med hårt sex med orala och vaginala samlag, avsett ett sammantaget utdraget förlopp, innehållit förnedrande moment med våld och kränkande ord och där den tilltalade fått utlösning bl.a. i ansiktet och munnen på målsäganden. Brottet ska därför

straffmätas över straffminimum. Våldtäkten av normalgraden har ett straffvärde motsvarande straffminimum. Övriga brott påverkar inte straffbestämningen nämnvärt. Med tillämpning av aspiration finner tingsrätten att ett samlat straffvärde för brottsligheten ska bestämmas till fängelse i sju år. Då förmildrande omständigheter eller billighetsskäl inte föreligger ska fängelsestraffet i enlighet med straffvärdet.

Skadestandsfrågan

Den tilltalade har bestritt yrkat skadestånd, men vitsordat det sammanlagda skadeståndsbeloppet för kränkning för det fall han fälls för alla gärningar enligt åtalet. Han har bestritt yrkandet för ersättning för sveda och värk, men vitsordat 30 000 kr om han fälls för något fall av grov våldtäkt. Skulle han dömas för våldtäkt av normalgraden har vitsordats 15 000 kr per gärning. Beräkningen av yrkad ränta har vitsordats som skäligt i sig.

Emil Palmborg har ovan dömts för grov våldtäkt mot barn och våldtäkt mot barn samt för poseringsbrott och barnpornografibrott. Med hänsyn till att gärningarna innefattat en allvarlig kränkning av målsägandens personliga och sexuella integritet ska kränkningersättning utgå. Tingsrätten bedömer att ersättningsnivån för den grova våldtäkten är 325 000 kr och 225 000 kr för normalgradsbrottet samt 20 000 kr för varje poseringsbrott och för sexuellt ofredande 10 000 kr. När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Således ska ersättningen inte bestämmas genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Utan en helhetsbedömning ska göras av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört (se NJA 2018 s. 1083). Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att skadeståndet för kränkning ska bestämmas till 500 000 kr.

Målsäganden har i barnförhör uppgett att hon mått dåligt efter händelsen. Av vittnesförhöret med NN6 framstår hennes mående i dagsläget som mycket dåligt och kraftigt försämrats efter det inträffade. Med hänsyn till vad som framkommit om gärningarna och det lidande målsäganden uppenbart drabbats av finner tingsrätten att skäligt belopp för sveda och värk ska utgå med 30 000 kr.

Yrkad ränta ska som vitsordad bifallas.

Övriga frågor

Emil Palmborg ska enligt lag betala 800 kr till Brottsofferfonden.

Det särskilda yrkandet, som lämnats utan erinran, har stöd i lag och bifalls.

Vad försvararen och målsägandebiträdet yrkat är skäligt och bifalls. Med hänsyn till fängelsestraffets längd finner tingsrätten att kostnaderna för ombuden ska stanna på staten.

Sekreessen ska bestå enligt domslutet.

Då det finns risk att Emil Palmborg, med hänsyn till straffets längd, undandrar sig lagföring och straff samt då det för våldtäktsbrotten inte är stadgat lägre straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska han stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Rätten

Rådmannen Jakob Hedenmo samt nämndemännen Kerstin Pershagen, Lennart Pålhagen och Lisbeth Rieser

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jakob Hedenmo

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 5 maj 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

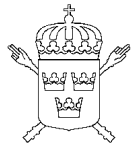
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



2023-03-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt
B 19180-22

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2023-03-23
MÅLNR: B 19180-22
AKTBIL: 31

Stämningssansökan

Tilltalade

Emil Johannes Love Palmberg (19880629-6714)

Företräds av advokat Saba Razavi Nejad.

- Anhållen i frånvaro 2022-12-28, Gripen 2022-12-29, Häktad 2022-12-31.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1550879-22

Emil Palmberg har haft oralt och vaginalt samlag med NN 6 som var 12 år. Han har även penetrerat NN6:s underliv med sina fingrar, vilket är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Emil Palmberg har under samlagen tryckt ner sin penis i NN6:s hals, spottat på henne, slagit henne med öppen hand på rumpan och i ansiktet, tryckt in sina fingrar i hennes mun, tryckt ner henne i sängen, tagit stryptag om hennes hals samt kallat henne för hora och andra förnedrande ord. NN6 orsakades smärta, rodnad, svullnad, andnöd, blåmärke och spricka i bakre slidöppningsbegränsningen. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Emil Palmberg använt våld samt då han med hänsyn till inslagen av förnedring, hans kännedom om NN6:s självskadebeteende och då han filmat delar av samlaget visat särskild hänsynslöshet.

Emil Palmberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av Nynäshamns kommun, Socialnämnden i Nynäshamns kommun, advokat Fatima Brobeck Khan.

2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1550879-22

Emil Palmborg har utnyttjat att NN6, som var 12 år, utfört och medverkat i sexuell posering genom att filma och fotografera henne i samband med att han genomförde samlagen i åtalpunkten 1 med henne. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av Nynäshamns kommun, Socialnämnden i Nynäshamns kommun, advokat Fatima Brobeck Khan.

3 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1550879-22

Emil Palmborg har skildrat NN6, som var 12 år, i flera pornografiska bilder och filmer genom att filma och fotografera henne i samband med att han genomförde samlagen i åtalpunkten 1 med henne. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Oklart om anspråk finns

Företräds av Nynäshamns kommun, Socialnämnden i Nynäshamns kommun, advokat Fatima Brobeck Khan.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Emil Palmborg enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG147534.14.

4 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1550879-22

Emil Palmborg har haft vaginalt och oralt samlag med NN 6 som var 12 år. Han har även penetrerat NN6:s underliv med sina fingrar, vilket är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Emil Palmborg har under samlagen tryckt ner sin penis i NN6:s hals, spottat på henne, slagit henne med öppen hand i ansiktet och på rumpan, tryckt in sina fingrar i hennes mun, tryckt ner henne i sängen, tagit stryptag om hennes hals samt kallat henne för hora och andra förnedrande ord. NN6 orsakades smärta, rodnad, svullnad, andnöd, blåmärke och spricka i bakre slidöppningsbegränsningen. Det hände en viss tid efter gärningen i åtalpunkten 1 ovan den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Emil Palmborg använt våld samt då han med hänsyn till inslagen av förnedring, hans kännedom om NN6:s självskadebeteende och då han filmat delar av samlaget visat särskild hänsynslöshet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av Nynäshamns kommun, Socialnämnden i Nynäshamns kommun, advokat Fatima Brobeck Khan.

5 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1550879-22

Emil Palmborg har utnyttjat att NN6, som var 12 år, utfört och medverkat i sexuell posering genom att filma och fotografera henne i samband med att han genomförde samlagen i åtalpunkten 4 med henne. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholm, Stockholms stad.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN6 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Oklart om anspråk finns

Företräds av Nynäshamns kommun, Socialnämnden i Nynäshamns kommun, advokat Fatima Brobeck Khan.

6 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1550879-22

Emil Palmborg har skildrat NN6, som var 12 år, i pornografisk film och fotografi genom att filma och fotografera henne i samband med att han genomförde samlagen i åtalpunkten 4 med henne. Det hände den 26 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholm, Stockholms stad.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN6 var under 18 år.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Oklart om anspråk finns

Företräds av Nynäshamns kommun, Socialnämnden i Nynäshamns kommun, advokat Fatima Brobeck Khan.

7 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1550879-22

Emil Palmborg har haft vaginalt samlag med NN 6 som var 12 år. Han har under samlaget slagit henne på bröstet och tagit ett stryptag om hennes hals vilket orsakade smärta och andnöd. Det hände den 27 december 2022 på Tyska brinken 28, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Emil Palmborg använt våld samt då han med hänsyn till inslagen av förnedring och hans kännedom om målsägandens självskadebeteende visat särskild hänsynslöshet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av Nynäshamns kommun, Socialnämnden i Nynäshamns kommun,
advokat Fatima Brobeck Khan.

8 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 6**.
Presentationsform: uppspelning av del av ljudfil från förhör den 27 december 2022 (första ca 15 min) samt videoförhör inför utredande myndighet från den 29 december 2022 (1 h 10 min) och den 10 januari 2023 (1 h 10 min).
2. Förhör med den tilltalade **Emil Palmborg**.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Helen Wahlgren** Region Stockholm, LPO Järfälla om NN6:s mående och känsla inför att anmäla brottet vid anmälningstillfället för att bevisa att målsäganden mått dåligt, haft ont och att hon sagt till Emil Palmborg att hon var 12 år.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **NN 3** om sin kännedom om händelsen och målsäganden för att bevisa att målsäganden blivit utsatt för våldtäkt enligt gärningsbeskrivningarna och att hon uppgett till den tilltalade att hon var 12 år, samt hur gärningarna påverkat målsäganden.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9 Övrig bevisning

- Rättsintyg med bilder (förundersökningsprotokoll s. 192-211) för att bevisa gärningspåståendena
- Dagboksanteckningar skrivna av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 92-101) för att bevisa att tilltalad använt våld vilket orsakat smärta och andnöd samt att målsäganden mått mycket dåligt efter händelsen
- Undersökningsprotokoll avseende tilltalads mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 352-361) utvisande att snapchatkonversationerna, filmerna etc nedan har påträffats i hans mobil
- Snapchatkonversationer mellan tilltalad och målsäganden från den 14 december 2022 till den 28 december 2022 (förundersökningsprotokoll s. 112-176) för att bevisa att de haft kontakt på det sätt som målsäganden uppgett
- Tjänsteanteckning angående genomgång av tilltalads mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 338) samt urval av snapchatkonversationer mellan tilltalad och andra unga (förundersökningsprotokoll s. 240-337) för att bevisa att tilltalad haft uppsåt till målsägandens ålder
- Syn på fem filmer som tilltalad spelat in på målsäganden (medtages av åklagaren till huvudförhandlingen) för att bevisa att tilltalad filmat målsäganden samt att samlagen haft våldsinslag och varit förnedrande
- Syn på fem fotografier tagna av tilltalad på målsäganden (medtages av åklagaren till huvudförhandlingen) för att bevisa att tilltalad fotograferat målsäganden

Handläggning

Hänvisning till handlingarna önskas avseende de sidor som jag inte särskilt kommer att läsa upp och peka särskilt på.

Förslag på huvudförhandlingsplan:

Dag 1 (28 mars)

09.00-09.30 Närvaro, yrkande och inställning

09.30-10.30 Sakframställan

10.30-12.00 Uppspelning av målsägandeförhör (ljudinspelning + videoförhör 1)

12.00-13.30 Lunch

13.30-14.45 Forts uppspelning målsägandeförhör (videoförhör 2)

14.45-15.00 Paus

15.00-16.30 Förhör med tilltalad

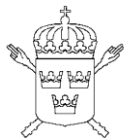
Dag 2 (30 mars)

13.30-13.45 Vittnesförhör med Helen Wahlgren

13.45-14.05 Vittnesförhör med NN 3

14.05-14.15 Personalia

14.15-15.30 Pläderingar



Komplettering av åtalet

I tillägg till de gärningar som framgår av stämningsansökan 2023-03-23 yrkas vidare ansvar för

UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Emil Palmborg har utnyttjat att NN6, som var 12 år, utfört sexuell posering genom att förmå henne att skicka bilder till honom där hon poserat sexuellt och visat sitt underliv, sina bröst, sin rumpa och sin kropp i underkläder. Det hände vid ett flertal tillfällen under december 2022 i Stockholm, eller på annan okänd plats i landet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

SEXUELLT OFREDANDE

Emil Palmborg har ofredat NN6, som var 12 år, på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet, genom att skicka bilder på sin penis och nakna kropp till henne. Det hände vid ett flertal tillfällen under december 2022 i Stockholm, eller på annan okänd plats i landet.

Emil Palmborg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § 2 st brottsbalken

2023-03-24

Till:
Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Mötnings 4

INKOM: 2023-03-30
MÅLNR: B 19180-22
AKTBIL: 48

SKADESTÅNDSANSPRÅK

B 19180-22 City åklagarkammare i Stockholm . /. Emil Palmborg

Ang. grov våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för **målsäganden sekretess NN6** i rubricerat mål, får jag härmed inge följande skadeståndsanspråk som ersätter det tidigare ingivna skadeståndsanspråket.

Yrkanden

Kränkning

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Emil Palmborg att till henne utge skadestånd jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen för kränkning av hennes personliga integritet med 730 000 kr för följande brott som tilltalad utsatt målsäganden för;

Åp 1, Grov våldtäkt mot barn (325 000 kr)

Åp 2, Utnyttjande av barn för sexuell posering (20 000 kr)

Åp 4, Grov våldtäkt mot barn (325 000 kr)

Åp 5, Utnyttjande av barn för sexuell posering (20 000 kr)

Åp 7, Grov våldtäkt mot barn (325 000 kr)

Komplettering av åtalet:

- Utnyttjande av barn för sexuell posering (20 000 kr)

- Sexuellt ofredande (10 000 kr)

Sveda och värk

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Emil Palmborg att till henne utge skadestånd jämlikt 5 kap. 1 § skadeståndslagen för sveda och värk avseende ett psykiskt och fysiskt lidande med 30 000 kr.

Ränta

Därtill yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 27 dec 2022 till dess att full betalning sker.

Grunder och omständigheter

Målsäganden har blivit utsatt för brott av den tilltalade i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Målsäganden har på grund av brotten fått sin personliga och sexuella integritet allvarligt kränkt och åsamkats ett fysiskt och omfattande psykiskt lidande.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av hennes skadeståndsanspråk.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm dag som ovan,

Fatima Brobeck Khan