



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-03-29
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 19641-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PATRIK Jongjott Storm, 19860213-0539
Hammarbyvägen 68 Lgh 1202
194 36 Upplands Väsby

Offentlig försvarare:

Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Samuel Dimkpa
Notariebacken 15 Lgh 1401
145 56 Norsborg
2. Gullbergs Servicehandel Ab, 556775-7116
Birger Jarlsgatan 2
114 34 Stockholm
3. Noppe Bar & Restaurang Ab, 556348-5159
Ingmar Bergmans Gata 1
114 34 Stockholm
4. Svedea Ab, 556786-1678
Box 3489
103 69 Stockholm
5. Zareenshahr Taxi & Transport Ab, 559104-7955
Berghemsvägen 17
177 70 Järfälla

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2020-12-02 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 om 50 kr

Skadestånd

1. Patrik Storm ska betala skadestånd till Samuel Chidiebere Dimkpa med 5 313 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2020 till dess betalning sker.
2. Patrik Storm ska betala skadestånd till Zareenshahr Taxi & Transport AB med 3 538 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker.
3. Patrik Storm ska betala skadestånd till Gullbergs Servicehandel AB med 3 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker.
4. Patrik Storm ska betala skadestånd till Svedea AB med 70 105 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker.
5. Patrik Storm ska betala skadestånd till Noppe Bar & Restaurang AB med 9 462 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Nils Svantemark får ersättning av staten med 21 591 kr. Av beloppet avser 15 862 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan, 91 kr utlägg och 4 318 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Patrik Storm ska dömas för skadegörelse vid fyra tillfällen enligt de gärningsbeskrivningar som framgår av bifogad stämningsansökan, se bilaga 1.

Samuel Chidiebere Dimkpa har yrkat skadestånd av Patrik Storm med 25 313 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 5 313 kr ersättning för reparationskostnad, exklusive mervärdesskatt, och 20 000 kr förlorad arbetsinkomst. Samuel Chidiebere Dimkpa har gjort gällande att taxibilen var inlämnad för reparation under fem dagar och att han och den andre föraren av bilen har förlorat arbetsinkomst om vardera 2 000 kr per dag.

Zareenshahr Taxi & Transport AB (Zareenshahr) har yrkat skadestånd av Patrik Storm med 8 788 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 3 538 kr ersättning för reparationskostnad, 3 450 kr ersättning för förlorad arbetsinkomst och 1 800 kr stilleståndsersättning motsvarande två dygn. Zareenshahr har gjort gällande att dagföraren haft förlorad arbetstid om två arbetsdagar och nattföraren om en och en halv arbetsdag, att en arbetsdag motsvarar åtta timmar samt att timlönen uppgår till 123,23 kr.

Gullbergs Servicehandel AB (Gullbergs) har yrkat skadestånd av Patrik Storm med 3 000 kr jämte ränta från den 2 december 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser självrisk hänförlig till den krossade fönsterrutan.

Svedea AB (Svedea) har yrkat skadestånd av Patrik Storm med 70 105 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser utbetald försäkringsersättning avseende reparation av fönsterruta.

Noppe Bar och Restaurang AB (Noppes) har yrkat skadestånd av Patrik Storm med 9 462 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kostnaden för reparation av fönsterruta, exklusive mervärdesskatt.

Patrik Storm har vidgått att han har krossat en fönsterruta på en butik och åsamkat skador på en taxibil. Eftersom han inte vet vilken butik eller taxibil han åsamkat skador på har han förnekat samtliga gärningar. Med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan har han bestritt skadeståndsyrkandena. Han har vitsordat de belopp som Gullbergs och Noppes samt även Svedea yrkat, under förutsättning att det av Svedea yrkade beloppet är exklusive mervärdesskatt, som skäliga i och för sig. Som skälig ersättning i och för sig har han avseende Samuel Chidiebere Dimkpas yrkande vitsordat ett belopp om 5 313 kr och avseende Zareenshahrs yrkande ett belopp om 3 538 kr. Patrik Storm har också vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har emellertid gjort gällande att skadestånden ska jämkas enligt 2 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) på grund av att gärningarna har begåtts under en psykos, och då psykosen förelåg redan före det att han intog kokain.

Samuel Chidiebere Dimkpa, Zareensshahr, Gullbergs, Svedea och Noppes har bestritt att jämkning ska ske.

UTREDNING

Målsägandeförhör har hållits med Samuel Chidiebere Dimkpa och Gunnar Widing. Patrik Storm har hörts över åtalet. Vittnesförhör har hållits med Marcus Saugmann och Babur Mohammad Zahir.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

Förhörspersonerna har berättat i huvudsak följande.

Samuel Chidiebere Dimkpa: När han mitt i natten kom körandes från restaurangen East mot 7Eleven på Birger Jarlsgatan kom en man gående över gatan. Han trodde att mannen var en vägarbetare och vevade ned rutan för att höra eventuella anvisningar. Mannen bar på en hammare. Mannen slog till dörren på förarsidan med hammaren och öppnade förardörren. Han fick panik, backade med bilen och körde sedan framåt, varvid mannen slog till bakrutan med hammaren. Bakrutan krossades inte men fick en skada. Mannen hade också krossat en ruta på en Taxi Stockholm-bil. Polis kom snabbt

till platsen. Händelsen inträffade mitt under pandemin och det var därför lite folk ute. Det gick riktigt dåligt för taxinäringen vid tidpunkten. Han lämnade in bilen på reparation samt för påklstring av dekaler. Reparationen tog fem dagar. Under den tiden gjorde han inget annat än att vänta på att reparationen skulle bli klar. Bilen tillhör honom men en ytterligare person kör bilen dagtid. De kör in 2 000 kr var per dag. Det ingivna underlaget utgör bara ett av fyra stycken som han har tillgång till.

Gunnar Widing: Han kom körandes från Stureplan i riktning mot Nybroplan. När han stannade till vid ett rödljus såg han två män, en lång och en kort, komma gående från höger. Den långa mannen bar toppluva samt något över axeln. Den korta mannen ledde en cykel. Den långa mannen stannade framför hans bil och drämde till framrutan med en slägga. Släggan fastnade i framrutan. Mannen drog ut släggan och ställde sig intill förardörren, varefter han körde iväg. Han körde till Riche och varnade några kollegor. Han ringde sedan polisen som efter någon minut kom till platsen. Bilen tillhör inte honom utan han kör den nattetid.

Patrik Storm: Tidigare under dagen hade han köpt en slägga i syfte att slå sönder skyltfönster. Först vågade han inte göra det. Det var för läskigt och han kände sig feg. Han köpte kokain för att våga och väntade till natten. Under kvällen tog han kokain och jättemycket cannabis och hamnade i en psykos. I parken träffade han en man som hette Mario och gav honom en liten hammare. När han slog sönder den första rutan cyklade Mario iväg, vilket han blev besviken över. Då kopplade han ihop cykeln med fordon och började slå på bilar i stället. Han ville inte skada någon. Han såg att Mario inte använde hammaren.

Anledningen till att han ville slå sönder skyltfönster hade att göra med de affärsplaner som han hade gjort i samband med att han togs in på psyket under två veckor i november. Han hade då ringt polisen och bett om att bli hämtad. Vid tidpunkten hade han droger med ett straffvärde om ett år i sin lägenhet. Han skrev till polisen att om de ansåg att hans affärsplaner var tillräckligt bra skulle de ta på sig ansvaret själva. Polisen tog hans droger utan att ge honom någon påföljd. I webbläsarens historik kunde han se att polisen var i hans lägenhet vid fem tillfällen och kollade hans affärsplaner. Han

Avdelning 2

arbetade tidigare inom byggbranschen. Sedan han fick sin första psykos år 2018 har han inte fått något arbete. Han hade som ett skämt med sig själv sagt att han skulle starta en rivningsfirma och städa på stan. I syfte att bli gripen och då kunna fråga polisen varför de inte hade gett honom någon påföljd för drogerna slog han sönder skyltfönstren. Han är ledsen för att han har förstört för målsägandena, men han såg ingen annan utväg. Han minns att han förstörde ett skyltfönster och en bil. Det är möjligt att det kan ha varit ytterligare egendom.

Marcus Saugmann: Han köpte cigaretter på 7Eleven. Han ställde sig utanför 7Eleven och rökte en cigarett. Två män kom gåendes över vägen. De sade något till honom som han inte förstod, varvid de alla log och skrattade. En av männen hade en slägga. Den mannen slog sönder 7Eleven-rutorna. Den andre mannen cyklade iväg. Mannen med slägga slog på taxibilar och på andra butiksruator. Det var bara den ene som utdelade slag. Polis kom till platsen och grep mannen. Han såg inte mannen på cykeln något mer.

Babur Mohammad Zahir: Han körde taxi vid tidpunkten. Den aktuella natten körde han i riktning mot Dramaten och stannade till vid Louis Vuitton-butiken. Han såg en man på gatan mittemot som slog mot butiksönster. Det lät högt varför han tror att mannen hade ett verktyg. Mannen sprang mot honom och körde direkt från platsen. Mannen hade slagit på taxibilar i närheten. Bland annat var en Taxi Kurir-bils framruta helt sönder. Han ringde polisen och filmade gripandet. Han visade polisen vilka skyltfönster som mannen hade slagit på. Han hörde att fönster gick sönder men visste inte exakt vilket av dem. Sedan det ur polisförhör föredragits att han sagt att det var Ingmar Bergmans gata som mannen befann sig på har han uppgett att det borde stämma. Erinrad om att han i polisförhör även sagt att mannen gick på höger sida av gatan, att mannen slog på en ruta som gick sönder och att mannens hammare fastnade har han uppgett att han minns det.

DOMSKÄL**Skuld***Objektiva förutsättningar för brott*

Såväl Samuel Chidiebere Dimkpa som Gunnar Widing har framstått som trovärdiga och lämnat sina uppgifter på ett sådant sätt att det finns skäl att fästa tilltro till dem. Detsamma gäller Marcus Saugmann och Babur Mohammad Zahir, som dessutom lämnat sina uppgifter under ed. Det har inte framkommit att någon av dem har haft skäl att beljuga Patrik Storm. Förhörspersonerna har iakttagit olika delar av vad som måste ha varit ett förhållandevis kort händelseförlopp. I den utsträckning som de har iakttagit samma sekvenser har deras uppgifter varit överensstämmande med varandras. I de avseenden som Patrik Storm har haft minnesbilder av det inträffade stöder även hans uppgifter att det gått till på det sätt som övriga förhörspersoner har berättat.

Genom de uppgifter som samtliga förhörspersoner har lämnat står det klart att Patrik Storm den 2 december 2020, på och omkring Birger Jarlsgatan, har slagit sönder egendom med en slägga. Av Samuel Chidiebere Dimkpas berättelse framgår att Patrik Storm har slagit till hans taxibil två gånger med en slägga och att detta orsakade skador. Detta vinner stöd av åberopat fotografi och filmpromemoria. Gunnar Widing har berättat att Patrik Storm, då också med släggan, har slagit till den taxibil som Gunnar Widing vid tillfället framförde, att taxibilen tillhörde Zareenshahr och att detta orsakade skador. Att Patrik Storm har slagit till taxibilarna vinner också visst stöd av Marcus Saugmanns och Babur Mohammad Zahirs utsagor. Av Marcus Saugmanns uppgifter framgår vidare att Patrik Storm har krossat en fönsterruta på den påstådda 7Eleven-butiken.

Visserligen framgår det av Babur Mohammad Zahirs och Marcus Saugmanns uppgifter att Patrik Storm har slagit till ytterligare fönsterrutor. Varken Babur Mohammad Zahir eller Marcus Saugmann har emellertid berättat att det var just Noppes fönsterruta som Patrik Storm angripit. Av Babur Mohammad Zahirs uppgifter framgår dock att Patrik Storm har krossat en fönsterruta på Ingmar Bergmans gata, där den aktuella

fönsterrutan tillhörande Noppes är belägen, i nära anslutning till övriga brottsplatser. Av åberopat fotografi på fönsterrutan i fråga framgår att den har krossats. Vad som framgår av fotografiet är även förenligt med den av Babur Mohammad Zahir lämnade uppgiften om att släggan fastnade i fönsterrutan.

Patrik Storms berättelse talar på intet sätt emot gärningspåståendena. Visserligen har han förklarat sig endast ha minnesbilder av att ha slagit mot en taxibil och en fönsterruta, men samtidigt vidgått att det kan ha varit ytterligare egendom som han angrep vid tillfället. Förvisso framgår det av utredningen att en ytterligare man hade sällskap med Patrik Storm till dess att han påbörjade skadegörelsen. Det är inte heller motbevisat att den andre mannen också bar på ett slagverktyg i form av en hammare av mindre storlek. Däremot ger utredningen inte något utrymme för att det skulle varit den andre mannen som begått någon av skadegörelserna. Patrik Storm har själv klart och tydligt avfärdat att den andre mannen skulle ha gett sig på någon egendom med hammaren.

Att skadorna för respektive målsägande har uppgått till vad åklagaren påstått framgår av åberopade fakturor. Samma bevisning ger också stöd åt att respektive egendom har tillhört de som åklagaren påstått.

Genom nämnda utredning har åklagaren lagt fram tillräcklig bevisning för att uppfylla beviskravet såvitt avser de objektiva förutsättningarna för brott avseende samtliga åtalspunkter.

Uppsåt m.m.

Med beaktande av vad som framkommit genom utredningen, och särskilt de journalanteckningar som Patrik Storm åberopat, saknas skäl att ifrågasätta hans påstående om att han vid tidpunkten för gärningarna befann sig i ett psykotiskt tillstånd. Han har emellertid redogjort på ett klart och stringent sätt om sitt faktiska handlande. Det har inte i något avseende framstått som att hans medvetande var grumlat eller att han haft en felaktig uppfattning om det sammanhang eller den omgivning som han utfört gärningarna i. I stället har han redan tidigare under dagen planerat vad han skulle göra, för det ändamålet införskaffat släggan samt köpt och konsumerat kokain i syfte att

Avdelning 2

övervinna sin rädsla för att begå gärningarna. Detta har han gjort i syfte att bli gripen av polis, vilket inte kan tolkas på annat sätt än att han varit medveten om att hans agerande var brottsligt. Det står därmed klart att han har varit i tillräcklig grad medveten om sitt handlande för att kunna anses ha haft uppsåt till det. Det förhållandet att han har haft ett till synes verklighetsfrämmande motiv till sitt agerande föranleder inte någon annan bedömning.

Av Patrik Storms egna uppgifter framgår att han har haft för avsikt att slå sönder skyltfönster. Det framgår vidare att han, sedan den andre mannen cyklade iväg, bestämt sig för att också angripa fordon. Till följd därav, och genom vad som konstaterats vara utrett om Patrik Storms agerande i övrigt, framgår att han har haft erforderligt uppsåt till samtliga gärningar.

Åtalet är därmed styrkt. Var och en av gärningarna ska rubriceras på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Patrik Storm ska därför dömas skadegörelse vid fyra tillfällen.

Påföljd

Straffvärdet för samtliga brott som Patrik Storm nu döms för är på fängelsenivå. Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse omkring fyra månader. Någon närmare utredning om huruvida han begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning har visserligen inte hämtats in. Det står dock klart att gärningarna har haft ett sådant samband med hans psykiska störning att detta ska tillmätas betydelse vid straffmätningen. Straffmätningens värde motsvarar fängelse tre månader.

Patrik Storm förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret, varav två utgör åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott meddelade i tiden efter nu aktuella gärningar. Därutöver har han vid ett ytterligare tillfälle lagförts för ringa narkotikabrott, varvid påföljden bestämdes till dagsböter. Det fjärde avsnittet avser en utländsk dom i vilken påföljden också bestämdes till böter.

Varken brottens straffvärde, dess art eller att Patrik Storm återfallit i brott innebär att det finns skäl att bestämma påföljden till fängelse. Genom hans vid huvudförhandling-
en lämnade uppgifter framgår att han alltsedan händelsen har varit drogfri samt att han
har kontakt med och genomgår behandling hos en psykiatrimottagning. Han lever ett i
övrigt förhållandevis ordnat liv. Det saknas därmed särskild anledning att befara att
han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet.

Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Det saknas skäl att underlåta att
förena den villkorliga domen med dagsböter. Antalet dagsböter ska, i linje med
brottens art- och straffvärde, bestämmas till 60. Patrik Storms ekonomiska förhållan-
den är sådana att varje dagsbot ska bestämmas till ett belopp om 50 kr.

Enskilda anspråk

Samuel Chidiebere Dimkpa och Zareenshahr

I det föregående har framgått att Patrik Storm har orsakat skador på taxibilar tillhörande Samuel Chidiebere Dimkpa och Zareenshahr. Av åberopade fakturor framgår att
såväl Samuel Chidiebere Dimkpa som Zareenshahr därigenom har orsakats kostnader
för att reparera taxibilarna. Patrik Storm har vitsordat belopp om 5 313 kr jämte yrkad
ränta avseende Samuel Chidiebere Dimkpa samt 3 538 kr jämte yrkad ränta avseende
Zareenshahr som skäligt i och för sig. Det finns därmed förutsättningar att i vart fall,
om inte annat framgår i det följande, tillerkänna var och en av dem ersättning i enlighet
med vitsordandena.

Vad gäller Samuel Chidiebere Dimkpas och Zareenshahrs skadeståndsyrkande såvitt
det avser ersättning för förlorad arbetsinkomst samt, för Zareenshahrs del, stillestånds-
ersättning, gör tingsrätten följande överväganden och bedömning.

Det ligger visserligen i sakens natur att en taxibil som lämnas in på verkstad medför att
åkaren under reparationstiden inte kan nyttja bilen i verksamheten. Den skadelidande, i
detta fall Samuel Chidiebere Dimkpa respektive Zareenshahr, har emellertid att styrka
såväl förekomsten av påstådda förluster som dess storlek.

Avdelning 2

Samuel Chidiebere Dimkpa har påstått att han och den andre föraren av taxibilen kör in sammanlagt 2 000 kr vardera per dag. I detta avseende har han gjort gällande förlorad arbetsinkomst som grund för yrkandet. På vilken grund Samuel Chidiebere Dimkpa skulle ha rätt till ersättning för den andre förarens förlorade arbetsinkomst framstår som svårbegripligt. Den bevisning som han åberopat ger inte stöd för att han och den andre föraren i normalfallet kör in belopp motsvarande de påstådda. De ytterligare underlag som han hänvisat till i sammanhanget har inte presenterats. Hans egna uppgifter utgör inte tillräcklig bevisning. Det har vidare framstått som oklart huruvida han har räknat av de kostnader som rimligen är hänförliga till intjänandet. Han har dessutom själv vidgått att taxinäringen vid tidpunkten gick mycket dåligt på grund av pandemin. Den utredning som har lagts fram ger alltså inte stöd för att han har förlorat arbetsinkomst motsvarande vare sig yrkat eller ett lägre belopp.

Utöver tidigare avhandlad ersättning för reparationskostnader har Zareenshahr, som alltså är ett aktiebolag, yrkat ersättning för dels förlorad arbetsinkomst, dels stilleståndsersättning. Zareenshahr har inte kunnat förklara hur ett aktiebolag kan förlora arbetsinkomst och har inte heller utvecklat vad stilleståndsersättningen avser i sammanhanget. Gunnar Widing, som kör för Zareenshahr, har inte lämnat några uppgifter hänförliga till skadeståndsyrkandet. Den utredning som Zareenshahr presenterat består dels av bolagets företrädares sammanställning av bolagets anspråk, dels av en löneplan, och ger inget egentligt stöd åt de omständigheter som åberopats till grund för skadeståndsyrkandet i nu aktuellt avseende.

Under angivna förhållanden kan skadestånd för förlorad arbetsinkomst eller stilleståndsersättning inte, på det sätt som Samuel Chidiebere Dimkpa och Zareenshahr argumenterat för, tillerkännas utifrån en uppskattning av skäliga belopp. Till följd av det anförda kan varken Samuel Chidiebere Dimkpas eller Zareenshahrs respektive skadeståndsyrkande vinna bifall i större utsträckning än vad avser ovannämnd ersättning för reparationskostnader.

Gullbergs, Svedea och Noppes

Som framgått i det föregående är det styrkt att Patrik Storm har krossat fönsterrutor tillhörande Gullbergs och Noppes. Av utredningen framgår att Gullbergs på grund därav har haft kostnader för erläggande av självrisk och Noppes för reparation av fönsterrutan. Patrik Storm har vitsordat de av Gullbergs och Noppes yrkade beloppen jämte yrkad ränta som skäligen i och för sig. Det framgår av de åberopade fakturorna att det belopp som Svedea har fakturerats för reparation av fönsterrutan har varit exklusive mervärdesskatt. Det finns alltså förutsättningar att, om inte annat framgår i det följande, tillerkänna Gullbergs, Svedea och Noppes ersättning i enlighet med deras respektive yrkande.

Skadeståndens bestämmande

Patrik Storm har gjort gällande att skadestånden ska jämkas enligt 2 kap. 5 § skadeståndslagen. Enligt nämnda bestämmelse ska den som vållar bland annat sakskada under påverkan av en allvarlig psykisk störning, eller av någon annan psykisk störning som inte är självförvållad och tillfällig, ersätta skadan i den mån det är skäligt med hänsyn till hans sinnestillstånd, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. I sammanhanget har några andra omständigheter inte åberopats än Patrik Storms sinnestillstånd i form av psykos, och att den förelåg redan före det att han intog kokain.

Bestämmelsen har numera karaktären av en särskild jämningsregel för gärningar som begåtts under påverkan av en psykisk störning. Tillämpningen av bestämmelsen ska vara restriktiv. Av avgörande betydelse för om nedsättning ska ske eller inte är bland annat arten och graden av den störning som gärningsmannen haft liksom det sätt på vilket störningen påverkat hans handlande. Den omständigheten att skadevållaren har varit väl medveten om sina handlingar har även tillmätts central betydelse. (Se bland annat NJA 1999 s. 441 och NJA 1992 s. 541.)

Som framgått i det föregående saknas skäl att ifrågasätta Patrik Storms påstående om att han vid tidpunkten för gärningarna befann sig i ett psykotiskt tillstånd och att detta har haft ett klart samband med gärningarna. De journalanteckningar som presenterats

Avdelning 2

får anses ge tillräckligt stöd för att det psykotiska tillstånd han befunnit sig i har utgjort en sådan allvarlig psykisk störning som avses i bestämmelsen, vilket inte heller har ifrågasatts av målsägandena. Det innebär att arten och graden av den störning som han haft har varit av det allvarligare slaget. Det innebär också det inte utgör en förutsättning för nedsättning att störningen inte varit självförvållad. Den omständigheten kan dock inte helt sakna betydelse för frågan om jämkning. Det framgår av journalanteckningarna att Patrik Storm tidigare har hamnat i en psykos som utlösts av drogintag. För att rusta sig till att utföra aktuella gärningar har han införskaffat och konsumerat droger, och utredningen ger inget klart stöd för att han redan vid den tidpunkten befann sig i ett psykotiskt tillstånd. Detta måste i viss mån tala emot att någon nedsättning ska ske. Under alla förhållanden har hans sinnestillstånd huvudsakligen haft betydelse för hans motivbild, och inte för hans faktiska agerande. Som framgått i det föregående har hans agerande föregåtts av planering och han har varit mycket väl medveten dels om sina handlingar, dels om dess brottsliga natur. Detta talar med styrka för att han fullt ut ska ersätta skadorna.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är skäligt att Patrik Storm fullt ut ska ersätta de skador som han har vållat. Någon jämkning ska alltså inte ske. Patrik Storm ska därför ersätta Samuel Chidiebere Dimpa, Zareenshahr, Svedea och Noppes för respektive reparationskostnad, och Gullbergs för självrisken, med de belopp som framgått i det föregående, jämte yrkad ränta.

Övriga frågor

Eftersom Patrik Storm döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvaren har yrkat ersättning överstigande den s.k. brottmålstaxan och som skäl för det anfört att förundersökningen har varit omfattande. Det finns skäl för frångående av taxan. Den ersättning som försvaren har yrkat är skälig och ska därför tillerkännas vilket, rätt summerat, uppgår till vad som framgår av domslutet. Patrik Storms ekonomiska förhållanden är sådana att den kostnaden ska stanna på staten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2022-03-29

Mål nr: B 19641-20

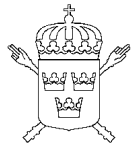
Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 19 april 2022.

Erik Silvén Möller

I avgörandet har även nämnd deltagit. Domen är enhällig.



Stockholms tingsrätt
B 19641-20

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-07-14
MÅLNR: B 19641-20
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Patrik Jongjott Storm (19860213-0539)
Företräds av advokat Olof Bexell.

Ansvaryrkanden m.m.

1 SKADEGÖRELSE

5000-K1477141-20

Patrik Storm har slagit med en slägga på taxibilen XUP010 så att det blev skador för 5 313 kronor. Det hände den 2 december 2020 på Birger Jarlsgatan, Stockholms stad. Fordonet tillhörde Samuel Chidiebere Dimkpa.

Patrik Storm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Samuel Chidiebere Dimkpa
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Samuel Chidiebere Dimkpa yrkar skadestånd av Patrik Storm med 25 313 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparation och förlorad arbetsinkomst: 25 313 kronor

2 SKADEGÖRELSE

5000-K1477141-20

Patrik Storm har slagit med en slägga på taxibilen OAM22M så att det blev skador för 3 538 kronor. Det hände någon gång den 2 december 2020 på Birger Jarlsgatan, Stockholms stad. Fordonet tillhörde Zareenshahr Taxi & Transport Ab.

Patrik Storm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Zareenshahr Taxi & Transport Ab (16559104-7955)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Zareenshahr Taxi & Transport Ab yrkar skadestånd av Patrik Storm med 8 788 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparation och förlorad arbetsinkomst: 8 788 kronor

3 SKADEGÖRELSE

5000-K1477141-20

Patrik Storm har krossat en fönsterruta på Gullbergs Service Handel Ab:s 7eleven-butik på Birger Jarlsgatan, Stockholms stad så att det blev skador för ca 70 000 kr. Det hände den 2 december 2020.

Patrik Storm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Gullbergs Servicehandel Ab (16556775-7116)

Åklagaren för talan

Svedea Ab (16556786-1678)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Gullbergs Servicehandel Ab yrkar skadestånd av Patrik Storm med 3 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Självrisk: 3 000 kronor

2. Svedea Ab yrkar skadestånd av Patrik Storm med 70 105 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetald försäkringsersättning avseende reparation av fönsterruta: 70 105 kronor

4 SKADEGÖRELSE

5000-K1477141-20

Patrik Storm har krossat en fönsterruta på Noppe Bar och Restaurang AB på Ingmar Bergmans gata 4, Stockholms stad så att det blev skador för 11 853 kr. Det hände den 2 december 2020.

Patrik Storm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Noppe Bar & Restaurang Ab (16556348-5159)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Noppe Bar & Restaurang Ab yrkar skadestånd av Patrik Storm med 9 462 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparation av fönsterruta, exkl moms: 9 462 kronor

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Samuel Chidiebere Dimkpa** angående händelsen till styrkande av gärningspåstående och enskilt anspråk under åp 1.
2. Förhör med den tilltalade **Patrik Storm** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Bo Gunnar Widing**, förare av fordon OAM22M, angående iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningspåståendena under åp 1-2 och 4.
4. Förhör med vittnet **Marcus Saugmann** angående sina iakttagelser av händelsen till styrkande av tilltalad slagit med en slägga mot fönsterruta på 7eleven och mot en taxibil.
5. Förhör med vittnet **Babur Mohammad Zahir** angående sina iakttagelser i anslutning till brottsplatsen till styrkande av tilltalad slagit med slägga mot fönsterrutor på Ingemar Bergmans gata och mot en taxibil.

6 Övrig bevisning

Åp 1

- Fotografier på taxibil XUP010 (förundersökningsprotokoll s. 42-43 och s. 45-48) till styrkande av uppkomna skador.
- Faktura och körpassrapport (förundersökningsprotokoll s. 65-67) avseende kostnad för reparation och förlorad arbetsinkomst till styrkande av enskilda anspråket.
- FilmPM (fup s. 31-34) och uppspelning av övervakningsfilm (ca 5 min) till styrkande av att tilltalad sprungit runt med en hammare, slagit mot taxibil XUP010.

Åp 2

- Faktura och löneplan (förundersökningsprotokoll s. 61-63) avseende kostnad för reparation och förlorad arbetstid till styrkande av gärningspåståendet och det enskilda anspråket.

Åp 3

- Faktura Ryds glas (förundersökningsprotokoll s. 57 och s. 59) avseende självrisk och reparation till styrkande av gärningspåståendet och de enskilda anspråken.

Åp 4

- Fotografier på Noppes Bar och Restaurang (förundersökningsprotokoll s. 39-40) till styrkande av skada.
- Faktura Fasad glas (förundersökningsprotokoll s. 55) avseende reparation för fönsterruta till styrkande av det enskilda anspråket.

Fotografi av slägga samt beslagsprotokoll (fup s. 68, 70).

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Paragraf 7-undersökning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en halvdag.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.