



PARTER OCH DOMSLUT

Lars-Michael Leijnegard

Parter

Tiltalad

Lars-Michael Leijnegard, 19640811-2479
Kocksgatan 11 Lgh 1303, 116 24 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Paulina Pilati
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

RENÉE Maria Flodh

Målsägandebiträde
Advokat Silvia Ingolfssdottir
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Lars-Michael Leijnegard döms för

Sexuellt ofredande, 2024-09-13, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd

40 dagsböter om 750 kr (30 000 kr)

Skadestånd

Lars-Michael Leijnegard ska betala skadestånd till RENÉE Maria Flodh med 10 000 kr. Lars-Michael Leijnegard ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2024.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Brottsofferfond

Lars-Michael Leijnegard ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 9 468 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 574 kr arbete
- 1 894 kr mervärdesskatt

Silvia Ingolfssdottir ska få ersättning av staten med 9 468 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 574 kr arbete
- 1 894 kr mervärdesskatt

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-14, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars-Michael Leijnegard ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1414527-24)

Michael Leijnegard har, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, pussat eller försökt pussa målsäganden på munnen två gånger, den andra gången genom att ta tag i hennes kinder. Det hände den 13 september 2024 på Golf Costa Brava, Santa Cristina d'Aro, Spanien.

Michael Leijnegard begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Ofredande

Michael Leijnegard har genom ovanstående gärning fysiskt antastat målsäganden, vilket kunde förväntas kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Skadestånd

RENÉE Maria Flodh har begärt att Lars-Michael Leijnegard ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 september 2024.

INSTÄLLNING M.M.

Michael Leijnegard har erkänt att han har pussat målsäganden på munnen vid ett tillfälle men förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Renée Flodh har biträtt åtalet.

UTREDNINGEN

Åklagaren och målsäganden har åberopat skärmdumpar av textmeddelanden mellan Michael Leijnegard och Renée Flodh. Åklagaren och målsäganden har även åberopat yttrande från spansk åklagare om straffbarhet på gärningsorten.

Renée Flodh och Michael Leijnegard har hörts. På åklagarens och målsägandens begäran har även vittnesförhör med Ida Andersson hållits.

DOMSKÄL

Vad är utrett i målet?

Av utredningen i målet framgår inledningsvis följande. Renée Flodh och Michael Leijnegard var vid tidpunkten för händelsen arbetskollegor och arbetade tillsammans med inspelningen av TV-produktionen Mästarnas mästare i Spanien. Renée Flodh arbetade som redaktör och Michael Leijnegard som programledare. De hade en bra och nära relation och spenderade mycket tid tillsammans. Under sina bilresor tillsammans till och från inspelningsplatser kunde de dela mycket av sina liv med varandra och pratade bl.a. om sina respektive relationer och föräldraskapet. Deras relation har aldrig varit romantisk eller sexuell.

Efter en intensiv inspelningsperiod skulle de ha en dag ledigt. Kvällen innan deras lediga dag var det några personer i produktionen som gick ut och åt middag, däribland Renée Flodh och Michael Leijnegard. Efter middagen anslöt de till andra kollegor som hade stannat kvar och festat på hotellet. Med på festen fanns även Ida Andersson, som hörts som vittne i målet.

Såväl Renée Flodh som Michael Leijnegard har berättat att Michael Leijnegard på festen gav Renée Flodh en puss på munnen, vilket också Ida Andersson har berättat att hon såg. Renée Flodh och Michael Leijnegard har emellertid lämnat olika uppgifter om vad som sen hände och huruvida det har varit från om en eller två pussar.

Michael Leijnegard har förklarat att han blev glad när han såg Renée Flodh och att han fick ett spontant infall att ge henne en puss som uppskattning för hennes arbete samt att han ville att alla skulle se pussen och veta hur bra Renée Flodh är. När han gav henne pussen höll han sina händer på varsin sida om sitt eget ansikte. Michael Leijnegard har kallat pussen för en ”smällpuss” och förklarat att han pussar sina systrar på samma sätt vid festliga tillfällen.

Renée Flodh har berättat att hon inte besvarade pussen och att hon blev chockad. Hon har vidare berättat att Michael Leijnegard en stund senare, efter att hon hade varit på sitt rum och hämtat en flaska bubbel, kom fram till henne igen och sa ”*Dina läppar var så mjuka, jag måste få pussa dig igen*”. Hon har förklarat att Michael Leijnegard i samband med uttalandet tog tag i hennes kinder för att pussa henne och att hans läppar hann snudda hennes innan hon knuffade bort honom.

Ida Andersson har uppgett att Renée Flodh omedelbart efter detta berättade för henne om vad som hänt. Det som Renée Flodh då berättade överensstämmer med vad hon har berättat i tingsrätten.

I målet har också åberopats SMS mellan parterna. I ett textmeddelande som Michael Leijnegard skickade till Renée Flodh dagen efter festen skriver han: *”Å Renee, förlåt förlåt förlåt för att jag försökte pussa dig, TVÅ GÅNGER dessutom, fan, fyllskalle och idiot var jag, kan vi låtsas som att det aldrig har hänt?”*

Michael Leijnegard har om vad som hände efter den första pussen uppgett i huvudsak följande. Han ville ge Renée Flodh en kram och i samband med det skojade han om deras första puss som ett fräckt skämt. Han kan då ha nämnt hennes läppar. Deras jargong var rå, fräck men hjärtlig och han blev chockad när Renée Flodh puttade bort honom eftersom han aldrig hade för avsikt att pussa henne en andra gång. Han tog inte tag i hennes kinder så som Renée Flodh påstått och han blev chockad, irriterad och förbannad över att hon missuppfattade situationen så som han förstod att hon hade gjort. När han skulle svara på ett SMS som Renée Flodh skickade dagen efter festen där hon skrev *”vaken?”* ville han egentligen skriva *”va fan håller du på med”* eller *”vad menar du”* men han tyckte inte att det kostade honom någonting att be om ursäkt för att stryka ett streck över det som hänt så att Renée Flodh skulle slippa känna sig dum. Att han skrev två pussar i sitt SMS berodde på att han tolkade hennes putt som att hon måste ha trott att han hade försökt pussa henne en andra gång, men han hade lika gärna kunna skriva en som fyra pussar i textmeddelandet. I sina meddelanden överdrev han vidare sin berusningsgrad för att avdramatisera det som hänt.

Tingsrätten gör följande bedömning om vad som är utrett avseende händelseförloppet. Renée Flodh har lämnat en alltigenom trovärdig och klar berättelse och av utredningen framgår att hon efter händelsen berättade på samma sätt om vad som hänt för Ida Andersson. Hennes berättelse får också starkt stöd av de SMS som Michael Leijnegard skickade dagen efter, där han bl.a. talar om två pussar och kallar sig själv för *”fyllskalle”* och *”idiot”*. Michael Leijnegards förklaring till varför han skrev som han gjorde framstår

som en efterhandskonstruktion som kan bortses från. Tingsrätten bedömer alltså att Renée Flodhs uppgifter får så starkt stöd av den övriga bevisningen att de ska ligga till grund för tingsrättens bedömning av vad som är utrett i målet och att Michael Leijnegards uppgift om att han bara skulle krama målsäganden härigenom alltså är motbevisad.

Ska Michael Leijnegard dömas för brott?

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det av den utredning som har presenterats framgår att kravet på dubbel straffbarhet som uppställs i 2 kap. 2 § brottsbalken är uppfyllt och att svensk domsrätt därmed föreligger.

Enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken döms den som, bland annat, genom handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Avgörande för prövningen enligt straffbestämmelsen är alltså om den åtalade handlingen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. För att ett agerande ska ha en sådan karaktär krävs att handlandet har en tydlig sexuell inriktning eller prägel. Det avgörande är inte gärningsmannens personliga syfte med sitt handlande och inte heller hur målsäganden har upplevt händelsen. Vissa handlingar är av sådan karaktär att de i stort sett alltid uppfyller kravet på tydlig sexuell inriktning eller prägel, t.ex. beröring av en annan persons könsdelar. När det är fråga om en kroppslig beröring eller handling som inte redan i sig typiskt sett uppfyller kravet på tydlig sexuell inriktning eller prägel får förhållandena i det enskilda fallet större betydelse. I bedömningen ska då vägas in vem som företar handlingen, mot vem den riktas, i vilket sammanhang som handlingen utförs och om gärningsmannen i övrigt genom ord eller handling gett uttryck för sexuellt intresse för målsäganden. Varje handling med sexuell anknytning som är olämplig eller klandervärd träffas dock inte av straffansvaret utan det krävs att handlat har en sådan tydlig sexuell inriktning eller prägel att det faller inom det straffbara området. (Se bl.a. ”Lärarens kommentar” NJA 2024 s. 564 p. 4–7, ”Den oönskade beröringen I” NJA 2018 s. 443 p. 10–13, ”Den oönskade

beröringen II” NJA 2018 s. 1091 p. 13–16 och prop. 2004/05:45 s. 87 f. och 149 f.)

För straffansvar krävs vidare att gärningsmannen har haft uppsåt till de objektiva brottsrekvisiten, alltså till de omständigheter som innebär att gärningen var ägnad att kränka den andres personliga sexuella integritet. För straffansvar krävs alltså inte att gärningsmannen har haft uppsåt till att faktiskt kränka den andre på detta sätt.

Tingsrätten har funnit det utrett att Michael Leijnegard har pussat målsäganden på munnen två gånger i nära anslutning till varandra, den andra gången samtidigt som han tog tag i hennes kinder, samt att han i samband med den andra pussen sagt att målsägandens läppar var så mjuka att han ville pussa målsäganden igen. Det har varit fråga om kortvariga pussar där den senare upphörde för att målsäganden puttade bort Michael Leijnegard. Gärningarna har utspelat sig i ett nära sammanhang och tingsrätten prövar därför gärningarna som ett brott och inte som två separata brottsenheter. Tingsrätten konstaterar att även om gärningarna hade prövats som två separata brottsenheter ska de bedömas i ljuset av vad som i övrigt förekommit.

Vid bedömningen av om en puss på munnen har en sådan sexuell prägel eller inriktning som krävs för att gärningen ska vara straffbar får omständigheterna kring handlandet betydelse. Tingsrätten beaktar att parterna har haft en nära relation som till viss del även varit fysisk men som aldrig innefattat pussar. Michael Leijnegard har pussat målsäganden på munnen två gånger där den andra har utdelats i samband med att Michael Leijnegard kommenterat målsägandens läppar, vilket får anses vara ett yttrande med sexuell innebörd. Sammantaget anser tingsrätten därmed att agerandet har en så tydlig sexuell inriktning eller prägel att det faller inom det straffbara området.

Michael Leijnegard har haft uppsåt till sitt agerande och till de omständigheter som innebär att gärningen var ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åtalet.

Skadestånd

Michael Leijnegard döms nu för sexuellt ofredande av Renée Flodh och tingsrätten, som beaktar att brottet inneburit ett fysiskt antastande av målsäganden, anser att ofredandet inneburit en sådan allvarlig kränkning av hennes personliga integritet att kränkningssersättning ska utgå. Yrkat belopp är skäligt och Michael Leijnegard ska därför betala 10 000 kr i skadestånd till Renée Flodh.

Påföljd

Påföljden bestäms till böter. Antalet dagsböter bestäms med beaktande av brottets straffvärde till 40. Summan av varje dagsbot bestäms till 750 kr utifrån de uppgifter som Michael Leijnegard har lämnat om sin ekonomi. Sammanlagt ska han alltså betala 30 000 kr i böter.

Övriga frågor

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för arbete i 13,5 timmar och 0,5 timmars tidsspillan. Ersättningen ska som utgångspunkt bestämmas enligt brottmålstaxan. Taxan får överskridas om målet krävt avsevärt mycket mer arbete än normalt. Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandebiträdet lagt ner det arbete hon begärt ersättning för. Enligt tingsrätten har emellertid målet inte varit så arbetskrävande att det finns skäl att gå ifrån brottmålstaxan när ersättningen bestäms, även med beaktande av att målet har varit massmedialt uppmärksammat. Målsägandebiträdet ska alltså få ersättning för arbete enligt brottmålstaxan. I den ingår ersättning för en timmes tidsspillan och någon ytterligare ersättning för tidsspillan ska alltså inte utgå.

Försvararen, som har begärt ersättning enligt brottmålstaxan, ska tillerkännas ersättning enligt sitt yrkande.

Eftersom Michael Leijnegard döms för brottet och med hänsyn till hans ekonomi ska han betala tillbaka hela kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

Michael Leijnegard ska också betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Charlotta Hallgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Charlotta Hallgren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 26 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att

överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt

skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.