



## PARTER OCH DOMSLUT

Nacima Benmiman

### Parter

#### Tilltalad

Nacima Benmiman, 19770320-0084  
Åsögatan 180 Lgh 1301, 116 32 Stockholm

Offentlig försvarare  
Advokat Ivan Fialdini  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution  
Advokat Johan Manestam  
Manestam Advokatbyrå AB  
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

#### Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

### Domslut

#### Brott som Nacima Benmiman döms för

Folkbokföringsbrott, 2022-08-17, 25 § och 42 § 1 st 2 meningen  
folkbokföringslagen (1991:481) i sin lydelse före 1 september 2022

Grovt dataintrång, 2022-05-19 – 2022-06-09, 4 kap 9 c § 2 st brottsbalken

Grovt egenmäktigt förfarande, 2022-06-01 – 2022-06-30, 8 kap 8 § 2 st  
brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2022-09-01, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen  
(1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ringa narkotikabrott, 2024-02-13, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen  
(1968:64)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**Besöksadress**  
Rådhuset, Scheelegatan  
7  
Stockholm

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
08- 561 650 00

**E-post**  
stockholms.tingsratt@dom.se  
**Webb**  
www.stockholmstingsratt.se

**Åtal som Nacima Benmiman frikänns från**

Dopningsbrott, ringa brott, 2024-02-13, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

**Påföljd**

Fängelse 1 år 6 månader

**Förverkande och beslag**

Beslaget av i beslag tagen arbetsdator från Nacima Jerari ska bestå tills dess domen vinner laga kraft och därefter utges till Polismyndigheten. (Polismyndigheten, 2024-0150-BG204 p.1 och p.1.1). Beslaget ska bestå.

I beslag taget dopningsmedel förklaras förverkat (Polismyndigheten, 2024-0150-BG28-1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna tabletter förklaras förverkade från Nacima Jerari (Polismyndigheten, 2024-0150-BG28 p.5). Beslaget ska bestå.

**Brottsofferfond**

Nacima Benmiman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Ivan Fialdini ska få ersättning av staten med 106 375 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 300 kr arbete
- 5 800 kr tidspillan
- 21 275 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

**Övrigt**

Nacima Benmiman ska ersätta staten för kostnad för analys med 4 053 kr.

## Nemer Haddad

### Parter

#### Tilltalad

NEMER Tony Haddad, 19700907-9299  
Grev Turegatan 38, 5 Tr, 114 38 Stockholm

Offentlig försvarare  
Advokat Johan Eriksson  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107, 102 23 Stockholm

#### Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

### Domslut

#### Åtal som Nemer Haddad frikänns från

Anstiftan av grovt dataintrång, 2022-05-19 – 2022-06-09, 4 kap 9 c § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Anstiftan av grovt egenmäktigt förfarande, 2022-06-01 – 2022-06-30, 8 kap 8 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

#### Förverkande och beslag

Beslaget av i beslag tagna telefoner från Nemer Haddad ska bestå fram till dess domen vinner laga kraft och därefter utges till Nemer Haddad. Vidare ska beslaget av i målet aktuella handlingar och USB-minne från Nemer Haddad bestå fram till dess domen vinner laga kraft och därefter utges till Polismyndigheten. (Polismyndigheten, 2024-0150-BG26 p. 1, p.5 och p.6 och 2023-0150-BG158 p.1 och p.2). Beslaget ska bestå.

#### Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 39 635 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 358 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 7 927 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2023-04-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nacima Benmiman ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Nacima Benmiman Jerari har olovligen brukat kokain i så stor mängd att det funnits bensoylekgonin (metabolit till kokain) kvar i urinen. Kokain och bensoylekgonin är båda klassade som narkotika.

Det hände någon gång mellan den 1 september 2022 till och med den 15 september 2022 på Åsögatan 180 i Stockholm eller på någon annan plats i Sverige.

Nacima Benmiman Jerari begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2023-04-20, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nacima Benmiman ska dömas för folkbokföringsbrott enligt 25 § och 42 § 1 st 2 meningen folkbokföringslagen (1991:481) i sin lydelse före 1 september 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Nacima Benmiman Jerari har den 17 augusti 2022 varit folkbokförd på Katarina Bangata 73 A i Stockholm. Trots att hon flyttat har Nacima Benmiman Jerari underlåtit att inom en vecka till Skattevetet anmäla flytt till annan bostad vilket inneburit fara i bevishänseende.

### Stämningsansökan 2024-09-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nemer Haddad ska dömas för anstiftan av grovt dataintrång enligt 4 kap 9 c § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Nacima Benmiman ska dömas för grovt dataintrång

enligt 4 kap 9 c § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Nacima Jerari har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens datasystem Surfa2 och till ett USB-minne ladda ned sekretessbelagd underrättelseinformation angående bland annat Nemer Haddad. Slagningarna och nedladdningen har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det varit av särskild farlig art eftersom det avsett sekretessbelagd underrättelseinformation.

Nemer Haddad har förmått Nacima Jerari att göra slagningar i polisens datasystem och till ett USB minne ladda ned sekretessbelagd underrättelseinformation angående Nemer Haddad.

Nacima Benmiman Jerari begick gärningen med uppsåt

Nemer Haddad begick gärningen med uppsåt

Det hände mellan den 19 maj och den 9 juni 2022 i Stockholm.

## Stämningsansökan 2024-09-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nemer Haddad ska dömas för anstiftan av grovt egenmäktigt förfarande enligt 8 kap 8 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Nacima Benmiman ska dömas för grovt egenmäktigt förfarande enligt 8 kap 8 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Nacima Jerari har olovligen tagit nämnda USB-minne med sekretessbelagda handlingar med underrättelseinformation och överlämnat materialet till Nemer Haddad. Nemer Haddad har därefter

skrivit ut handlingarna och läst dem.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det varit av särskild farlig art eftersom det avsett sekretessbelagd underrättelseinformation och det har varit förtroendeskadligt att överlämna materialet till utomstående.

Nemer Haddad ska i första hand anses som gärningsman och i andra hand som anstiftare/medhjälpare eftersom han i vart fall förmått Nacima Jerari att överlämna USB-minne och handlingar till honom eller främjat gärningen genom att med vetskap om att materialet tillhör polismyndigheten och är sekretessbelagt ta emot det, ta del av det och förvara det.

Det hände i början av juni 2022 i Stockholm.

Nacima Benmiman Jerari begick gärningen med uppsåt

Nemer Haddad begick gärningen med uppsåt.

Alternativt

Om bedömningen är att tagandet inte anses ha skett olovligen är ovan beskrivna agerande att bedöma som grovt olovligt brukande, alternativt anstiftan/medhjälps därtill eftersom brukandet vållat Polismyndigheten skada och olägenhet (10 kap. 7 § 2 st. brottsbalken, 23 kap. 4 § brottsbalken).

### Stämningsansökan 2024-09-19, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Nacima Benmiman ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Nacima Benmiman Jerari har olovligen innehaft Oxazepam (Oxascand 10 mg) 7,5 tabletter som är narkotika.

Det hände den 13 februari 2024 på Åsögatan 180, Stockholm,  
Stockholms stad.

Nacima Benmiman Jerari begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2024-09-19, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Nacima Benmiman ska dömas för dopningsbrott,  
ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa  
dopningsmedel.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Nacima Benmiman Jerari har olovligen innehaft Somatropin, 7 ampuller  
som är dopningsmedel.

Det hände den 13 februari 2024 på Åsögatan 180, Stockholm,  
Stockholms stad.

Nacima Benmiman Jerari begick gärningen med uppsåt.

### Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av i beslag tagen arbetsdator från Nacima Jerari ska  
bestå tills dess domen vinner laga kraft och därefter utges till  
Polismyndigheten. (Polismyndigheten, 2024-0150-BG204 p.1 och p.1.1).

Det yrkas att beslaget av i beslag tagna telefoner från Nemer Haddad ska bestå  
fram till dess domen vinner laga kraft och därefter utges till Nemer Haddad.  
Vidare yrkas även att beslag av i målet aktuella handlingar och USB-minne  
från Nemer Haddad ska bestå fram till dess domen vinner laga kraft och  
därefter utges till Polismyndigheten. (Polismyndigheten, 2024-0150-BG26 p.  
1, p.5 och p.6 och 2023-0150-BG158 p.1 och p.2).

Det yrkas att i beslag taget dopningsmedel ska förverkas från Nacima Jerari  
(Polismyndigheten, 2024-0150-BG28-1).

Det yrkas att i beslag tagna tabletter ska förverkas från Nacima Jerari

(Polismyndigheten, 2024-0150-BG28 p.5).

## INSTÄLLNING

### Stämningsansökan den 20 april 2023

Nacima Benmiman Jerari har erkänt gärningen i åtalpunkt 1.

Nacima Benmiman Jerari har förnekat gärningen i åtalpunkt 2.

### Stämningsansökan den 19 september 2024

#### *Nacima Benmiman Jerari*

Nacima Benmiman Jerari har när det gäller åtalpunkt 1 inte ifrågasatt att hon gjort slagningar på Nemer Haddad och att hon fört över de aktuella handlingarna på ett USB-minne. Hon har dock förnekat brott eftersom hennes agerande har varit nödvändigt för att hon skulle kunna fullgöra sina arbetsuppgifter. Hennes agerande har alltså inte skett olovligen.

Nacima Benmiman Jerari har när det gäller åtalpunkt 2 förnekat gärningen, både enligt första- och andrahandsyrkandet. Hon har förnekat att hon olovligen har tagit USB-minnet innehållandes handlingar och att hon har överlämnat USB-minnet till Nemer Haddad. Agerandet i åtalpunkt 2 har begåtts av en annan gärningsman.

Nacima Benmiman Jerari har erkänt gärningen i åtalpunkt 3.

Nacima Benmiman Jerari har förnekat gärningen i åtalpunkt 4 eftersom hon inte har haft uppsåt till att ampullerna fanns på platsen.

Nacima Benmiman Jerari har gått med på de särskilda yrkandena.

#### *Nemer Haddad*

Nemer Haddad har förnekat gärningarna i åtalpunkt 1 och 2 eftersom han inte har förmått Nacima Benmiman Jerari att göra det som åklagaren påstår. Att

förvara USB-minnet eller ta del av informationen utgör inget brott. Det är inte en medhjälpsgärning att vidta åtgärder efter att brottet har fullbordats vilket skett när USB-minnet lämnade polishuset.

Nemer Haddad har gått med på de särskilda yrkandena.

## DOMSKÄL

### Skuld

#### Stämningsansökan den 20 april 2023

#### *Åtalspunkt 1*

Nacima Benmiman Jerari har hörts över åtalspunkten 1. Skriftlig bevisning har lagts fram.

Nacima Benmiman Jerari har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen är det bevisat att Nacima Benmiman Jerari har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

#### *Åtalspunkt 2*

Nacima Benmiman Jerari har hörts över åtalspunkten 2. Skriftlig bevisning har lagts fram. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med Guðbjörg Ellertsdóttir och polisen Josefin Hammar.

Genom den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen anser tingsrätten det bevisat att Nacima Benmiman Jeraris folkbokföringsadress från och med den 3 januari 2022 var Katarina Bangata 73 A i Stockholm. Vidare framgår av utredningen att Nacima Benmiman Jerari hyrde den aktuella lägenheten av AB Familjebostäder från den 15 december 2021 och att hon inte ansökt om att få hyra ut lägenheten i andra hand.

Nacima Benmiman Jerari har i förhör uppgett bland annat följande. Från och med den 3 januari 2022 bodde hon på Katarina Bangata 73 A. Utöver henne bodde där endast hennes son och dotter. Hon sov vid denna tid på Katarina Bangata fem dagar i veckan. Åsögatan, där hon tidigare bodde med familjen, och Katarina Bangata låg ungefär fem minuter ifrån varandra och hon besökte Åsögatan ofta.

Vittnet Guðbjörg Ellertsdóttir har på ett trovärdigt sätt berättat att hon hyrt en lägenhet av vad som visade sig vara Nacima Benmiman Jeraris man. Hon har berättat att hon hittade en annons om lägenheten på Blocket där det stod att den skulle hyras ut. Hon betalade hyran kontant. Hon flyttade in i lägenheten den 17 augusti 2022 och flyttade ut den 16 september 2022. Det finns enligt tingsrätten ingen anledning att betvivla de uppgifter Guðbjörg Ellertsdóttir lämnat och som stöds av den skriftliga bevisningen och vad vittnet Josefin Hammar uppgett i förhör. Det framgår av den skriftliga bevisningen att lägenheten Guðbjörg Ellertsdóttir hyrde låg på Katarina Bangata.

Tingsrätten anser det mot denna bakgrund utrett att Nacima Benmiman Jerari den 17 augusti 2022 varit folkbokförd på en adress där hon inte bodde och att hon inte anmält flytt till annan bostad inom en vecka till Skatteverket, vilket har inneburit fara i bevishänseende. Av utdraget från folkbokföringen framgår att Nacima Benmiman Jerari varit folkbokförd på en annan adress före den 3 januari 2022. Hon måste därför varit medveten om att det fanns en skyldighet att anmäla ändrad bosättning för folkbokföring. Tingsrätten konstaterar att det därmed även är styrkt att Nacima Benmiman Jerari har begått gärningen med uppsåt. Hon ska därför dömas för folkbokföringsbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Stämningsansökan den 19 september 2024

*Åtalspunkt 1 och 2*

Nacima Benmiman Jerari och Nemer Haddad har hörts över åtalet. Skriftlig bevisning har lagts fram. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med polisen Christian Tysklind.

Inledningsvis har det genom utredningen i målet framkommit följande.

Nacima Benmiman Jerari arbetade våren 2022 som strategisk analytiker på Nationellt underrättelsecentrum på Polismyndigheten. Den 19 maj 2022 loggade en person in på Nacima Benmiman Jeraris användarkonto via Nacima Benmiman Jeraris arbetsdator. I samband med detta gjordes fritextsökningar i underrättelsetjänstens it-system Surfa2 från Nacima Benmiman Jeraris arbetsdator. Personen sökte bland annat på "Haddad" och på Nemer Haddads personnummer i Surfa2. I direkt anslutning till fritextsökningarna läste personen även filer i Surfa2.

Den 3 juni 2022 anlände någon med Nacima Benmiman Jeraris kod och passerkort till polishuset Kronoberg och passerade innanför skalskyddet. Någon loggade in på Nacima Benmiman Jeraris användarkonto via hennes arbetsdator och kontaktade polisens servicedesk via telefon och begärde att få kvittera ut ett krypterat USB-minne. Handläggaren vid polisens servicedesk har i samband med detta bland annat antecknat att Nacima Benmiman Jerari behöver en USB-sticka då "hon har fått ett uppdrag med deadline tisdag och behöver jobba över helgen. Uppdraget kräver arbete i filer på I: och R: kataloger. Användaren måste flytta filer till stickan för att kunna jobba".

Polisens servicedesk skrev samma dag ett e-postmeddelande till Nacima Benmiman Jerari och informerade henne om att hon kunde hämta ett USB-minne vid deras kunddesk. USB-minnet kvitterades därefter ut och anslöts till Nacima Benmiman Jeraris arbetsdator. Därefter konverterades i Nacima

Benmiman Jeraris arbetsdator ett PDF-dokument till Word-format och flyttades till USB-minnet. I samband med det sparades även ytterligare dokument på USB-minnet, bland annat dokument med namnen "Sarong", "Vapen", "Und uppslag 2019" och "Uppslag 2021, tips". USB-minnet kopplades därefter ur Nacima Benmiman Jeraris arbetsdator, återanslöts, och därefter sparades ytterligare dokument på USB-minnet. Sammanlagt sparades 20 dokument på USB-minnet.

Den 6 juni 2022 kopplade någon ur USB-minnet från Nacima Benmiman Jeraris arbetsdator på eftermiddagen. Personen fortsatte arbeta på Nacima Benmiman Jeraris arbetsdator fram till kvällen samma dag. Den 7 juni 2022 anlände någon med Nacima Benmiman Jeraris kod och passerkort till polishuset Kronoberg och passerade innanför skalskyddet. Under dagen anslöts USB-minnet till Nacima Benmiman Jeraris arbetsdator ett par gånger. Efter att USB-minnet kopplats ur sista gången fortsatte personen att arbeta på datorn till eftermiddagen.

Den 9 juni 2022 på eftermiddagen anslöt Nemer Haddad USB-minnet till sin dator och läste handlingarna på USB-minnet.

Det aktuella USB-minnet påträffades den 13 september 2023 på Nemer Haddads arbetsplats. De handlingar som sparats på USB-minnet och som sedermera lästs av Nemer Haddad är 15 handlingar som hanterats som sekretessbelagd underrättelseinformation hos Polismyndigheten. Att det rört sig om sådan information har inte ifrågasatts av försvaret. Samtliga handlingar som förts över till USB-minnet från Nacima Benmiman Jeraris arbetsdator påträffades alltså inte på USB-minnet hos Nemer Haddad. Handlingarna som påträffades avser bland annat en sammanställning av nätverk kopplat till Nemer Haddad, en rapport om kriminella entreprenörer, specialister och möjliggörare inom den allvarliga organiserade brottsligheten där Nemer Haddad ingår på flera sidor i rapporten, operativa underrättelser innehållande

information om Nemer Haddad, underrättelseuppslag avseende tips om Nemer Haddad, en sammanställning av Nemer Haddads vapenhanteringskontakter och en operativ rapport i ärendet ”Sarong” där Nemer Haddad och flera personer kopplade till den grova organiserade brottsligheten finns med. Handlingarna innehöll därutöver en underrättelserapport med tips om Södertäljenätverket innefattande fler än 120 personer. Av utredningen framgår att en av handlingarna bestod av sex sidor som var avfotograferade från en annan handling som också fanns med i sin helhet på USM-minnet. Att handlingarna hanterades som sekretessbelagd information hos Polismyndigheten och hade användningsbegränsningar framgår av röda stämplor på första sidan av de handlingar som presenterats i utredningen.

Tillsammans med USB-minnet påträffades på Nemer Haddads arbetsplats även papper med tillhörande instruktion om ändring av kodlåset på USB-minnet samt utskrivna handlingar från USB-minnet. På pappret med tillhörande instruktion om ändring av kodlåset påträffas en tejp-bit. Vid en DNA-undersökning av tejp-biten framgår att Nacima Benmiman Jeraris DNA fanns på tejp-biten. Utöver Nacima Benmiman Jeraris DNA påträffades på tejp-biten även en mindre del DNA som inte kunde utvärderas. På tejp, pappret och kuverten som påträffades på Nemer Haddads arbetsplats fanns även fingeravtrycksspår som inte kunde kopplas till någon.

Genom utredningen har även framkommit att Nemer Haddad och Nacima Benmiman Jerari haft varandras kontaktuppgifter sparade i respektive telefon samt att Nacima Benmiman Jerari hade Nemer Haddad som vän på Facebook. Vidare har framkommit att i en anteckningsbok som anträffats på Nacima Benmiman Jeraris arbetsplats funnits antecknat, bland annat, ”Sarong”, ”Uppslag 2019”, ”Vill ha all info han kan få!”, ”Vad kan han få för info?” och ”Pris?”.

Det har genom utredningen slutligen framkommit att Mikael Eriksson, Nacima Benmiman Jeraris kollega, i maj 2022 gett Nacima Benmiman Jerari i uppdrag att gå igenom mappar på I: för att skapa tydlighet i mappstrukturen. Vidare framgår att han efterfrågat om uppdraget kunde vara klart eftermiddagen den 7 juni 2022. Av åberopat dokument avseende behörigheter och behörighetsansökningar framgår även att det avseende Nacima Benmiman Jerari gjorts en behörighetsansökan den 21 juli 2020 avseende Surfa2 och att status avseende detta är ”Effektuerad”.

Nacima Benmiman Jerari har i förhör uppgett bland annat följande. Hon har inte haft tillgång till de aktuella handlingarna genom Surfa2 utan har endast haft tittbehörighet. Det har man till dess man genomfört en utbildning och vid den aktuella tiden gick det inga utbildningar. Hon fick tillgång till hela Surfa2 först den 9 september 2022. Tittbehörigheten innebar att hon kunde göra fritextsökningar och titta i systemet, men inte arbeta i det. Hon kunde således inte se eller läsa de handlingar som målet handlar om, mer än framsidan på dokumentet, eller ladda ner dem. Vid den aktuella tiden har hon förmodligen gjort fritextsökningar; man gjorde trettio till femtio sådana per dag. Hon kan ha sökt på Haddad som är ett vanligt efternamn. Hon såg inte de aktuella handlingarna när hon gjorde fritextsökningarna. Antagligen har hon fått handlingarna från en chef, hon vet dock inte hur men oftast fick hon handlingar via ett USB-minne. Om hon fick handlingar i fysisk form scannade hon inte in dem. Hon satt i kontorslandskap och hade minst sex chefer som hade mandat att ge henne arbetsuppgifter. De dokument hon har hanterat har godkänts av en chef. Hon kan inte säga vem hon fick handlingarna ifrån och hon vet inte vem som gav henne uppgiften att göra nedladdningar på USB-minnet.

Hon arbetade den aktuella tiden i två operativa grupper och vid Nationellt underrättelsecentrum. Hon hade många olika uppgifter och arbetade bland annat med några akuta underrättelserapporter, arbete på Nationellt underrättelsecentrum samt extrauppdraget från Mikael. Hon minns dock inte

närmare vad hon arbetade med och minns inte vad hon arbetade med första helgen i juni eller den deadline som Mikael angett i sitt mejl. Hon hade den aktuella tiden inte i uppdrag att kartlägga Nemer Haddad. Att hon under förundersökningen inte berättat att hon fått USB-minne med handlingar från sin chef beror på att hon då inte förstod vilka handlingar det handlade om och att hon var i chock.

Det är antagligen hon som har beställt och hämtat USB-minnet. Hon visste vid den aktuella tiden om att man inte får söka på uppgifter eller ladda ner handlingar från Surfa2 hur som helst. Hon hade läst myndighetens villkor om användningsbegränsningar. Hon har vid den aktuella tiden inte haft någon form av kontakt med Nemer Haddad; sist hon hade kontakt med honom var för cirka tjugo år sedan när hon kontaktade honom för installation av säkerhetskameror i en bostadsrättsförening. Hon vet inte hur USB-minnet kom till honom. Hon hade ungefär fyrtiosex omärkta USB-minnen som låg på hennes arbetsplatser på polisen. Hon förvarade dem i en hurts med en tillhörande nyckel eller på skrivbordet. Att hennes DNA fanns på tejpbiten kan bero på att hon har rivit av en tejp-bit i skrivarrummet, som många har tillgång till, och att det sedan fanns kvar DNA på tejprullen när någon annan tog tejp.

Nemer Haddad har i förhör uppgett bland annat följande. Han fick materialet av en man när han var på sin arbetsplats. Personen som gav materialet till honom var civilt klädd och han trodde det var en delgivning eftersom kuvertet hade Polismyndighetens logga på utsidan. Efter att personen lämnat öppnade han kuvertet och satte in USB-stickan i sin dator. Han såg då information om sig själv som han skrev ut och läste flera gånger. Han blev förskräckt, förbannad och chockad över det han såg och funderade många gånger över vad han skulle göra med informationen. Han hade ingen aning om vems USB-minne det var men han antog att det var från polisen. Han har ingen aning om varför han skulle få USB-minnet. Han har aldrig bett om det eller frågat om det. Han har både vänner och ovänner inom och utom Polismyndigheten som

kan ha skickat det. Han uppfattade det inte som att det var olagligt att läsa och inneha informationen eftersom den avsåg honom själv. Han har kunnat identifiera ett antal tipsare genom uppgifterna som fanns i handlingarna. Han har inte uppfattat att det skulle varit något ekonomiskt värde i handlingarna. Han har inte förmått Nacima Benmiman Jerari att begå gärningarna. Han hade kontakt med Nacima Benmiman Jerari för cirka tio till femton år sedan när han hjälpte till att installera ett kamerasystem i hennes bostadsrättsförening. De har inte haft någon kontakt sedan dess och han visste inte om att hon arbetade på polisen.

Tingsrättens bedömning av åtalpunkt 1 och 2 – Nacima Benmiman Jerari

När det gäller åtalpunkt 2 kan inledningsvis följande antecknas.

Bestämmelsen om egenmäktigt förfarande tar bland annat sikte på den som olovligen tar och brukar något. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen gjort gällande att Nacima Benmiman Jerari olovligen tagit USB-minnet med sekretessbelagda handlingar med underrättelseinformation och överlämnat materialet till Nemer Haddad. Enligt åklagaren fullbordades brottet genom överlämnandet. Tingsrätten bedömer att ett överlämnande kan anses vara ett brukande i den mening som avses i bestämmelsen om egenmäktigt förfarande. Vidare anser tingsrätten att begreppet ”överlämnat” i gärningsbeskrivningen inte ska läsas på det sättet att det endast omfattar att Nacima Benmiman Jerari personligen har överlämnat materialet till Nemer Haddad, vilket hennes försvarare har gjort gällande. Gärningsbeskrivningen måste enligt tingsrättens mening förstås på det sättet att det omfattar ett överlämnande som görs antingen personligen eller genom annan till Nemer Haddad. Det kan vidare konstateras att bestämmelsen om egenmäktigt förfarande skyddar någons besittning. Tingsrätten anser att USB-minnet, som är en informationsbärare av handlingar tillhörande Polismyndigheten, kan bli föremål för egenmäktigt förfarande även om Polismyndigheten har kvar handlingarna i Surfa2 eller i fysisk form. Enligt tingsrätten skyddar bestämmelsen följaktligen även Polismyndighetens

besittning av handlingarna på USB-minnet. Att handlingarna fanns i elektronisk form på USB-minnet saknar enligt tingsrätten betydelse för bestämmelsens tillämplighet.

Genom den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen anser tingsrätten att det inledningsvis är bevisat att Nacima Benmiman Jerari på den tid och plats som åklagaren gjort gällande gjort slagningar i polisens datasystem Surfa2 och till ett USB-minne som hon beställt laddat ned sekretessbelagd underrättelseinformation. Eftersom slagningarna skett på Nacima Benmiman Jeraris egen arbetsdator med hennes tjänstekort och överföringarna till det aktuella USB-minnet gjorts från hennes arbetsdator är det uteslutet att det gjorts av någon annan än Nacima Benmiman Jerari.

Av Polismyndighetens riktlinjer för säkerhet avseende informationsbehandling med stöd av it (PM 2017:4) framgår att it-system som är tillgängliga inom Polismyndigheten endast får användas när det är nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Åklagaren har påstått att slagningarna och nedladdningarna inte har varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift.

Nacima Benmiman Jerari har invänt att hon gjort slagningarna och fört över de aktuella handlingarna på ett USB-minne för att fullgöra sina arbetsuppgifter och att det därför inte varit olovligt. Nacima Benmiman Jerari har inte berättat vad hon haft för arbetsuppgifter den aktuella tidpunkten som skulle medfört att hon behövt söka på Nemer Haddad – på såväl namn som personnummer – eller föra över de aktuella handlingarna till USB-minnet. Hon har inte heller berättat från vem hon fått en sådan arbetsuppgift eller vem som gett henne de aktuella handlingarna. Hennes uppgifter är i denna del svepande och vaga. Berättelsen innehåller också uppgifter som framstår som oförenliga med varandra. Enligt tingsrätten är exempelvis hennes uppgift om att slagningarna och nedladdningarna gjorts för att fullgöra sina arbetsuppgifter inte förenlig med

hennes uppgift om att hon inte hade som arbetsuppgift att kartlägga Nemer Haddad. Vidare har Nacima Benmiman Jerari gjort gällande att hon förde över handlingarna på ett USB-minne för att kunna arbeta hemma över helgen. Hennes uppgift om att hon fått ett USB-minne med handlingar från en chef skulle innebära att hon fört över handlingarna från USB-minnet till sin arbetsdator och sedan fört över handlingarna till USB-minnet som hon beställde. Detta framstår enligt tingsrätten som omständligt om handlingarna redan från början fanns på ett USB-minne. Det kan också konstateras att hon först i tingsrätten uppgett att hon skulle fått de aktuella handlingarna av en chef.

Vad som hittills anförts medför att trovärdighet i Nacima Benmiman Jeraris uppgifter kan ifrågasättas.

Av utredningen har framgått att Mikael Eriksson, kollega med Nacima Benmiman Jerari vid tiden för händelsen, gett Nacima Benmiman Jerari arbetsuppgiften att skapa en mappstruktur och att detta uppdrag skulle vara klart eftermiddagen den 7 juni. Detta kan i någon mån anses tala emot att Nacima Benmiman Jerari haft som arbetsuppgift att söka på Nemer Haddad eller föra över de aktuella handlingarna till USB-minnet. Det är dock inte uteslutet att hon har haft ytterligare arbetsuppgifter. Att hon har haft i uppgift att skapa en mappstruktur har därför begränsat bevisvärde.

Nacima Benmiman Jerari har även invänt att hon inte haft erforderlig behörighet till Surfa2 för att se de aktuella handlingarna. Tingsrätten anser att trovärdigheten i hennes uppgifter även i denna del kan ifrågasättas eftersom det genom utredningen framgått att hon läst filer i Surfa2 i samband med att hon gjort fritextsökningar på Nemer Haddad. Som nämnts har det även gjorts en behörighetsansökan för Nacima Benmiman Jerari den 21 juli 2020 avseende Surfa2 och att ansökan är effektuerad. Av behörighetsansökan framgår visserligen inte vilken slags behörighet som effektuerades. Mot bakgrund av de

åtgärder som Nacima Benmiman Jerari faktiskt vidtog i Surfa2 den aktuella tidpunkten ger behörighetsansökan dock stöd åt att hon haft erforderlig behörighet för att kunna hantera de aktuella handlingarna.

Mot bakgrund av det anförda bedömer tingsrätten att Nacima Benmiman Jeraris uppgifter har mycket lågt bevisvärde. Även med hänsyn till vad som anføres i det följande, där tingsrätten kommer fram till att Nacima Benmiman Jerari överlämnat USB-minnet med handlingar till Nemer Haddad, blir det tydligt att slagningarna och nedladdningarna inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Denna bedömning ändras inte av att det inte finns något i utredningen som bevisar att det var Nacima Benmiman Jerari som fotograferat av de fåtal handlingar på USB-minnet som i utredningen angetts som avfotograferade. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är bevisat att slagningarna och nedladdningarna till USB-minnet inte har varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift, och att de därmed varit olovliga.

Det är alltså styrkt att Nacima Benmiman Jerari i objektiv mening gjort sig skyldig till dataintrång. Nacima Benmiman Jerari har uppgett att hon vid tiden för den aktuella händelsen tagit del av information om vad som gällde för sekretessbelagd information hos Polismyndigheten. Med beaktande av detta och Nacima Benmiman Jeraris agerande anser tingsrätten att det även är bevisat att Nacima Benmiman Jerari agerat uppsåtligt.

Att Nacima Benmiman Jerari sökt på Nemer Haddad, överfört handlingar gällande honom till ett USB-minne och att samma USB-minne med handlingar kopplades in i Nemer Haddads dator endast två dagar efter att hon senast befattade sig med USB-minnet talar starkt för att Nacima Benmiman Jerari på något sätt överlämnat USB-minnet till Nemer Haddad. Även den omständigheten att Nacima Benmiman Jeraris DNA påträffas på en tejp-bit som suttit på en instruktion till USB-minnet hos Nemer Haddad talar för att

hon överlämnat handlingarna. Hennes förklaring till varför hennes DNA fanns på tejpén är enligt tingsrätten så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Med hänsyn till att det enligt Nacima Benmiman Jerari fanns cirka fyrtiosex omärkta USB-minnen vid hennes arbetsplatser, och att även det aktuella USB-minnet var omärkt, är det också osannolikt att någon annan har tagit USB-minnet från hennes arbetsplats och överlämnat det till Nemer Haddad. Även i denna del bedömer alltså tingsrätten att trovärdigheten i Nacima Benmiman Jeraris uppgifter är mycket låg.

I sammanhanget är också de anteckningar som anträffats vid Nacima Benmiman Jeraris arbetsplats i viss mån besvärande för henne eftersom anteckningarna motsvarar namnen på de dokument som hon sparade ner på USB-minnet den 3 juni 2022 och att det i samma anteckningsblock funnits anteckningar om ”Vad kan han få för info?” och ”Pris?”.

Vid en sammantagen bedömning av all den skriftliga bevisningen som åklagaren presenterat och det som framkommit i övrigt anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Nacima Benmiman Jerari olovligen har tagit och överlämnat USB-minnet med handlingarna till Nemer Haddad. Gärningen har begåtts med uppsåt.

På de skäl som åklagaren gjort gällande ska båda brotten bedömas som grova. Det innebär att Nacima Benmiman Jerari ska dömas för grovt dataintrång och grovt egenmäktigt förfarande i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

#### Tingsrättens bedömning av åtalpunkt 1 och 2 – Nemer Haddad

Det är alltså utrett att de aktuella sekretessbelagda handlingarna med underrättelseinformation har lästs av Nemer Haddad två dagar efter att Nacima Benmiman Jerari senast befattade sig med USB-minnet och att handlingarna och USB-minnet sedan har förvarats förhållandevis lång tid på hans arbetsplats. Dessa omständigheter, och det faktum att handlingarna

huvudsakligen rörde Nemer Haddad, är mycket besvärande för honom och talar för att han på något sätt har medverkat till brottsligheten. Samtidigt kan det konstateras att det inte återopats någon bevisning överhuvudtaget som visar på vilket sätt Nemer Haddad skulle ha förmått Nacima Benmiman Jerari att begå gärningarna eller på annat sätt medverkat, exempelvis att de på något sätt haft kontakt med varandra eller att det har förts över pengar. Även om informationen huvudsakligen har rört Nemer Haddad kan det inte uteslutas att någon annan har beställt informationen och att Nemer Haddad inte har förstått att handlingarna kom från Nacima Benmiman Jerari om de inte överlämnades personligen av henne. Vid en samlad bedömning av bevisningen kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Nemer Haddad medverkat till gärningarna på det sätt åklagaren påstått eller att hans agerande har varit brottsligt. Han ska därför frikännas från ansvar i sin helhet.

#### *Åtalspunkt 3*

Nacima Benmiman Jerari har hörts över åtalspunkten 3. Skriftlig bevisning har lagts fram.

Nacima Benmiman Jerari har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen är det bevisat att Nacima Benmiman Jerari har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

#### *Åtalspunkt 4*

Nacima Benmiman Jerari har hörts över åtalspunkten 4. Skriftlig bevisning har lagts fram.

Av utredningen i målet framgår att sju ampuller Somatropin anträffats i en skrivbordslåda i vardagsrummet. Somatropin är klassat som dopningsmedel. Nacima Benmiman Jerari har uppgett att det inte var hennes dopningsmedel och att hon inte känt till det. Tingsrätten anser att det av utredningen inte framgår att det skulle ha varit Nacima Benmiman Jeraris dopningsmedel som

anträffats i skrivbordslådan. Det är därmed inte styrkt att Nacima Benmiman Jerari uppsåtligen innehaft dopningsmedlet. Hon ska därför frikännas från ansvar såvitt avser åtalpunkt 4.

### **Påföljd**

Nacima Benmiman Jerari förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Hon döms nu för ett fall av grovt dataintrång, ett fall av grovt egenmäktigt förfarande, två fall av ringa narkotikabrott och ett fall av folkbokföringsbrott.

Av frivårdsyttrandet framgår att Nacima Benmiman Jerari lever under välordnade förhållande utan insatsbehov. Risken för framtida kriminalitet har bedömts ligga i det lägre intervallet och något övervakningsbehov har inte konstaterats. Av yttrande från Polismyndigheten framgår att Nacima Benmiman Jerari sagts upp från sin anställning vid myndigheten av personliga skäl och inte på grund av den aktuella brottsligheten.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för åtalpunkt 1 och 2 uppgår till fängelse ett år och sex månader. Vid denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat att Nacima Benmiman Jerari, inom ramen för sin anställning vid Polismyndigheten, allvarligt missbrukat det förtroende som hon har haft att hantera de aktuella uppgifterna. Hon har även genom att överlämna handlingarna till Nemer Haddad försett honom med en betydande mängd sekretessbelagd underrättelseinformation. Nemer Haddad har genom dessa handlingar kunnat identifiera vem uppgifterna i handlingarna kom från. Nacima Benmiman Jeraris brottslighet måste i detta avseende anses ha medfört skada för uppgiftslämnarens förtroende för Polismyndigheten och därmed i förlängningen myndighetens möjlighet att beivra och förhindra brott. Tingsrätten har i det avseendet beaktat det vittnet Christian Tysklind uppgett om hur spridandet av sekretessbelagda underrättelseuppgifter riskerar att försvåra myndighetens arbete då det finns risk för att uppgiftslämnare inte

vågar lämna information och tips. Även allmänhetens förtroende för Polismyndigheten skadas, vilket Nacima Benmiman Jerari måste ha insett.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse ett år och sex månader. Att Nacima Benmiman Jerari kan få svårt att få anställning vid annan myndighet, vilket försvaret har påpekat, bör inte reducera straffvärdet.

Med hänsyn till straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse. Nacima Benmiman Jerari ska alltså dömas till fängelse i ett år och sex månader.

### **Övrigt**

Nacima Benmiman Jerari och Nemer Haddad har varit frihetsberövade, se avräkningsunderlag.

De särskilda yrkandena är medgivna och ska bifallas.

Nacima Benmiman Jerari ska betala analyskostnaderna om 4 053 kr.

Eftersom Nacima Benmiman Jerari döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den offentliga försvararen Ivan Fialdini har begärt ersättning med 62,75 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att Ivan Fialdini lagt ned det arbete som han begär ersättning för. Med beaktande av målets art och omfattning anser tingsrätten att den tid som lagts ned är alltför väl tilltagen. Tingsrätten anser att Ivan Fialdini får anses skäligen tillgodosedd med ersättning som motsvarar 50 timmars arbete. I övrigt begärd ersättning är skälig och ska utgå.

Den offentliga försvararen Johan Eriksson tillerkänns begärd ersättning eftersom den är skälig.

Kostnaden för Ivan Fialdini ska på grund av Nacima Benmiman Jeraris ekonomi och längden på hennes fängelsestraff stanna på staten. Även kostnaden för Johan Eriksson ska på grund av utgången i målet stanna på staten.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Linda Rantén samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Linda Rantén

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 5 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.