

Till
Svea hovrätt

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Mervin Bratic
F.n. häktet Salberga

Ombud och
offentlig försvarare: Advokaten Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare: Kammaråklagaren Katarina Mörnstad
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Uppsala
Box 898, 751 08 Uppsala

Åklagare: Kammaråklagaren Jerker Asplund
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 898, 751 08 Uppsala

Överklagat beslut: Stockholms tingsrätts beslut i dom den 10 augusti 2023 i mål
nr B 294-23 (domen har överklagats till Svea hovrätt och
erhållit mål nr B11019-23)

Saken: Häktning

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Mervin Bratic får jag härmed
överklaga ovan rubricerat beslut och anföra följande.

Yrkande

Mervin Bratic yrkar att hovrätten omedelbart ska försätta honom på fri fot alternativt meddela honom reseförbud och anmälningsskyldighet.

Grunder

Det saknas skäl för häktning eftersom det inte finns någon risk för att Mervin Bratic kommer avvika eller på något annat sätt undandra sig lagföring eller straff. För det fall hovrätten ändå skulle finna att det föreligger en flyktfara utgör reseförbud och anmälningsskyldighet en tillräcklig åtgärd.

Utvecklande av grunderna

Tingsrätten har funnit att det finns en risk för att Mervin Bratic undanhåller sig lagföring eller straff och att han därför ska kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot dem och fängelsestraffet kan börja verkställas. Som skäl härför har tingsrätten framfört att Mervin Bratic dömts till sådant långt fängelsestraff att det i sig medför att det föreligger en flyktfara. Därtill har anförts att Mervin Bratic har viss anknytning till Bosnien och att det förstärker flyktfaran.

Försvaret gör gällande att det inte föreligger någon konkret flyktfara. En bedömning om det föreligger flyktfara ska göras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. I doktrin har angivits att "[t]idigare erfarenheter av att den misstänkte reagerat på brottsmisstankar genom att hålla sig undan kan vara ett starkt indicium för flyktfara. En tydlig vilja att, oavsett de framtida konsekvenserna, medverka i brottsutredningen talar i motsatt riktning" (Lindberg, Straffprocessuella tvångsmedel, 2018, uppl. 4, s. 199).

Det kan härvid konstateras att Mervin Bratic begärts häktad under förundersökningen. Uppsala tingsrätt beslutade då att ogilla åklagarens häktningsyrkande och fann att reseförbud med anmälningsskyldighet var en tillräckligt ingripande åtgärd (se bilaga 1). Under den tid som Mervin Bratic var förelagd med reseförbud och anmälningsskyldighet fullgjorde han skyldigheten utan anmärkning. Han har alltså inte på något sätt försökt undandra sig lagföring och deltagit vid förhör och medverkat i brottsutredningen.

Åklagaren överklagade dock beslutet och hovrätten beslutade att häkta honom på grund av kollusionsfara. När Mervin Bratic fick kännedom om hovrättens beslut sökte han själv kontakt med polis och uppgav att han var häktad i sin utevaro samt att han önskade komma in frivilligt (se bilaga 2). Svea hovrätts häktningsbeslut kunde således verkställas på grund av Mervin Bratics eget agerande.

Vidare vad gäller uppgiften om att Mervin Bratic har kopplingar till Bosnien kan konstateras att hans föräldrar, flickvän och bror både bor och är rotade i Stockholm. Hans föräldrar kom till Sverige från Bosnien under 90-talet och han har själv bott i Sverige sedan 90-talet. Han har endast avlägsen släkt i Bosnien och han har ingen kontakt med dem. Mervin Bratics svaga koppling till Bosnien bör således inte innebära att det föreligger flyktfara.

Mot bakgrund av det ovan sagda kan konstateras att det, utifrån en bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet, inte föreligger någon konkret flyktfara. Den omständigheten att han skött en anmälningsplikt och lämnat in sig själv till polisen när han häktats i sin utevaro, är omständigheter som bör tala i sådan riktning att det inte föreligger ett starkt indicium för avsaknad av flyktfara. Enbart det faktum att Mervin Bratic dömts till ett långt fängelsestraff samt har en svag koppling till Bosnien bör därför inte ensamt innebära att det föreligger flyktfara. För det fall hovrätten ändå

skulle finna att det föreligger en flyktfara utgör reseförbud och anmälningsskyldighet en tillräcklig åtgärd.

Bevisning

1. Protokoll häktningsförhandling den 18 januari 2023 i Uppsala tingsrätts mål nr B 4343-22, utvisande att tingsrätten bedömt att det inte förelegat skäl för häktning, åberopas till styrkande av att det saknas konkret flyktfara eller skäl för häktning, bilaga 1.
2. Arrestantblad 2023-01-19, utvisande att Mervin Bratic direkt efter att han fått reda på att Svea hovrätt beslutade att häkta honom sökte kontakt med polispatrull 31-5140 utanför polisstation Södermalm och uppgav att han var häktad i sin utevaro samt att han önskade komma in frivilligt, åberopas till styrkande av att det inte föreligger någon konkret flyktfara eller skäl för häktning, bilaga 2.

Undertecknad förbehåller sig rätten att inkomma med kostnadsräkning.

Stockholm den 30 augusti 2023



Martin Persson

Advokat