



## PARTER OCH DOMSLUT

Daniel Lundberg

### Parter

#### Tiltalad

Stig DANIEL Lundberg, 19851119-7819  
c/o Regeringsgatan 65, 10110 Regeringsgatan 64, 101 10 Stockholm

Offentlig försvarare  
Advokat Thomas Söderqvist  
THS Advokatbyrå AB  
Luntmakargatan 66, 113 51 Stockholm

#### Åklagare

Assistentåklagare Lovisa Arkevid  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296, 107 22 Stockholm

#### Målsägande

1. MOA Louise Eriksson

Företrädd av åklagaren

2. TOVE Sofie Hansen

Företrädd av åklagaren

3. Cornelia Norén

Företrädd av åklagaren

4. LINDA Marie Sarhamo

Företrädd av åklagaren

5. NIKE Louise Schlyter

Företrädd av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**Besöksadress**  
Rådhuset, Scheelegatan  
7  
Stockholm

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
08- 561 650 00

**E-post**  
stockholms.tingsratt@dom.se  
**Webb**  
www.stockholmstingsratt.se

6. LINNÉA Maria Margaretha Uppman

Företrädd av åklagaren

### **Domslut**

#### **Brott som Daniel Lundberg döms för**

Bedrägeri, 2024-11-03, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ringa bedrägeri, 2024-08-18, 9 kap 2 § 1 st brottsbalken

#### **Åtal som Daniel Lundberg frikänns från**

Ringa bedrägeri (4 tillfällen), 2024-07-31 – 2024-08-03, 9 kap 2 § 1 st brottsbalken

### **Påföljd**

Fängelse 14 dagar

14 dagar av den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Södertörns tingsrätt Avdelning 2, 2023-07-27, B5797/23)

### **Rapporterade lagrum**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

### **Skadestånd**

Linda Sarhamos begäran om skadestånd avslås.

Moa Erikssons begäran om skadestånd avslås.

Cornelia Noréns begäran om skadestånd avslås.

Tove Hansens begäran om skadestånd avslås.

Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Nike Schlyter med 560 kr. Daniel Lundberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2024.

Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Linnéa Uppman med 2 198 kr. Daniel Lundberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2024.

### **Brottsofferfond**

Daniel Lundberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Thomas Söderqvist ska få ersättning av staten med 15 561 kr. Beloppet

fördelas enligt följande:

- 10 944 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 55 kr utlägg
- 3 112 kr mervärdesskatt

Daniel Lundberg ska betala tillbaka 622 kr av kostnaderna till staten.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-03-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Lundberg ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Daniel Lundberg ska dömas för ringa bedrägeri enligt 9 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### RINGA BEDRÄGERI

Daniel Lundberg har annonserat ut varor till försäljning trots att han inte haft avsikt eller förmåga att leverera varorna. Han vilseledde på det sättet målsägandena att till honom betala nedanstående belopp. Handlingarna innebar vinning för Daniel Lundberg och skada för målsägandena. Det hände vid fem tillfällen under perioden från och med den 31 juli 2024 till och med den 18 augusti 2024 på Regeringsgatan, Stockholms stad enligt nedan

Brottstid	Målsägande	Polisens K-nr	Belopp
2024-07-31	Eriksson, Moa	5000-K940763-24	1 000 kronor
2024-08-02	Norén, Cornelia	5000-K951538-24	1 000 kronor
2024-08-02	Hansen, Tove	5000-K949435-24	380 kronor
2024-08-03	Sarhamo, Linda	5000-K953944-24	695 kronor
2024-08-18	Schlyter, Nike	5000-K1017389-24	560 kronor

Gärningarna begicks i vart fall på annan okänd plats i landet.

Daniel Lundberg begick gärningarna med uppsåt.

### Ansvarsyrkande i andra hand

### Penningtvättsförseelse

Daniel Lundberg har upplåtit sitt bankkonto för insättningar om sammanlagt 3 635 kronor, tagit emot och förvarat pengarna på kontot och därefter omsatt hela eller delar av beloppet genom kortköp samt bank- och Swishöverföringar. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för honom eller annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände vid fem tillfällen under perioden från och med den 31 juli 2024 till och med den 18 augusti 2024 på Regeringsgatan, Stockholms stad eller på annan okänd plats i landet.

Daniel Lundberg begick gärningarna med uppsåt. I vart fall har han haft skäl原因 anledning att anta att pengarna härrörde från brott.

### BEDRÄGERI

Daniel Lundberg har annonserat ut en vara till försäljning trots att han inte haft avsikt eller förmåga att leverera varan. Han vilseledde på det sättet målsäganden att till honom betala nedanstående belopp. Handlingen innebar vinning för Daniel Lundberg och skada för målsäganden. Det hände den 3 november 2024 på Ramsövägen, Vaxholms stad enligt nedan

<b>Brottstid</b>	<b>Målsäganden</b>	<b>Belopp</b>
2024-11-03	Uppman, Linnéa	2 198 kronor

Gärningen har i vart fall begåtts på annan okänd plats i landet.

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse

Daniel Lundberg har upplåtit sitt bankkonto för en insättning om 2 198 kronor, tagit emot och förvarat pengarna på kontot och därefter omsatt hela eller delar av beloppet genom kortköp, uttag och överföringar. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för honom eller annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 3 november 2024 på Östgötagatan, Stockholms stad eller på annan okänd plats i landet.

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt. I vart fall har han haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott.

## Skadestånd

Linda Sarhamo har begärt att Daniel Lundberg ska betala skadestånd med 695 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 augusti 2024.

Moa Eriksson har begärt att Daniel Lundberg ska betala skadestånd med 1 000 kr.

Cornelia Norén har begärt att Daniel Lundberg ska betala skadestånd med 1 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2024.

Tove Hansen har begärt att Daniel Lundberg ska betala skadestånd med 380 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2024.

Nike Schlyter har begärt att Daniel Lundberg ska betala skadestånd med 560 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den

18 augusti 2024.

Linnéa Uppman har begärt att Daniel Lundberg ska betala skadestånd med 2 198 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 november 2024.

## INSTÄLLNING

**Daniel Lundberg** har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig att betala skadestånd men vitsordat beloppen och sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

## UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Daniel Lundberg. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat anmälan, skärmbild på konversation, skärmavbild på målsägandens Swish och betalningskvittens, Swishspårning och kontoutdrag. Dessutom har åklagaren åberopat uppläsning av förhör med målsägandena (med undantag för Nike Schlyter eftersom hon befunnit sig utomlands och inte hörts).

**Daniel Lundberg** har sammanfattningsvis berättat följande.

Det är inte han som har utfört de aktuella bedrägerierna. Han tappade sin telefon mellan den 10:e och den 15:e juli sommaren 2024 i samband med att han började bråka med Börje Antfolk som då var gift med Anna Karin Antfolk [vars namn används i annonserna avseende det första och fjärde tillfället under åtalspunkten 1.1]. De började bråka om en pågående polisutredning. Han har berättat om detta för polisen under förundersökningen.

I telefonen stod alla hans koder till bl.a. BankID och bankkort. Telefonen var inte låst. Eftersom han var inne i en period av kraftigt missbruk så hade han svårt att komma ihåg koder, och hade därför ingen kod till telefonen. Han upptäckte att han saknade telefonen några dagar senare. När han är mitt inne i ett missbruk prioriterar han inte sin telefon. Han minns inte om han anmälde den stulen eller spärrade den.

Han känner Anna Karin Antfolk till utseende och person. De har träffats. Hon vet vem han är också. Han kan inte svara på hur Anna Karin Antfolk har fått

tag på hans telefonnummer eller varför det lagts ut på annonssidorna. Börje Antfolk har haft hans nummer förut.

Han vet inte vem Emma Venner [vars namn används i annonserna avseende det andra och tredje tillfället under åtalpunkten 1.1] är. Han har aldrig träffat någon med det namnet.

Han har inget konto hos Lunar bank [avser de fyra första tillfällena under åtalpunkten 1.1]. Någon måste ha skapat ett konto där utan hans vetskap. Han har inte haft tillgång till kontot eller fått del av pengarna som satts in där. Det stämmer att det är hans nummer som är kopplat till Swish och som går till kontot i Lunar. Numret hörde till telefonen som han blev av med. Han tänker att den som tog telefonen har öppnat ett konto i hans namn utan hans vetskap.

Det stämmer att hans namn har använts i konversationerna med målsägandena Nike Schlyter och Linnéa Uppman [avser det sista tillfället under åtalpunkten 1.1 och åtalpunkten 1.2]. Det stämmer även att hans bild har använts i konversationen med Linnéa Uppman. Men det är inte han som har haft konversationerna och det är inte hans konton på Instagram och Facebook som har använts. Han har inget Instagramkonto. På Facebook heter han Daniel Danne Lundberg. Bilden som använts har han lagt ut på sin Facebook och den fanns också i den stulna telefonen.

Det stämmer att det är hans konto i Nordea som har använts [avser det sista tillfället under åtalpunkten 1.1 och åtalpunkten 1.2]. Han har inte reagerat på att pengarna har satts in på kontot. Han hade inte så bra koll på sitt konto men brukade kolla saldot de datum han visste att han skulle få pengar från folk. Han kan inte svara på varför kontot har angetts i chattarna med målsägandena Nike Schlyter och Linnéa Uppman. Det var antagligen någon som ville sätta dit honom.

Det stämmer att han är dömd för liknande brott två gånger tidigare. Under den perioden missbrukade han och var hemlös. Han och en annan höll på med bedrägeri. Han erkände de brotten, men de här erkänner han inte eftersom han inte har begått dem. Börje Antfolk visste om vad han var dömd för.

## SKÄL

### Skuldfrågan

Av åklagarens skriftliga bevisning och förhören med målsägandena framgår det att det förfarandesätt som ligger bakom de påstådda bedrägerierna är likartat; nämligen att någon har lagt upp annonser om försäljning av biljetter till konserter/matcher och sedan chattat med målsägandena som swishat pengar till konton som kan kopplas till Daniel Lundbergs nummer och namn. Några biljetter har dock inte levererats. Tingsrätten bedömer att det genom bevisningen är utrett att målsägandena har utsatts för bedrägeri på det sätt och till de belopp som åklagaren har påstått.

Frågan är då om det är Daniel Lundberg som uppsåtligen har utfört gärningarna, eller om det är någon annan person som har använt hans identitet.

Vad gäller *de första fyra tillfällena under åtalpunkten 1.1* konstaterar tingsrätten att namnen Anna Karin Antfolk respektive Emma Venner har använts i kommunikationen med målsägandena. Betalningarna har skett genom Swish via Daniel Lundbergs telefonnummer och pengarna har satts in på ett konto hos Lunar bank.

Daniel Lundberg har berättat att han blev av med den telefon som telefonnumret är kopplat till under juli 2024 och att han bl.a. har haft koder till sitt BankID på telefonen. Han menar att någon annan person måste ha öppnat kontot på Lunar bank i hans namn. Han har vidare angett att han blev av med telefonen i samband med ett handgemäng med en namngiven bekant som känt till hans tidigare brottslighet och vars dåvarande frus namn har använts i samband med några av bedrägerierna.

Enligt tingsrätten är Daniel Lundbergs berättelse inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det konstateras vidare att det inte finns någon närmare utredning kring kontot hos Lunar bank, såsom när och hur det öppnades. Det har inte heller framkommit att någon åtgärd har vidtagits för att kontrollera det Daniel Lundberg uppgett under förundersökningen om hur han blev av med telefonen. Vid en sammantaget bedömningen anser tingsrätten därför inte att

det är ställt utom rimligt tvivel att det är Daniel Lundberg som utfört bedrägerierna. Han ska därmed frikännas för de ringa bedrägerier som avser målsägandena Moa Eriksson, Cornelia Norén, Tove Hansen och Linda Sarhamo.

Med hänsyn till ovan bedömning ska Daniel Lundberg även frikännas från ansvarsyrkandet i andra hand avseende penningtvättsförseelse.

Vad gäller det *femte tillfället under åtalspunkten 1.1 och åtalspunkten 1.2* konstaterar tingsrätten att det tillkommer omständigheter som är besvärande för Daniel Lundberg. Vid dessa gärningar, som ägde rum en tid efter de övriga, har Daniel Lundbergs namn används i kommunikationen med målsägandena och betalningarna har gått till hans konto i Nordea via Swish. Daniel Lundberg har inte uppgett att någon annan haft tillgång till kontot, och därmed kunnat haft nytta av bedrägerierna. Vid tidpunkten för bedrägeriet avseende Nike Schlyter var Daniel Lundbergs ovan nämnda telefonnummer kopplat till Nordeakontot, medan ett nytt telefonnummer användes vid tidpunkten för bedrägeriet avseende Linnéa Uppman.

Tingsrätten anser att det ovanstående sammantaget talar mycket starkt för att det är Daniel Lundberg som uppsåtligen har utfört gärningarna. Han har vidare inte angett någon konkret alternativ möjlig förklaring till det inträffade. Tingsrätten bedömer därmed att det är bevisat att han uppsåtligen har begått de gärningar som avser det femte tillfället under åtalspunkten 1.1 och åtalspunkten 1.2. Han ska således dömas för ringa bedrägeri avseende Nike Schlyter och bedrägeri avseende Linnéa Uppman.

## Påföljd

Daniel Lundberg förekommer under 47 avsnitt belastningsregistret sedan 2006. Han dömdes den 12 december 2022 för bedrägeri (tre tillfällen) och ringa bedrägeri (två tillfällen) till skyddstillsyn. Därefter dömdes han den 16 maj 2023 för bedrägeri (sex tillfällen) till fängelse i tre månader. Den 27 juli 2023 beslutades det att den tidigare utdömda skyddstillsynen skulle undanröjas, varpå påföljden bestämdes till fängelse i två månader. Daniel Lundberg frigavs villkorligt den 17 mars 2024 med en återstående strafftid på 50 dagar. Prövotiden utgick den 17 mars 2025.

Av yttrande från frivården daterat den 20 oktober 2025 framgår bl.a. följande. Daniel Lundberg bedöms vara i behov av brotts- och missbrukspreventiva insatser för att inte återfalla i brott. Det är dock tveksamt om han är mottaglig för brottspreventiva insatser inom ramen för en frivårdspåföljd. Han har i närtid haft övervakning hos frivården där han av olika anledningar misskött kontakten samt återfallit i brott under pågående övervakning. Det är därmed tveksamt om insatser inom ramen för en skyddstillsyn kan bedömas ha en brottspreventiv verkan. I det fall domstolen ändå dömer till skyddstillsyn bör denna förenas med föreskrift om att Daniel Lundberg ska följa den vård och behandling som frivården i samråd med socialtjänsten finner erforderlig. Daniel Lundberg bedöms inte vara lämplig för samhällstjänst utifrån en missbruksrelaterad problematik.

Tingsrätten konstaterar att Daniel Lundberg har återfallit i likartad brottslighet under prøvotid, vilket talar starkt för att fängelse ska väljas som påföljd. Daniel Lundberg har under förhandlingen berättat att han sedan maj 2025 bor på ett behandlingshem och arbetar aktivt för att förbättra sin tillvaro i positiv riktning, bl.a. genom att avhålla sig från narkotika. Det som framkommit om hans nuvarande livssituation visar dock inte enligt tingsrätten att det skett en sådan påtaglig förbättring att det är aktuellt med skyddstillsyn. Med hänsyn till detta bestäms straffet till fängelse. Straffets längd bestäms till fängelse i 14 dagar. Den villkorligt medgivna friheten ska förklaras delvis förverkad.

## Skadestånd

Eftersom Daniel Lundberg döms för brott avseende Nike Schlyter och Linnéa Uppman ska han betala skadestånd till dem. Beloppen styrks av den bevisning som åklagaren åberopat och parterna är ense om röntan på skadeståndet.

Daniel Lundberg ska inte betala skadestånd till Moa Eriksson, Cornelia Norén, Tove Hansen och Linda Sarhamo, eftersom han frikänns för de brott som avser dem. Även andrahandsyrkandena avseende obehörig vinst ska ogillas eftersom det inte är visat att överföringar har gjorts till Daniel Lundbergs konto.

## Övrigt

Eftersom Daniel Lundberg döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Eftersom Daniel Lundberg döms för två av brotten och med hänsyn till hans ekonomi ska han betala en del av kostnaden för försvararen till staten.

## **RÄTTEN**

Tingsfiskalen Åsa Edlund samt nämndemännen Johan Bexelius, Margareta Fällman Strandberg och Lena Olsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Åsa Edlund

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 11 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att

överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

## Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: [www.domstol.se/overklagande-i-brottmal](http://www.domstol.se/overklagande-i-brottmal). I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt

skicka brev på det sättet.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.