



PARTER OCH DOMSLUT

Wilma Eriksson Lagerström

Parter

Tilltalad

WILMA Dylan Eriksson Lagerström, 20000302-5681
Varvsgatan 23 Lgh 1402, 117 29 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Johan Grahn
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jorunn Rosell
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Wilma Eriksson Lagerström döms för

Grovt narkotikabrott (2 tillfällen), 2024-11-19 – 2025-03-12, 1 § 1 st 5 p och
3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt vapenbrott (3 tillfällen), 2024-01-21 – 2024-10-21, 9 kap 1 a § 1 st
vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Fängelse 6 år 6 månader

Häktning m.m.

Wilma Eriksson Lagerström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Brottsofferfond

Wilma Eriksson Lagerström ska betala en avgift till brottsofferfonden på
1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Grahn ska få ersättning av staten med 109 393 kr. Beloppet fördelas

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

enligt följande:

- 82 076 kr arbete
- 5 438 kr tidspillan
- 21 879 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Stephanie Rodriguez Ofer

Parter

Tilltalad

STEPHANIE Solange Rodriguez Ofer, 19860702-0305
Stadshagsplan 7 Lgh 1001, 112 50 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55, 114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jorunn Rosell
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Stephanie Rodriguez Ofer frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2025-03-12, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Ersättning och återbetalning

David Hall ska få ersättning av staten med 122 710 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 498 kr arbete
- 26 970 kr tidsspillan
- 700 kr utlägg
- 24 542 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-24, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Wilma Eriksson Lagerström och Stephanie Rodriguez Ofer ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Wilma Eriksson Lagerström och Stephanie Rodriguez Ofer) (5000-K271686-25)

Wilma Eriksson Lagerström och Stephanie Rodriguez Ofer har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft och förvarat följande narkotika: 2 134 gram cannabis, 851 gram amfetamin, 791 gram MDMA 739 tabletter/234,9 gram Pregabalin och 0,24 gram kokain. Det hände den 12 mars 2025 på Stadshagsplan, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om en särskilt stor mängd narkotika som var avsedd att säljas.

Wilma Eriksson Lagerström och Stephanie Rodriguez Ofer begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-24, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Wilma Eriksson Lagerström ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Wilma Eriksson Lagerström) (5000-K271686-25)

Wilma Eriksson Lagerström har olovligen i försäljningssyfte innehaft ca 900 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände mellan den 19 november 2024 och den 28 november 2024 på Stadshagsplan 7, Stockholm, Stockholms stadeller annan okänd plats i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om en särskilt stor mängd narkotika som hanterats i försäljningssyfte.

Wilma Eriksson Lagerström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-24, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Wilma Eriksson Lagerström ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Wilma Eriksson Lagerström) (5000-K373013-25)

Wilma Eriksson Lagerström har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var den 22 september 2024 på Eriksbergsvägen, Hölö, Södertälje kommun eller där i närheten.

Brottet bör bedömas som grovt, eftersom vapnet innehafts i sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Wilma Eriksson Lagerström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-24, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Wilma Eriksson Lagerström ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT VAPENBROTT (Wilma Eriksson Lagerström) (5000-K373013-25)

Wilma Eriksson Lagerström har innehaft två pistoler utan att ha rätt till det. Det var mellan den 17 oktober 2024 och den 21 oktober 2024 i Södertälje och i Stockholm bl.a. på Varvsgatan 23, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt, eftersom vapnen innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Wilma Eriksson Lagerström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-24, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Wilma Eriksson Lagerström ska dömas för grovt

vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT VAPENBROTT (Wilma Eriksson Lagerström) (5000-K373013-25)

Wilma Eriksson Lagerström har innehaft två pistoler utan att ha rätt till det. Det var den 21 januari 2024 på Varvsgatan 23, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt , eftersom vapnen innehafts i sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Wilma Eriksson Lagerström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Wilma Eriksson Lagerström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

3 SKÄL

Wilma Eriksson Lagerström har erkänt gärningarna i åtalspunkt 1 och 2 men gjort gällande att hon agerat ensam i åtalspunkt 1 och att gärningen i åtalspunkt 2 avsett 600 g amfetamin. Wilma Eriksson Lagerström har vidare erkänt vapeninnehav enligt åtalspunkt 3–5 men hävdar att hon ska dömas för ett vapenbrott av normalgraden.

Stephanie Rodriguez Ofer har förnekat gärningen.

Grovt narkotikabrott, åtalspunkten 1

Genom utredningen är det klarlagt att narkotika av den mängd och sort som angetts i gärningsbeskrivningen påträffades den 12 mars 2025 i en garderob i sovrummet i den lägenhet som Wilma Eriksson Lagerström och Stephanie Rodriguez Ofer bodde i tillsammans och som Stephanie Rodriguez Ofer hyrde. Narkotikan var till stor del vakuumförpackad och fanns bland annat i en rosa låda, i en rosa påse, i en vit påse samt i två större väskor. I garderoben fanns även bland annat en patron, två vågar besudlade med samma typ av narkotika som påträffats, en kniv med cannabisrester på eggen, förpackningsmaterial och två vakuumförpackare. På en hylla i köket påträffades en mindre mängd cannabis och på golvet vid matbordet stod en etikettskrivare och en rulle med etiketter.

Wilma Eriksson Lagerströms och Stephanie Rodriguez Ofers DNA har påträffats på de två väskorna som innehöll huvuddelen av narkotikan, på en av vågarna och på kniven. Huvuddelen av DNA:t på väskorna kommer från Wilma Eriksson Lagerström. Hennes DNA har också påträffats på en vakuumförpackare. Det har inte påträffats några fingeravtryck från Stephanie

Rodriguez Ofer på beslagtagna föremål men Wilma Eriksson Lagerström fingeravtryck har säkrats på de två väskorna och på delar av innehållet i dem.

Wilma Eriksson Lagerström har erkänt att hon innehaft och förvarat narkotikan på det sätt som åklagaren påstått. Hennes erkännande får tydligt stöd av den tekniska bevisningen. Åtalet är därmed styrkt vad avser henne.

Wilma Eriksson Lagerström har uppgett att all narkotika som påträffats, utom den mindre mängden cannabis i köket, överlämnades till henne samma dag som tillslaget, dvs. den 12 mars 2025. Hon hade kommit överens med leverantören att göra nya etiketter till hans narkotikaförsäljning och trodde att hon skulle få etiketter och en skrivare. Hon ombads att möta två personer utanför lägenheten och ta med sig två väskor. En av männen packade hennes väskor och det visade sig att förutom etikettskrivare och etiketter hade narkotika lagts ned. Stephanie Rodriguez Ofer var på jobbet och Wilma Eriksson Lagerström gömde narkotikan i garderoben innan Stephanie kom hem.

Det finns ingen annan utredning kring hur eller när narkotikan hamnade i lägenheten. Wilma Eriksson Lagerströms förklaring har inte motbevisats av åklagaren, utan får godtas.

När det gäller Stephanie Rodriguez Ofers skuld gör tingsrätten följande överväganden.

Att narkotika påträffats i Stephanie Rodriguez Ofers lägenhet tillsammans med DNA-spår från henne på vissa föremål är naturligtvis försvårande omständigheter för Stephanie. Mot bakgrund av att hon sammanbor med Wilma Eriksson Lagerström är det dock naturligt att Stephanie Rodriguez Ofers DNA kan ha avsatts av henne eller via Wilma Eriksson Lagerström, utan att Stephanie tagit del i Wilmas narkotikahantering. Det är dessutom begränsade DNA-spår som påträffats från Stephanie Rodriguez Ofer, både i

fråga om mängden DNA och på antalet föremål där DNA-spår påträffats. DNA-spåren från Stephanie Rodriguez Ofer måste därför bedömas med försiktighet. Sammantaget talar den tekniska utredningen från lägenheten för Wilma Eriksson Lagerströms uppgift, att det var hon ensam som hanterade narkotikan.

Stephanie Rodriguez Ofer har vidgått att hon kände till Wilma Eriksson Lagerströms narkotikamissbruk och berättat att de diskuterat det. Orsaken till polisen tillslag var också kraftig cannabisdoft i trappuppgången och lägenheten. Stephanie Rodriguez Ofer måste därför ha varit medveten om att Wilma Eriksson Lagerström hanterade narkotika i lägenheten. Detta innebär emellertid inte att Stephanie Rodriguez Ofer kände till den narkotika som fanns i garderoben.

Utifrån utredningen under åtalpunkten 2 är det även tydligt att Wilma Eriksson Lagerström tidigare hanterat och sålt annan narkotika från bostaden, i det fallet amfetamin. Amfetaminet i det fallet verkar dock ha förvarats i lägenhetens förråd i nära anslutning till att Stephanie Rodriguez Ofer och Wilma Eriksson Lagerström flyttade ihop. De har båda uppgett att Wilma Eriksson Lagerström hade nyckeln till förrådet och att Stephanie Rodriguez Ofer inte hade varit där sedan Wilma Eriksson Lagerström flyttade in. Dessa uppgifter står oemotsagda och får godtas. Stephanie Rodriguez Ofer kan därför ha varit omedveten om narkotikan som förvarats i förrådet och som behandlas under åtalpunkt 2.

I meddelanden från Wilma Eriksson Lagerström till en köpare av amfetaminet i åtalpunkt 2 anges ett signalement på den som ska överlämna narkotikan som stämmer in på Stephanie Rodriguez Ofer. Hon har emellertid inte åtalats för den gärningen och Wilma Eriksson Lagerström har uppgett att hon i meddelandena av säkerhetsskäl framställt sig själv som en annan person men i själva verket agerat på egen hand. I meddelandena anges också att köparen ska

swisha till den som ska överlämna narkotikan, telefonnumret för swish och att köparen vet vad hon heter. Det är Wilma Eriksson Lagerströms telefonnummer som anges. Wilma Eriksson Lagerströms förklaring till nämnda meddelanden framstår som sannolik och är under alla förhållanden inte motbevisad av åklagaren, utan får godtas.

Någon ytterligare bevisning till stöd för Stephanie Rodriguez Ofers inblandning har inte presenterats.

Sammantaget är utredningen inte tillräckligt robust för åklagarens påstående om att Stephanie Rodriguez Ofer tillsammans och i samförstånd med Wilma Eriksson Lagerström olovligen innehåft och förvarat den narkotika som avses i åtalspunkt 1. Stephanie Rodriguez Ofer ska därför frikännas från åtalet.

Grovt narkotikabrott, åtalspunkten 2

Genom de presenterade meddelandena och fotografiet som påträffats i Wilma Eriksson Lagerströms telefon i förening med hennes egna uppgifter är det klarlagt att hon agerat enligt åtalet i punkt 2. Frågan är om mängden narkotika har varit 900 g amfetamin som meddelandena talar starkt för, eller om det varit fråga om 600 g som Wilma Eriksson Lagerström hävdar.

I meddelandena annonserar Wilma Eriksson Lagerström inledningsvis ut ca 900 g amfetamin för att några dagar senare sänka mängden till 600 g. Hon har förklarat detta med att hon inledningsvis endast gjorde en uppskattning av mängden. När hon väl hittade en köpare vägde hon amfetaminet och det visade sig då vara endast 600 g.

Wilma Eriksson Lagerströms förklaring framstår som tillrättalagd. Hennes tidigare beskrivna säkerhetsåtgärder talar emot att hon skulle bjuda ut en uppskattad mängd narkotika. Hennes förklaring är inte heller förenlig med

chattkonversationen med köparen den 28 november 2024, som inleds med att hon skriver att hon har 600 g. En klart mera sannolik förklaring är att Wilma Eriksson Lagerström hade ca 900 g amfetamin och sålde av delar av narkotikan och sedan sålde resterande 600 g.

Mot denna bakgrund är det ställt utom rimligt tvivel att Wilma Eriksson Lagerström i försäljningssyfte innehaft ca 900 gram amfetamin i enlighet med vad åklagaren påstått. Hon ska därför dömas för grovt narkotikabrott i punkt 2.

Grovt vapenbrott, åtalpunkterna 3-5

Wilma Eriksson Lagerström har hanterat två vapen vid tre tillfällen

Wilma Eriksson Lagerström har erkänt att hon hanterat två vapen enligt gärningsbeskrivningarna men hävdat att det varit fråga om ett pågående innehav under hela den åtalade perioden. Hon har inte ifrågasatt att vapnen i och för sig innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning men hon har påstått att det inte är utrett att vapnen var funktionsdugliga. Mot den bakgrunden har hon gjort gällande att hon ska dömas för ett fall av vapenbrott av normalgraden.

Wilma Eriksson Lagerström har lämnat en detaljerad beskrivning av sin hantering av vapnen. Hennes berättelse överensstämmer i huvudsak med vad som framgår av de chattar som åklagaren har presenterat. Chattarna kring händelsen i åtalpunkt 3 tyder i och för sig på att Wilma Eriksson Lagerström inte kände till vapnen sedan tidigare. Hon har dock lämnat en förklaring till detta, se nedan, och avvikelserna är i övrigt inte sådana att åklagaren har motbevisat det händelseförlopp som Wilma Eriksson Lagerström beskrivit. Hennes berättelse ska därför godtas.

Tingsrätten återkommer nedan till antalet brott och rubriceringen. För den bedömningen är förloppet och omständigheterna i övrigt kring Wilma Eriksson Lagerströms vapenhantering av betydelse. I allt väsentligt har hon berättat följande om innehavet.

Wilma Eriksson Lagerström kontaktades av en man som hon känner sedan länge. Han hade fått problem i Sverige och skulle lämna landet. Hon fick i uppdrag att mot betalning förvara hans två pistoler tills de kunde fixas. Av någon anledning fungerade inte vapnen. Inledningsvis hade hon vapnen i sin dåvarande bostad (åtalpunkt 5). Hon har ingen förklaring till filmerna när hon poserade med vapnen, det var bara barnsligt. Efter någon vecka meddelade mannen att han hade ett ställe där vapnen kunde grävas ned. De åkte dit tillsammans och grävde ned vapnen men det var mörkt och hon visste inte då var de befann sig.

I september 2024 (åtalpunkt 3) fick hon i uppdrag av mannen att mot betalning hämta ett vapen och lämna till några pojkar för att användas när en förlovning i mannens familj skulle vaktas. Hon skulle ta med sig ammunition och lämna i en brevlåda tillsammans med vapnet. Den patron som beslagtogs vid husrannsakan på Stadshagsplan den 12 mars 2025 missade hon att lämna men hon vet inte om ammunitionen passar i vapnen. Hon fick praktiska problem och kom för sent, varför hon fick gräva ned vapnet igen men hon träffade de pojkar som skulle ha använt vapnet. Hon uppskattade att de var i 18–20 års åldern men betedde sig som pojkar.

I oktober 2024 (åtalpunkt 4) fick hon i uppdrag av mannen att mot betalning gräva upp vapnen och lämna till en person som skulle fixa vapnen. Hon hittade bara det ena vapnet och överlämnade det till en annan person.

Wilma Eriksson Lagerström har bedömt att hon säkert hade kunnat få använda vapnen för egen del om hon behövde men det har inte varit aktuellt eller varit något som hon pratat med mannen om.

Som nämnts tidigare är utredningen sådan att Wilma Eriksson Lagerströms uppgifter om händelseförloppet får godtas. Genom dessa är det klarlagt att det är fråga om två vapen som hanterats vid olika tillfällen; två vapen i januari 2024 (åtalspunkt 5) och ett vapen i september respektive oktober 2024 (åtalspunkt 3 och 4).

Vapenhanteringen ska bedömas som tre brott

Frågan är då om Wilma Eriksson Lagerströms vapeninnehav är att bedöma som ett löpande innehav från januari till oktober 2024 eller tre separata innehav.

Redan av Wilma Eriksson Lagerströms egen beskrivning framgår att hon mellan innehavet i januari och september 2024 inte visste var vapnen fanns. I september 2024 vägledde mannen henne till det ena vapnet och det andra förblev nedgrävt. Av chattarna i oktober 2024 framgår det att Wilma Eriksson Lagerström återigen behövde viss hjälp för att hitta rätt förvaringsplats. Meddelandena talar också för att Wilma Eriksson Lagerström grävde upp endast ett, inte två, vapen som överlämnades till en annan person.

Mot denna bakgrund kan Wilma Eriksson Lagerström inte anses ha haft rådighet över vapnen mellan de olika innehaven. I samma riktning talar att hon i alla avseenden har agerat på uppdrag av mannen som ägde vapnen och förefaller ha fått betalt för respektive uppdrag.

Tingsrättens slutsats är således att det är fråga om tre fristående innehav utan mellanliggande rådighet, vilket medför att Wilma Eriksson Lagerström ska dömas för tre fall av vapenbrott.

Gärningarna ska bedömas som grova vapenbrott

I 9 kap. 1 a § vapenlagen (1996:67) anges de kvalifikationsgrunder som bildar utgångspunkt för när ett vapenbrott är att bedöma som grovt. En samlad

bedömning av omständigheterna ska emellertid alltid göras. Ett brott måste inte kvalificeras som grovt när någon av de angivna omständigheterna föreligger och det är inte heller uteslutet att bedöma brottet som grovt även om ingen av de angivna omständigheterna är för handen.

Vid den granskning som gjorts av fotografier och filmer i utredningen har vapnen bedömts vara skarpa pistoler av fabrikat Zastava, modell M57 i kaliber 7,62 x 25 mm (även benämnt 7,62 mm Tokarev). Det är en sådan typ av enhandsvapen som med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin anses vara av särskilt farlig beskaffenhet, se prop. 2019/20:200 s. 71.

Det saknas anledning att ifrågasätta vapnens funktionsduglighet. Det har i och för sig framkommit vaga uppgifter om att vapnen skulle fixas på något sätt. Av ett fotografi som presenterats framgår att det ena vapnet var rostigt, vilket kan förklara att det skulle fixas. Det finns också omständigheter som talar starkt för att vapnen var funktionsdugliga. Wilma Eriksson Lagerström kom i kontakt med vapnen när ägaren drabbats av problem och behövde fly landet. Hon har sedan instruerats att hämta ett eller båda vapnen vid olika tillfällen. Vid ett specifikt tillfälle skulle vapnet användas vid vakt av en tillställning och ammunition skulle överlämnas tillsammans med vapnet. Det finns inte någon annan logisk förklaring till det än att vapnet var funktionsdugligt. Wilma Eriksson Lagerströms film från januari 2024 visar också att hon gör mantelrörelse och tar ut och sätter i ett magasin i ena vapnet. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att utredningen är tillräckligt robust för att bedöma vapnen som funktionsdugliga.

Wilma Eriksson Lagerströms innehav har såvitt framkommit rört förvaring och förmedling av vapnen till andra för användning i kriminella nätverksmiljöer. Hon har haft full insikt i detta. Även om hon inför utlämnandet i september 2024 frågade vad vapnet skulle användas till har hon inte tvekat inför att lämna ut vapnet i det fallet.

Den som, utan att själv ha innehaft vapnet i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, överlåter eller lånar ut det med uppsåt till att det kommer att innehas i en sådan miljö döms normalt för grovt vapenbrott, eftersom *gärningen annars har varit av särskilt farlig art* enligt 9 kap. 1 a § p 5 vapenlagen, se prop. 2019/20:200 s. 38.

Av chattarna framgår emellertid att ägaren lämnar uppdrag till Wilma Eriksson Lagerström både kring vapnen och diverse narkotikahantering. Wilma Eriksson Lagerström döms också för grovt narkotikabrott och hon har berättat att hon löpande under längre tid har sålt narkotika till vänner och bekanta. Även hennes innehav får därför anses ha skett i en sådan miljö att vapnen typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Att ägaren uttalat hot mot Wilma Eriksson Lagerström för att förmå henne att snabbt lämna vapnet vidare i oktober 2024 inverkar inte på rubriceringen av gärningarna. Sammantaget ska gärningarna på det av åklagaren anförda skälet bedömas som tre fall av grovt vapenbrott.

Påföljd

Wilma Eriksson Lagerström döms för två fall av grovt narkotikabrott och tre fall av grovt vapenbrott. De grova vapenbrotten har vart och ett straffminimum om fyra års fängelse. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar straffminimum, förutom åtalspunkt 5 som avser två vapen och därför har ett något högre straffvärde. De grova narkotikabrotten har ett straffvärde motsvarande omkring tre och ett halvt års fängelse respektive knappt tre års fängelse.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse i sex och ett halvt år. Det har härvid i sänkande riktning särskilt beaktats att det rört sig om innehav av samma vapen vid olika tillfällen. Det har inte framkommit

några särskilda försvårande eller förmildrande omständigheter. Straffet ska därför bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Övriga frågor

Det finns en risk för att Wilma Eriksson Lagerström på fri fot undandrar sig straffet och fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brotten är det dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och sex månader och de är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Wilma Eriksson Lagerström ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Eftersom Wilma Eriksson Lagerström döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till Brottsofferfonden.

De ersättning som försvararna har yrkat är skälig och ska godtas. Med hänsyn till straffets längd för Wilma Eriksson Lagerström ska denna kostnad stanna på staten. Eftersom Stephanie Rodriguez Ofer frikänns ska kostnaderna för hennes försvarare också stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Johan Borgström samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Johan Borgström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 5 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.