



Stockholms tingsrätt
B 5082-25

Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2025-05-26
MÅLNR: B 5082-25
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Emil Fjeld Hammersland (19941213-9595)
Företräds av advokat Johan Eriksson.

Ansvaryrkanden m.m.

MISSHANDEL

0150-K6038-24

Polisassistenten Emil Hammersland har använt elchockvapen mot Sakariye Ahmed Saids huvud/hals/nackområde. Det hände den 29 september 2024 på Birger Jarlsgatan, Stockholms stad. Sakariye Ahmed Said orsakades smärta och sårskador och förlorade medvetandet.

Det har inte funnits laglig rätt att använda ovannämnda våld.

Emil Hammersland begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Tjänstefel

I vart fall har polisassistenten Emil Hammersland vid ovannämnda tillfälle, åsidosatt vad som gällt för vid myndighetsutövningen genom att dels använda mer våld än som varit försvarligt, och dels att användningen av elchockvapnet på nedan angivet sätt har varit i strid mot Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om försöksverksamhet med elchockvapen 17-19 §§ FAP 104-7 och använts mot kroppsdel i strid med vad som föreskrivs i utbildningsmaterial för elchockvapen, vilket lett till smärta och sårskador.

-Emil Hammersland har använt elchockvapnet trots att han haft kontroll över Sakariye Ahmed Said,
-han har använt vapnet trots att Sakariye Ahmed Said endast spjärnat emot med ben och armar och andra metoder av lindrigare karaktär funnits, samt
-elchockvapen använts trots att omständigheterna är sådana att det fanns en risk för svåra skador eftersom elchockvapnet använts mot huvud/hals/nackområde i strid med utbildningsmaterial för användning av elchockvapen och skäl ej funnits till detta.

Emil Hammersland begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap. 1 § brottsbalken

Målsägande

Sakariye Ahmed Said

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Josefine Rasmusson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sakariye Ahmed Said** om händelsen för att bevisa omständigheterna kring när han utsattes för en s.k. drivstöt med elchockvapnet mot nacken, togs in i polisbussen utan att han inte gjort motstånd eller satt sig till motvärn fysiskt samt uppkomna skador.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Emil Hammersland** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Narwinder Kumar** om händelsen för att bevisa att elchockvapnet använts vid målsägandens ansikte när denne inte vände på sig självmant.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **NN 7** om ingripandet mot målsäganden för att bevisa att denne deltog i omhändertagandet av målsägande och kontrollerade dennes ben när denne utsattes för drivstöt i halsregionen, men att vittnet upplevt att målsäganden inte gjort motstånd.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Robert Kenne** om sina iakttagelser vid ingripandet mot målsäganden för att bevisa att målsäganden var hyfsat under kontroll när elchockvapnet användes mot denne, att det fanns flera polismän och ordningsvakter på plats vid ingripandet samt att målsäganden lyftes in i polisbussen och fick köras till sjukhus.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **William Kempainen** om sina iakttagelser av ingripandet mot målsäganden för att bevisa att Emil Hammersland använt elchockvapnet, högt upp på kroppen nära halsen, när målsäganden låg på marken samt att denne inte sett målsäganden göra något motstånd men varit mer fokuserad på omgivningen än på vad som hände målsäganden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Amanda Starkenberg** om sina iakttagelser av införandet av målsäganden i polisbussen för att bevisa att när målsäganden skulle föras in gjorde denne ingenting, och skrek till när han förts in, att hon såg att denne var skadad och blödde, att denne frågade varför de gjort så här samt att målsäganden lugnade ner sig på vägen till sjukhuset.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Övervakningsfilmer från polisens fasta kamera och från Umgänget ihopsatt till en film, samt två filer () inspelade på mobiltelefoner från händelsen (ihopsatt till en film) som visar användandet av ECV för att bevisa omständigheterna kring användandet av elchockvapnet. Medtas till huvudförhandlingen.
2. Journalanteckningar samt fotografier från S:t Görans sjukhus, Gimo vårdcentral, Alunda folktandvård och av målsäganden ingivna fotografier (förundersökningsprotokoll s. 47-63 och 65-73) för att bevisa vilka skador målsäganden haft efter händelsen och vad han berättat om vad som hänt vid polisingripandet.

3. Promemoria med utskrift av radiotrafik från tillfället (förundersökningsprotokoll s. 38-40) för att bevisa att skälet till ingripandet mot målsäganden varit att omhänderta denne enligt 13 § polislagen (1984:387).
4. NOVA-rapport (förundersökningsprotokoll s. 42) för att bevisa att ordningsvakt skrivit i sin tjänstgöringsrapport att målsäganden vid avvisningen spretat med kroppen/armarna, uttalat sig hotfullt och försökt slita sig loss.
5. Protokoll över handfängsel och användning av elchockvapen (förundersökningsprotokoll s. 43-46) för att bevisa att Emil Hammersland skrivit att Sakariye Ahmed Said försökt slita sig loss, krängt med kroppen och tryckt med benen mot marken, för att komma upp i brygga, och fortsatt med detta tills denne fick en drivstöt, samt vid införandet i polisbuss försökt göra sig så tung som möjligt och släpat med benen för att försvåra införandet i polisbussen.
6. Utbildningsmaterial i elchockvapen (förundersökningsprotokoll s. 86-105) för att bevisa att polismän informeras om de legala förutsättningarna för elchockvapen med behovs-, proportionalitets- och legalitetsprinciperna med examination (s. 89, 93-95 och 98), att en s.k. drivstöt orsakar smärta (s. 91, 99 och 101), att användande av elchockvapen innebär ett betydande mått av våld och om situationen kan lösas på något annat mindre ingripande sätt får elchockvapen inte användas, t.ex. vid kontroll, bl.a. med användande av grepptechniker (s. 94) samt att elchockvapen inte ska tryckas mot huvudet, halsen, nacken eller genitalierna (s. 101-102 avsnitt 10.1.9.11).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: Sakariye Ahmed Said ca 20 min, Narwinder Kumar 10-15 min, Eric Berkerud ca 15 min, Robert Kenne ca 15 min, William Kemppainen ca 15 min och Amanda Starkenberg ca 15 min. De sammanställda övervakningsfilmerna varar totalt i ca 7 minuter.

Följande personalia bör inhämtas (av tingsrätten):

Emil Hammersland är anställd av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st 6 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd, Box 12256, 102 26 Stockholm, E-post personalansvarsnamnden.hr@polisen.se.

För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande.

Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om elchockvapen finns på s. 82-85 i förundersökningsprotokollet.