



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-08-20
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 6734-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ABDIRAHIM Mohammed Hassan, 19940904-6613
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:
Advokat Gustaf Andersson
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Marie Rodhe
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Rebecka Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå
HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Fanny Lilja
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr
111 60 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 652 70		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-04-28 (2 tillfällen)
2. Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken
2019-10-06
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-06

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 6 p brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2030-08-20. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Abdirahim Hassan ska betala skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2020 till dess betalning sker.
2. Abdirahim Hassan ska betala skadestånd till Sekretess B med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (2019-5000-BG108292.2-5).

Häktning m.m.

Abdirahim Hassan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen bakom stängda dörrar och som kan leda till att identiteten på målsägandena eller deras vårdnadshavare kan klarläggas. Vad nu har förordnats om sekretess ska också gälla partsbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fanny Lilja får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med, rätt avrundat, 122 084 kr. Av beloppet avser 85 293 kr arbete, 10 923 kr tidsspillan, 1 451 kr utlägg och 24 417 kr mervärdesskatt.
 2. Rebecka Lewis får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 206 025 kr. Av beloppet avser 97 227 kr arbete, 49 472 kr tidsspillan, 18 121 kr utlägg och 41 205 kr mervärdesskatt.
 3. Gustaf Andersson får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 160 619 kr. Av beloppet avser 87 052 kr arbete, 33 358 kr tidsspillan, 8 085 kr utlägg och 32 124 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträderna och försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar för brott, förverkande av narkotika jämte emballage samt utvisning från Sverige i enlighet med stämningsansökan. (Se domsbilaga 1.)

NN 2 (i domslutet benämnd Sekretess B) har biträtt åtalet. Hon har dessutom yrkat skadestånd med 165 000 kr, varav 150 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk. Hon har yrkat ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2020 till dess betalning sker. (Se domsbilaga 2.)

NN 6 (i domslutet benämnd Sekretess A) har biträtt åtalet. Hon har dessutom yrkat skadestånd med 170 000 kr, varav 150 000 kr avseende kränkning och 20 000 kr avseende sveda och värk. Hon har yrkat ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2020 till dess betalning sker. (Se domsbilaga 3.)

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åtalspunkterna 1.1 och 1.2

Abdirahim Hassan har bestritt ansvar för våldtäkt mot barn men medgett ansvar för våldtäkt.

Han har när det gäller de olika momenten i åklagarens beskrivning av gärningen redovisat följande inställning.

Han har medgett att han mot NN 2:s vilja med hot om våld har haft ett vaginalt samlag med henne samt tvingat henne att utföra orala samlag på honom. Hotet har

bestått i att han uttalade hot med innebörd att han skulle skjuta henne och NN 6 om de inte medverkade vid de sexuella handlingarna.

Han har också medgett att han mot NN 6:s vilja med våld och hot om våld har tvingat henne att utföra orala samlag på honom. Våldet har bestått i att han höll fast NN 6:s huvud och därmed betvingade henne sin rörelsefrihet när hon utförde orala samlag på honom. Hotet har bestått i att han uttalade hot med innebörd att han skulle skjuta henne och NN 2 om de inte medverkade vid de sexuella handlingarna.

Han har bestritt att han har haft uppsåt eller varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena varit under 15 år.

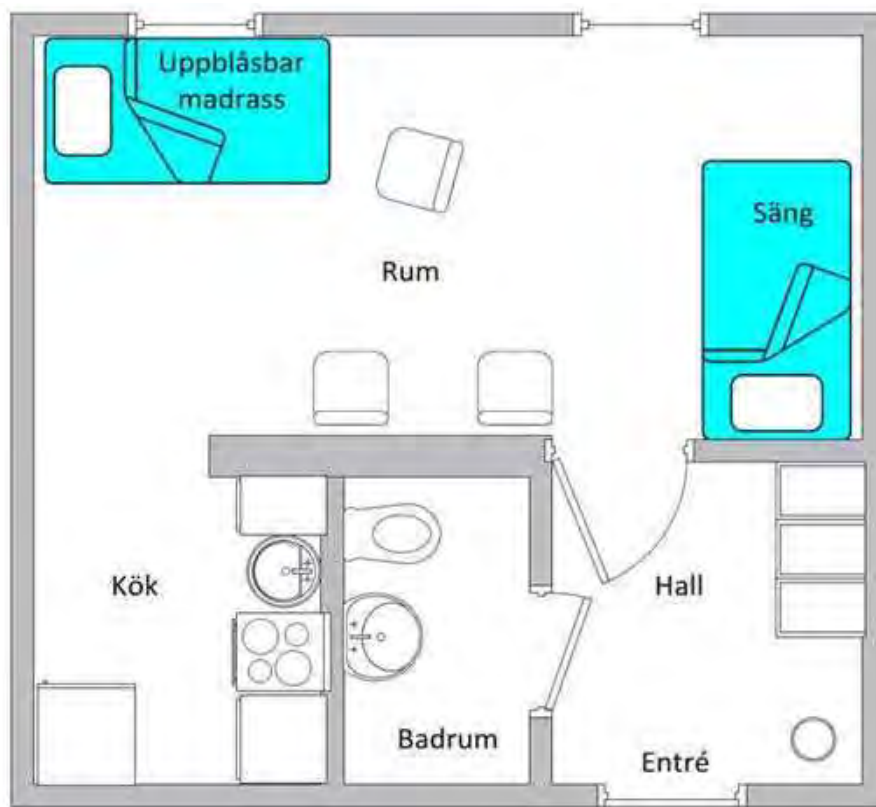
Om tingsrätten skulle komma fram till att han ska dömas för våldtäkt mot barn har han ansett att brotten bör bedömas vara av normalgraden.

Abdirahim Hassan har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med NN 2 och NN 6 samt vittnesförhör med Malin Krusell, Loren Denisse Arriagada Leiva och Felicia Geschwind. Åklagaren, målsägandena och Abdirahim Hassan har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av tingsrättens protokoll från huvudförhandlingen.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

NN 2 och NN 6 är vänner sedan tidigare. NN 2 träffade Abdirahim Hassan första gången dagen före den nu aktuella händelsen ägde rum. De träffades då tillsammans med deras gemensamma vän Alex. NN 6 och Abdirahim Hassan träffades första gången i samband med den nu aktuella händelsen.

Abdirahim Hassan har haft tillgång till en lägenhet på Östgötagatan 38 i Stockholm. Det är i den lägenheten som de åtalade gärningarna har ägt rum.



Skiss över lägenheten på Östgötagatan 38

Den 27 april 2020 umgicks målsägandena under dagen. De var vid det datumet 14 år gamla. De bestämde med Abdirahim Hassan att de skulle ses runt midnatt vid Medborgarplatsen i Stockholm. Målsägandena anlände till Södra station kl. 00.18 den 28 april 2020 och mötte därefter Abdirahim Hassan utanför Systembolaget vid Medborgarplatsen. De gick sedan tillsammans in på 7-Eleven vid Medborgarplatsen där Abdirahim Hassan köpte diverse varor till målsägandena, bland annat köpte han dryck och cigaretter till dem. De gick därefter vidare till lägenheten på Östgötagatan 38. Vid ett tillfälle under natten lämnade de lägenheten tillfälligt för att köpa mat på McDonald's. Efter besöket på McDonald's återvände de till lägenheten.

NN 2 har uppgett i huvudsak följande. När de kom tillbaka till lägenheten från McDonald's rökte de hasch och tog kokain. Hon och NN 6 blev trötta och lade sig i

sängen för att vila. Abdirahim Hassan satte sig på en stol. Sedan förflyttade hon sig till luftmadrassen och sov en stund. Hon vaknade av att Abdirahim Hassan satte sig bredvid henne på luftmadrassen. Han lutade sig över henne och viskade i hennes öra att hon skulle visa honom känslor och att de skulle gå in på toaletten. Han slickade henne på halsen upp mot örat och försökte ta av henne koftan genom att dra ner dragkedjan. Han försökte kyssa henne men hon vände bort ansiktet. Hon sade att hon inte ville och att han skulle sluta. Sedan lade han en påse med fem gram kokain innanför hennes kofta. Därefter gick han över till NN 6 som låg på sängen. Då skrev hon ett meddelande till NN 6 via Snapchat om att de skulle gå, att han försökte ligga med henne och ta av henne koftan. NN 6 tog inte meddelandet på allvar. NN 6 trodde att hon skämtade.

Hon hörde att Abdirahim Hassan föreslog för NN 6 att de skulle gå ut i hallen för att prata. NN 6 sade att hon var trött och att hon ville ligga kvar i sängen. Han började tjata men NN 6 fortsatte säga nej. Sedan började han dra NN 6 i armen. NN 6 sade att han skulle släppa. Vid den här tidpunkten startade hon en ljudinspelning på sin mobiltelefon. Hon kände att det som Abdirahim Hassan nu hade påbörjat skulle sluta illa.

En kort tid efter att hon hade påbörjat ljudinspelningen kom Abdirahim Hassan tillbaka till henne på luftmadrassen. Han började dra i hennes arm och sade att hon skulle komma och prata. Hon sade att hon inte ville och föreslog att han skulle sätta sig bredvid henne på luftmadrassen istället. Han sade då att han ville prata ”business” med henne. Hon gick tillslut med på det varefter de gick in i köket. I köket frågade han om hon kunde gömma 20 gram kokain åt honom i två veckor. Hon svarade att hon kunde det. Sedan försökte han kyssa henne men hon vände återigen bort sitt ansikte. Hon blev äcklad av hans närmanden. Han fortsatte tjata och sade att han hade bjudit dem på droger. Hon sade att hon inte ville men ändå tryckte han sig emot henne med sin kropp och försökte lägga sina händer innanför

hennes behå. Hon sade då ”nej” högt och ropade på NN 6, som kom in i köket. Då slutade han för en kort stund.

Hon och NN 6 gick tillbaka in i rummet och satte sig på sängen. Hon märkte att Abdirahim Hassan började bli irriterad. Han sade att de skulle visa honom känslor och kärlek, att han hade bjudit dem på kokain, att han var kriminell och att de skulle göra som han ville. Hon sade att de skulle betala för drogerna. NN 6 frågade vad de behövde göra för att få gå därifrån och han svarade att de skulle suga av honom. NN 6 sade att hon hade kille. Hon sade att hon hade mens i syfte att han skulle tappa intresset för att ha sex med henne. Sedan sade han plötsligt att han skulle skjuta dem i benen. Han gick in i hallen och öppnade en garderobsdörr. Han sade igen att han skulle skjuta dem i benen. Hon såg inte någon pistol men blev jätterädd och började skaka i hela kroppen. Hon sade ”nej, nej, okej, bara kom, vi gör vad du vill, vi kan prata”. Hon kände att hon var tvungen att göra som han ville för att få komma därifrån. Hon ville inte testa honom eftersom hon inte visste vad han var kapabel till. I samband med detta sade NN 6 till henne att hon hellre dog än att hon gjorde ”det” med honom.

Sedan gick Abdirahim Hassan fram till NN 6 och kysste henne. Han tog av sig byxorna och sin tjocktröja. NN 6 sade ”nej, snälla nej, snälla jag ska gå härifrån”. Hon tror att han sedan hotade med att han skulle skjuta dem igen. Sedan började han kyssa henne (NN 2). Därefter tvingade han NN 6 att suga av honom. Han ville att hon skulle ta av sig byxorna men hon vägrade. Efter ett tag sade NN 6 att hon var tvungen att spy och ställde sig upp. Därefter lade han sina händer på hennes (NN 2:s) axlar och tryckte ner hennes ansikte mot sin penis. Sedan sög hon av honom. Han lade sina händer på hennes huvud. Hon bad honom att inte röra huvudet. Under tiden kysste han NN 6. Sedan försökte han ta av NN 6 kläderna igen men hon fortsatte vägra. Hon (NN 2) sade då att han kunde göra vad han ville med henne men att han skulle låta NN 6 vara ifred. Hon bad NN 6 gå in i köket för att hon inte ville att hon skulle se det som Abdirahim Hassan utsatte henne för.

Vad som sedan hände minns hon inte. För en kort stund fick hon en blackout. Det sista som hon minns innan blackouten är att hon satt på sängen och att hon hade byxorna på sig men ingen tröja och behå. Sedan vet hon inte vad som hände. När hon öppnade ögonen igen hade hon inte byxorna på sig. Sedan försvann hon bort en kort stund igen. Sedan märkte hon att hon låg ner och att han låg över henne och att det gjorde ont i underlivet. Hon låg tvärs sängens långsida med nacken böjd mot väggen. Han lade hennes ben på sina axlar och sin hand mot hennes strupe. När han lade sin hand mot hennes strupe kunde hon inte andas. Han tog också ett hårt tag i hennes bröst. Han bad henne hjälpa honom med att få in sin penis i hennes underliv men hon vägrade. Han stoppade sedan in penisen i hennes underliv utan hennes hjälp. Hon sade ingenting utan stirrade bara rakt in i väggen. Hon tänkte på sin mamma och undrade om hon skulle komma därifrån levande eller död. När han hade gjort det som han ville med henne ställde han sig upp och gick till NN 6 som befann sig i köket.

Därefter såg hon hur Abdirahim Hassan började kyssa NN 6 samtidigt som han försökte dra henne från köket till sängen. Han försökte ta av NN 6 kläderna. Hon bad honom att sluta och att låta henne vara. Vid ett tillfälle, hon tror att det var innan han hade vaginalt samlag med NN 6, hotade han igen med att han skulle skjuta dem. Då började både hon och NN 6 skrika varefter han sade åt dem att vara tysta. Hon bad därför NN 6 att göra som Abdirahim Hassan ville. Hon såg ingen annan möjlighet för att de skulle få komma därifrån. Han sade sedan till henne (NN 2) att gå in i köket. Från köket hörde hon sedan att NN 6 sade att det gjorde jätteont och att hon bad Abdirahim Hassan att ta det försiktigt. Hon såg att Abdirahim Hassan låg över NN 6 i sängen. I köket tog hon också upp sig mobiltelefon och skrev till en nära vän till familjen, Antonio, och bad om hjälp och berättade att de blev våldtagna. Hon såg på ljudinspelningen att det då hade gått ungefär trettio minuter sedan hon började spela in. Hon tog i samband härmed upp en kort filmsekvens via Snapchat. Filmsekvensen visar Abdirahim Hassan och

NN 6 som har ett vaginalt samlag i sängen. Efter en stund hörde hon att Abdirahim Hassan sade ”du hade ju mens” och att NN 6 sade ”jag sa ju det”.

När Abdirahim Hassan var klar med NN 6 gick hon fram till NN 6 och kramade henne. Abdirahim Hassan gick in i köket för att tvätta av sin penis. Under tiden satte NN 6 på sig kläderna. Hon (NN 2) frågade Abdirahim Hassan om han var klar med dem. Han svarade att han inte var det. Hon frågade därför återigen vad de behövde göra för att få komma därifrån. Hon vet inte vilka ord han använde men han svarade något med innebörden att hon skulle suga av honom igen. Han gick sedan fram till henne och tryckte ner henne på knä. Hon sög sedan av honom samtidigt som han tryckte hennes huvud mot sin kropp. Hon vädjade till honom att inte röra hennes huvud. Samtidigt kysste han NN 6 och hon såg att han tog på NN 6:s kön utanpå hennes kläder. Därefter sade han åt henne (NN 2) att vända sig om. Han tog tag i hennes höfter och vände henne så att hon hade ryggen mot honom. Sedan sade han åt henne att ta av sig byxorna, vilket hon gjorde. Hon bad NN 6 att gå därifrån.

Därefter ställde hon sig lutad över sängen med armbågarna och händerna på sängen. Han ställde sig bakom henne och tryckte in sin penis i hennes underliv. Han lade sina händer på hennes rygg, hennes höfter och innanför hennes kofta på bröstet. Han klämde på bröstet så att det gjorde ont. Vid ett tillfälle slog han till henne på rumpan. Vid flera tillfällen försökte han stoppa in sina fingrar i hennes analöppning. Hon sade ifrån eftersom det gjorde ont. Hon vet inte hur länge samlaget pågick. Det slutade i vart fall med att han fick utlösning. Hon kände att det började rinna sperma längs med hennes underliv och hon tog därför upp ett papper som hon torkade sig med. Hon lade sedan ifrån sig pappret på fönsterbrädan.

Sedan tog hon på sig byxorna och frågade om de fick gå därifrån, vilket han nu svarade att de fick. När hon och NN 6 satte på sig ytterkläderna sade Abdirahim Hassan att han skulle följa med dem ut eftersom han skulle hämta sin bil i

Sundbyberg. Hon och NN 6 gick sedan ut ur lägenheten och ställde sig vid hissen. Efter några minuter kom Abdirahim Hassan ut och de åkte sedan ner tillsammans. När de kom ut ur hissen lade han sin arm runt NN 6 och pussade henne på munnen. Han försökte även pussa henne men hon vände bort sitt huvud för att hon inte ville. När de kom ut ur porten kom hon på att hon och NN 6 hade glömt sina solglasögon i en låda under sängen, men hon lät bli att påpeka det. Halvvägs till tunnelbanan vid en fyrvägs korsning lämnade Abdirahim Hassan dem. Han gick åt ett håll medan de gick åt ett annat håll. NN 6 ringde polisen och hon ringde Felicia Geschwind och berättade vad som hade hänt.

Polisen kom till platsen och de blev så småningom skjutsade till Södersjukhuset. När de kom fram till sjukhuset såg hon att hon hade blåmärken på benen. Hon hade ont i underlivet och i magen. Hon hade också svårt att gå.

Abdirahim Hassan visste att hon var 14 år gammal. Vid det första tillfället som de träffades i hans lägenhet (dagen före den nu aktuella händelsen ägde rum) frågade han hur gammal hon var. Hon bad honom gissa och han sade att hon såg ut att vara 17 år. Hon sade då att hon var 14 år och att hon skulle fylla 15 år. Han sade då att hon var nästan lika gammal som hans son.

Under kvällen tjatade Abdirahim Hassan på henne och NN 6 att de skulle röka hasch och ta kokain. Han sade saker som ”jo, jo rök, kom igen” om de tvekade. När de tvekade tjatade han ännu mer och det var därför som de gav med sig. Hon tror inte att det var riktigt kokain eftersom den enda effekt som hon upplevde var att hennes näsa blev bedövd.

NN 6 har uppgett i huvudsak följande. En stund efter att de hade kommit tillbaka från McDonald's blev hon och NN 2 trötta. Hon kände sig yr och NN 2 blev illamående. De lade sig därför i sängen för att vila. Abdirahim Hassan satte sig på en stol. Sedan förflyttade sig NN 2 till luftmadrassen för att sova. Efter ett tag såg

hon att Abdirahim Hassan satte sig på luftmadrassen och försökte krama NN 2. Hon hörde att NN 2 sade att hon inte ville. Sedan hörde hon att Abdirahim Hassan kysste NN 2. Under tiden satt hon (NN 6) på sängen och tittade på en film på sin mobiltelefon. NN 2 skickade ett meddelande till henne via Snapchat, men hon reagerade inte för innehållet och förstod inte allvaret i situationen.

Strax därefter tog Abdirahim Hassan fram en stol och satte sig på den bredvid henne vid sängen. Han kom närmare och närmare och sade att han behövde känslor. Det hon tror att han menade med det var att han ville ha sex och göra andra grejer. Hon kände att hon inte ville det och att hon ville gå därifrån. Hon sade nej till hans inviter och påpekade att hon hade kille. Därefter gick han tillbaka till NN 2.

Sedan hörde hon att Abdirahim Hassan sade till NN 2 att hon skulle följa med honom in på toaletten. NN 2 sade att hon inte ville och föreslog att de skulle gå in i köket istället. Abdirahim Hassan och NN 2 gick sedan in i köket. Själv satt hon kvar på sängen. Så småningom hörde hon att NN 2 ropade från köket att hon skulle komma dit. Hon gick sedan in i köket, där alltså NN 2 och Abdirahim Hassan befann sig. NN 2 har i efterhand berättat för henne att Abdirahim Hassan hade börjat tafs på henne i köket och att det var därför som hon hade ropat på henne.

Efter att de hade lämnat köket blev Abdirahim Hassan aggressiv. Han sade att han hade bjudit dem på droger och att han behövde känslor. Han sade sedan att han skulle skjuta dem i benen om de inte gjorde det som han bad dem om. Därefter gick han baklänges mot garderoben i hallen. Han öppnade upp en garderobsdörr och tog fram en pistol. Hon är säker på att det var en pistol han höll i, men hon vet inte om det var en riktig pistol. Hon såg bara handtaget på pistolen, pipan skymdes av garderobsdörren.

När Abdirahim Hassan uttalade hoten och visade pistolen skrek hon och NN 2 att de skulle göra allt som han bad dem om. Han lade då tillbaka pistolen i garderoben och

gick tillbaka till dem. När Abdirahim Hassan kom närmare ångrade hon vad hon hade lovat. Han ville att de skulle suga av honom. Hon sade till NN 2 att hon hellre skulle dö av stolthet än att göra det, men NN 2 bad henne göra det för hennes skull. Hon sög därefter av Abdirahim Hassan samtidigt som han kysste NN 2. När hon sög av honom tryckte han hennes huvud mot sitt kön. När han gjorde det fick hon ner hans penis i sin hals. Hon kände sig äcklad och mådde illa. Hon försökte om och om igen få bort hans händer från sitt huvud. Det pågick i ungefär en till två minuter. Sedan bytte hon och NN 2 plats och NN 2 sög av honom medan han kysste henne (NN 6).

Därefter ville Abdirahim Hassan ha vaginala samlag med dem. NN 2 sade att han skulle börja med henne. Hon (NN 6) gick därför in i köket. Hon försökte ta med sig sin mobiltelefon, men han sade åt henne att lämna kvar den vardagsrummet. Från köket tittade hon in i vardagsrummet och såg då att Abdirahim Hassan hade påbörjat ett vaginalt samlag med NN 2. NN 2 låg på sängen med Abdirahim Hassan över sig. NN 2 hade inga kläder på sig. Hon hörde NN 2 säga något i stil med ”Nej, inte så hårt. Jag får ont.”.

Efter tio till femton minuter kom Abdirahim Hassan in i köket. Abdirahim Hassan började kyssa henne (NN 6). Strax därefter kom även NN 2 in i köket. NN 2 hade då tagit på sig kläderna. Hon (NN 6) gick till sängen i vardagsrummet. Abdirahim Hassan sade åt henne att ta av sig kläderna. När hon svarade att hon inte ville ta av sig tröjan sade han till henne igen. Hon tog sedan av sig tröjan. Hon tog något senare också av sig byxorna, behå och trosorna. Hon lade sig på ryggen tvärs långsidan av sängen. Han stod på golvet närmast sängen. Han tog tag i hennes ben och därefter långt upp på hennes underarmar. Han spottade på sina fingrar och stoppade in dem i hennes underliv. Han stoppade in fingrarna ungefär sex gånger. Sedan tryckte han in sin penis i hennes underliv. Han använde inget skydd. Hon kände smärta i magen, ryggen och underlivet. Hon skrek att det gjorde ont. Han hyssjade henne och sade att det snart skulle bli skönt. Vid ett tillfälle försökte hon

knuffa bort honom. Då tog han ett fastare tag i hennes armar. Det gjorde ont och hon blev röd. Under det vaginala samlaget sög han också på hennes hals. Efter ungefär 20 minuter slutade han. Hon tror att samlaget avslutades med att han fick utlösning. När han var klar tog hon på sig kläderna. Abdirahim Hassan reagerade när han såg att det var blod i sängen. Hon såg då att det var blod mellan madrasskanten och själva madrassen. Hon såg också en fläck på sina byxor, som hade legat precis vid sängkanten. Hon tror att fläcken var sperma.

Sedan gick hon in i köket. Abdirahim Hassan var kvar vid sängen där NN 2 också befann sig. Hon hörde att Abdirahim Hassan försökte ta av NN 2 byxorna. NN 2 sade ”nej, jag kan göra det”. Hon hörde att Abdirahim Hassan kysste NN 2. Hon såg sedan att NN 2 satte sig på knäna framför Abdirahim Hassan. NN 2 var närmast sängen och han var framför henne. Hon hörde att NN 2 utförde oralsex på Abdirahim Hassan. Sedan såg hon att Abdirahim Hassan hade ett vaginalt samlag med NN 2 igen. Han låg över henne i sängen. NN 2:s byxor låg på golvet, men hon tror att hon hade på sig sin tröja. Efter fem till tio minuter var Abdirahim Hassan klar.

Hon och NN 2 började plocka ihop sina saker för att lämna lägenheten. När de tog på sig kläderna i hallen sade Abdirahim Hassan att de skulle vänta på honom. Hon och NN 2 ställde sig sedan vid hissen och väntade på Abdirahim Hassan. Efter fem minuter dök han upp. När de hade åkt ner i hissen tillsammans och lämnat fastigheten sade de hejdå till varandra. Han kramade dem och pussade NN 2. Sedan gick hon och NN 2 åt ett håll och han åt ett annat håll. När Abdirahim Hassan var utom synhåll började hon och NN 2 att gråta. Hon mådde väldigt dåligt över det som hade hänt. Hon kände smärtor i ryggen, magen, huvudet och underlivet. Hon ringde polisen och NN 2 ringde Felicia Geschwind.

Polisen skjutsade dem till Södersjukhuset. På sjukhuset träffade de Felicia och Felicias pappa. Vid ett tillfälle på sjukhuset fastnade hon (NN 6) med blicken på

väggen. Hon kunde inte röra sig. Felicia försökte få kontakt med henne men hon kunde inte reagera på kontakten. Hon svimmade och föll ner på golvet. Felicias pappa hämtade då personal.

Hon och Abdirahim Hassan diskuterade inte hennes ålder. När de träffades presenterade de sig för varandra med sina namn. Vid ett tillfälle i lägenheten frågade han vad hon skulle göra dagen efter och hon svarade att hon skulle gå i skolan. Han frågade då om hon gick i grundskolan eller gymnasiet och hon svarade att hon inte hade börjat gymnasiet ännu. Hon berättade även att hon bodde på ett HVB-hem. I övrigt berättade hon inte så mycket om sig själv.

Under den aktuella natten bjöd Abdirahim Hassan dem på hasch och kokain. Hon kände sig tvingad att ta drogerna eftersom Abdirahim Hassan tjatade på dem att de skulle göra det. Hon har tidigare haft missbruksproblem. Vid det aktuella tillfället hade hon dock varit drogfri i nästan tre månader.

Abdirahim Hassan har uppgett i huvudsak följande. Innan de gick till McDonald's hade han ett vaginalt samlag och orala samlag med NN 2 inne på toaletten. Först utförde NN 2 oralsex på honom. Då satt hon på toalettstolen och han stod framför henne med sin penis i hennes mun. Därefter hade de ett vaginalt samlag som genomfördes på det sättet att hon stod bakom henne. Samlaget avslutades med att han fick utlösning. Det skedde frivilligt och i samförstånd.

Han har enbart vaga minnesbilder från vad som hände efter att de hade kommit tillbaka från McDonald's. Det stämmer att de brukade narkotika under natten men det är ett felaktigt påstående att han skulle ha pressat målsägandena att göra det. Syftet med deras möte var just att ta narkotika. Först brukade de kokain. När kokainet var slut krossade han Alvedon eller Ipren i köket. Målsägandena visste inte om att han gjorde det. Han presenterade sedan de krossade tabletterna som kokain för målsägandena och bad dem förvara det åt honom. Det var ett sätt för honom att

få sex med dem. Han kommer inte ihåg om han dessutom sade att de skulle ha sex med honom för att han hade bjudit dem på narkotika.

Han minns också att han sedan hotade med att skjuta målsägandena. I samband med att han hotade dem gick han mot dörren till hallen. Det som hörs på ljudfilen är dörren till hallen som öppnas och stängs. Däremot öppnade han inte någon garderobsdörr i hallen, vilket målsägandena påstått. När han hotade målsägandena var de inne i vardagsrummet. Hans tanke var aldrig att göra dem illa. Han hade inget vapen i lägenheten och har heller inte tagit fram något som målsägandena kan ha uppfattat som ett vapen.

Efter att han hade hotat målsägandena hade han sexuellt umgänge med dem. Först sög NN 6 av honom. När NN 6 säger "aj" på ljudfilen kan det ha varit för att han höll henne i huvudet eller på bröstet. Han tror också att han också tvingade NN 2 att suga av honom, men hans minnesbilder är vaga. Han kommer inte ihåg om NN 2 eller NN 6 sade något under tiden.

Efter att NN 6 hade sugit av honom tvingade han NN 2 till ett vaginalt samlag i vardagsrummet. Han förstod att hon inte var med på det. Hon sade nej och att han skulle låta henne vara. Hon sade också att hon var trött och ville sova. Han är medveten om att han gjorde fel. Han var påverkad av narkotika och det påverkade hans sätt att vara. Innan han genomförde ett vaginalt samlag med NN 2 bad han NN 6 att gå in i köket, vilket hon gjorde.

Det stämmer inte att han och NN 2 hade två vaginala samlag efter att de hade kommit tillbaka från McDonald's. Han är helt säker på att det bara handlar om ett tillfälle.

Han hade inte något vaginalt samlag med NN 6. Den av målsägandena som förekommer på filmsekvensen är NN 2 när hon ligger i sängen. Han har ingen

förklaring till varför man funnit hans sperma på NN 6:s underliv. Han vet inte var blodfläcken på madrassen kommer ifrån, men han minns att en av målsägandena blödde. Han kommer inte ihåg om blodfläcken fanns där innan.

När de hade lämnat bostaden skickade NN 2 ett meddelande till honom och frågade var han var. Han svarade att han var upptagen.

Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna kände han inte till något om målsägandenas ålder. Det var polisen som berättade för honom att de bara var 14 år gamla. Det stämmer att han har träffat NN 2 vid ett tillfälle tidigare tillsammans med deras gemensamma vän Alex. Vid det tillfället pratade de inte om hennes ålder. Om han hade fått veta hennes ålder hade han inte träffat henne dagen efter. NN 2 sade aldrig till honom att hon behövde smyga ut på grund av sina föräldrar. Han fick inte heller veta något om NN 6:s ålder. Han kände bara till NN 6:s namn. Natten då de åtalade gärningarna ägde rum pratade de inte om målsägandenas ålder över huvud taget. Han minns inte att NN 2 skulle ha sagt att hon skulle fylla 15 år någon månad senare. Han ifrågasatte inte varför målsägandena ville träffas så sent. Han trodde aldrig att två så unga flickor skulle få vara ute så sent. Han minns inte att han i ett polisförhör skulle ha uppgett att han frågade dem om de hade en skola att gå till.

Malin Krusell har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som polis och var i tjänst den aktuella morgonen. Hon minns att hon och hennes kollegor åkte på ett larm om en våldtäkt. På plats mötte hon NN 2 och NN 6. Hon satte sig med NN 6 i polisbilen. NN 6 berättade att hon hade blivit våldtagen. NN 6 var väldigt ledsen, vilket kom till uttryck med tårar, kroppsspråk och ord. NN 6 omfamnade sig själv. Hon minns inte exakt vad NN 6 berättade men såvitt hon kan minnas hade gärningsmannen haft vaginala samlag växelvis med målsägandena. Hon upplevde att NN 6 kunde lämna en klar berättelse. NN 6 pekade därefter ut lägenheten där

hon påstod att våldtäkterna hade ägt rum. Sedan skjutsade de NN 6 till Södersjukhuset.

Loren Denisse Arriagada Leiva har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetar som forensisk undersköterska på akutmottagningen för våldtagna på Södersjukhuset. Den aktuella morgonen var hon koordinator, vilket innebär att hon inte tog hand om akuta patienter. Istället bevakade hon telefonen, skötte kontakterna med polisen etc. Under morgonen tog hon emot ett samtal från polisen om att de skulle komma in med två 14-åriga flickor. Hon bad polisen att komma in med dem separat. Först kom NN 6 in. Hon fick sätta sig i ett rum med en av hennes kollegor för ett forensiskt samtal. Ungefär femton minuter senare kom NN 2 in. Hon såg inte när NN 2 kom in. Även NN 2 fick sätta sig i ett rum för ett forensiskt samtal med en av hennes kollegor. NN 2 och NN 6 var hela tiden separerade på mottagningen.

Under tiden NN 2 och NN 6 var på mottagningen satt en vän (*Felicia Geschwind*) till dem med sin pappa utanför mottagningen och väntade på dem. Vid ett tillfälle gick NN 6 ut till dem för att röka. Efter en stund ringde Felicias pappa på dörren och pekade på en av fätöjlerna där NN 6 satt helt okontaktbar. Hon sprang ut och försökte få kontakt med henne. NN 6 svarade inte på smärtstimuli. Hennes kollegor kom sedan ut med en brits. De lyfte upp NN 6 på britsen och satte henne i ett undersökningsrum. De satte dropp och tog vitala parametrar. Hon var stabil, men de fick ingen kontakt med henne. NN 6 togs sedan ner till barnakuten. Hon kan inte säkert säga vad det var som hade orsakat NN 6:s tillstånd. Hon kan bara spekulera i att det berodde på trötthet och drogpåverkan. Vid ett personalmöte senare under dagen fick hon berättat för sig att NN 2 och NN 6 hade brukat två olika substanser under natten. Hon känner inte till vad som hände med NN 2 och NN 6 efter att de hade lämnat mottagningen.

Felicia Geschwind har uppgett i huvudsak följande. NN 2 och NN 6 är hennes bästa vänner. Den aktuella morgonen fick hon ett telefonsamtal från NN 2. Hon hörde

direkt att NN 2 var jätteledsen. NN 2 fick först inte fram några ord alls. Hon bara grät. Sedan sade hon "Felicia, Felicia, Felicia" och något i stil med "han våldtog oss båda". Hon visste att NN 2 och NN 6 skulle träffas dagen innan så hon förstod vem den andra personen som NN 2 åsyftade var. NN 2 sade inte vem som hade våldtagit dem. Hon sade bara "han". Hon pratade sedan med NN 2 i cirka 20 till 40 minuter. Under samtalet hörde hon NN 6 i bakgrunden. Hon hörde att även NN 6 var jätteledsen. Som hon minns det försökte NN 2 trösta NN 6 några gånger under samtalet. Några minuter in i samtalet hörde hon att NN 6 ringde polisen.

Efter att de hade avslutat samtalet åkte hon till Södersjukhuset. Först satt hon utanför mottagningen och väntade själv. Sedan kom även hennes pappa dit. Efter ett tag kom NN 6 ut och såg helt förstörd ut. Hon var rödgråten och blank i ansiktet. Plötsligt blev NN 6 okontaktbar. Hon skakade NN 6:s axel men NN 6 reagerade inte alls. Då rusade hennes pappa iväg och larmade personalen. När personalen kom ut kollapsade NN 6 och föll till golvet. Personalen lade upp henne på en rullsäng och rullande sedan in henne på mottagningen igen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För en fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår i sin beskrivning av gärningen. Med ett annat sätt att uttrycka saken krävs för en fällande dom att det är praktiskt taget uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstår. Domstolens uppgift i ett brottmål är alltså att bedöma om åklagaren har bevisat sitt gärningspåstående. I brottmål där det har hållits huvudförhandling är tingsrätten hänvisad till att göra denna bedömning utifrån den utredning som lagts fram för rätten vid huvudförhandlingen.

Bevisvärderingen ska vara objektiv och omsorgsfull och grundad endast på sakliga skäl. Den ska ske strukturerat. Enligt Högsta domstolen bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att ha lämnat uppgifter som visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316).

När bevisningen i ett mål huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I den bedömningen ingår att bedöma både förhörspersonens trovärdighet och tillförlitligheten av uppgifterna som personen lämnat. Vid trovärdighetsbedömningen måste domstolen bland annat överväga om det finns omständigheter som kan ge en hörd person anledning att lämna felaktiga uppgifter. I tillförlitlighetsbedömningen ingår istället att överväga om en hörd person av något skäl – som till exempel alkoholpåverkan, dålig sikt eller andra orsaker – kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen, exempelvis på grund av vad andra har berättat för personen. Tillförlitligheten av en berättelse kan också påverkas av att lång tid har förflutit sedan händelsen ägde rum.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av muntliga utsagor. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bland annat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse

att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se NJA 2017 s. 316 p. 10).

Bevisningen om själva händelsen i mål om sexualbrott består inte sällan främst av parternas berättelser. Enbart målsägandens berättelse är normalt inte tillräckligt för en fällande dom även om målsägandens berättelse skulle vara mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig redogörelse från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt kommit fram i målet – till exempel om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt (se NJA 2009 s. 447 I och II).

I våldtäktsmål är det vanligt att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som sedan hörs som vittnen i målet. Sådana uppgifter kan, om de bedöms som trovärdiga och tillförlitliga, tillsammans med vittnets egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse och därmed ligga till grund för en fällande dom.

I fall som det nu aktuella, där en av målsägandena inte har kunnat höras inför rätten, hålls förhör under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Högsta domstolen har uttalat att det i dessa fall är av stor betydelse hur förhören har genomförts, till exempel att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Det måste också beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor, även om försvararen i och för sig fått tillfälle att framföra frågor (se NJA 2017 s 316 II).

I förevarande mål har två målsäganden hörts. Eftersom det är fråga om ett och samma händelseförlopp väljer tingsrätten att först pröva deras utsagor i ett sammanhang. Därefter övergår tingsrätten till att pröva om målsägandenas berättelser vinner stöd av utredningen i övrigt.

NN 6 har berättat om händelseförloppet på ett klart, långt och detaljerat sätt. När hon har fått frågor om olika detaljer har hon förklarat närmare. Hennes berättelse är fri från motsägelser, svårförklarliga moment och sådant som skulle kunna uppfattas som överdrifter. Den har även framstått som självupplevd. Den omständigheten att målsäganden har varit påverkad av narkotika den aktuella natten kan givetvis ha påverkat hennes iakttagelseförmåga och minnesbilder negativt. Sammantaget har NN 6 gjort ett trovärdigt intryck och hennes uppgifter framstår, även med beaktande av att hon har varit påverkad av narkotika, som tillförlitliga. Det kan också nämnas att Malin Krusell, som träffade NN 6 en kort tid efter händelsen, upplevde att NN 6, trots det tillstånd som hon befann sig i, kunde lämna en klar berättelse.

I det första barnförhöret som hölls med NN 2 har hon berättat om händelseförloppet på ett synnerligen spontant, klart, långt och detaljerat sätt. I det andra barnförhöret har hon återigen berättat om händelseförloppet. Även vid det andra förhöret har hon berättat detaljerat, men med den osäkerhet som naturligt följer av att en tid har passerat mellan förhören. Förhørsledaren har vid båda förhören ställt öppna frågor och NN 2 har fått möjlighet att berätta med egna ord. Dessutom har försvararen beretts tillfälle att ställa motfrågor. Även med beaktande av de begränsningar som följer av ett inspelat barnförhör bedömer tingsrätten att NN 2 har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Den omständigheten att målsäganden har varit påverkad av narkotika den aktuella natten kan givetvis ha påverkat hennes iakttagelseförmåga och minnesbilder negativt. Även med beaktande härav framstår emellertid hennes uppgifter som tillförlitliga.

Det kan också konstateras att målsägandena har lämnat i allt väsentligt samstämmiga berättelser om händelseförloppet. Det saknas helt beaktansvärda motsägelser mellan dem.

Tingsrätten övergår nu till att pröva om målsägandenas berättelser vinner stöd av utredningen i övrigt.

Av den skriftliga bevisningen (stillbilder och filmsekvenser från övervakningskameror) framgår till en början följande.

Målsägandena anlände till Stockholm Södra Station kl. 00.18. Abdirahim Hassan lämnade sin lägenhet på Östgötagatan kl. 00.36 för att möta upp målsägandena. Mellan kl. 00.40 och kl. 00.43 besökte målsägandena och Abdirahim Hassan butiken 7-Eleven på Götgatan. De promenerade sedan till lägenheten på Östgötagatan. De anlände till lägenheten kl. 00.56. Kl. 03.37 lämnade de lägenheten för att köpa mat på McDonald's. De besökte McDonald's mellan kl. 03.42 och kl. 03.49. De kom tillbaka till lägenheten på Östgötagatan kl. 03.53 och befann sig sedan där till kl. 07.07.

Åklagaren har påstått att de gärningar som Abdirahim Hassan nu står åtalad för påbörjades i samband med att NN 2 skickade ett meddelande till NN 6 via Snapchat kl. 06.12 och att de avslutades strax före kl. 07.07 då målsägandena och Abdirahim Hassan lämnade lägenheten tillsammans.

Meddelandet som NN 2 skickade via Snapchat kl. 06.12 är det första av flera meddelanden som utväxlades mellan målsägandena. I det första meddelandet skriver NN 2 att hon behöver ha hjälp, att hon behöver ett snabbt svar och att hennes meddelande inte får visas för Abdirahim Hassan. Efter att ha fått frågan "varför" av NN 6 skriver NN 2 att Abdirahim Hassan försöker knulla henne och ta av henne kläderna. Enligt tingsrättens mening ger meddelandena stöd för vad NN 2

har uppgett om att hon har befunnit sig i en situation där hon utsattes för oönskade sexuella närmanden av Abdirahim Hassan.

Mellan kl. 06.19 och kl. 06.56 använde NN 2 sin mobiltelefon för att dokumentera vad som skedde i lägenheten. Mellan kl. 06.19 och kl. 06.52 gjorde hon en drygt 30 min lång ljudinspelning. Under tiden som ljudinspelningen pågick utväxlade hon också sms-meddelanden med sin vän Antonio. I samband med att ljudinspelningen avslutades skickade hon en skärmdump till Antonio. Kl. 06.56 togs en några sekunder lång filmsekvens upp via Snapchat med NN 2:s mobiltelefon.

Av ljudfilen kan tingsrätten till en början inte dra någon annan slutsats än att det vid tillfället förekom sexuellt umgänge mellan Abdirahim Hassan och NN 2 och mellan Abdirahim Hassan och NN 6. Vid ett stort antal tillfällen säger målsägandena nej, sluta och att det gör ont. Vid ett tillfälle hörs ljudet av en dörr som öppnas eller stängs. I samband härmed säger Abdirahim Hassan att ska han skjuta målsägandena i benen. Han använder sig av uttrycket skjuta i benen vid minst ett tillfälle till senare under händelseförloppet. Av ljudfilen framgår vidare Abdirahim Hassan i samband med att NN 6 utför orala samlag på honom håller i hennes huvud. NN 2 säger att han inte får röra hennes huvud och NN 6 säger att han inte får trycka på huvudet.

I ett av sms-meddelandena som NN 2 skickade till Antonio samtidigt som ljudinspelningen pågick skriver hon att hon blir våldtagen och att gärningsmannen hotar att skjuta henne och NN 6. Hon skriver också att hon inte vet om hon kommer att bli dödad.

Filmsekvensen som togs upp via Snapchat med NN 2:s mobiltelefon är bara några sekunder lång. Det är svårt att dra några säkra slutsatser av vad som förekommer på filmsekvensen men sedd i sitt sammanhang visar den sannolikt två personer som har ett vaginalt samlag i sängen i den aktuella lägenheten. Abdirahim Hassan har också medgett att det är han som förekommer på filmsekvensen och att han genomför ett

vaginalt samlag en av målsägandena. Han har dock invänt att den av målsägandena som han genomför ett vaginalt samlag med är NN 2. Sedan det får anses utrett att NN 2 skickade ett sms-meddelande med mobiltelefonen kl. 06.55, det vill säga en minut före det att upptagningen av filmsekvensen gjordes, kan det enligt tingsrättens mening inte heller ha varit någon annan person än NN 2 som höll i mobiltelefonen när upptagningen av filmsekvensen gjordes. Den av målsägandena som Abdirahim Hassan genomför ett vaginalt samlag med måste därför vara NN 6.

Enligt tingsrättens mening ger ljudfilen, sms-meddelandena och filmsekvensen ett mycket starkt stöd för målsägandenas version av händelseförloppet den aktuella natten, innefattande vad de har berättat om att de har blivit utsatta för olika typer av sexuella övergrepp efter att ett hot om dödligt våld riktats mot dem. Ljudfilen ger också ett starkt stöd för vad NN 6 berättat om att Abdirahim Hassan har använt våld och hållit fast hennes huvud i samband med att hon utförde orala samlag på honom. Filmsekvensen ger ett stöd för att Abdirahim Hassan har haft ett vaginalt samlag med NN 6.

Av utredningen framgår vidare att NN 6 ringde SOS Alarm kl. 07.18 och att samtalet pågick till kl. 07.27. Av ljudfilen från samtalet framgår att NN 6 uppger att hon och hennes vän har blivit våldtagna. Hon berättar att våldtäkterna har avslutats cirka 10 minuter före samtalet och att de pågått under cirka två timmar. Våldtäkterna ska ha skett inomhus i gärningsmannens lägenhet. Hon berättar också att gärningsmannen gått mot ett vapen och hotat att skjuta dem om de inte gjorde som han sade. Under samtalet gråter NN 6. Enligt tingsrättens mening är NN 6:s beteende mycket väl förenligt med att NN 6 och NN 2 har blivit utsatta för det som de har berättat om. Tingsrätten bedömer det som uteslutet att NN 6 vid samtalet fejkar sitt beteende. Det bör också framhållas att samtalet till SOS Alarm ägde rum endast elva minuter efter det att målsägandena lämnade lägenheten och de således skulle ha haft mycket kort om tid att prata ihop sig om en gemensam plan att anklaga Abdirahim Hassan för ett brott som han inte har begått. När målsägandena

kom i kontakt med polis separerades de också från varandra och de hade därför inte heller möjlighet att prata ihop sig före de första polisförhören. Trots detta har målsägandena från de första polisförhören fram till huvudförhandlingen lämnat i allt väsentligt samstämmiga uppgifter om vad som förevarit under den aktuella natten. De nu nämnda förhållandena talar för att målsägandenas uppgifter är tillförlitliga.

Av journalanteckningarna från Södersjukhuset avseende NN 2 framgår i huvudsak följande. Undersökningen av NN 2 påbörjades kl. 10.45 den 28 april 2020, det vill säga drygt tre timmar efter att NN 2 och NN 6 kom i kontakt med polisen. NN 2 berättade för personalen på sjukhuset att hon hade blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp. Hon uppgav bland annat att gärningsmannen hade hotat att skjuta henne och NN 6 i benen om de inte gjorde som han sade till dem. Gärningsmannen hade sedan penetrerat henne vaginalt och oralt med sin penis och vaginalt med sina fingrar. Han hade senare under natten penetrerat hennes vagina ytterligare en gång med sin penis och då även fått utlösning. Hon berättade att gärningsmannen även penetrerat NN 6:s vagina med sin penis. Hon uppvisade smärta i underlivet. Hon uppvisade dessutom vissa hudmissfärgningar.

Av det rättsmedicinska yttrandet avseende NN 2 framgår att hudmissfärgningarnas utseende var förenliga med att ha orsakats på det sätt som målsäganden beskrivit. Skadornas utseende tillät ingen säker slutsats om huruvida de uppkommit vid den av målsäganden uppgivna tidpunkten eller om de var äldre. Av det kompletterande rättsmedicinska yttrandet framgår att frånvaron av synliga skador i underlivet och analområdet varken uteslöt eller bekräftade att de uppgivna sexuella handlingarna som involverat penetration med penis och fingrar ägt rum.

Av journalanteckningarna från Södersjukhuset avseende NN 6 framgår i huvudsak följande. Undersökningen av NN 6 påbörjades kl. 20.00 den 28 april 2020. NN 6 berättade för personalen på sjukhuset att hon hade blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp. Hon uppgav bland annat att gärningsmannen hade hotat att skjuta henne

och NN 2 i benen. Gärningsmannen hade sedan penetrerat henne vaginalt och oralt med sin penis och även fått utlösning i hennes vagina. Gärningsmannen hade även hållit fast henne i armarna. Hon uppvisade smärta i underlivet, ryggen och magen. Hon uppvisade dessutom vissa hudmissfärgningar.

Av det rättsmedicinska yttrandet avseende NN 6 framgår att hudmissfärgningarnas utseende var förenliga med att ha orsakats på det sätt som målsäganden beskrivit. Skadornas utseende var också förenliga med att ha uppkommit vid den av målsäganden uppgivna tidpunkten. Frånvaron av skador i underlivet kunde varken motsäga eller bekräfta det som målsäganden beskrivit. De flesta vaginala samlag och penetration med fingrar i underlivet efterlämnar, enligt yttrandet, inga synliga skador oavsett om samlaget och penetrationen varit frivillig eller ofrivillig.

Enligt tingsrättens mening ger journalanteckningarna och de rättsmedicinska yttrandena ett starkt stöd för målsägandenas version av händelseförloppet den aktuella natten, innefattande vad de har berättat om att de har blivit utsatta för olika typer av sexuella övergrepp efter att ett hot om dödligt våld riktats mot dem.

Vad målsägandena har uppgett om att det förekommit vaginala samlag vinner också ett mycket starkt stöd av sakkunnigutlåtandena från Nationellt Forensiskt Centrum. Av sakkunnigutlåtandena framgår nämligen att sperma från Abdirahim Hassan har påträffats djupt inne i NN 2:s vagina samt på de yttre delarna av NN 6:s könsorgan. Att det djupt inne i NN 6:s vagina påträffats ytterligare sperma ger också ett visst stöd för att det förekommit ett vaginalt samlag mellan Abdirahim Hassan och NN 6, trots att denna sperma inte har dna-testats och kopplats direkt till Abdirahim Hassan. NN 6 har nämligen uppgett att hon inte har haft ett vaginalt samlag med någon annan man än Abdirahim Hassan under en veckas tid före det påstådda övergreppet.

Som framgått ovan har tingsrätten hållit förhör med flera personer som varit i kontakt med målsägandena efter händelsen. Deras uppgifter om hur målsägandena har mått är väl förenliga med att de har blivit utsatta för det som de har berättat om. Tingsrätten bedömer det som uteslutet att målsägandena har fejkat sin reaktion på händelsen. Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att uppgifterna från de personer som målsägandena har varit i kontakt med efter händelsen stödjer deras version av vad som har förevarit, både med avseende på hur de mådde efteråt och beträffande de detaljer om händelseförloppet som de har berättat om för vittnena.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att målsägandena har gjort ett mycket trovärdigt intryck och att deras uppgifter, som innebär att Abdirahim Hassan fullt ut har agerat på det sätt som åklagaren har påstått i sin beskrivning av gärningen, framstår som tillförlitliga. Som tingsrätten har redovisat vinner deras uppgifter också ett mycket starkt stöd av utredningen i övrigt. Den sammantagna bevisningen framstår också som heltäckande. All tänkbar bevisning tycks ha säkrats på ett sätt som närmast ger intryck av ett skolboksexempel på en väl utförd polisutredning. Enligt tingsrättens mening är den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendena utan tvekan så stark att den skulle kunna ligga till grund för en fullt ut fällande dom om inte den bevisning som försvaret har åberopat emot åtalet leder till en annan bedömning.

När det gäller den bevisning som försvaret har åberopat emot åtalet består den främst av Abdirahim Hassans egna uppgifter.

Abdirahim Hassan har medgett att han mot NN 2:s vilja med hot om våld har haft ett vaginalt samlag med henne samt tvingat henne att utföra orala samlag på honom. Hotet har bestått i att han uttalade hot med innebörd att han skulle skjuta henne och NN 6 om de inte medverkade vid de sexuella handlingarna. Han har också medgett att han mot NN 6:s vilja med våld och hot om våld har tvingat henne att utföra orala samlag på honom. Våldet har bestått i att han höll fast NN 6:s huvud och därmed

betvingade henne sin rörelsefrihet när hon utförde orala samlag på honom. Hotet har bestått i att han uttalade hot med innebörd att han skulle skjuta henne och NN 2 om de inte medverkade vid de sexuella handlingarna.

Hans invändningar emot åtalet tar således främst sikte på att han inte har visat ett pistolliknande föremål för målsägandena, att han endast har haft ett vaginalt samlag med NN 2 samt att han inte har haft ett vaginalt samlag med NN 6 och inte heller penetrerat henne med sina fingrar. Han har också bestritt att han har haft uppsåt eller varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena varit under 15 år. När det gäller hans invändningar gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten kan konstatera att Abdirahim Hassans invändningar emot åtalet har fallit bort succesivt under polisutredningen och under huvudförhandlingen allteftersom polisen och åklagaren har lagt fram sin bevisning för hans skuld. De invändningar som nu kvarstår handlar främst om de delar av gärningsbeskrivningen där åklagarens bevisning är något svagare än i övrigt. Att Abdirahim Hassan på detta sätt har justerat sin inställning allt eftersom han, såsom tingsrätten har uppfattat honom, har känt sig överbevisad är besvärande för honom och förringar hans trovärdighet.

Som tingsrätten har konstaterat har målsägandena gjort ett mycket trovärdigt intryck och deras uppgifter framstår som tillförlitliga. Deras uppgifter har, såvitt de har varit möjliga att kontrollera, in i minsta detalj visat sig vara riktiga.

NN 2 har berättat att Abdirahim Hassan hade två vaginala samlag med henne. Hennes version av vad som förevarit vinner stöd av NN 6:s uppgifter och av ljudfilen. Abdirahim Hassans invändning om att han endast har haft ett vaginalt samlag med NN 2 är därmed vederlagd.

NN 6 har från och med samtalet till SOS Alarm till och med huvudförhandlingen i tingsrätten konsekvent hävdad att Abdirahim Hassan visade ett pistolliknande föremål för henne och NN 2 i samband med att han hotade att skjuta dem. I det barnförhör som har hållits med henne demonstrerade hon exakt hur Abdirahim Hassan höll i föremålet. Såväl NN 2 som NN 6 har uppgett att Abdirahim Hassan befann sig i hallen när han uttalade hoten och att han där öppnade en garderobsdörr. Av ljudfilen framgår också att en dörr öppnas eller stängs. Av utredningen framgår också att det finns en garderob i hallen och att garderoben är placerad på ett sådant sätt att garderobens dörr skulle kunna skymma ett pistolliknande föremål på det sätt som NN 6 demonstrerade i barnförhöret. Vid sådana förhållanden väljer tingsrätten att lägga NN 6:s version till grund för bedömningen. Abdirahim Hassans invändning om att han inte har visat ett pistolliknande föremål för målsägandena är därmed vederlagd.

NN 6 har berättat att Abdirahim Hassan med våld och hot om våld har haft ett vaginalt samlag med henne och tvingat henne att utföra orala samlag på honom samt penetrerat henne med sina fingrar. NN 6:s uppgifter om att det förekommit ett vaginalt samlag vinner ett mycket starkt stöd av sakkunnigutlåtandet från Nationellt Forensiskt Centrum. Av utlåtandet framgår nämligen att sperma från Abdirahim Hassan har påträffats på de yttre delarna av NN 6:s könsorgan. Abdirahim Hassan har själv inte kunnat förklara hur hans sperma har hamnat där. Att det djupt inne i NN 6:s vagina påträffats ytterligare sperma ger också ett visst stöd för att det förekommit ett vaginalt samlag mellan Abdirahim Hassan och NN 6, trots att denna sperma inte har dna-testats och kopplats direkt till Abdirahim Hassan. NN 6 har nämligen uppgett att hon inte har haft ett vaginalt samlag med någon annan man än Abdirahim Hassan under en veckas tid före det påstådda övergreppet. Det är svårt att dra några säkra slutsatser av den filmsekvens som åklagaren har åberopat i målet, men sedd i sitt sammanhang visar den sannolikt två personer som har ett vaginalt samlag i sängen i den aktuella lägenheten. Abdirahim Hassan har också medgett att det är han som förekommer på filmen och att han genomför ett vaginalt

samlag en av målsägandena. Han har dock invänt att den av målsägandena som han genomför ett vaginalt samlag med är NN 2. Sedan det får anses utrett att NN 2 skickade ett sms-meddelande med mobiltelefonen kl. 06.55, det vill säga en minut före det att upptagningen av filmsekvensen gjordes, kan det enligt tingsrättens mening inte ha varit någon annan person än NN 2 som höll i mobiltelefonen när upptagningen av filmsekvensen gjordes. Den av målsägandena som Abdirahim Hassan genomför ett vaginalt samlag med måste således ha varit NN 6. Vid nu nämnda förhållanden väljer tingsrätten att lägga NN 6:s version till grund för bedömningen även i denna del. Abdirahim Hassans invändning om att han inte har haft ett vaginalt samlag med NN 6 och inte heller penetrerat henne med sina fingrar är därmed vederlagd.

För att Abdirahim Hassan ska kunna fällas till ansvar för våldtäkt mot barn krävs att han har känt till eller varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena har varit under 15 år gamla. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

NN 2 har berättat att hon vid det första tillfället som hon träffade Abdirahim Hassan uppgav att hon var 14 år gammal och att hon skulle fylla 15 år. Abdirahim Hassan sade då att hon var nästan lika gammal som hans son. NN 6 har berättat att hon under natten den aktuella händelsen ägde rum uppgav för Abdirahim Hassan att hon skulle gå i skolan dagen efter. Han frågade då om hon gick i grundskolan eller gymnasiet och hon svarade att hon inte hade börjat gymnasiet ännu. Hon berättade även att hon bodde på ett HVB-hem.

Som tingsrätten har konstaterat har målsägandena gjort ett mycket trovärdigt intryck och deras uppgifter framstår som tillförlitliga. Deras uppgifter har, såvitt de har varit möjliga att kontrollera, in i minsta detalj visat sig vara riktiga. Målsägandenas uppgifter bör därför även i denna del ligga till grund för bedömningen.

Vad först gäller NN 2 är det således klarlagt att Abdirahim Hassan vid tidpunkten för gärningen har känt till hennes ålder. Han har således haft direkt uppsåt till att NN 2 har varit endast 14 år gammal.

Vad sedan gäller NN 6 ger hennes uppgifter inte stöd för slutsatsen att Abdirahim Hassan vid tidpunkten för gärningen har känt till hennes ålder. Frågan är då om Abdirahim Hassan har varit oaktsam inför den omständigheten att hon har varit under 15 år gammal.

Att enbart med hänsyn till en persons utseende dra slutsatser om personens ålder är typiskt sett förenat med svårigheter. Tingsrätten konstaterar dock att NN 6:s utseende vid tidpunkten för huvudförhandlingen stämmer väl överens med hennes ålder. Detta talar i viss mån för att Abdirahim Hassan varit oaktsam beträffande omständigheten att NN 6 var under 15 år gammal. Genom NN 6:s uppgifter är det dessutom klarlagt att hon under natten den aktuella händelsen ägde rum berättade att hon inte hade börjat gymnasiet ännu. Den omständigheten talar också för att Abdirahim Hassan har varit oaktsam beträffande hennes ålder. Även omständigheten att han hade sexuell umgänge med NN 2, som han således känt till var 14 år gammal, talar för att han var oaktsam inför omständigheten att även NN 6 varit under 15 år. Det ska i detta sammanhang även beaktas att han kom i kontakt med NN 6 via NN 2, som han visste var 14 år. Sammantaget finner tingsrätten att Abdirahim Hassan har varit oaktsam beträffande omständigheten att NN 6 varit under 15 år gammal.

Sammantaget har de invändningar som Abdirahim Hassan har presenterat emot åtalet inte en sådan styrka att de påverkar tingsrättens bedömning i någon nämnvärd omfattning. Det är således ställt utom rimligt tvivel att händelserna i åtalspunkterna 1.1 och 1.2 fullt ut har gått till på det sätt som åklagaren har påstått. Abdirahim Hassan ska följaktligen dömas för dessa gärningar.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är hur gärningarna ska rubriceras.

Den som, med ett barn under 15 år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år (6 kap. 4 § brottsbalken).

Ordet samlag har en lite annan betydelse i juridiska sammanhang än vad det kanske har i normalt språkbruk eftersom begreppet bara omfattar vaginala samlag. Orala samlag räknas alltså inte som samlag i lagens mening (se dock nedan).

Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. En någorlunda varaktig fysisk beröring av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling. Våldtäktsbrottet är dock begränsat till sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Exempel på omständigheter som kan påverka kränkningens allvar är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Orala samlag är exempel på handlingar som regelmässigt bedöms jämförliga med samlag. Att föra in fingrar i vagina är som utgångspunkt också handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Mot denna bakgrund råder det ingen tvekan om att de gärningar som tingsrätten har funnit att Abdirahim Hassan ska dömas för och som innebär att Abdirahim Hassan fullt ut har agerat på det sätt som åklagaren har påstått i sin beskrivning av gärningen är att bedöma som våldtäkt av barn.

Brottet våldtäkt mot barn är gradindelad och förekommer som brott av normalgraden och som grovt brott. Vid bedömningen av om det rör sig om ett grovt

brott ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Om brottet bedöms som grovt döms för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fem år och högst tio år (6 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken).

Tingsrätten har funnit att Abdirahim Hassan har uttalat hot med innebörd att han skulle skjuta NN 2 och NN 6 om de inte medverkade vid olika sexuella handlingar med honom samt att han har förstärkt hoten genom att visa upp ett pistolliknande föremål för dem. Dessutom har han använt våld mot NN 6 genom att hålla fast hennes huvud samt hennes armar och ben. Han betvingade henne på det sättet sin rörelsefrihet samt orsakade henne smärta och blåmärken. Brottsligheten har ägt rum i en lägenhet som målsägandena inte fick tillåtelse att lämna och pågått under cirka en timmes tid. Våldtäkterna ska – främst med hänsyn till hotens karaktär och det utdragna händelseförloppet – bedömas som grova.

Åtalspunkterna 2.1 och 2.2

Abdirahim Hassan har erkänt gärningarna.

Abdirahim Hassan har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av tingsrättens protokoll från huvudförhandlingen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Abdirahim Hassan har erkänt gärningarna. Hans erkännanden vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed till fullo styrkt. Gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren påstått och Abdirahim Hassan ska således dömas för köp av sexuell tjänst och ringa narkotikabrott.

Påföljdsfrågan

Abdirahim Hassan förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Det handlar främst om tillgreppsbrott och narkotikabrott. Tingsrätten har inhämtat ett yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m.

Tingsrätten gör följande bedömning.

De två fall av våldtäkt mot barn som Abdirahim Hassan har gjort sig skyldig till är så allvarliga att de har bedömts som grova brott. Straffvärdet för vart och ett av brotten överstiger dock inte minimistrafvet för grov våldtäkt mot barn. Några försvårande eller förmildrande omständigheter, vid sidan av vad som gäller brottstypen grov våldtäkt mot barn, föreligger inte.

Att Abdirahim Hassan, förutom två fall av grov våldtäkt mot barn, döms för ett fall av köp av sexuell tjänst och ett fall av ringa narkotikabrott påverkar inte den samlade brottslighetens straffvärde i någon nämnvärd mån.

Den samlade brottslighetens straffvärde uppgår, efter beaktande av den så kallade asperationsprincipen, till fängelse i sju år. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Som framgår nedan ska Abdirahim Hassan utvisas ur Sverige. Vid straffmätningen har tingsrätten därför beaktat det men som Abdirahim Hassan förorsakas till följd av utvisningen (29 kap. 5 § första stycket 6 p brottsbalken) och bestämt fängelsestraffets längd till sex år och sex månader.

Utvisningsfrågan

Bestämmelser om utvisning på grund av brott finns i 8 a kap. utlänningslagen (2005:716).

En grundläggande förutsättning för att utvisning på grund av brott ska få ske är enligt 8 a kap. 1 § att utlänningen döms för ett brott som kan leda till fängelse. För att utvisning ska få ske krävs också antingen (1) att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller (2) att brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar.

Enligt 8 a kap. 2 § första stycket ska en domstol, när den överväger om en utlänning bör utvisas enligt 1 §, ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige och, om så är fallet, barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas av att utlänningen utvisas, utlänningens övriga familjeförhållanden, och hur länge utlänningen har vistats i Sverige. Enligt andra stycket samma paragraf får en utlänning som är flykting och som behöver en fristad i Sverige utvisas enligt 1 § endast om han eller hon har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta utlänningen stanna här.

Av 8 a kap. 3 § första stycket framgår att en utlänning får utvisas enligt 1 § endast när det finns synnerliga skäl, om han eller hon har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller om han eller hon då varit bosatt i Sverige sedan minst fem år.

När en fråga om utvisning enligt 1 § prövas ska rätten, enligt 8 a kap. 4 §, ta hänsyn till om utlänningsen på grund av bestämmelserna i 12 kap. inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Abdirahim Hassan, som är medborgare i Somalia, döms nu för bland annat två fall av grov våldtäkt mot barn till ett längre fängelsestraff. Brottsligheten är med hänsyn till den skada och kränkning som han har utsatt målsägandena för så allvarlig att förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § är uppfyllda.

Abdirahim Hassan har vistats i Sverige i många år och med permanent uppehållstillstånd sedan 2012. Utredningen visar dock att han varken har arbete eller bostad i Sverige. Han har själv uppskattat sina kunskaper i svenska språket till 50 procent. Förutom ett par morbröder och mostrar saknar han helt familjemedlemmar i Sverige. Han har fem barn bosatta i London. Han har dessutom familjemedlemmar bosatta i Somalia eller i länder i närheten av Somalia. Sammantaget bedömer tingsrätten att hans anknytning till Sverige är – trots den tid som han har bott här – tämligen svag.

När åtal väcktes hade Abdirahim Hassan vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd i mer än fyra år och bott i Sverige i mer än fem år. Enligt Migrationsverkets yttrande är han dessutom flykting.

Bestämmelsen i 8 a kap. 3 § första stycket innebär att de personer som omfattas av bestämmelsen som utgångspunkt inte ska utvisas men att utvisning ändå kan ske om det föreligger särskilda omständigheter som, vid en helhetsbedömning, medför att skälen för utvisning väger över. Det kan till exempel vara fallet när vederbörande gjort sig skyldig till särskilt allvarlig brottslighet eller om han eller hon trots den

långa bosättningen kan sägas alltjämt ha en svag anknytning hit (se NJA 2019 s. 316 och NJA 2009 s. 300).

Som tingsrätten har anfört är Abdirahim Hassans anknytning till Sverige tämligen svag. Han inte några starka familjeband i Sverige och han har inte etablerat sig här i någon nämnvärd utsträckning. Hans vistelsetid i Sverige väger mot den bakgrunden i sig inte särskilt tungt för att han ska få stanna kvar i Sverige. Mot bakgrund härav och med hänsyn till brottslighetens allvar (se prop. 1979/80:96 s. 63) anser tingsrätten att det finns synnerliga skäl att utvisa honom.

Inte heller den omständigheten att Abdirahim Hassan är flykting utgör hinder mot att utvisa honom. Grov våldtäkt mot barn är enligt tingsrättens mening ett sådant synnerligen grovt brott som omfattas av bestämmelsen i 8 a kap. 2 § andra stycket.

Vad tingsrätten slutligen har att pröva är frågan om verkställighetshinder. Migrationsverket har anfört att säkerhetsläget i Somalia har förändrats sedan Abdirahim Hassan beviljades permanent uppehållstillstånd. Migrationsverket kan därför inte uttala sig om huruvida det i dagsläget föreligger hinder mot att utvisa honom dit. Migrationsverket konstaterar dock att det idag i vart fall inte finns ett generellt verkställighetshinder gentemot Somalia. Vid sådana förhållanden finner tingsrätten att det inte heller med hänsyn till 8 a kap. 4 § finns skäl att underlåta att besluta om utvisning.

Abdirahim Hassan ska således utvisas från Sverige. Tiden för återreseförbudet bör bestämmas på det sätt som åklagaren har föreslagit, det vill säga till tio år.

Skadeståndsfrågan

Abdirahim Hassan har bestritt NN 2:s skadeståndsyrkande. Han har i händelse av fullt bifall till åtalet vitsordat 150 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk som skäligt i och för sig.

Abdirahim Hassan har bestritt NN 6:s skadeståndsyrkande. Han har i händelse av fullt bifall till åtalet vitsordat 150 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk som skäligt i och för sig.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) framgår att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (så kallad kränkningersättning). Kränkningersättningen avser att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat, såsom rädsla, skam eller liknande. I 5 kap. 6 § samma lag lämnas viss vägledning om hur ersättningen närmare ska bestämmas. Hänsyn ska bland annat tas till om brottet har haft förnedrande eller skändliga inslag, om det har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa eller ägnat att väcka allmän uppmärksamhet. I förarbetena uttalas att man i särskilda fall kan ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes upplevelser (se prop. 2000/01:68 s. 74). Kränkningersättningen bestäms utifrån objektiva faktorer och ofta med hjälp av schabloner. Brottsoffermyndigheten prövar varje år ett stort antal ersättningsanspråk och har vid sidan av Högsta domstolen en viktig praxisbildande roll för vilka nivåer som ska gälla för kränkningersättningen.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska målsägandena tillerkännas ersättning med 150 000 kr vardera för kränkning.

Målsägandena har dessutom yrkat skadestånd för sveda och värk. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. I 5 kap. 1 § första stycket 3 p regleras ersättningsskyldighet för personskada i form av sveda och värk. Denna ersättningspost avser lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan och kan avse sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt sexuella störningar. Ersättningen för sveda och värk bestäms vanligen schablonmässigt med ledning av Trafikskadenämndens hjälptabeller. Högsta domstolen har godtagit att beloppet bestäms på detta sätt (se NJA 2017 s. 938). Enligt tabellerna bestäms ersättningen med utgångspunkt i ett månatligt grundbelopp, vilket varierar med hänsyn till vårdformen, skadans art och vårdtidens längd.

För att ersättningens storlek ska kunna bestämmas med ledning av tabellerna krävs normalt medicinsk utredning i form av läkarintyg. Det är dock inget krav för tabellernas tillämpning att den skadelidande har blivit sjukskriven. Vid psykiska besvär till följd av sexuella övergrepp görs vanligtvis en uppskattning av akut sjuktid (se prop. 2000/01:68 s. 25). Den som visar att han eller hon har lidit en mer omfattande skada kan tillerkännas högre ersättning än vad som följer av schablonerna (jfr NJA 2006 s. 738). Vid uppsåtlig våldtäkt är den schabloniserade ersättningen avseende sveda och värk 15 000 kr, vilket anses motsvara en akut sjuktid under sex månader med annan vård än sjukhusvård.

Med utgångspunkt i den utredning som finns i målet finner tingsrätten inte skäl att frångå den schabloniserade ersättningen för sveda och värk. Målsägandena ska således tillerkännas ersättning för sveda och värk med 15 000 kr vardera.

Särskilda yrkanden

Abdirahim Hassan har medgett de särskilda yrkandena.

Tingsrätten gör följande bedömning.

De särskilda yrkandena ska som medgivna och lagligen grundade bifallas.

Häktningsfrågan

För grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas (flyktfara). Vidare uppväger skälen för häktning det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Abdirahim Hassan eller för något annat motstående intresse. Abdirahim Hassan ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretessfrågan

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen bakom stängda dörrar och som kan leda till att identiteten på målsägandena eller deras vårdnadshavare kan klarläggas. Vad nu har förordnats om sekretess ska också gälla partsbilagorna till denna dom.

Övriga frågor

Eftersom Abdirahim Hassan döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Vad målsägandebiträderna och försvararen har yrkat i ersättning bedöms vara skäligt och ska utgå. Med hänsyn till fängelsestraffets längd ska denna kostnad stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se domsbilaga 4 (TR-01)

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – ges in till tingsrätten senast den 10 september 2020.

På tingsrättens vägnar

Peter Scharmer

Avräkningsunderlag; se nästkommande sida.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940904-6613	Datum för dom/beslut 2020-08-20
Efternamn Hassan	Förnamn ABDIRAHIM Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

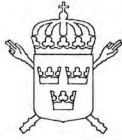
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Mattias Björk

Stämningsansökan

2020-07-10

Sida 1(5)

Handling 200

Ärende AM-61729-20

Handläggare 111-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

*Justerad av åklagaren i samband
med huvudförhandling*

Stockholms tingsrätt

B 6734-20

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2020-07-23
INKOM: 2020-07-10
MÅLNR: B 6734-20
AKTRIL: 23

LINNEA EDLUND
TINGSNOTARIE

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdirahim Mohammed Hassan (19940904-6613)

Tolkbehov somaliska, medborgare i Somalia.

Företräds av advokat Gustaf Andersson.

- Anhållen i frånvaro 2020-04-28, Gripen 2020-05-15, Häktad 2020-05-16.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K494530-20

Abdirahim Hassan har mot NN 2:s vilja med hot om våld haft vaginalt samlag och genomfört andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med NN 2 som var 14 år gammal. Han visade ett pistolliknande föremål för NN 2 och hennes kamrat NN 6 och uttalade hot med innebörd att han skulle skjuta dem om de inte utförde de sexuella handlingarna och tvingade NN 2 att utföra oralsex på honom och genomförde ~~ett vaginalt~~ samlag med henne. Det hände den 28 april 2020 på Pelikanen stödboende, Östgötagatan 38, Stockholms stad. *tra vaginala*

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ~~den~~ föregicks av dödshot mot NN 2 *Hi det* som är minderårig.

Abdirahim Hassan begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Hoten förstärktes vidare av att han rörde sig i riktning mot och öppnade en garderob samtidigt som han uttalade hotet

1.2 GROV VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K494530-20

Abdirahim Hassan har mot NN 6:s vilja med hot om våld haft vaginalt samlag och genomfört andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med NN 6 som var 14 år gammal. Han visade ett pistolliknande föremål för NN 6 och hennes kamrat NN 2 och uttalade hot med innebörd att han skulle skjuta dem om de inte utförde de sexuella handlingarna och tvingade NN 6 att utföra oralsex på honom, genomförde ett vaginalt samlag med henne samt förde upp sina fingrar i hennes underliv. Det hände den 28 april 2020 på Pelikanen stödboende, Östgötagatan 38, Stockholms stad.

k våld om h

Brottet bör bedömas som grovt eftersom den föregicks av dödshot mot NN 6 som är minderårig.

k Uskult väntat i att han under oralsexet håll fast hennes huvud och förde det mot sitt bröst samt håll fast hennes armar och höll hennes vaddet tvingade hon hennes rörelsefrihet och uttalade hot om att skjuta henne om hon inte gjorde som han ville.

Abdirahim Hassan begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fanny Lilja.

k Heten förstärktes vidare av att han rörde sig i riktning mot och öppnade en garderoas skåp vilket som han uttalade hoten.

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rebecka Lewis.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 2 (Uppspelning av två barnförhör från förundersökningen ca 70 + 30 min. Utskrifter finns på sid 156-182 och 199-219 i förundersökningsprotokollet)
2. Förhör med målsäganden NN 6
3. Förhör med den tilltalade **Abdirahim Hassan (tolkbehov somaliska)** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Malin Krusell** pa, BF-IGV 71 LPO Norrmalm angående hennes iakttagelser när hon träffade målsäganden NN 6 för att bevisa NN 6:s sinnesstämning direkt efter gärningen.

5. Förhör med vittnet **Loren Denisse Arriagada Leiva** angående hennes iakttagelser vid mottagandet av målsägandena på AV för att bevisa NN 6:s sinness tillstånd samt att NN 2 och NN 6 inte hade någon kontakt med varandra när de befann sig på akutmottagningen.
6. Förhör med vittnet **Felicia Geschwind** angående telefonsamtalet som NN 2 ringde henne samtidigt som NN 6 ringde larmsamtalet för att bevisa NN 2:s reaktioner direkt efter gärningen.

Övrig bevisning

1. Karta med tidpunkter (förundersökningsprotokoll s. 104-105) för att visa hur målsägandena och Abdirahim Hassan rört sig i området runt Hassans bostad under natten.
2. Uppspelning av larmsamtal ca 18 min (Utskrift finns på sid 2-13 i förundersökningsprotokollet)
3. PM - Aktuella tider och platser efter brotten (förundersökningsprotokoll s. 121-122) för att bevisa att målsägandena varit separerade från varandra under större delen av tiden från det att de skildes från Abdirahim Hassan till dess att de förhördes på Barnhus Stockholm.
4. Uppspelning av övervakningsfilm (ca 2-3 min) till styrkande av vilka tider Abdirahim Hassan och målsägandena kom till och lämnade misstänkts bostad under natten (se PM nedan)
5. PM - Sammanfattning övervakning brottsdagen (förundersökningsprotokoll s. 123-124) för att bevisa vilka tider Abdirahim Hassan och målsägandena kom till och lämnade misstänkts bostad under natten.
6. Fotografier på NN 2:s snapchatkonto (förundersökningsprotokoll s. 231-234) för att bevisa de åtalade gärningarna.
7. Uppspelning av snapchatfilm från NN 2:s telefon till styrkande av att Abdirahim Hassan haft samtal med NN 6
8. Sammanställning av fotografier från NN 2:s snapchatfilm, från polisens GoPro-kameror vid husrannsakan samt från brottsplatsundersökningen (förundersökningsprotokoll s. 236-245) för att bevisa att snapchatfilmen tagits vid det aktuella tillfället.
9. Uppspelning av ljudfil från NN 2: mobiltelefon ca 25-30 min (Utskrift finns på sid 305-324 i förundersökningsprotokollet)
10. PM - Uppgifter om skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 325) för att bevisa att ljudfilen spelats in vid det aktuella tillfället.

11. SMS-trafik mellan NN 2 och kontakten "antonio" under tiden målsägandena befann sig i Hassans bostad och direkt därefter (förundersökningsprotokoll s. 279-294) för att bevisa de åtalade gärningarna och att ljudfilen spelats in vid det aktuella tillfället.
12. Protokoll Brottpsatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 256-267) för att bevisa de åtalade gärningarna.
13. Sakkunnigutlåtande NFC jämte PM (förundersökningsprotokoll s. 391-399) för att bevisa att Abdirahim Hassans sperma påträffats djupt inne i NN 2:s vagina samt på yttre delarna av NN 6:s könsorgan samt att det påträffats sperma djupt inne i NN 6:s vagina.
14. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 52-64) för att bevisa målsäganden NN 2:s status vid undersökning på AV efter gärningen.
15. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 365-371) för att bevisa NN 2:s status efter gärningen.
16. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 77-90) för att bevisa målsäganden NN 6:s status vid undersökning på AV efter gärningen.
17. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 372-377) för att bevisa NN 6:s status efter gärningen.

2.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST

5000-K1252221-19

Abdirahim Hassan har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 6 oktober 2019 på Pelikanen stödboende, Östgötagatan 38, Stockholms stad.

Abdirahim Hassan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 11 § brottsbalken

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1252221-19

Abdirahim Hassan har olovligen innehaft 2 tabletter innehållande Alprazolam, 0,13 gram kokain, 18,2 gram växtmaterial innehållande Katinon och Katin samt 5,71 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 6 oktober 2019 på Pelikanen stödboende, Östgötagatan 38, Stockholms stad.

Abdirahim Hassan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas från Abdirahim Hassan enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2019-5000-BG108292.2

2019-5000-BG108292.3

2019-5000-BG108292.4

2019-5000-BG108292.5.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abdirahim Hassan (tolkbehov somaliska)** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 17-18) för att bevisa innehav av narkotika.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 32-35) för att bevisa innehav av narkotika.

3 TALAN OM UTVISNING (5000-K494530-20)

Det yrkas att Abdirahim Hassan utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en och en halv dag plus en halv reservdag med hänsyn till svårighet att bedöma tidsåtgång i häktade mål med tolk.

Dag 1: Sakframställningar och förhör med målsägandena och den tilltalade.

Dag 2: Vittnesförhör, åtalspunkt 2, personalia och slutanföranden.

Beräknad tidsåtgång för vittnesförhör: ca 10-15 minuter per vittne.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Migrationsverket.



Advokat: Fanny Lilja

Mål: B 6734-20

Datum: 2020-07-16

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 StockholmSTOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2020-07-20
MÅLNR: B 6734-20
AKTBIL: 59

Endast ingivet via e-post till:
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Åklagarkammaren i Stockholm./.Abdirahim Hassan ang. våldtäkt mot barn m.m

Undertecknad får i egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 2 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess NN 2, som biträder åtalet, yrkar att rätten ska förplikta Abdirahim Hassan att till henne utge 165 000 kr, varav 150 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2020 till dess full betalning sker.

Grunder m.m.

Abdirahim Hassan har, i enlighet med åtalet, med hot om våld utsatt målsäganden för våldtäkt samt genomfört andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med Sekretess NN 2 som är 14 år gammal. Han har uttalat hot med innebörd att han skulle skjuta henne och hennes kamrat Sekretess NN 6 om de inte utförde de sexuella handlingarna och han har samtidigt visat ett pistolliknande föremål för Sekretess NN 6. Han har tvingat Sekretess NN 2 att utföra oralsex på honom och genomfört vaginala samlag med henne. Utöver den kränkning som brottet utgjort har målsäganden även upplevt ett betydande psykiskt lidande. Målsäganden har till följd av det brott hon utsatts för, rätt till ersättning för kränkning (2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen) och för sveda och värk (2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § 1 st. 3 p. skadeståndslagen).

Den yrkade ersättningen för kränkning är skälig och ligger i linje med Brottsoffermyndighetens schabloniserade praxis som gäller för brottet.



I övrigt åberopar Sekretess NN 2 samma bevisning som åklagaren i målet.

Stockholm
Dag som ovan

Fanny Lilja

LEWIS LANGLEY & PARTNERS

Advokat Kenneth Lewis • Advokat Anna Dahlbom Langley • Advokat Rebecka Lewis • Advokat Peter Lindahl
Advokat Ida Gasslander • Advokat Ville Edström • Advokat Linus Gardell
Advokat Shalaw Rahem • Jur kand Deniz Ünal • Jur kand Alice Goldensohn

Stockholm den 21 juli 2020

Stockholms tingsrätt
Avdelning 3STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2020-07-21
MÅLNR: B 6734-20
AKTBIL: 62Vår ref
12777/RL**Mål nr B 6734-20, City åklagarkammare i Stockholm./. Abdirahim Mohammed Hassan, angående grov våldtäkt mot barn m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för NN6 får jag härmed framställa följande

YRKANDE

NN6 yrkar att tingsrätten förpliktar Abdirahim Mohammed Hassan att till henne utge skadeståndsansättning enligt nedan:

Grov våldtäkt mot barnKränkning av den personliga integriteten 150 000 kr
jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 §Sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande 20 000 kr
jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § med skäliga**SUMMA: 170 000 kr**

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 28 april 2020 till dess full betalning sker.

Grunder

NN6 har allvarligt kränkts i sin integritet genom den gärningen som Abdirahim Mohammed Hassan har utsatt henne för. Hon har även åsamkats fysiskt och psykiskt lidande till följd av gärningen.

Bevisning m.m.

NN6 biträder åtalet mot Abdirahim Mohammed Hassan och ansluter sig till åklagarens bevisning både avseende skadeståndsyrkandet och den åtalade gärningen.

Som ovan

Rebecka Lewis



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- ≠ Den åtalade har dömts enbart till böter.
- ≠ Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- ≠ det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- ≠ hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- ≠ Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- ≠ Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- ≠ Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- ≠ Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.