



PARTER OCH DOMSLUT

Thomas Eriksson

Parter

Tiltalad

Stig THOMAS Eriksson, 19690418-0434
Industrivägen 5, 137 37 Västerhaninge

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184, 100 61 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Lovisa Rådström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. Kifah Alaaradji

Företrädd av åklagaren

2. Rizk Issa

Företrädd av åklagaren

3. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

4. Symfoni Parkering Ab, 559127-5754
KUNDNR 5068 FE 231, 831 88 Östersund

Företrädd av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Domslut

Brott som Thomas Eriksson döms för

Grov stöld, 2024-04-17, 8 kap 4 § brottsbalken

Grovt häleri, 2024-01-03, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken

Skadegörelse, 2024-04-17, 12 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Thomas Eriksson frikänns från

Grovt olovligt brukande, 2024-04-17, 10 kap 7 § 1 st och 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Thomas Eriksson ska betala skadestånd till Kifah Alaaradji med 1 000 kr. Thomas Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Fürstenhoff.

Thomas Eriksson ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring Ab (publ) med 340 367 kr. Thomas Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Fürstenhoff.

Thomas Eriksson ska betala skadestånd till Symfoni Parkering Ab med 23 135 kr. Thomas Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Fürstenhoff.

Bättre rätt

Rizk Issa förklaras ha bättre rätt än Thomas Eriksson till följande:

Polismyndigheten, 2024-5000-BG19035, punkt 1. Egendomen ska lämnas ut till Rizk Issa utan lösen.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förverkas från Thomas Eriksson (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46064, punkt 1, 2 och 4. 2024-5000-BG46073, punkt 1-5. 2024-5000-BG46075, punkt 1-2. 2024-5000-BG49915, punkt 1.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Thomas Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustaf Linderholm ska få ersättning av staten med 78 430 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 585 kr arbete
- 9 100 kr tidspillan
- 59 kr utlägg
- 15 686 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Oliver Fürstenhoff

Parter

Tilltalad

Oliver Fürstenhoff, 20010407-8092
Östra Gräsvägen 7 Lgh 1004, 131 47 Nacka

Offentlig försvarare
Advokat Elin Ternert
TW Advokater AB
c/o United Spaces, Torsgatan 26, 113 21 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Lovisa Rådström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. Kifah Alaaradji

Företrädd av åklagaren

2. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Symfoni Parkering Ab, 559127-5754
KUNDNR 5068 FE 231, 831 88 Östersund

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Oliver Fürstenhoff döms för

Grov stöld, 2024-04-17, 8 kap 4 § brottsbalken

Grovt olovligt brukande, 2024-04-17, 10 kap 7 § 1 st och 2 st brottsbalken

Skadegörelse, 2024-04-17, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Oliver Fürstenhoff ska betala skadestånd till Kifah Alaaradji med 1 000 kr. Oliver Fürstenhoff ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Thomas Eriksson.

Oliver Fürstenhoff ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring Ab (publ) med 340 367 kr. Oliver Fürstenhoff ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Thomas Eriksson.

Oliver Fürstenhoff ska betala skadestånd till Symfoni Parkering Ab med 23 135 kr. Oliver Fürstenhoff ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Thomas Eriksson.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förverkas från Oliver Fürstenhoff (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46066, punkt 1-2 och 4-5.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Oliver Fürstenhoff ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elin Ternert ska få ersättning av staten med 66 946 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 040 kr arbete
- 14 162 kr tidspillan
- 355 kr utlägg
- 13 389 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-05-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Oliver Fürstenhoff och Thomas Eriksson ska dömas för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Oliver Fürstenhoff och Thomas Eriksson ska dömas för grovt olovligt brukande enligt 10 kap 7 § 1 st och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Oliver Fürstenhoff och Thomas Eriksson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV STÖLD (Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff) (5000-K449789-24)

Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff har tillsammans och i samförstånd olovligen monterat av och tagit däck, fälgar och andra bildelar från personbil DXD23K samt tagit annat gods som förvarats i bilen, allt gods till ett uppskattat värde på cirka 545 000 kr, tillhörande Kifah Alaaradj. Det hände den 17 april 2024 på Löjtnantsgatan, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det föregåtts av planering och förslagenhet, avsett ett betydande värde och orsakat synnerligen kännbar skada.

Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt att stjäla.

1.2 GROVT OLOVLIGT BRUKANDE (Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff) (5000-K449789-24)

Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff har tillsammans och i samförstånd olovligen brukat en personbil KNX328 tillhörande Trygg Hansa Försäkring Filial och har på så sätt orsakat bolaget olägenhet. Det hände den 17 april 2024 på Löjtnantsgatan, Stockholms stad

Brottet bör bedömas som grovt eftersom personbilen har ett uppskattat värde på cirka 420 000 kr.

Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt.

1.3 SKADEGÖRELSE (Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff) (5000-K449789-24)

Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff har tillsammans och i samförstånd klippt av eller på annat sätt skadat kablar till övervakningskameror så att det blev skador för 28 919 kr. Det hände den 17 april 2024 på Löjtnantsgatan, Stockholms stad. Kamerorna tillhörde annan.

Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-05-31, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Thomas Eriksson ska dömas för grovt häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT HÄLERI (Thomas Eriksson) (5000-K158140-24)

Thomas Eriksson har tagit befattning med och brukat personbilen DRJ771 som var frånhänt målsäganden genom brott. Det hände den 3 januari 2024 på Industrivägen, Västerhaninge, Haninge kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset och orsaka målsäganden olägenhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett gods av betydande värde.

Thomas Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

If Skadeförsäkring Ab (publ) har begärt att Oliver Fürstenhoff ska betala skadestånd med 340 367 kr.

Beloppet avser reparationskostnader av personbil DXD23K. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Thomas Eriksson.

Symfoni Parkering Ab har begärt att Oliver Fürstenhoff ska betala skadestånd med 23 135 kr.

Beloppet avser kostnader till följd av skadegörelse (exklusive moms). Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april

2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Thomas Eriksson.

Kifah Alaaradji har begärt att Oliver Fürstenhoff ska betala skadestånd med 3 500 kr.

Beloppet avser kostnad för självrisk (1 000 kr) och ersättning för inkomstförlust (2 500 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Thomas Eriksson.

Symfoni Parkering Ab har begärt att Thomas Eriksson ska betala skadestånd med 23 135 kr.

Beloppet avser kostnader till följd av skadegörelse (exklusive moms). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Fürstenhoff.

Kifah Alaaradji har begärt att Thomas Eriksson ska betala skadestånd med 3 500 kr.

Beloppet avser kostnad för självrisk (1 000 kr) och ersättning för inkomstförlust (2 500 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Fürstenhoff.

If Skadeförsäkring Ab (publ) har begärt att Thomas Eriksson ska betala skadestånd med 340 367 kr.

Beloppet avser reparationskostnader av personbil DXD23K. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Fürstenhoff.

Bättre rätt

Rizk Issa har begärt att det ska fastställas att Rizk Issa har bättre rätt än Thomas Eriksson till följande: Polismyndigheten, 2024-5000-BG19035, punkt 1, och att egendomen ska lämnas ut till Rizk Issa utan lösen.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Oliver Fürstenhoff enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46066, punkt 1-2 och 4-5.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Thomas Eriksson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46064, punkt 1, 2 och 4. 2024-5000-BG46073, punkt 1-5. 2024-5000-BG46075, punkt 1-2. 2024-5000-BG49915, punkt 1.).

SKÄL

Inställning m.m.

Åklagaren har framställt yrkanden enligt stämmingsansökningarna.

Oliver Fürstenhoff har vidgått åklagarens påstående i åtalspunkt 1.1, aktbilaga 67, men bestritt ansvar för brott i första hand på grund av nöd. Under alla förhållanden ska gärningen inte bedömas som grov stöld dels med hänsyn till det tillgripnas värde, dels eftersom gärningen inte föregåtts av planering från hans sida. Oliver Fürstenhoff har beträffande åtalspunkt 1.2 förnekat brott. Han har medgett att han har brukat fordonet, men det har endast varit fråga om ett 100-tal meter och han var av uppfattningen att bilen tillhörde den medtilltalade. Oliver Fürstenhoff har erkänt skadegörelse enligt åtalspunkt 1.3.

Oliver Fürstenhoff har bestritt Kifah Alaaradji och If skadeförsäkringars enskilda anspråk. Beträffande Kifah Alaaradjis anspråk har ett belopp om 1 000 kr jämte sättet att beräkna ränta vitsordats som skäligt i och för sig. Oliver Fürstenhoff har medgett Symfoni Parkering Ab:s enskilda anspråk. Vidare har Oliver Fürstenhoff inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Thomas Eriksson har beträffande åtalspunkt 1.1, aktbilaga 67, erkänt stöld av normalgraden. Gärningen ska inte bedömas som grov stöld dels med hänsyn till det tillgripnas värde, dels eftersom gärningen inte har föregåtts av planering. Thomas Eriksson har förnekat grovt olovligt brukande, åtalspunkt 1.2. Thomas Eriksson har erkänt skadegörelse enligt åtalspunkt 1.3.

Thomas Eriksson har bestritt Kifah Alaaradji och If skadeförsäkringars enskilda anspråk. Beträffande Kifah Alaaradjis anspråk har ett belopp om 1 000 kr jämte sättet att beräkna ränta vitsordats som skäligt i och för sig. Thomas Eriksson har medgett Symfoni Parkering Ab:s enskilda anspråk.

Vidare har Thomas Eriksson inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Thomas Eriksson har bestritt grovt häleri alternativt olovligt brukande enligt stämningsansökan den 30 maj 2024, aktbilaga 90. Han har vidare bestritt Rizk Issas yrkande om bättre rätt till i beslag tagen personbil med registreringsnummer DRJ771.

Grov stöld, grovt olovligt brukande och skadegörelse den 17 april 2024

Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan. Kifah Alaaradji, Oliver Fürstenhoff och Thomas Eriksson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Mats Carlin.

Tingsrättens bedömning

Av åklagarens bevisning har i huvudsak följande framkommit.

Den 23 januari 2024 på natten tillgreps en BMW 340i Touring xDrive med reg.nr KNX328 som stod parkerad i ett mindre garage på Norrbackagatan i Stockholm. Utanför bilen hade bilbarnstol och andra privata tillhörigheter lämnats. Dåvarande ägaren har haft kvar båda nycklarna till bilen. Det fanns inga kända vittnen till händelsen eller övervakningskamera på platsen. BMW-ägarens grannes Porsche Panorama 4 E hybrid med reg.nr RAH74Y stod efter stölden uppallad utan hjul/fälgar i samma garage.

På eftermiddagen den 16 april 2024 rörde sig Thomas Eriksson i området kring Löjtnantsgatan på Östermalm. Enligt egen utsago hade han varit på Sophiahemmet för att få en ny benprotes och i avvaktan på vissa justeringar tog han en promenad. På övervakningsfilm och bilder har framkommit att Thomas Eriksson tog sig in i ett garage tillhörande Löjtnantsgatan 9B efter en cykel. I garaget har han gått runt och tittat. Två vita porschebilar tycks ha väckt särskilt

intresse och han har fotograferat dessa, bl.a. målsägandens bil, vilket har framkommit vid en underökning av hans telefon. Han förfaller även ha tittat uppåt mot övervakningskameror. Han har sedan lämnat parkeringsgaraget.

Av telefontömning av Thomas Erikssons telefon har framkommit att Oliver Fürstenhoff har försökt ringa vid ett tillfälle vid kl. 21 den 16 april 2024.

Av övervakningsfilm har vidare framkommit att två maskerade män tagit sig in i garagets trapphus och sedan ned till garaget kring midnatt natten mellan den 16 och 17 april 2024. Männerna har gått fram till den vita porschen och sedan bort till en annan bil lite längre bort som de satt sig i en kortare stund. Därefter har de gått mot de olika övervakningskamerorna och hanterat dem så att de slutat fungera. Av bilder från kamerorna har visats att kablarna har ryckts eller klippts sönder.

Vid kl. 01.30 den 17 april 2024 har målsäganden fått ett larm på sin telefon från porschen. Han har uppgett att han smög ned i garaget och noterade två personer med rånarluvor som höll på att ta av däcken på hans bil. Bredvid porschen stod en öppen mörk BMW. Han återvände till sin lägenhet och larmade polisen som var på plats inom kort med bl.a. helikopter och ett antal patruller. På plats vid porschen i garaget greps Oliver Fürstenhoff och Thomas Eriksson. Av bildmaterial har framkommit att bilen var uppallad på svarta klossar med klippta bromsledningar med oljespill på golvet och att samtliga fyra hjul med däck och fälg, bromsok, bromsskivor samt bromsbelägg var bortmonterade och inlastade i den mörka BMW:n. På motorhuven och under handtaget på förardörren har hål sågats upp. Därutöver var racinghjälm, krage och andra tillhörigheter flyttade till BMW:n. På plats i anslutning till de båda bilarna har vidare en stor mängd verktyg ämnade för däckbyte, m.m., tillhörande Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff, funnits.

Polisen Mats Carlin, som var andra patrull på plats, har omvittnat att den första patrullen ställt sin polisbuss framför garageingången för att säkra att ingen

kunde ta sig ut. Han noterade inte någon annan på gatan eller annars i omgivningen. Han har vidare redogjort för att de undersökte omgivningen och bilarna på plats för att kontrollera om det funnits ytterligare gärningsmän utan att hitta ytterligare personer. Det fanns en bil som upplevdes varm men efter kontroll kunde konstateras att den inte hade med detta ärende att göra.

Vid undersökning av BMW:n har framkommit att den inte haft korrekta registreringskyltar. Vidare har framkommit att det var den BMW 340i Touring xDrive med reg.nr KNX328 som stulits i januari 2024 på Norrbackagatan. Oliver Fürstenhoff har haft en uppmärkt nyckel till BMW:n på sig.

Redan av den utredning som åklagaren har presenterat har det framkommit övertygande bevisning om att Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff tillsammans och i samförstånd stulit fälg med däck och andra tillbehör till en Porsche 911 GT3 från målsäganden. Enligt tingsrättens bedömning har det visats att det tillgripnas värde har överstigit 5 prisbasbelopp. Redan av den anledningen ska tillgreppet bedömas vara en grov stöld. Genom bevisningen anser tingsrätten vidare att det är helt klart att gärningen har varit planerad, i vart fall från tidigare samma dygn, genom Thomas Erikssons undersökning av garaget, Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff hantering av transportbil samt med hänsyn till den anpassade utrustningen som Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff tagit med sig.

Utredningen har också bevisat att Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff tillsammans tagit sönder övervakningskamerorna, vilket de även har erkänt. Den gärningen ska bedömas som skadegörelse i enlighet med åklagarens yrkande.

Utredningen har slutligen visat att Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff vid stölden använt sig av en BMW som tillgripits i januari 2024 och som försetts med falska nummerskyltar. Åklagaren har gjort gällande att de brukat fordonet

tillsammans och i samförstånd. Det finns inte någon bevisning som visar vem och hur långt bilen körts. Oliver Fürstenhoff har vidgått att han kört bilen en kortare sträcka, från gatan ner i garaget. Vidare har bilens nyckel påträffats på honom. Thomas Eriksson har uppgett att han endast varit passagerare och att bilen inte tillhör honom utan att det varit på Oliver Fürstenhoffs initiativ de bytte till den innan de åkte mot stan. Utredningen visar inte annat än att Thomas Eriksson varit passagerare. Tingsrätten konstaterar att redan av den anledningen saknas stöd för att döma honom för olovligt brukande.

Tingsrätten övergår till att pröva om de tilltalades motbevisning förtar värdet av åklagarens utredning.

Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff har uppgett sammanfattningsvis följande.

Thomas Eriksson: Han har ett stort motorintresse. Han känner Oliver Fürstenhoff främst genom dennes pappa som också har ett stort motorintresse. I väntan på sin protes var han på promenad i området kring Löjtnantsgatan och tänkte det skulle vara intressant att titta på bilarna i garaget när porten var öppen. Det var ett fint område. Han fotade några bilar för att han har dåligt minne. Han åkte hem med tåget och blev upphämtad av en kompis. De åkte till Oliver Fürstenhoffs verkstad och han frågade om Oliver Fürstenhoff ville vara med på en grej. Han visade bilden på Porschen. Kompisen var inte med i samtalet. Han kände till att Oliver Fürstenhoff gjort lite olagliga grejer tidigare. Han har inte varit hotfull. De bestämde att om han ville vara med skulle de träffas senare vid kompisens garage. Senare på kvällen kom Oliver Fürstenhoff till platsen och hämtade upp honom i sin bil. Kompisen var inte med. I Haninge bytte de till en större BMW som Oliver Fürstenhoff hade tillgång till eftersom Oliver Fürstenhoffs bil var för liten. De lastade över en del verktyg och åkte mot stan. Oliver Fürstenhoff körde. De gick in i garaget via ett trapphus och kollade på Porschen. De kom på att de inte hade något att palla upp den med så

de gick ut igen. De tog sönder övervakningskamerorna. Sedan åkte de ned med BMW:n och började jobba till polisen kom till platsen.

Oliver Fürstenhoff: På dagen den 16 april 2024 kom tre personer till hans garage och sa att han skulle köra en bil från Östermalm till Haninge. Han antar att de tänkte på honom eftersom han kör mycket bana, go kart och bilar. Han kände till en av de tre personerna, men vill inte uppge något namn. De sa att han var tvungen annars skulle han få en skuld och det skulle gå illa för hans familj. Han var tillsagd att ha med sig en rånarluva. Thomas Eriksson kom till hans garage strax före eller efter de tre personerna. Denne har inte hotat honom. På kvällen var han hemma med sin flickvän i Nacka, åt middag och han ställde klockan. Han vet inte varför han har försökt ringa Thomas Eriksson men det hade inte med detta att göra. På natten blev han upphämtad och körd söderut. Sedan körde de mot Östermalm. Det var en annan som körde, dvs. inte han eller Thomas Eriksson. Denne stannade utanför garaget och han upplevde att denne höll vakt varför han inte vågade springa. Efter att de varit nere i garaget en gång körde han ner BMW:n och det vara bara Thomas Eriksson och han under stölden. Han hade ingen kännedom om BMW:n, att den var stulen och hade stulna plåtar. Han hade bilnyckeln och han hade märkt den med en lapp när han satt i bilen och fick nyckeln. Lappen hade han skrivit hemma i sitt kök. Han har flera BMW-bilar så han märker alla sina nycklar på det sättet för att inte blanda ihop dem.

Närmare om skuldfrågan

De tilltalade har lämnat sinsemellan motstridiga uppgifter. Utsagorna har varit relativt detaljfattiga och tycks inte heller fullt ut få stöd av den skriftliga bevisningen. Vad Thomas Eriksson uppgett stämmer i huvudsak överens med utredningen. Oliver Fürstenhoffs uppgifter har i sig varit motsägelsefulla. Bland annat uppgiften om att han inte har haft någon kännedom om BMW-bilen, samtidigt som han säger sig ha skrivit en lapp hemma i sitt kök som han

sedan märkt upp bilnyckeln med. Han har inte velat namnge de personerna som ska ha hotat honom, men samtidigt uppgett att han inte uppfattat att de haft någon koppling till Thomas Eriksson. Vidare har hans uppgift om att det funnits ytterligare personer utanför garaget inte fått stöd av polisens utredning. Tingsrätten anser att de tilltalades uppgifter måste behandlas med mycket stor försiktighet.

Thomas Eriksson

Redan genom Thomas Erikssons inställning i skuldfrågan står det klart att han ska dömas för skadegörelse. Gärningens straffvärde uppgår till ett kortare fängelsestraff.

Han ska vidare dömas för stöld. Som tingsrätten ovan konstaterat ger åklagarens utredning vid handen att tillgreppet bedömas vara grovt brott, dels på grund av det tillgripnas värde, dels eftersom det föregåtts av planering. Varken Thomas Erikssons eller Oliver Fürstenhoffs uppgifter och bevisning leder till slutsatsen att värdet på det tillgripna understiger fem prisbasbelopp. Genom Thomas Erikssons egna uppgifter – att han har gått in i garaget och fotat den aktuella bilen, att han därefter tagit kontakt med Oliver Fürstenhoff för att fråga om han ska vara med på en grej samt att de tänkt igenom och tagit med erforderliga verktyg för ändamålet – har det framgått att gärningen föregåtts av planering. Thomas Eriksson ska alltså dömas för grov stöld. Gärningens straffvärde uppgår till närmare nio månaders fängelse.

Åklagaren har vidare yrkat att Thomas Eriksson ska dömas för grovt olovligt brukande tillsammans och samförstånd med Oliver Fürstenhoff. Av den utredning som presenterats framgår att det endast varit Oliver Fürstenhoff som kört den aktuella bilen. Thomas Erikssons roll i förhållande till Oliver Fürstenhoffs framförande av bilen har inte varit så aktivt eller nödvändigt att det kan anses nå upp till ett gärningsmannaskap. Thomas Eriksson ska därför frikännas från grovt olovligt brukande.

Oliver Fürstenhoff

Oliver Fürstenhoff har erkänt skadegörelse och erkännandet stöds av åklagarens bevisning. Han ska därför dömas för skadegörelse. Gärningens straffvärde uppgår till ett kortare fängelsestraff.

Beträffande grov stöld och grovt olovligt brukande har Oliver Fürstenhoff i första hand invänt nöd. För nöd krävs att fara hotar liv, hälsa, egendom eller annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall. Faran för det skyddade intresset ska vara tämligen akut för att nöd ska föreligga. Vid prövningen ska också beaktas vilka handlingsalternativ som stått till buds.

I nu aktuellt fall har Oliver Fürstenhoff uppgett att tre personer, som han inte vill namnge, i anslutning till att Thomas Eriksson kom förbi och visade en bild på en Porsche, hotat att han skulle få en skuld och att det skulle gå illa för hans familj om han inte körde en bil från Östermalm till Haninge. Det uppdrag han skulle få har därmed legat flera timmar fram i tiden. Därtill framstår det som oklart när och hur eventuell skuld och skada skulle uppstå om han inte godtog uppdraget. Vidare förefaller inte uppdraget de tre personerna gett honom vara detsamma som senare Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff utför. Förutom att det finns starka skäl att rent objektivt ifrågasätta trovärdigheten och tillförlitligheten i Oliver Fürstenhoffs uppgifter om de hot han ska ha blivit utsatt för, kan den situation som han beskriver inte heller anses utgöra nöd i lagens mening. Faran, som framstår som något oklar, förfaller inte vara akut. Oliver Fürstenhoffs nödinvändning ska därför lämnas utan avseende. Som tingsrätten redan konstaterat ska stölden bedömas vara grov dels på grund av det tillgripna godsets värde, dels att gärningen förgåtts av planering. Av utredningen har framkommit att även Oliver Fürstenhoff varit delaktig i den aktuella planeringen. Han ska därför dömas för grov stöld. Gärningens straffvärde uppgår till närmare nio månaders fängelse.

Oliver Fürstenhoff har vidare vidgått att han har kört den aktuella BMW:n, i vart fall ned i garaget. I avsaknad av andra personer på plats anser tingsrätten att det är mycket som talar för att han även, precis som Thomas Eriksson beskrivit, varit den som kört bilen från söderort till innerstan. Det visar inte minst hans egna uppgifter om att han skrivit en lapp hemma som han sedan märkt upp nyckeln med. Oavsett körsträckans längd anser tingsrätten att Oliver Fürstenhoff haft vetskap om fordonets höga värde samt att det var stulet. Han har brukat fordonet och ska därför dömas för grovt olovligt brukande på sätt som åklagaren gjort gällande. Gärningens straffvärde uppgår till sex månaders fängelse.

Grovt häleri den 3 januari 2024

Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan. Rizk Issa och Thomas Eriksson har hörts.

Tingsrättens bedömning

Av åklagarens bevisning har i huvudsak följande framkommit.

Rizk Issa köpte en Mercedes-Benz 463 G 350 Bluetec från 2014 i april 2018 för 570 000 kr med registreringsnummer DRJ771. Därefter har han, enligt egna uppgifter, gjort vissa uppgraderingar på bilen med bl.a. delar från Brabus, för ca 380 000 kr. I januari 2020 gjordes ett tillgreppsförsök. Bilen fick vissa skador och lämnades in för reparation. Rizk Issa fick tillbaka bilen varefter den kort därefter tillgreps på Danderydsgatan och återfanns senare i Segeltorp. Bilen lämnades återigen in för reparationer. I samråd med sitt försäkringsbolag lämnade Rizk Issa bilen till BR-bil i Farsta. Bilen blev stående där i väntan på nödvändiga reservdelar. Efter några månader blev bilen stulen från BR-bil. Eftersom grindarna till verkstaden var öppna har någon ersättning från försäkringsbolagen inte betalats ut.

Den 3 januari 2024 gjordes ett fordonstopp av en personbil med registreringsnummer ERE279 i Västerhaninge. Förare av fordonet var Thomas Eriksson. Bilen togs i beslag och vid underökning av bilen har bl.a. följande framkommit. Vid den primära identitetsmärkningen kunde slipmärken noteras. Eftersom det kunde misstänkas att den manipulerats har andra unika identitetsbärare på bilen undersökts bl.a. i motorrummet och växellådan. Dessa visade inte tecken på manipulation. Samtliga nummer har visat sig härröra från det fordon som är känt såsom DRJ771.

Mot den presenterade utredningen har Thomas Eriksson uppgett sammanfattningsvis följande. Han köpte bilen, en Mercedes-Benz Gelendvagen från 1985, för 25 000 kr i Linköping 2020 med vetskap att bilen är av en modell som går att bygga om. Han lämnade bilen hos en kompis som driver verkstad, som är skyldig honom pengar och bad honom fixa. Denne hade bilen i ett år. Han har inte manipulerat med chassinumret. Han vet inte varför delarna i bilen, bl.a. motor och växellåda, har märkning från DRJ771. Han har köpt delar från Tyskland till bilen, andra delar har kompisens satt dit och han vet inte var de kommer ifrån. Bilen lackades om från att vara röd. Hela instrumentpanelen har bytts ut till en modernare. Han har besiktigt bilen utan anmärkning vid ett par tillfällen. Han har även blivit stoppad av polis vid ett antal tillfällen utan att någon reagerat på att bilen inte skulle vara från 1985.

Av den skriftliga bevisningen framstår det som uppenbart att ingen del av det beslagtagna fordonet tillhör en Mercedes-Benz G 300 från 1985, förutom nummerplåtarna. Det beslagtagna fordonet har värderats till ca 500 000 kr i nuvarande skick. Thomas Eriksson har uppgett att han köpt fordonet för några år sedan för 25 000 kr. Redan av Thomas Erikssons egna uppgifter står det klart att han förstått att fordonet var frånhänd annan genom brott. Hans användande har försvårat bilens återställande till dess rätta ägare. Thomas Eriksson ska därför dömas för häleri. Med hänsyn till bilens värde ska brottet

bedömas som grovt häleri. Gärningens straffvärde uppgår till sex månaders fängelse.

Påföljd

Thomas Eriksson

Thomas Eriksson förekommer under 24 avsnitt i belastningsregistret med början 2004. Det rör i huvudsak tillgreppsbrott och trafikbrottslighet. Han dömdes senast av Södertörns tingsrätt den 21 november 2023 för olovlig körning, grovt brott, och vårdslöshet i trafik till dagsböter. Den 13 februari 2019 dömdes han för stöld vid tre tillfällen till skyddstillsyn i förening med samhällstjänst 100 timmar med ett alternativstraff om fyra månaders fängelse. Av yttrande från frivården har sammanfattningsvis framkommit att Thomas Eriksson lever under tillsynes ordnade sociala förhållanden. Frivården har bedömt att risken för återfall i brott är förhöjd och att övervakningsbehov föreligger därmed. Frivården har föreslagit skyddstillsyn med föreskrift om att Thomas Eriksson ska genomgå Kriminalvårdens påverkansprogram Oto-Prism som är ett av Kriminalvårdens längre program med fokus på kriminalitet. Thomas Eriksson bedöms uppfylla lämplighetskriterierna för samhällstjänst och har samtyckt till en sådan påföljd.

Thomas Eriksson ska dömas för grov stöld, skadegörelse och grovt häleri. Gärningarnas samlade straffvärde uppgår till ett års fängelse. Thomas Eriksson har tidigare åtnjutit förmånen av en skyddstillsyn. Han har återfallit i tillgreppsbrott. Främst med hänsyn till det höga straffvärdet saknas förutsättningar att döma till en icke frihetsberövande påföljd. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Thomas Eriksson till ett års fängelse.

Oliver Fürstenhoff

Oliver Fürstenhoff förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret med början 2018. Det rör i huvudsak trafikbrottslighet. Han dömdes senast av Södertörns tingsrätt den 11 januari 2023 för brott mot trafikförordningen och

brott mot lagen om fordons registrering och användning till penningböter. Därefter finns en godkänd ordningsbot och ett godkänt strafföreläggande. Av yttrande från frivården har sammanfattningsvis framkommit att Oliver Fürstenhoff lever under socialt ordnade förhållanden. Frivården noterar att Fürstenhoff var 17 år gammal vid första lagföring och konstaterar att tidig brottsdebut utgör en riskfaktor avseende återfall i brott. Han har återkommande lagföringar vilket indikerar förekomst av prokriminella attityder och värderingar samt förekomst av impulsivitet och risktagande beteende som är att betrakta som ett antisocialt personlighetsmönster. Frivården noterar att medåtalad förekommer i aktuellt åtal. Beaktat ovan statiska och dynamiska faktorer bedömer frivården att risken för återfall i brott är förhöjd och att ett övervakningsbehov föreligger. I samtal med Oliver Fürstenhoff tillstår han ingen kriminogen problematik eller ett behov av behandlingsinsatser. Utifrån detta bedömer frivården att en skyddstillsyn inte kan förväntas fyllas med ett relevant brottspreventivt innehåll. Således saknas förutsättningar för frivården att föreslå en frivårdspåföljd ur ett behandlingsperspektiv. Oliver Fürstenhoff uppfyller lämplighetskriterierna för samhällstjänst och har samtyckt till en sådan påföljd.

Oliver Fürstenhoff ska dömas för grov stöld, grovt olovligt brukande och skadegörelse. Gärningarnas sammanvägda straffvärde uppgår till ett års fängelse. Oliver Fürstenhoff har återfallit i brott även om tidigare kriminalitet har legat på bötesnivå. Frivården har bedömt att det inte föreligger förutsättningar för en skyddstillsyn. Med hänsyn till det höga straffvärdet saknas förutsättningar att välja en annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till ett års fängelse.

Övrigt

Enskilda anspråk

Kifah Alaaradji har yrkat ersättning för självrisk samt inkomstförlust. Av utredningen framgår att Kifah Alaaradji kommer få skadorna på bilen ersatta

samt att han själv får erlägga en självrisk om 1 000 kr. Beloppet är skäligt liksom yrkad ränta och ska utges solidariskt av Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff. Kifah Alaaradji har vidare redogjort för att han inte har kunnat arbeta dagen efter händelsen eftersom han har behövt ordna med praktiska frågor med anledning av den skadade bilen. Någon utredning som styrker inkomstförlustens storlek har inte presenterats. Tingsrätten finner att yrkandet om ersättning för inkomstförlust inte kan, mot de tilltalades bestridande, bifallas.

If skadeförsäkrings anspråk bygger på den uppgivna kostnaden för att återställa bilen. Kostnaden har framgått av en offert från verkstaden. Tingsrätten finner begärd ersättning skälig och ska utges av solidariskt av Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff.

Symfoni Parkering AB ersättningsanspråk är medgett och ska bifallas. Beloppet inklusive yrkad ränta och ska utges solidariskt av Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff.

Rizk Issa har yrkat bättre rätt än Thomas Eriksson till i beslag tagen personbil med registreringsnummer DRJ771 och att egendomen ska lämnas ut till Rizk Issa utan lösen eftersom bilen är hans. Utredningen har visat att bilen har stulits från Rizk Issa och sedan manipulerats för att inte kunna identifieras. Eftersom bilen tillhör Rizk Issa ska bilen, utan lösen lämnas ut till honom.

Särskilda yrkanden

Åklagarens yrkande om bevisbeslag är lagligen grundat och ska bifallas gentemot Thomas Eriksson respektive Oliver Fürstenhoff. Beslagen ska bestå.

Brottsofferfond

Eftersom det är föreskrivet strängare straff än penningböter för den brottslighet som Thomas Eriksson och Oliver Fürstenhoff nu ska dömas för ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning till försvararna

Advokat Elin Ternert har yrkat ersättning med 66 946 kr varav 39 040 kr avser ersättning för 25,5 timmars arbete. Begärd ersättning framstår som skälig och ska tillerkännas henne. Med hänsyn till Oliver Fürstenhoffs ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

Advokat Gustaf Linderholm har yrkat ersättning med 90 391 kr varav 63 145 kr avser ersättning för 41,25 timmars arbete. Det noteras att Thomas Eriksson varit föremål för två utredningar i målet. Begärd ersättning framstår ändå som väl tilltagen. Tingsrätten anser att skälig ersättning motsvarar 35 timmars arbete. Med hänsyn till Thomas Erikssons ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

RÄTTEN

Rådsmannen Céline Holmberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Céline Holmberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 15 juli 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.