



**STOCKHOLMS
TINGSRÄTT**
Avdelning 1
Enhet 12

DOM
2008-07-29
meddelad i
Stockholm

Mål nr B 7077-08

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Eriksson
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde:
Advokat Agneta Friberger
Gamla Stans Advokatbyrå HB
Box 2358
103 18 Stockholm

2. Sekretess B

Målsägandebiträde:
Advokat Agneta Friberger
Gamla Stans Advokatbyrå HB
Box 2358
103 18 Stockholm

3. Sekretess C

Målsägandebiträde:
Advokat Agneta Friberger
Gamla Stans Advokatbyrå HB
Box 2358
103 18 Stockholm

Tilltalad

Joel Olof Mattias Axén, 760330-2154
Frihetsberövande: Häktad
Stångjärnsvägen 14
168 68 Bromma

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Fleminggatan 14	08-561 651 40	08-561 650 01	måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholmstingsratt.avdelning1@dom.se		09:00 - 12:00
		www.stockholmstingsratt.se		13:00 - 15:00

Offentlig försvarare:
Advokat Michael Lindén
Advokatfirman Thomas Martinson
Karlplan 12
115 20 Stockholm

DOMSLUT

BEGÅNGNA BROTT

1. Våldtäkt mot barn
2. Försök till våldtäkt mot barn
3. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig

LAGRUM

6 kap 4 § 1 st brottsbalken
6 kap 4 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken
6 kap 4 § 1 st 2 p och 2 st brottsbalken
I dess lydelse 1 juli 1998 - 31 mars 2005

PÅFÖLJD M. M.

Fängelse 3 år 6 månader

ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

SÄRSKILD RÄTTsverkan

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.

1. Mattias Axén skall utge skadestånd till målsäganden A med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2008 till dess betalning sker.
2. Mattias Axén skall utge skadestånd till målsäganden B med 131 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2008 till dess betalning sker.

**STOCKHOLMS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 12**

DOM
2008-07-29

B 7077-08

3. Mattias Axén skall utge skadestånd till målsäganden C med 105 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 1998 till dess betalning sker.
 4. Michael Lindén tillerkänns ersättning av allmänna medel med etthundrasextiosextusensjuttiofyra (166 074) kr. Av beloppet avser 33 215 kr mervärdesskatt.
 5. Agneta Friberger tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med sjuttiotretusenfemhundrafemtiofem (73 555) kr. Av beloppet avser 14 711 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
 7. Tingsrätten förordnar att sekretessen enligt 9 kap 16 § sekretesslagen (1980:100) för uppgifterna angående målsägandenas identitet, som förebragts vid huvudförhandling inom stängda dörrar, skall bestå i målet. Detta innefattar identitetsuppgifter i handlingar som förebringats vid förhandlingen samt de ljudupptagningar och uppspelningar som skett vid förhandlingen. Sekretessen skall bestå för uppgifter i bilaga A till tingsrättens dom.
 8. Mattias Axén skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
-



**STOCKHOLMS
TINGSRÄTT**
Avdelning 1
Enhet 12

DOM
2008-07-29
meddelad i
Stockholm

Mål nr B 7077-08

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Eriksson
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess B

Målsägandebiträde:
Advokat Agneta Friberger
Gamla Stans Advokatbyrå HB
Box 2358
103 18 Stockholm

Tilltalad

Lars-Olof Pierre Axén, 880722-1935
Orlunda 114
596 91 Skänninge

Offentlig försvarare:
Advokat Tobias Fälth
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

BEGÅNGNA BROTT

Sexuellt utnyttjande av barn

LAGRUM

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

PÅFÖLJD M. M.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 å 50 kr

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Fleminggatan 14

Telefon
08-561 651 40

Telefax
08-561 650 01
E-post: stockholmstingsratt.avdelning1@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00 - 12:00
13:00 - 15:00

ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

SÄRSKILD RÄTTsverkan

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

FÖLJANDE ÅTAL OGILLAS

avseende påstått samlag i februari 2008 åtalspunkten 3

BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.

1. Pierre Axén skall utge skadestånd till målsäganden B med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2008 till dess betalning sker.
 2. Tobias Fälth tillerkänns ersättning av allmänna medel med åttiotusensexhundrasjutton (80 617) kr. Av beloppet avser 16 123 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad skall Pierre Axén till staten återbetala 500 kr.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se sidan 3 punkten 5.
 4. Angående sekretess, se sidan 3 punkten 7.
-

YRKANDEN M.M., se bilaga 1 och 2.

De tilltalades inställning

Mattias Axén har förnekat det åklagaren lagt honom till last under punkten 1 i stämningsansökan. Han har förnekat att han haft samlag med målsäganden A. Han har vidare förnekat att han känt till hennes ålder samt bestritt att han skulle haft skälig anledning anta att hon var under 15 år. Mattias har bestritt skyldighet att utge skadestånd. Han har vitsordat sättet att beräkna yrkad ränta såsom i och för sig skäligt.

Mattias Axén har förnekat att han skall ställas till ansvar för det åklagaren lagt honom till last under punkten 2. Han har vidgått att han och målsäganden B haft en ömsesidig relation och erkänt att den inkluderat att de haft samlag. Han har förnekat att han känt till att hon var under 15 år samt bestritt att han skulle haft skälig anledning anta att hon var det. Han har även framfört följande: Om hans förfarande skall hänföras till brott skall det anses ha utgjort sexuellt utnyttjande. Eftersom omständigheterna är sådana att förfarandet inte inneburit något övergrepp skall han, i enlighet med bestämmelsen i 6 kap 14 § brottsbalken, gå fri från ansvar. Mattias har bestritt skyldighet att utge skadestånd. Han har vitsordat sättet att beräkna yrkad ränta såsom i och för sig skäligt.

Pierre Axén har förnekar brott. Han har vidare förnekat att han känt till B:s ålder. Han har bestritt att han skulle haft skälig anledning anta att hon var under 15 år. Han har bestritt skyldighet att utge skadestånd. Även om han befinns skyldig till brott har han inte utsatt B för sådan allvarlig kränkning att han skall åläggas att utge skadestånd. Han har vitsordat sättet att beräkna den yrkade räntan.

Mattias Axén har förnekat det åklagaren lagt honom till last under punkten 4. Han har förnekat att han och målsäganden C haft samlag. Han har bestritt skyldighet att

utge skadestånd. Han har vitsordat beräkningen av yrkad ränta såsom i och för sig skälig.

DOMSKÄL

Åklagaren har åberopat och spelat upp förhör på DVD med målsägandena A och B och från den s.k. vallningen med A. Härutöver har ett flertal personer hörts. Telefonsamtal har åberopats och spelats upp. Jämväl skriftlig bevisning har åberopats och föredragits.

Uppgifter lämnade under huvudförhandlingen

Mattias Axén har i vad det gäller punkterna 1 och 2 uppgett i huvudsak följande: Han har i drygt tio år arbetat vid olika ridskolor. Han tror att han började vid den aktuella ridskolan år 2006. Där har han lett hoppkurser m.m.. För två år sedan var han vid ett tillfälle vikarierande ledare för en kurs som B gick i. I september 2007 började B gå på en av hans hoppkurser. Hon tränade där en gång i månaden. Han brukar köra hem kursdeltagare och B körde han hem vid tre tillfällen. Mattias bor tillsammans med sin gode vän Ida och hennes föräldrar. När han skjutsade hem B åkte även Ida med. B började skicka meddelanden till honom och de hade även telefonkontakt. De började träffas och gick på promenader och fikade i stan. De gick hand i hand. Mattias blev förälskad. En solig dag i november 2007 gick de första gången på promenad. Sedan träffades de i fortsättningen. Ett par veckor efter första träffen åkte de hem till hans mammas lägenhet i Bromma och hade vaginalt samlag. Det var första gången de hade sex. Påståendet att de haft vaginalt och analt samlag i en viss skog i mars 2008 är inte sant. De var inte i skogen under mars. De har haft vaginalt samlag i skogen. Det kan ha skett under april 2008. Påståendet att de haft vaginalt samlag på viss äng under april 2008 är sant. Det är vidare sant att de haft vaginalt och oralt samlag på Mornington hotell i Bromma den 3 maj 2008. Även påståendet om att de vid ett flertal tillfällen under mars – maj 2008 hade

**STOCKHOLMS
TINGSRÄTT**
Avdelning 1
Enhet 12

DOM
2008-07-29

B 7077-08

vaginala samlag vid ett bad är sant. Den 16 maj 2008 blev det aldrig något samlag det blev bara smek och ”mys”. Påståendet i andra stycket av gärningsbeskrivningen, punkt 2 i domsbilaga 1, om samlag utöver de nyss nämnda är sant. Under november 2007 träffades de två gånger. Under december fick Mattias erbjudande att åka till Tyskland. Han var förälskad i B och ville fortsätta att träffa henne så han tog upp saken med henne. Mattias åkte till Tyskland en vecka före jul och kom hem dagen före julafton. Han träffade inte B då han kom till Sverige eftersom han hälsade på sin pappa i Vadstena. Men de sågs en gång precis innan han den 2 januari 2008 återvände till Tyskland. Efter tre till fyra veckor var han åter i Sverige. Under det besöket hade de inte sex eftersom han inte hade tid. Han återvände till Tyskland och kom tillbaka fredag kväll andra veckan i februari. Han åkte åter till Tyskland på söndag förmiddag. Under besöket den helgen hade han och B samlag i en lägenhet på Sandhamnsgatan. Innan han återvände till Tyskland träffade han sin bror Pierre (Pirre) och dennes lumparkamrater. Pirre hade lite ångest och sa att det var något som han måste berätta. Han sa att han hade hånglat med B. Mattias blev ledsen ”men alla gör misstag” så han sa att det var OK. Fast han sagt så tänkte han mycket på det. Han konfronterade B som sa att de hade hånglat. De fortsatte att tala per telefon. Mattias sa att han själv varit otrogen och att ”det var lugnt”. Han sa att om du vill fortsätta att träffa mig vill jag fortsätta att träffa dig. Sen kom han tillbaka till Sverige ett par dagar före den 20 februari 2008. Dagen efter hemkomsten träffade han bl a B och Pirre och Ida. Dagen därpå åkte han och Ida till Västindien. Han var borta till den 3 mars. På vägen hem blev han sjuk och när han kommit hem låg han till sängs under en vecka. Han åkte sen åter till Tyskland en fredag eller lördag. Han blev osams med sin arbetsgivare och återvände till Sverige efter ett par dagar. Efter återkomsten fortsatte han att träffa B. Under april var både han och B stressade och de ville ”fly från allting”. I början eller mitten av april mådde han inte bra och B mådde inte bra. B berättade att hon träffat en kille och att de skulle ses. Killen hette Ben. Mattias varnade henne för att gå upp i Bens lägenhet. Hon sa att de bara skulle ses vid en bro. Ben skulle fixa cigaretter till henne. Hon lovade att ringa till Mattias och då hon ringde sa hon att allt var lugnt. Ett par kvällar efter detta ringde hon igen

och sa att hon åter skulle dit. Mattias sa ”va fan ?” B sa att Ben lovat att åter hjälpa henne och att de skulle åka båt till Göteborg. Mattias sa att det kunde hon inte göra och påpekade att hon inte kände Ben. B sa att hon måste fly. Då B ringde till Mattias var hon redan på väg till Ben. Mattias betraktade sin relation till B som ”äkta, som en vanlig relation”. B var hans flickvän. Han tyckte det var lite ”lustigt” att hon skulle träffa Ben. Mest var han orolig för att hon skulle bli skadad. B åkte till Bens lägenhet. Hon ringde till Mattias. Han sa till henne ”du gick väl inte upp i lägenheten ?” Hon svarade att det hade hon gjort. Hon sa att de hade rökt och att hon sen satt sig i soffan. Hon berättade vidare att Ben hade ”gått på” henne och att hon slagit sig loss och sprungit därifrån. Mattias frågade om han skulle åka dit men B sa att hon satt på bussen och snart skulle vara hemma. B sa att Mattias haft rätt. Efter det hörde han inte mer om Ben. De talade inte mer om Ben eftersom B inte ville det. Ben hade lovat hjälpa B att fly. Det hade hänt något och hon ville bort ett tag. Mattias och B har träffats ett par gånger i veckan under de perioder han ej varit bortrest. Under de perioder han reste bort träffades de kanske en gång i månaden. De har promenerat och fikat, haft sex och pratat. Mattias har sett relationen som väldigt seriös. Han ville satsa på en framtid med hästar och under slutet av januari fick han sin troligen sista chans att tävla igen. Han och B talade om vad de skulle göra. Hon sa att det kanske finns en skola som hon kunde gå i i Tyskland. B hittad en gymnasieskola i närheten av Hamburg. De talade om att hon kunde flytta ner till honom och att han kunde skjutsa henne till skolan. På slutet av relationen kände Mattias att det började bli ohållbart. Han sökte sig då till Sara. En kväll i slutet av april eller början av maj sa B att hon skulle träffa en kompis och att hon inte kunde se honom på hela kvällen. Han tyckte att det var konstigt. Förhållandet började spricka men de skickade ändå sms till varandra att de ville ha sex. När Mattias fick frågan (förundersökningen, akt bil 33, sid 176) om han är förälskad i B och svarade att han ”gillade” henne ville han inte erkänna för andra att han var förälskad. Men Mattias har fortfarande känslor för B och han har insett att han alltjämt älskar henne. Han har förstått att han sårat henne med att vara med andra tjejer. Att Mattias (sid 24 -26) under maj 2008 uppmanat B att skicka

sexmeddelanden till honom som han sedan skickat till en kamrat kommenterar han med att det var ”grabbsnack”. På frågan om man gör så med intima meddelanden från sin flickvän svarar Mattias först ja och sedan nej med tillägget att han efter ringt upp. Han och den kille han skickade meddelandena till har ”väl alltid talat om mer än vad som behöver sägas”. När Pirre berättat att han hånglat med B bodde Mattias i Tyskland med en tjej, som heter Sabine. Sabine hade påpekat för honom att det var konstigt att han inte ville ha sex med henne fast de sov i samma säng. I februari hade han sex med henne vid ett tillfälle. Han kände sig sårad av det Pirre berättat och ville ”slå sig fri på något sätt”. Han ville dock inte bryta med B och att ha sex med Sabine blev ”på något sätt som en hämnd”. Under april eller maj 2008 träffade han en tjej som arbetade på en viss kiosk. Idag minns han inte hennes namn. Det var då förhållandet med B börjat spricka. Tjejen hade letat upp honom på nätet. De träffades. De hyrde en film och låg i soffan och ”myste”. De hade inte sex. Han ”drog en historia ” för sin kamrat om att de haft sex men det var bara för att det är roligt med grabbsnack. Tjejen hade berättat att hon hade silikonbröst och frågat om han ville känna på dem. Hon sa att hon hade en pojkvän men att de hade ”ett öppet förhållande”. Mattias har aldrig ”funkat på” silikonbröst. Han kände på bröstet men han hade inte sex med tjejen. Mattias hade kontakt med Sara och hon hälsade på honom i Tyskland. De hade inte sex. När han den 9 maj talade med Pirre om att han skaffat flickvän var det Sara han menade. Förhållandet med B höll på ta slut och samma vecka skickade B ett meddelande med fråga om de skulle vara ”kk” (rätten har uppfattat att åsyftat är ” knullkompisar”) men det tyckte Mattias inte var någon bra ide. Han har inte haft någon annan tjej samtidigt med B. Maria träffade han bara under en halvtimme tillsammans med Idas pappa och Marias släkt på en färja på väg till Venezuela. De försökte bara tala lite och inget annat hände. Efter har de haft kontakt och han har fått reda på att hon börjat läsa engelska och även lite svenska. Hon har skickat en hel del meddelanden och ringt. Att hon kallar honom för Tiger är inget unikt. Hans namn på hotmail är Tiger. Det är sant att Mattias i polisförhör nekat till att han träffat andra då han umgicks med B. Att han inte nämnde Sara berodde på att han inte ville att hon skulle bli indragen i utredningen.

Att han inte berättade om Sabine berodde på att han ville skydda sig själv så att B inte skulle få reda på att detta. Hon hade varit ganska svartsjuk då han bodde med Sabine. Mattias uppgav för B att han fått klamydia av A istället för Sabine eftersom A ”redan varit uppe på dagboken” då B hade frågat honom om A. Han ville inte att B skulle tro att han haft ett förhållande hela tiden då han var i Tyskland. Han vet inte av vem han fått klamydia och ej varifrån B fått det. Han tror inte att B var oskuld då de första gången hade sex. När Mattias i maj 2008 skrev till B att han ”börjat ta nästan alla i stallet” ville han bara vara ”kaxig”. Mattias har haft ett par, men ej många, relationer med kvinnor i sin egen ålder. Flickorna i stallet var väsentligt yngre än han. Mattias har alltid umgåtts med yngre personer. När han var i 16 till 18 årsåldern umgicks han med tjejer i samma ålder och efter det har han fortsatt att umgås med 18 till 20 åringar. Han hade inte hört något om en polisutredning då B i mitten eller slutet av mars sa att hon skulle till polisen på förhör. Hon hade hört att det skulle gälla att han skulle haft sex med henne. De talade om det. Det var B som meddelade honom att utredningen var nedlagd. För omkring två år sedan talade Ingela Lindroth Nordlund med honom om att det inte var så bra att träffa tjejer från stallet. De talade även om att en flicka M var under 15 år. Trots att anmälan gällande B gällde att ha sex med person under 15 år funderade han ändå inte på hur gammal hon var. Han kände till att man inte får ha sex med någon under 15 år. B var 15 år då de träffades, dvs det var vad han trodde. Han hade inte någon tanke på att hon kunde vara under 15. Jämfört med andra var hon som en 16 eller 17 åring. Först efter det han gripits har han på häktet fått reda på att hon var 14 år. Mattias hade fått intrycket av att B var 15 år fyllda pga av hennes sätt och talet om att gå på gymnasiet i Tyskland. Den som skall börja på gymnasium går i 9:an och då skall man fylla 16 år. Trots detta var ålderskillnaden stor. De kunde pga av detta inte visa sitt förhållande öppet i ridskolan eller i förhållande till föräldrarna men i övrigt. De har inte talat om ålderskillnaden. Han tror att B fyller år under hösten. De har inte firat hennes födelsedag. B firade hans. Då han träffade henne i november hade han inte någon uppfattning om när hon var född. Han har inte gjort något för att få reda på om hon fyllt 15 år eftersom han inte tyckt att han behövde

det. Han trodde att hon gick i 9:an. Hon talade om skolan och att det var viktigt att få bra betyg. Han talade om sin familj och hon om sin. Vid ett tillfälle bjöd hon in honom att träffa hennes familj som var på Täby galopp men han vågade inte gå dit. De har talat om möjligheten att få barn och då har han sagt att man vet ju aldrig. Det är inte så att han gjort någon utredning som visar att han skulle vara steril. B och han hade pratat om att gå och testa sig för klamydia. Först efter B testat sig fick han reda på att det var klamydia. Den 27 februari 2008 fick han en påminnelse om att han, som tidigare behandlats för infektionen skulle uppsöka mottagningen. - Mattias har inte haft samlag med A. Han har känt henne under något år och vet inte hur gammal hon är. På frågan varför A skulle säga att det var så om det inte var sant svarar Mattias följande: Hon har velat avslöja mig och B. Hon har skickat sms och varit svartsjuk. A var intresserad av Mattias. Sista dagen han var hemma före dess han åkte till Venezuela ringde A från en telefon med ett dolt nummer. Hon sa att hon behövde tala med honom och då han frågade om vad det gällde sa hon "allt det här". Vadå ? sa han. Han bad henne säga vad det gällde men hon ville träffas. Han skulle åka till Tyskland. De möttes vid tunnelbanan. A tog upp det här med B. A ville ha 80 000 till 100 000 kr. Han sa att han inte hade pengar och att han inte tjänade så bra på hoppning och hästar. Han sa således att han kunde ge henne pengar först efter att han jobbat och tjänat ihop dem. Hon frågade hur mycket han kunde betala. Efter ett tag kom de överens om 30 000 kr och att han skulle betala av summan genom delbetalningar. Han har inte betalat. Hon har ringt om pengarna och frågat om han inte "hade en tusenlapp nu då". Han har lagt på. A ville att Mattias skulle betala "för att A ville anmäla honom för sexuellt umgänge med B". Mattias ringde till sin "grabbkamrat" och berättade. Han sa "lägg av". Mattias sa att han måste betala för att "skydda" sig och B. Han ringde sen till Gunnar Tryde. Mattias funderade inte på att polisanmäla A eftersom han måste skydda sig och B. Han bytte telefonnummer. Mattias tycker att det är ganska konstigt att A ville pressa pengar av honom. Han tror att Linnea, som är en "dramaqueen", ligger bakom det hela. Att A sökte pressa pengar av honom för att han skulle ha begått brott gjorde inte att han började fundera kring B:s ålder. - Han och B har således haft vaginala

och orala samlag i en skog men inte i mars. De har haft analt samlag på en filt i en skog i närheten av hennes bostad. B hade talat om sexuella fantasier. Av nyfikenhet prövade de en gång på analt samlag. Det var i april och då var det som gällt Pirre utagerat. Före dess de hade analt samlag hade de talat om att ha det. Att Mattias tidigare sagt att de inte haft analt samlag beror på att det är pinsamt och personligt. Mattias och B var inte osams efter händelsen med Pirre. Han och Pirre var osams ett par dagar under våren 2008 efter det Mattias skickat hem Pirre från krogen för att han var för full för att gå in där. Lite tjafs om pengar har de alltid haft sig emellan. Under den tid Mattias var i Tyskland träffade han B en eller två gånger. Då de träffades hade de ibland sex och ibland ej. De hade inte sex flera gånger samma dag. Under hösten 2007 testade Mattias sig för klamydia. Han fick sen påminnelsen i februari men han glömde bort att gå dit. Eftersom han fått tabletter trodde han inte att det var någon risk för att B skulle smittas och han talade inte med henne om det. Första gången de hade sex använde han kondom men sen ej. De talade om risken för graviditet. Sen ville B vid två tillfällen att han skulle få utlösning inne i henne och då lät han det ske. Vid tillfället den 16 maj hade de bara smekt varandra och inte kommit så långt som till samlag. Han och B skickade meddelanden till varandra som utvecklades allteftersom; från att de var "sugna" till att bli mera pornografiska. Att han i sms till B sagt att han varit med A beror på att hon redan varit omtalad dylikt sammanhang. A hade sagt till B att hon haft sex med Mattias. När B tidigare hade konfronterat honom med A:s uppgift hade han förnekat att det var sant men nu bekräftade han i sms att det var sant. På frågan vad han, med beaktande av samtalet med Ingela, trott om B:s ålder eller hur han skaffat sig vetskap om åldern svarar Mattias att han "inte bett om någon legitimation". På ridskolan hade det blivit ramaskri även om hon var 15 år. När A sökte pressa pengar av honom nämndes aldrig att det var en fråga om någon under 15 år. - Mattias har fått sexuella inviter från A, Linnea och från gymnasisten Angelica. - Han har träffat B:s far på ridskolans kontor. Mattias och B talade om att de i framtiden ville arbeta med hästar och att de skulle ha en gård med hästar. De diskuterade att de skulle gifta sig. Men först gällde det att tala med föräldrarna och det "var från bägge håll". De har även

talat om att skaffa barn. B var fram och tillbaka i denna fråga bl a hur hon skulle klara av att sköta ett barn. De ville ha barn. - Den 29 december 2007 fyllde Mattias mamma år. En av Mattias bröder och dennes flickvän kom från Norrköping för att, jämte Mattias, fira modern. Alla kunde inte sova över i hennes tvårumslägenhet. Mattias bokade ett rum på Mornington hotell, i närheten av moderns bostad, så att någon kunde sova. där. Det blev Mattias som bodde på hotellet. Han träffade inte A där. Att hon kan säga vilket rum han hade kan bero på att han snackat på ridskolan om vad han gjort. Han minns att han talade med Ida och B om vad han gjort. Han kan ha nämnt för B vad han skulle göra. Han kan även ha nämnt det vid en fikapaus. Mattias har bott där flera gånger och rummen ser likadana ut. Jessica är 20 år. De har " dejtat " en gång för två eller två och ett halvt år sen. De skildes som vänner. Jessica blev bästis med Ida. Han och Ida firade nyår med hennes föräldrar och en del gäster, bl a fyra vuxna. Jessica blev berusad och kastade upp. Han har inte varit förtrolig med henne och han träffar henne bara tillsammans med Ida. Han har inte diskuterat A eller B med Jessica. Han har inte sagt det hon påstår. Han tror att Jessica ljugar för att hon är svartsjuk "mot Ida". När han och Ida blir osams tycker Jessica att det är bra. På nyårsafton satt han och talade med Angelica och då kom Jessica och skrek att han skulle "ge fan i Angelica" så att "alla vuxna" hörde.

Pierre Axén har i huvudsak uppgett följande: Han lärde känna B under december 2007 eller januari 2008. Hon var en av stalltjejerna. Han fick ett par SMS från henne med frågor som "hur är läget" och liknade. Han undrade vem hon var. Han har hört att B säga att en Beatrice är intresserad av honom men han aldrig träffat denna. Han har träffat B utanför ridskolan vid tre till fem tillfällen. På frågan om han haft sex med B i februari i lokal på Centralen svarar han : Det stämmer ej. På frågan om han haft sex med henne i en skog i Kungsängen svarar han: Det stämmer ej. Att han fått ett sms från sin bror Robban med fråga om deras mamma vet att han "knullat med hon B" säger han beror på att det är broderns antagande. Han har sagt att han "varit med" eller "hängt med" henne. Han var orolig för att även han skulle bli indragen i det som skedde. Han mamma och han har diskuterat att han sagt att

han hängt med B. Modern var ”lite nojig” och i ren frustration och ”för att trycka till” henne skrev han - i maj eller juni- till henne att ”han haft sex med B. För fyra månader sen”. Meddelandena om vilken klass och skola och hur gammal man är i olika klasser (sid 38) skickades för att ingen visste hur gammal hon var. Han visste inte men trodde att ”de” gick i minst 9an. Fyra månader före meddelandet, i februari 2008, var han hemma hos B. Då hade de oralsex. De såg på film och B blev lite närgången. Hon ”gick ner på honom”. Han tyckte att det kändes obekvämt eftersom hon var mer som en kamrat och då hennes mamma och lillasyster var hemma. Han sa nej och att han inte ville och avbröt det hela. Han talade om det för Mattias under februari eller mars och i vart fall i nära anslutning till att det hände. De hade kyssts lite men sen hade han avbrutit. Han sa inte till Mattias att det var fråga om oralsex. Brodern blev inte arg utan tog det ”mer som en man”. Pierre har tidigare låtit testa sig för klamydia. Han tror att det var under oktober 2007. Han har gjort ett nytt den 11 juli 2008. För tre till fyra veckor sen fick han en kallelse men han hade för mycket att göra för att gå. Någon hade uppgett att han kunde ha blivit smittad. Pierre har haft skyddade och oskyddade samlag. Oskyddade samlag har han haft med två till tre kvinnor under det senaste halvåret. Han har inte fått svar på det senaste testet. Han har aldrig känt sig bekväm med B. Hon hade väldigt snabbt börjat tycka om honom. Vid påpekande att han den 5 maj skickat meddelande till B om oralsex och ”knulla i uniform” säger han att han och B hade ”lite jargong ” och att han inte var allvarlig. Han påpekar att hennes meddelanden inte är med i förundersökningen och att mycket av det han skrivit är svar. Det är sant att de träffades den 5 maj. De gick till Kungsängens Centrum. Han vet inte om det finns någon skog där. Anledningen till att de sågs var att han var orolig för Mattias och allt som hänt denne. B hade ringt och sagt att de kunde väl träffas så att hon kunde berätta lite. De kan ha talats vid under en halvtimme eller högst en timme. De talade om Mattias. Från Pierres sida var det aldrig tänkt att de skulle ha sex. Den enda kroppskontakt de då hade var en kram. Han visste ej hur gammal B var. Han trodde att hon gick i gymnasiet. Om de har diskuterat ålder så har det aldrig varit prat om minderårig utan om minst 15 år. Han har ett vagt minne av att hon visste hur

gammal han var. I hans ögon är hon inte en högstadiesflicka. Hon ser betydligt äldre ut och röker och pratar som folk i hans ålder. Det har aldrig funnits något skäl att fundera kring om hon var under 15 år. Egentligen blev det aldrig någon sex. Pierre har känt det som att B använt honom för att komma åt Mattias för att göra denne svartsjuk. I förhör har han sagt att det blev oralsex men det blev det inte. Hon stoppade handen i hans byxor och tog tag i penis men fick inte ut den ur byxan innan han drog sig undan och sa ifrån. Han fick inte någon utlösning. B hade i slutet av februari berättat att Mattias var misstänkt för sexualbrott. Pierre tog senare avstånd från B. Då ringde hennes kamrater till honom och skällde och skrek. De ”kastade skit ” på honom för att han tagit avstånd från henne. När det i samtal med Mattias sägs ”skit i Linnea” var Pierre arg för att B:s kamrater skällt på honom.

Efter det Jessica hörts har Pierre Axén uppgett följande: Det stämmer inte att han skulle sagt till Jessica det hon påstått. Han har aldrig pratat om sex med henne. Han har inte känt henne. De har träffats genom Mattias och Ida. Han har inte haft någon konflikt med Jessica och han kan inte svara på varför hon säger det hon säger trots att det inte är sant.

Ingela Lindroth Nordlund har uppgett i huvudsak följande: Hon känner Mattias eftersom han är en avlägsen släkting till henne. Ingela äger tillsammans med andra den aktuella ridskolan. Hon är ansvarig för driften. Mattias var under 2007 och 2008 anställd som hopptränare. Han har även tidigare arbetat för henne. De som gick på hans kurser var mellan 12 till 60 år. En söndag i mars 2008 fick hon ett samtal om att det kunde ha hänt något. Den som ringde heter Nicki Ekman. Nicki hade talat med en man. Han heter Carsten Friberg . Ingela talade med flera som red på skolan. Under närmast kommande tisdag hade hon fått uppgifter som gjorde att hon trodde på det som sagts. Det var att Mattias skulle haft sexuellt umgänge med A och med B. Ingela ringde till polisen dagen efter, dvs. onsdag. Hon hade då talat med flera personer som hon bedömde som trovärdiga och de hade sagt att det var så. Polisen sa att det troligen bara var rykten. Först hade hon talat med andra flickor

än de som det handlade om och sedan talade hon med dem. B förnekade att det var sant. A frågade mycket kring om hennes föräldrar måste informeras. Hon sa inte att hon hade varit med Mattias men när Ingela frågade om när det skett svarade hon runt jul. Ingela uppfattade att det skett vid två tillfällen runt julen 2007. De talade inte om var det skett. Ingela uppfattade det som att A och Mattias haft sex vid två tillfällen runt jul. Idag minns Ingela inte vad det var som fick henne att tro att det var två gånger. Ingela talade med andra flickor som sa att det som sas om B var sant. Ingela talade inte med Mattias. För c:a två år sen talade hon med Mattias om liknande saker. Det gällde då en annan flicka. Hon sa då till Mattias att det talades om att han skulle ha varit med flickan. Hon var 13 eller 14 år. Han nekade till att det var sant. Det var flickans ålder som gjorde att Ingela den gången tog upp saken med Mattias. Hon hade inte gjort det om flickan varit över 18 år. Då frågade hon först om det var sant och påpekade hur olämpligt det var om det var så. Hon sa att de inte ville att det skulle förekomma något som helst närmare förhållande med någon som var under 18 år. Mattias nekade. Efter samtalen 2008 informerade hon de flickor som kunde vara i behov av informationen, bl a A, om Citypolisens kuratorsverksamhet. Hon sa att de kunde gå dit och de fick telefonnumret och ett namn. Hon sa även att en vuxen från ridskolan kunde hjälpa. Ingela har talat med Jessica, som är 19 år, och frågat henne om hon vet något. Jessica sa att Mattias hade haft umgänge med båda A och B. Hon sa att hon hade hört det från Mattias och från flickorna i stallet. Jessica sa inte när det skulle ha skett men Ingela tror att Jessica ”på nyår” fått reda på att det skett. Under jullovet 2007, från den 25 december till den 1 januari 2008, skulle A hyra en viss häst från kl 10 till viss annan tid. Enligt anteckningar hyrde hon hästen i vart fall under tiden den 28 december till den 30 december 2007. Linnea har sagt till Ingela att hon visste att det förekommit sexuellt umgänge och att hon sett sms med pornografisk text. Linneas uppgift om när Mattias skulle haft sex med A var väldigt vag. Hon hade hört att det skulle ha varit under jullovet 2007. Veckan före dess Ingela talade med A hade A ringt till henne och sagt att det var så tråkigt att det gick så mycket rykten som inte var sanna på ridskolan. Mattias och Jessica var goda vänner och Jessica mådde dåligt över att

hon ej reagerat tidigare. Jessica hade tidigare berättat att hon haft sexuellt umgänge med Mattias. När Ingela talade med henne på tisdagen uppfattade hon henne som trovärdig och ärlig. Jessica sa att det ”kändes för djävligt.” Men hon sa att det var sant.

Ulrika Westlin har uppgett i huvudsak följande: Hon är sedan åtta år kurator hos Citypolisen. En fredag i april tog A självmant kontakt med henne. A vill komma till henne under helgen. Hon fick en tid följande måndag. När A kom hade hon en väninna, Tiina, med sig. Ulrika berättade att hon inte är polis. A hade väldigt mycket frågor kring tystnadsplikt. A hade utsatts för sexuellt övergrepp i december 2007. Hennes föräldrar kände inte till det. Ridskolan hade gjort en polisanmälan. Det talades mycket om socialtjänsten kunde hjälpa till men att föräldrarna inte skulle få reda på något. A sa att hon i december 2007 hade utsatts för sexuellt övergrepp av en hoppinstruktör som var 32 år. Hon sa att hon skulle till ungdomsmottagningen för att ta prover om hon smittas av könssjukdom och om hon var gravid. Hon fick en ny tid hos Ulrika. Då berättade A att hon känt Mattias under ett år men att hon känt till honom under längre tid. Hon sa att han var väldigt trevlig och charmig. Han hade skickat sms och frågat om de kunde hitta på något. Han hade hämtat upp A och kört en tio till femton minuter till ett hotell. Ulrika fick uppfattningen att han hämtat A där hon bor. A visste inte var hotellet låg. På rummet hade de sett en film. Mattias hade kramat A och hon hade tyckt att det var konstigt. Hon hade inte vetat hur hon skulle ta sig därifrån. Hon hade stannat kvar. A berättade lite om själva akten. Ulrika frågade om det var fråga om samlag och fick ja till svar. De hade sovit över. A sa att Mattias hade tagit hennes oskuld. De hade inte använt skydd. Mattias hade sagt att han var steril och inte kunde få barn. Ulrika fick uppfattningen att de hade talat om det på kvällen. Morgonen efter hade de åkt till ridskolan. A berättade då för en kamrat vad som hänt och hon ringde även och sa detta till en annan kamrat. Ulrika har träffat A vid sju tillfällen. Vid två tillfällen har Ulrika följt med A till olika möten. De har talat om vad som kan hända. Det gick bra att informera föräldrarna trots att A varit mycket rädd för det.

**STOCKHOLMS
TINGSRÄTT**
Avdelning 1
Enhet 12

DOM
2008-07-29

B 7077-08

De blev oerhört ledsna. A är väldigt duktig och skötsam. Hon har försökt att ”hålla ihop” och att hålla tider i skolan och dylikt. Det har varit jobbigt för henne att ”hålla fasaden”. Hennes pappa har varit ett bra stöd. A:s far har sagt att A alltid brukade vara så glad men att hon vid okänd tidpunkt blivit stingslig. ”Själva händelsen tyngde väl egentligen inte men lojalitetskonflikten med Mattias”. A var senast hos Ulrika den 2 juli och hon skall ringa till henne i augusti.

Jessica Camerus har uppgett i huvudsak följande: Hon lärde känna Mattias i stallet och har känt honom i tre år. Pierre har hon lärt känna genom Mattias. Mattias har berättat för henne att han ”legat med B och A liksom”. Jessica tror att han sa att han legat med A på ett hotell ”men” till Jessica sa han att det var på Continental vid Centralen. Han hade träffat A på hotellet och de hade legat med varandra där. Det var på nyårsafton 2007 som Jessica fick reda på det här. Hon och Mattias var lite småfulla. Hon frågade om det var sant men inte mer. Han berättade även om en tjej som gick i Jessicas klass i första ring. När han sa att han legat med B frågade Jessica vilken B det var fråga om och om det var hon som hade en viss häst. Jessica och Mattias hade gått ut i trapphuset när de talades vid. De stod utanför dörren. Hon har inte så starka minne av det hela men ”han berättade i vart fall att han legat med B och A”. Han sa att A var ”väldigt bra på att suga av”. Vid ett tillfälle då Mattias var bortrest hade Jessica och Ida planerat en helg då han kom hem och överraskade dem. Då blev de lite sura. Han tog in på hotell. Han sa att det var Continental. På nyår sa han att han träffat A då de bråkade. Det var i december men Jessica minns ej när, annat än att det var före nyårsafton. Att Jessica inte sagt något tidigare beror på att hon ej tog det på allvar. Om hon gjort det hade hon berättat för en vuxen. Hon vet inte om det är sant eller inte. Eftersom hon inte känner B har hon inte talat med henne. Hon har talat med A. A var jätterädd för att hennes föräldrar skulle få reda på det. A har inte riktigt sagt att det var sant men Jessica har sagt till henne att hon vet att det är sant. A sa inte var det skedde men Jessica har hört det från andra. På nyår var Jessica inte jätteberusad och hon minns ju en del. Uppgifterna om vad Mattias sa i trapphuset är hon säker på. På nyårsfesten talade Mattias med Jessicas

kamrat Angelica. De satt i ett annat rum än resten av sällskapet. Jessica tyckte att de lika gärna kunde sitta hos de andra eftersom dessa ändå hörde vad som sas. Det blev lite småtjafs. Mattias frågade om han fick tala själv med Angelica och då gick Jessica från festen. Mattias och Angelica hade talat om den relation de tidigare haft. Egentligen hade Jessica inte med det att göra. När Jessica var 16 eller 17 år var hon ”en skitunge, som flörtade med Mattias”. De ”typ låg ” med varandra en gång men hon kan inte säga att de hade sex. När hon var så ung ville hon kanske bli ihop med honom igen men på sista tiden har hon betraktat honom som en kamrat. Pirre träffade hon våren 2008. Hon har festat lite med honom. De har haft jättekul. Det har hänt att Mattias varit med. Hon och Pirre har inte haft någon närmare relation men de har nog skickat lite sms till varandra. Den Jessica vet att Pirre haft sex med är B. Pirre sa till Jessica att han och B haft sex på toaletten på Centralen. Jessica minns ej när han sa detta eller var de då var. När någon säger att den haft sex uppfattar Jessica det som att killen har fört in sin penis i tjejens slida. Hon uppfattar det inte som att de har hånglat. Hånglat är hånglat. Hon uppfattade det som Pirre sa som att de haft samlag. Jessica vet inte varför Pirre skulle berätta för henne det han sa till henne. Eftersom Mattias är hennes vän känns det hemskt att berätta om honom. Jessica är god vän med hans kamrat Ida som är 25 år. Mattias är kanske lite yngre än sin ålder i vad det gäller den mentala mognaden. Om hon inte visste hur gamla han var skulle hon tro att han var jämnårig med Ida. I april eller mars då Mattias kom hem från Tyskland skulle Ida och Jessica gå ut och då tyckte de att det var lite jobbigt att träffa Mattias. Det blev inte bråk. Det handlade om en missuppfattning. Till slutet av mars var Jessica och Mattias bra kamrater. Hon tror att de skickat meddelande och de har talat lite med varandra. Hon tror att Mattias ringt henne under 2008. Att Mattias sa det han sa på nyår till henne kan ha varit ”som ett skämt eller skryt” av typen ”den här har jag legat med idag”. Jessica visste ungefär hur gamla A och B var. Hon tänkte inte så långt som att det var märkligt att han hade samlag med så unga tjejer.

Gunnar Tryde har i huvudsak uppgett följande: Mattias har arbetat åt honom inom byggbranschen. I början av april 2008 såg Gunnar ett par meddelanden från två tjejer som krävde pengar av Mattias. Om denne betalade 60 000 eller 80 000 kr skulle de ta tillbaka anmälan mot honom. Det var ett svenskt namn och ett utländskt. När Mattias visade meddelandena var han väldigt skärrad. De talade lite löst om att anmäla saken till polisen. På frågan varför det inte blev någon anmälan svarar Gunnar att han tror att tjejerna tog tillbaka sin. Mattias var skärrad och ville ha bevis så han visade meddelandena. Han undrade även vad han skulle göra. Det framgick av meddelandena att tjejerna skulle anmäla eller hade anmält och att om Mattias inte betalade 80 000 kr så.... Gunnar vet inte vad det handlade om för brott men han misstänkte att det var något sexuellt. Han och Mattias talade väl lite löst om det. Det framkom att de var tjejer från stallet. Det verkade på Mattias som att anklagelserna var falska. Mattias var glad när utredningen las ned. Gunnar känner Mattias som person. Mattias är lite barnslig och kan väl mognadsmässigt sägas ligga på en 20 åringens nivå. Hans byggkamrater är snarare äldre än han men han har även haft jämnåriga kamrater.

Maria Lindberg har i huvudsak uppgett följande: Hon arbetar som instruktör på den aktuella ridskolan. Mattias är en godhjärtad och vänlig och trevlig person. Han ser yngre ut än han är. Han är lite godtrogen och aningen naiv. Mognadsmässig kan han ligga runt 19 till 20 år. Han är inte så ansvarfull och lite impulsiv. En ridlärare blir lite som en popidol. Runt denne blir det kaotiskt och alla elever vill ha lite uppmärksamhet. Flickorna har flörtat med honom som om de varit vuxna. De är mogna och ganska aggressiva. Maria känner A bättre än B, som inte var närvarande. A har ridit för Maria. A tillhörde en grupp där det förekom grova skämt om killar. Det har alltid stått en klunga av tjejer runt Mattias. Tjejerna har velat ”gnida sig mot” honom. Maria vet inte om A stått där. A är i stallet i princip varje dag. Under 2008 har A blivit betydligt mer tillbakadragen och eftertänksam. Maria tror att hon började tala om Mattias hösten 2007.

C (punkten 4) har uppgett i huvudsak följande: Under 1998 bodde hon tillsammans med sin mamma mitt emot det aktuella ridhuset. C hade tidigare bott med sin pappa men det blev bekymmer med dennes sambo och hon flyttade till sin mamma. C:s mamma hade haft missbruksproblem men hon hade gått på behandling. När C och modern flyttade till den då aktuella adressen började C rida. Mattias var en av ledarna. När man börjar rida måste man lämna uppgifter om sitt namn och var man bor etc. Hon vet inte om de uppgav personnummer och inte om det var Mattias som tog emot uppgifterna. Hon och Mattias hade först inte så bra kontakt. Efter ett tag blev hon väldigt förtjust i honom. Han var mycket söt och flickornas favorit. Han var en synnerligen duktig ryttare. Hon var 12 år och uppfattade honom som spännande. C var i stallet inte bara då hon tränade utan även annars. Hon bodde ju så nära och stannade mycket ofta kvar på kvällarna och hjälpte till med att utfodra hästarna och mocka ut och stänga. Mattias tog inte mer kontakt med henne än med de andra tjejkarna. Han skämtade mycket och pratade mycket. Han tog i folk då han talade med dem. Vid ett tillfälle före det som sen hände i stallet träffade hon Mattias utanför ridhuset. Han frågade om hon ville komma hem till honom. Hon var bara 12 år och förstod ej varför hon skulle komma dit eller vad det kunde leda till. Hon förstod ej att han ville något. När hon var i lägenheten bad han henne att sätta sig och sa han att han skulle duscha. Hon satt och såg på TV och han duschade. Efter en stund kom han med en handduk knuten runt höfterna. C tyckte att det var lite för naket med tanke på att det var hennes ridlärare men hon tänkte även han har ju duschat. Han la sig på en säng som stod bakom soffan. Han sa att han ville att hon skulle komma dit. Hon ville inte det och hon blev generad. Han log hela tiden och sa att det var helt OK och att hon bara skulle komma och sätta sig. Hon satte sig på sängkanten. Hon hade tillit till honom och han sa att det var OK. Han pratade och log lite och la handen på hennes lår och smekte det. Handen närmade sig hennes underliv. Hon tog bort handen men kunde inte riktigt säga ifrån trots att hon inte alls tyckte att det kändes bra. Hon minns ej vad han sa annat än att det var ingen fara och att det skulle inte hända något. Hon förstod ej vad han menade. Han hade en egen lägenhet. Hon tror att det bara var en liten etta. Han låg men satte sig och reste

sig lite. Han klappade henne på kinden och förde hennes hår åt sidan. Han försökte kyssa henne. Hon minns ej om hon först gick med på det. Det kändes konstigt. Han var lugn och trygg och sa att det inte var någon fara men hon kände sig otrygg och ville inte. Hon reste sig och sa att hon måste hem. Tidigare hade hon sagt att hon inte hade någon tid att passa. Han sa att hon sagt att hon inte hade någon viss tid. Hon sa ”Jo. Men jag måste hem”. Hon tog på sig jackan. Han sa ”kom ihåg att det var du själv som ville komma hit”. Hon kände att ”hon kommit dit själv”. C vet inte om Mattias visste hennes ålder. Hon tror inte det. Han borde ha gjort det. Hon kan inte säga säkert att de hade pratat om hennes ålder. Hon var 12 år. C minns ej att hon i polisförhör för 10 år sen (akt bil 31 sid 23) sagt att de talat om hennes ålder och att Mattias sagt att hon såg mycket äldre ut. Som C minns det var hennes besök i Mattias lägenhet ett par veckor före händelsen i åtalet. Hon kan inte minnas att de under den tiden hade kontakt. En kväll under hösten 1998 var hon kvar i stallet. Hon hade utfodrat hästarna och sopat gången. Det var bara hon och Mattias som var kvar i stallet. De gick ut och upp på gången och till ett café som låg där uppe. Mattias hade frågat henne om hon skulle gå hem och sagt något om att han ville sitta och prata. Det var OK och de gick en trappa upp till caféet. Hon minns ej att hon skulle sagt i polisförhören att hon satt och såg på TV, men det fanns en TV där. Hon minns ej heller att hon sagt att hon satt däruppe och att han kom upp och ej heller nu att det var så det gick till men det kan ha varit så. Mattias halvsatt eller halvlåg i en hörnsoffa . De talades vid. Hon minns ej om vad men han var charmig och rar. Han log hela tiden. Han var lugn och trevlig. Det är möjligt att hon först gick kring lite men sen satte hon sig i den andra delen av hörnsoffan och pratade. Mattias bad henne hjälpa honom att ta av sig ridstövlarna. Som hon minns det idag var det bara stövlarna han bad om hjälp med (Jfr förhöret sid 45). Hon hjälpte honom. Det var som alltid svårt men det gick. Man måste vricka och dra. Stövlarna hade inte någon knäppning. Han log och småskrattade. C minns ej exakt. Hon satte sig i andra ändan av soffan och han satte sig bredvid henne. Hon minns ej vad hon hade på sig men hon hade tagit av sig sina ridstövlar. Hon minns ej när hon tog av sig sina stövlar och ej heller om det var hon som tog av dem. Som hon minns det

hade hon ridbyxor och tröja. Han hade ridbyxor och något på överkroppen. Han hade tagit av sig sin ridväst och som hon minns det en tröja. När det påpekas för C att hon i förhör (sid 44) sagt att han var bar på överkroppen säger hon att så minns hon det inte men att hon är osäker. Hon har berättat som hon minns det. Mattias pratade lugnt hela tiden. Det kändes som om det han gjorde var naturligt. Han knäppte upp och tog av sig ridbyxorna en bit. ”Hjälp det kändes inte bra”. Han sa att det inte var någon fara och att inget skulle hända och att de bara skulle mysa. C hade inte varit nära någon och var generad men tyckte inte att hon kunde gå eftersom han inte gjort något dumt. Han hade boxerkalsonger. Han satt kvar. På frågan om hon satt kvar då han tog av sig byxorna svarar C att hon inte minns exakt och att han inte tog av dem helt utan bara till knäna. Han satt kvar. Han tog fram sin penis ur kalsongen och rörde vid sig själv. C förstod ej varför han gjorde så. Hon förstod inte vad han gjorde men han sa hela tiden att det inte var någon fara. Han hade tagit fram penisen ur ”som ett hål i kalsongen”. Han log hela tiden. Han bad henne att ta på honom på hans penis men det ville hon inte. Han bad henne att ta på honom som han gjorde dvs upp och ner på hans penis. C ville inte. Han sa hela tiden att det inte var någon fara och att det inte skulle hända något. Mattias tog hennes hand och la den på hans penis. Hon förstod inte vad hon skulle göra och tog bort handen. C kände hela tiden att hon inte kunde gå . Han log hela tiden. Hon tyckte inte att hon kunde lämna honom så där med byxorna neddragna. Som hon minns det låg hon på soffan. Hon hade inte lagt sig själv där. Som hon minns det hade han vridit hennes ben så hon kom att ligga i soffan. Han låg närmast väggen och hon ytterst. Hon småskrattade generat. Det kändes inte bra. Mattias knäppte upp hennes ridbyxor och drog ner dem. Hon stretade emot. Hon ville inte. Hon drog upp byxorna och han drog åter ner dem. Han hade lagt sig över henne men inte med sin tyngd utan mer på sidan. Han fortsatte att säga att det inte var någon fara. Hon hörde att det inte skulle hända något och att det inte var någon fara men hon förstod ej vad som kunde hända. Han sa att de bara skulle mysa. Hennes ridbyxor var bara neddragna ej avtagna. Strumporna som man har över byxorna och som går till knäna satt kvar. Mattias tog på henne mellan hennes ben och kysste henne på

halsen. Han sa hela tiden att det inte var någon fara. Hon försökte ta bort honom men han höll henne tillbaka. Han tog hennes hand uppåt bakåt ovan eller vid huvudet men inte hårt. Hon hade sina händer i höjd med sitt huvud. Hans högra hand höll hennes vänstra. Med sin vänstra hand smekte han henne utanför hennes trosor och med den andra höll han hennes arm. C sa att hon inte ville fast hon inte ens förstod vad det var hon inte ville. Han sa bara att det inte var någon fara och att det skulle vara så här. Det kändes som att hon inte kunde komma ur situationen. Hon kände sig så liten. Nu minns nu hon inte om han drog ner trosorna eller om han bara förde dem åt sidan. Sen lutade han sig över henne och tryckte in sin penis i hennes underliv. Han sa bara att det skulle vara så. Hon skruvade på sig för att hon inte ville. "Det gjorde så djävla ont ". Det gjorde det för att hon inte hade varit med någon och för att hon var torr. Hon sa till honom att det gjorde ont. Hon minns ej hur länge han var inne i henne. Han hade samlag med henne och körde sin penis fram och tillbaka i henne. Hon minns ej hur det slutade bara att han slutade och drog sig ur henne. Han sa inte något. Han bara reste sig upp och tog på sig. Hon tog på sig. Han sa att de måste gå därifrån. C hade ont. Det sved och blödde. Hon förstod ej vad som hade hänt. Mattias låste och de gick. Då pratade han inte med henne. Utanför stallet sa han till henne att hon inte fick berätta det här för någon men han sa inte varför. Hon tror att han cyklade från stallet. Vid frågan om de gjorde något innan de gick svarar C följande: När du säger det så minns jag nu att jag gick på toaletten innan jag gick hem. Jag kom på det precis nu. Det var kladdigt på benen och jag hade blött så jag ville torka av mig. Som hon minns det hade han fått utlösning och det var det som rann på benen. Det var inte så mycket blod. Han använde inte något skydd. C vet inte om Mattias visste att det var första gången för henne men han borde ha märkt att det var det. Hon vet inte om han såg eller märkte att hon blött. Han sa inget om det. C minns ej om hon fortsatte att rida efter händelsen i stallet men hon tror att hon gjorde det därför att hon hade lovat att inte säga något och det gjorde hon inte heller. Det här inträffade då hon var 12 år och under hösten. Hon fyller år i oktober så det var före hennes trettonde födelsedag. Hon minns ej om det bara var någon dag före hennes födelsedag. Hon talade inte

med Mattias om det som hänt. Hon vill minnas att han frågat ”du har väl inte berättat för någon ?” Det hade hon heller inte gjort. Efter ett tag berättade hon för Patrik om det som skett. Hon minns ej när hon gjorde det eller varför. Hon vet att hon berättade det för Patrik för han var jättesur på Mattias. Patrik talade med hennes mamma. C visste inte om att han gjort det. Han hade lovat henne att inte säga något för hon hade lovat att inte säga något. C:s mamma sa att C måste tala med en del personer. Först då C var på ett möte berättade hennes mamma varför de var där. C tyckte att det var jättejobbigt för hon hade lovat att inte säga något och så satt det en massa folk på mötet som visste. C sa nej – det är inte sant. Då sa Helene Nordqvist, som var på mötet, att hon skulle tala med C i enrum. När C satt med Helene tänkte hon att hon lika gärna kunde säga som det var. Under polisutredningen var det en manlig polis som höll i förhöret. De satte sig i ett rum och eftersom förhöret skulle spelas in hade hon en kamera framför sig. C tyckte att det var jättejobbigt. Hon var väldigt generad över att berätta sådana detaljer för en man och inför en stor kamera på ett stativ. C var jättenervös . Hon minns ej vad han frågade om. Hon kände sig inte alls trygg med kameran i ansiktet. Hon skrattade för att hon kände sig generad. Hon ville inte prata. Efter kände hon att hon förstört allt genom att sitta och skratta. Hon kände själv att hon inte varit trovärdig . Vid påpekande att C i förhör 1999 sagt att Mattias helt tog av henne byxorna och trosorna kommenterar C med att det minns jag ej exakt. Hon minns inte att hon skulle sagt att hon inte berättade för någon för då skulle han ej få arbeta kvar (av akt bil 31 sid 19 framgår att C sagt att Mattias sa åt henne att inte säga något till någon för att då skulle han ej få arbeta kvar) eller att hon skulle sagt att det inte rann något ur henne. Hon minns ej ens att det senaste diskuterades. När hon fick reda på att det hela åter tagits upp blev hon helt chockerad. Hon hade under de gångna åren inte talat om det som då skedde. Hon ville bara glömma. När hon då hördes visste hon inte vad hon pratade om och förstod ej vad som hänt. Hon kände sig jättepressad. Idag vet hon ju att det som skedde var fel. Hon har klandrat sig själv för att hon inte sa till med en gång. Relationen till hennes mamma har varit upp och ner. Innan händelsen hade hon det bra i stan och det var bra i skolan och i stallet. Idag har hon inte någon kontakt med

**STOCKHOLMS
TINGSRÄTT**
Avdelning 1
Enhet 12

DOM
2008-07-29

B 7077-08

Patrik. Efter la hon locket på direkt. Eftersom Mattias sagt att hon inte fick prata om det ville hon heller inte tänka på det. Först hade hon varit jätteförvirrad eftersom hon sas fortfarande inte förstod vad som hänt. Hon var besviken på Mattias som hon tidigare sett upp till. När hon talat med Helene kändes det jätteskönt och hon var jättelättad. C:s mamma kom och tröstade henne och det kändes bra. När de la ner förundersökningen kändes det som om det var hennes fel som inte berättat tidigare och som hade skrattat under förhöret. När det som hänt först togs upp var C jätterädd för att Mattias skulle var arg eftersom hon lovat att inte säga något. Hon vågade inte träffa honom. Hon hade nästan dåligt samvetet för att hon berättat. Hon gick under en tid till BUP och slutade i maj 2000. Det hade blivit problem i skolan och hon och mamman flyttade. Det som hände har påverkat hennes liv jättemycket. Det har påverkat hennes relationer till andra. Efter kände hon att hon inte hade något att säga till om, särskilt då det gällde hennes kropp. Det spelade ingen roll vad som hände eftersom det redan var för sent med det hon ville. Det gick dåligt i skolan. Hon kan inte tänka på allt som var bra för hon har bara dåliga minnen. Det påverkar alltjämt hennes liv. Hon har valt att inte tala om det. Hon kände sig jätteledsen efter förhöret. Det kändes som om det var hennes fel att Mattias haft samlag med henne. Hon hade kunnat gå och kanske hade hon kunnat knuffa bort honom. På frågan om hon känner så fortfarande svarar hon att hon vet att det är jättedumt och att hon vet att det inte är hennes fel. Hon ljög inte för polisen. Det var lite lättare att tala med Helene men hon ville fortfarande inte tala om det. Hennes förtroende för modern och för Patrik var ”så där”. Hon är osäker på hur långt Mattias drog ner hennes byxor. Men hon är helt säker på att det hon sagt har skett. Hon minns ej att hon hade kontakt med BUP redan före händelsen i september. Att C inte sagt något tidigare om händelsen i Mattias bostad beror på att det inte var det väsentliga. Det var det som skedde i stallet. Vid frågan hur lägenheten såg ut svarar C: Man kom in i hallen och badrummet låg rakt fram. Till vänster låg rummet med en hörnsoffa i mitten av rummet. Där stod en TV och en TV-bänk. Bakom soffan i ett hörn stod sängen. Hon tror att en kokvrå låg till höger i rummet och till höger om soffan . Som hon minns har hon inte varit där vid annat tillfälle än det hon berättat

om. Hon vet inte var Mattias mamma bodde men hon vet vem det var. Hon kan inte minnas att hon talat med hans mamma om honom. Hon vet inte varför hon skulle gjort det. Hon har inte frågat om hon fick gå med mamman och handla. Ytterdörren till stallet var låst. Mattias låste upp och de gick ut och sen låste han igen. C vet inte om dörren till caféet gick att låsa eller om Mattias gjorde något med den. C tror inte att hon träffade Patrik vid samma tid utan en längre tid efter. De var tillsammans kanske under ett år. De var förlovade. Patrik bodde hemma hos henne och hennes mamma. Han var 10 år äldre än hon. De hade sex med varandra. Först reagerade C:s mamma på Patrik men sen lärde hon känna honom. C vet inte om hon berättat för Helene att hon hade sex med Patrik. Det var aldrig någon som reagerade på det för då var det ju frivilligt. C:s mamma trodde först på det C berättade men när utredningen lades ned trodde hon inte på henne men sen trodde mamman på henne igen. Under den tid C och Patrik hade sällskap missbrukade han inte alkohol men senare började han göra det. C drack alkohol men har inte tagit andra droger.

Mattias Axén har i denna del uppgett i huvudsak följande: C började rida under hösten 1998. Han märkte först inte något konstigt men sen la han märke till att hon stirrade på honom. En dag när han kom tillbaka efter att ha lämnat sin ridhjälm såg han att C stod och luktade i hjälmen. Han frågade vad hon gjorde. Han har hört av andra att hon använt en tröja som han lämnat kvar. Vid ett tillfälle då han satt hemma i sin lägenhet ringde hans mamma, som bodde i samma trapphus som han men på tredje eller fjärde våningen. Hon sa att C står och skriker ditt namn på gatan och att hon tyckte att det var obehagligt och att han skulle komma upp till henne. Han gick upp till sin mamma. Det blev tyst. Det var hans mamma som hörde C skrika. Själv hade han inte hört något. Mamman skulle gå och handla. När hon kom ner kom C fram till henne med en cykel och frågade vad hon skulle göra. Mamman svarade att hon skulle handla. C frågade om hon fick följa med. Hon fick ett nekande svar. I stallet gick C efter honom. Det var inte så att de brukade vara kvar i stallet. Det hände inte någon gång. Han hade lektioner mellan tre till sex så han brukade inte vara kvar för att stänga. De sista grupperna hjälptes åt med att kasta in

hö som var framlagt. Sen gick de genom dörren. Han var inte ensam i stallet med C. I december 1998 reste han till Holland. Han kom tillbaka i juni 1999 och reste åter till Holland och kom tillbaka hösten 1999. Under 1999 var han på två förhör. Vid fråga om det som påstås ha skett på den s.k. hyllan är helt påhittat svarar Mattias : Enligt min uppfattning är det påhittat. Han bar hoppstövlar. De har en dragkedja baktill och knäppen. Sådana stövlar kostar idag 8 till 10 000 kr paret. Drar man av dem går de sönder. De som sysslar med dressyr har sådana stövlar som dras av. Han sysslade inte med dressyr. Mattias visste inte hur gammal C var och hade närmast uppfattningen att hon gick i högstadiet. (Vid förhandlingen påpekas att han i förhör, akt bil 31 sid 33 lämnat uppgiften c:a 13 till 14 år). Han hade inte några administrativa uppgifter och registrerade inte nya elever. På tisdagarna hade han en vuxengrupp på kvällen men han stannade inte kvar i stallet efter lektionen. Vid den tiden hade han inte någon cykel. Han gick till och från bostaden. Han hade en enrumslägenhet med sovalkov. Han vet inte om C varit i lägenheten men han har aldrig släppt in C i lägenheten. Angående om påståendet om händelsen efter duschen är sann säger Mattias ”att han aldrig hört talas om den förut och att ingen frågat om detta tidigare”. Mattias träffade Patrik ett par gånger i stallet när han var där med C. Patrik sa aldrig något om C. Han var alltid trevlig. På tisdagarna stängde Mattias stallet tillsammans med gruppen. De började vid 19.45 till 20 och hade en lektion om 45 till 60 minuter.

Helene Nordqvist har i huvudsak uppgett följande: Hon har gått igenom journalerna och tagit fram det som nu kunde vara av intresse. Hon har tagit del av journalerna och av förhör för att friska upp minnet. Hon var då och är alltså kurator på BUP. I oktober 1998 fick de en remiss från socialtjänsten rörande C. C hade ont i magen och problem i skolan. Under januari 1999 kontaktade C:s mamma BUP för hon var orolig då C talat om att ta sitt liv. Helene har talat med C vid 11 eller 12 tillfällen under ett och ett halvt år. När hon träffade C och hennes mor nekade C först till det som påstods ha skett men vid ett enskilt samtal berättade hon om det. Helene trodde på C då och det gör hon även idag. C berättade att mannen hade haft samlag med

henne mot hennes vilja. Hon hade varit lite förtjust i honom men han hade gått för långt och tilltvingat sig samlag. Anteckningen på sid 2 i journalen har Helenes kollega gjort. Det var han som polisanmälde övergreppet. Det var även han som dagen innan talade med C:s mamma. Han hade berättat att C hade blivit våldtagen av en kille och att hon lovat att inte berätta det men att det hade hon nu gjort. Helene vet inte om C visste vad mötet dagen efter skulle handla om. Vid mötet var C:s spontana reaktion att hon var förlägen eller förnekande. De delade upp sig så att C skulle få tala enskilt. C var ledsen och nedstämd. Det Helene minns bäst är att det var jobbigt för C att inte känna sig trodd. Det jobbigaste var att bli anklagad för att ljuga. Hon och C hade kontakt under ett och ett halvt år och sen började C utebli från möten i en tämligen hög grad. Det finns en anteckning om avslut den 9 maj 2000. Sista gången de träffades blev C inlagd på klinik efter att ha svimmat vid ett besök. Helene talade med C:s mamma per telefon under våren 2001 eller möjligen i augusti det året. Mamman berättade att C bodde på ungdomshem. Helene kände väl att C mådde lite bättre men hon vet inte om det var så. Anteckningen om avslut den 9 maj gällde övergreppet. Sen hade de kontakt om annat. Det finns även noteringar före den i akten första som är från den 16 september 1999. Helene har aldrig träffat Patrik och hon vet inte om han var C:s pojkvän. Vid påpekande att då C var 13 var Patrik 23 svarar Helene Jaaa ? och på frågan hur hon reagerat på det svarar hon att hon hörde från sin kollega att det var han som berättade för mamman om övergreppet. Hon tror att det finns en anteckning om att Patrik bodde hos C och hennes mamma.

Beviskrav och vissa lagregler

För att någon skall fällas för brott skall det vara ställt bortom *rimligt* tvivel att vederbörande är förfallen till ansvar för just den brottsliga gärning som täcks av gärningsbeskrivningen. Det innebär att annan rimlig möjlighet inte skall finnas än att han/ hon gjort det som påstås dvs även vid den tid och på den plats som där sägs.

Oftast krävs att vederbörande gjort det han gjort *uppsåtligen*. Av 6 kap 13 § brottsbalken framgår att i vad det gäller brott som är sexualbrott pga av att offret är under viss ålder behövs för fällande dom inte kunskap om offrets ålder utan det räcker att vederbörande hade *skälig anledning anta* att offret inte hade uppnått den aktuella åldern.

Nu mera stadgas i 6 kap 4 § 1 st brottsbalken bl a att den som har samlag med ett barn under 15 år eller som med sådan barn genomför annan sexuella handling som med hänsyn till kränkningen art och omständigheterna i övrigt är jämförlik med samlag döms för våldtäkt mot barn till fängelse i längst två år och högst sex år.

Tidigare stadgades att den som hade sexuell umgänge med barn under 15 år skulle dömas för sexuellt utnyttjande av underårig till fängelse i högst fyra år. Då gällde även att om gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet mot den underåriga eller om brottet på grund av dennes låga ålder eller annars var att anse som grovt, skulle dömas för grovt sexuellt utnyttjande av underårig till fängelse i lägst två och högst åtta år. Även under den tiden gällde att det inte behövdes vetskap om offrets ålder utan att det för fällande dom räckte med att gärningsmannen hade skälig anledning anta att offret var underårigt.

Genom 6 kap 5 § i dess nuvarande utformning gäller att om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt skall dömas för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år. Av samma kapitel 14 § framgår att den som t ex begått ett brott enligt nyss nämnda 5 § inte skall dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

Tidigare gällde vid ringa åldersskillnad och sexuellt utnyttjande av underårig, då fråga ej var om grovt brott, inskränkning i åklagaren rätt att väcka åtal så att så endast fick ske om det var påkallat ur allmän synpunkt.

Av 5 § 2 st lag (1964:163) om införande av brottsbalken framgår att straff skall bestämmas efter den lag som gällde då gärningen företogs och att om annan lag gäller då dom meddelas skall den tillämpas om den är s a s mildare. Av samma lags 7 § framgår att åklagarens befogenheter att tala å brott skall bedömas efter den lag som gäller då han gör det, dock att äldre lag, som gällde då gärningen begicks, skall tillämpas då det gäller fråga om särskilt villkor för allmänt åtal, om ej sådan bestämmelse alltjämt finns.

Bevisvärdering mm

Två av målsäganden har hörts genom uppspelning av videoförhör.

I pläderingen har Mattias Axéns advokat, Lindén, påpekat att han, då det gällt förhören med A och B och den sk vallningen av A, endast beretts möjlighet att närvara vid förhöret den 29 maj 2008 med B och att han då ej haft tillfredställande arbetsmaterial för att ställa kontrollfrågor.

B har närvarat under pläderingarna. Advokaten har vare sig före pläderingen eller ens inför denna åberopat att han ville ställa de kompletterande frågor han inte tidigare ställt till B. I likhet med HD:s avgörande i NJA 1993 s 616 finner tingsrätten att Mattias Axéns rätt till en rättvis rättegång inte satts åt sidan genom att rätten tillåtit att videoinspelningen med B fått åberopas som bevis. Jfr även Europadomstolens fall SN mot Sverige t ex i SvJT 2002 s 824.

Av förundersökningen framgår att advokaten inte var närvarande då A hördes. Fråga är om Mattias Axéns rätt till en rättvis rättegång här satts åt sidan.

Av kommentaren till 23 kap 6 § rättegångsbalken (sid 23:36a, suppl 37, juni 2002) framgår att en försvarare endast undantagsvis kan tillåtas vara närvarande vid förhör med barn om sexualbrott men att en annan sak är att advokaten bör tillåtas att få frågor framställda till barnet.

Genom sitt påpekande i pläderingen fäste advokat Lindén rättens uppmärksamhet på att advokaten inte närvarat vid förhör mm. Det framgår inte av utredningen huruvida advokaten beretts tillfälle att närvara jämväl vid andra tillfällen än den 29 maj och avstått från detta eller om han inte fått reda på förhören eller nekats att närvara. I advokat Lindéns påpekande om närvaro ligger ett påpekande att han inte beretts tillfälle att få frågor framställda till A. I pläderingen har advokat Lindén inte framfört att hans klient inte skulle ha fått en rättvis rättegång utan nöjt sig med att påpeka det låga bevisvärde som advokaten anser att förhören skall få med anledning av det han sagt.

Av stämningsansökan av den 7 juli 2008 framgår att åklagaren då det gäller just målsägandena A och B åberopar förhör med dessa endast genom uppspelning på DVD och uppspelning på samma sätt från den sk vallningen. Advokat Lindén har inte, t ex efter att ha tagit del av stämningsansökan och vad åklagaren där åberopat, hemställt om kompletterande förhör. Han har inte själv åberopat förhör med någon. Huvudförhandlingen sista dag var den 17 juli och då meddelades att dom skulle ges den 24 juli. Den 24 juli meddelades att dom skulle ges den 29 juli. Allt 2008. Advokaten har inte efter huvudförhandlingen påkallat att den skall återupptas.

Om rätten, innan advokat Lindén fäst rättens uppmärksamhet på detta, hade observerat advokatens frånvaro under förhör är det möjligt att rätten frågat varför det var så och tagit svaret med vid sin bedömning av tillåtandet av uppspelningarna. Så har ej skett.

Advokat Lindén hade före och efter att han uppmärksammat rätten på det som nu är ifråga kunnat beredas tillfälle att i vart fall få framfört de frågor han önskat ställa. Han har istället valt att peka på ett lägre bevisvärde.

Tingsrätten anser att Mattias Axén inte betagits möjligheten till en rättvis rättegång.

Att A och B inte hörts personligen har inneburit att kontrollfrågor, utöver de som ställts under förhören, ej kunnat ställas. Rätten har heller inte kunnat göra sig sådan uppfattning om deras trovärdighet och tillförlitlighet som låter sig göras vid förhör med personlig närvaro. Genom B:s närvaro under pläderingarna kunde rätten t ex konstatera att hon vid huvudförhandlingen såg yngre ut än hon gjort under förhören. Bevisvärdet av förhör som spelas upp blir ofta lägre än vid personlig inställelse och det även då det gäller förhör med rörlig bild.

I målet har flera personer ändrat tidigare lämnade uppgifter. När så sker, utan att det lämnas en godtagbar förklaring till varför den felaktiga uppgiften gavs, påverkas rättens bedömning av vederbörandes trovärdighet. Rättens tilltro till viss person påverkas även av t ex om och hur svar lämnas på en fråga. Även annat påverkar om rätten finner att en person är så trovärdig och lämnar så tillförlitliga uppgifter så att rätten sätter tilltro till vad denne uppgett.

Angående främst punkt 2

Av utredningen framgår att B fyller 15 år i september 2008.

B har i förhör den 8 april 2008 nekat till att hon haft sex med Mattias. Den 16 maj 2008 grep polisen Mattias. Han befann sig i en lägenhet tillsammans med B. Vid förhöret samma dag med B berättade hon att hon och Mattias hade tänkt ha samlag i lägenheten. Hon berättade även om att de tidigare haft samlag två gånger. Av förhöret framgår tydligt att hon inte vill berätta och hon vädjar om förståelse för att

hon inte ”vill sätta dit” Mattias, som hon tycker om. I förhöret den 29 maj 2008 berättade B bl a om ytterligare sexuella kontakter med Mattias. I början av förhöret uppgav B att hon nu förstått att hon inte var den enda som Mattias var tillsammans med, att han ljugit för henne och att hon tycker att han förtjänar att ”sitta där han sitter”. B berättar även om sex med Pierre. B vädjar om att denne, som är en ”juste kille” och ärlig, inte skulle dras in i utredningen. B:s senare lämnade uppgifter om sina kontakter med Mattias och upprepade samlag med denne med angivande av tider och platser har till övervägande del bekräftats av Mattias.

B:s senare lämnade berättelse ger det självupplevdas intryck. Uppgifterna utgör i stort sett en sammanhängande berättelse med en stor detaljrikedom. B ger ett intryck av att vara mån om att inte överdriva och hon är angelägen om att bli rätt uppfattad. Hon är återhållsam.

Vissa av B:s uppgifter har bekräftats genom sms (mellan henne och Mattias, och Mattias och en kamrat till denne och mellan Mattias och Pierre och B och Pierre) och av Jessica. Även del av den skriftliga bevisningen i övrigt ger stöd åt det B sagt. Visst stöd ges även genom avlyssnade samtal.

Mattias har lämnat olika uppgifter. Han har uppgett att det hänt att han inte berättat sanningen eftersom det s a s varit lättare att ljuga t ex i vad det gäller om han haft sex med A eller annan eller om han och B haft analsex eller ej. Hans berättelse är i vissa delar torftig och svepande, såsom i vad han gjort tillsammans med B annat än haft sex. Berättelsen har ett flertal mindre troliga moment såsom varför han skulle föredragit att säga till B att han haft sex med A och uppgifterna om hans relation till Sabine. Berättelsen är vidare ofullständig. Han har t ex uppgett att han den 29 december skulle firat moderns födelsedag tillsammans med andra personer utan att han angett hur länge detta firande pågått eller varför han inte samma dag skulle kunnat hämta A till det hotellrum där han sov denna natt. Mattias har uppgett att han i februari efter ett samtal med A träffat henne och då krävts på pengar först en

större summa pengar och att de kom överens om 30 000 kr. Gunnar Tryde har uppgett att Mattias i april skärrad uppvisade meddelanden från två tjejer som skulle gällt detsamma och att det då rörde sig om 80 000 till 100 000 kr. Mattias har i detta sammanhang sagt att han var beredd att betala för att skydda sig och B. Tilltron till Mattias är låg.

B har gett ett trovärdigt och tillförligt intryck. Hennes uppgifter har i mycket stor utsträckning bekräftats genom Mattias erkännanden och av hans och andras uppgifter samt utredningen i övrigt.

B:s uppgift om att hon i mars 2008 som bestraffning utsatts för analt samlag stämmer väl med uppgifterna om relationen till Pierre samt med Mattias ton i och uppgifter i telefonsamtal med en kamrat angående analsex . Mattias har vidgått att de haft upprepade oskyddade samlag och att det hänt att han fått utlösning i B:s slida. Han har inte uppgett att han informerat B om att han haft klamydia. B har uppgett att de haft oskyddade samlag och att Mattias uppgett att han var steril. (Jfr med Ulrikas uppgift om vad A sagt härom). B har uppgett att hon var oskuld då hon första gången hade samlag med Mattias och hur det kändes och att hon informerade honom om det och vad han svarade. B har uppgett att Mattias sagt till henne att de skulle testa sig i samband med att hon gjorde det. Hon har uppgett att hon haft sex med Pierre och i meddelanden till Mattias sagt att det måste var Mattias som smittat henne eftersom Pirre inte var smittad.

Tingsrätten sätter tilltro till B:s uppgifter om att hon inte haft sex med annan före Mattias, att hon utsatts för analsex som bestraffning, att de haft oskyddade samlag och att Mattias uppgett att han inte kunde göra henne med barn samt att Mattias smittat henne med klamydia. Att det finns en anteckning från en ungdomsmottagning om att B skulle uppgett att hennes sexualdebut skett vid 13 år ålder och inte rätteligen två månader efter det hon fyllt 14 föranleder inte annan bedömning. Liksom ej heller t ex Mattias uppgifter.

Tingsrätten sätter i även tilltro det B i övrigt uppgett gällande hennes och Mattias relation. Uppgifterna ges som ovan påpekats stöd av annat.

Rätten finner att det är visat att de samlag och det försök härtill som B uppgett har skett och att de gjort det på sätt och vid tid som hon uppgett. Genom hennes och Mattias uppgifter och utredningen i övrigt är de samlag åklagaren påstått styrkta och det är även härigenom visat att för försök erforderliga rekvisit uppnåtts.

Fråga är då om Mattias uppsåt omfattat att B var under 15 år eller om han haft skäligen anledning anta att så var fallet.

B har uppgett att hon i oktober 2007 på Mattias fråga via sms svarat att hon var 14 år och hur han reagerade på hennes svar. Hon har i det sammanhanget hänvisat till en rosa mobiltelefon. Rätten sätter tilltro till B:s uppgift att hon i oktober 2007 delgav Mattias att hon var 14 år. Akt bil 57, som ingetts under förhandlingen, föranleder inte annan bedömning.

Det finns inte någon uppgift i målet som visar att Mattias i samband härmed fick reda på när B hade sin födelsedag. Han, som sagt att han trodde att hon var äldre, kan således ha trott att hon snart skulle fylla 15 år. Enligt rättens mening har B ett åldersadekvat utseende. Hennes uppgift och omständigheterna i övrigt borde ha fått Mattias att vara på sin vakt. Möjligen var han likgiltig inför om hon fyllt 15 år och han hade sex med en underårig. Då Mattias, endast två månader efter beskedet att B var 14 år, påbörjade en sexuell relation med henne var i vart fall omständigheterna sådana att det fanns skäligen anledning att anta att hon inte fyllt 15 år.

Inget säger att han sedermera frågat efter hennes ålder. Genom att först visa nämnd brist på försiktighet och sedan fortsätta relationen utan att ta upp frågan om ålder har Mattias visat att han var likgiltig för om B fyllt 15 år och struntat i att han hade

samlag med underårig. Var i tiden aktsamhetskravet i 13 § skall anses ha övergått i det likgiltighetsuppsåt som rätten nu beskrivit får anses vara av mindre betydelse. Rätten finner att alla här aktuella gärningar sorterar under antingen det ena eller andra.

Rätten har således funnit att det är visat att Mattias är förfallen till ansvar i enlighet med åklagarens justerade gärningsbeskrivning gällande punkten 2.

Fråga är om omständigheterna kring brotten är sådan att gärningarna skall bedömas som mindre allvarliga och därmed hänföras till sexuellt utnyttjande av barn.

Mattias var då relationen påbörjades 31 år. Han fyllde 32 år under tiden. B hade nyligen fyllt 14 år då relationen påbörjades. Mattias har under huvudförhandlingen påstått att han var förälskad och rätten uppfattar att han menar att de haft en kärleksrelation. B har uppgett att hon var förtjust i Mattias och gett uttryck för att hon trott att de hade en sådan relation. Mattias uppgifter om när de setts eller träffats och vad de då gjort ger följande bild: I november tog de en promenad och andra gången de sågs hade de sex. I december har de setts. Under februari 2008 träffade han henne en gång och de hade sex en annan gång. Efter mitten av mars har de haft sex ett flertal gånger. Mattias har uppgett att de promenerat och även fikat men ej när och var. Hon har firat hans födelsedag. Han vågade inte komma till Täby galopp för att träffa hennes föräldrar men han har sett hennes pappa på ridhuset. Det finns inte någon uppgift om att de någonstans tillsammans med någon som någon av dem känt uppträtt som ett par eller att han på något egentligt sätt uppvaktat henne. Utredningen visar att Mattias uppmanat B att skicka meddelanden med sexuellt innehåll till honom som han sedan skickat vidare till en kamrat. Han har även på andra sätt svikit hennes förtroende. Mattias har under den aktuella tidsperioden prioriterat mycket före B. Han har träffat henne huvudsakligen då de haft sex.

Enligt rättens mening är det uppenbart att Mattias inte uppträtt mot B på sätt som om fråga varit om en ömsesidig kärleksrelation. Vid bedömningen av brotten kan ses som mindre allvarliga tillkommer att B och Mattias haft oskyddad samlag. Härtill kommer att övergreppen pågått under c:a sex månader och övriga omständigheter. Tingsrätten finner inte att dessa och övriga omständigheter är sådana att brotten under punkten 2 i stämningsansökan kan ses som mindre allvarliga.

Gärningarna skall bedömas på sätt åklagaren påstått och åtalet skall i denna del vinna bifall.

Mattias Axén skall åläggas att utge skadestånd till B för den skada han orsakat henne. Tingsrätten finner att B för kränkning för samtliga nu aktuella brott skall tillerkännas yrkade 125 000 kr eftersom det utgör skälig ersättning härför. Hon har för sveda och värk yrkat 10 000 kr. Hon blev smittad. I övrigt är uppgifterna i denna del knapphändiga. Tingsrätten finner att hon skall tillerkännas 6 000 kr för sveda och värk eftersom det är visat att hon är berättigad till detta men ej till högre belopp. På summan 131 000 kr skall utgå den yrkade och i sig vitsordade räntan.

Angående punkt 1

Av utredningen framgår att A vid det i målet aktuella tillfället var 13 år.

Rätten har tagit del av förhör med A och s k vallning med henne genom uppspelning av DVD. A har uppgett att det åklagaren påstått skett. Hon har vidare uppgett att det skedde på det hotell åklagaren uppgett samt att det hände en lördag till söndag i december 2007. Hon har sagt att hon trodde att det var före jul. A har pekat ut rum 108 på det aktuella hotellet. Hon har uppgett att Mattias på söndagen skjutsade henne till ridskolan.

A har gett ett trovärdigt och åldersadekvat intryck. Hennes uppgifter har i stora delar varit detaljerade. A:s uppgifter har i olika delar bekräftats genom förebragda sms, uppgifter från andra hörda, skriftlig bevisning och hennes eget agerande efter händelsen.

A:s uppgifter att hon haft sex med Mattias bekräftas genom Jessicas uppgift att Mattias sagt så till henne och genom sms mellan Mattias och B samt av B:s uppgift att Mattias sagt det till henne. Uppgiften ges även stöd av Ingelas uppgift hur hon uppfattat A och av Ulrika. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta Ingelas eller Ulrikas trovärdighet eller tillförlitlighet. Rätten sätter tilltro till det de uppgett. Rätten har ovan funnit B såväl trovärdig som tillförlitlig och därför satt tilltro till det hon där uppgett. Det har inte framkommit någon anledning att sätta ifråga det hon här uppgett.

Tilltron till det Mattias sagt är även i denna del låg. Hans uppgifter om utpressning är inte bekräftade eftersom Gunnar Tryde ju talar om annat sätt och annan tid. Mattias förklaring kring varför Jessica under ed i rättegång skulle påstå att han sagt sådant han ej sagt är mindre trolig.

Jessica har svarat spontant och uppriktigt. Hon har varit mån om att skilja på sådant hon minns med säkerhet och annat. Hon har gett ett trovärdigt och tillförlitlig intryck. Rätten sätter tilltro till hennes uppgift.

Att Mattias haft samlag med A bekräftas av A:s agerande efter händelsen men före polisförhör.

I förhör har A uppgett att hon och Mattias hade samlag på samma hotell som det som visats på nyheterna och att han nästa dag skjutsade henne till ridhuset. Vid den s. k. vallningen på Mornington hotell i Bromma pekade A ut rum 108. Av den

skriftliga bevisningen framgår att det rummet bokats i Mattias namn för natten den 29 till 30 december 2007.

Mattias har uppgett att han bodde på hotellet då. Den 29 december 2007 var en lördag. Mattias uppgift om att han gjort annat innebär i sig inte att han inte skulle kunnat gjort även detta. Hans uppgifter inkluderar att han gjorde det han gjorde i sällskap av andra. Han har ändå inte åberopat förhör med någon av dessa till strykande av vad han gjorde.

Av Ingelas uppgifter framgår att A under viss kortare tid inkluderat den 30 december hyrde häst från kl 10 varje dag.

Tingsrätten finner genom den nu redovisade och övrig bevisning i denna del ställt bortom rimligt tvivel att Mattias gjort det åklagaren påstått och att det skett under tid och på plats som åklagare angett.

Åklagaren har åberopat även sidan 63 i akt bil 33. Av denna framgår att rum 107 bokats i Mattias namn för den 21 december 2007. Det var en fredag. Mattias har under förhöret i tingsrätten uppgett att han kom till Sverige den 23 december 2007 och att han då vistats sex dagar i Tyskland.

Mattias har förnekat att han känt till A:s ålder. A har uppgett att han vid tillfället ifråga inte frågade hur gammal hon var men att han borde ha vetat det på ett ungefär eftersom hon ridit så länge för honom. Hon var då 13 år. Hon har uppgett att det var första gången hon hade sex men att hon inte sa det till honom. A har vidare uppgett att hon inte tror att han hade kondom och att då var det ett oskyddat samlag. De hade sett på en barnfilm på TV. Han hade bjudit på öl från systembolaget och sedan hade de haft ett vaginalt samlag.

Det rätten sett av A har gett intryck av att hon ser ut att vara i just den ålder hon är. Rätten har funnit att Mattias månaden före den aktuella haft sex med en annan flicka, som månaden dessförinnan uppgett att hon var 14 år. Han har inte frågat A hur gammal hon var. Hon var 13 år. Hans agerande visar att han var likgiltig inför A:s ålder och att han hade samlag med underårig. Omständigheterna är inte sådana att brottet kan anses som mindre allvarligt. Gärningen skall bedömas på sätt åklagaren påstått och Mattias Axén skall även i denna del dömas för våldtäkt mot barn.

Mattias Axén skall åläggas att ersätta den skada han vållat A. A var 13 år. Hon har yrkat 75 000 kr som ersättning för den kränkning hon utsattes för. Med beaktande av omständigheter i målet finner tingsrätten att hennes yrkande skall bifallas. I målet lämnade uppgifter visar att A under viss tid gått på samtal och hur hon mått mm. Hon har varit på test för klamydia och graviditet. Rätten finner att det är visat i målet att A är berättigad till den ersättning hon yrkat för sveda och värk. På summan 85 000 kr skall utgå ränta i enlighet med det vitsordade yrkandet.

Angående punkten 3 (dvs åtalet mot Pierre)

Av utredningen framgår att B vid de bägge tillfällena var 14 år.

Tingsrätten har ovan under punkt 2 och 1 satt tilltro till de uppgifter B lämnat. Hon har i denna del lämnat uppgifter på i stort sett samma sätt som tidigare. Hennes omtanke om Pierre har varit framträdande. Hennes uppgift att hon och Pierre haft samlag har bekräftats genom sms från Pierre till hans mamma och från Pierres bror R till honom själv. Uppgiften får vidare anses ha bekräftats genom B:s sms till Mattias och dennes svar. Uppgiften får visst stöd av sms mellan B och Pierre. Uppgiften har bekräftats genom Jessicas uppgift om vad Pierre sagt till henne.

Rätten har tidigare satt tilltro till Jessicas uppgifter och finner här ej anledning till annan bedömning.

Pierre har sökt förklara hur det kan komma sig att honom närstående personer meddelats detta resp. trott detta. Förklaringarna ger ett mindre troligt intryck. Pierre har inte kunnat ange något skäl till att Jessica osant skulle påstå det hon sagt. Pierres under huvudförhandlingen lämnade redogörelse av vad som egentligen skett mellan honom och B, dvs att B, efter ett par kyssar, i stort sett attackerat honom och att han avbrutit det hela på ett tidigt stadium är svårförenlig med bl.a. vad han uppgett för andra. Pierre har uppgett att han under 2007 testat sig för klamydia. Hans uppgifter om att nu han trots uppmaning att testa sig för klamydia inte haft tid att göra så före den 11 juli ger intryck av att vara en efterhandskonstruktion. Det stämmer illa med att B då hon anklagade Mattias för att ha smittat henne meddelade denne att hans bror Pierre inte var smittad. Den uppgiften hade hon rimligen fått från Pierre.

Tingsrätten sätter tilltro till B:s uppgifter att hon och Pierre haft samlag vid två tillfällen i Stockholms län, dels i februari dels i maj på de platser åklagaren uppgett.

Åklagarens påstående att det senare tillfället var den 5 maj ges stöd av sms mellan B och Pierre men särskilt av att det av journalutdrag framgår att B den 6 maj uppsökte ungdomsmottagning för att få s k dagenefterpiller och då uppgav Pierre som partner. Pierre har bekräftat att de träffades den dagen. B:s uppgift om var samlaget i februari skulle ägt rum ges stöd av det Jessica hört av Pierre.

Fråga är då om Pierres uppsåt omfattat att B var under 15. Trots B:s ifrågasättande av om han vetat om hennes ålder och uppgift att de inte diskuterat detta talar en del för att han borde ha vetat det. B var ju sedan november hans bror Mattias partner och Pierre visste i vart fall så mycket om deras relation att han ansåg att han måste berätta för brodern vad som hänt. B hade berätta för Mattias hur gammal hon var. Det är dock ej visat att Mattias eller annan sagt till Pierre hur gammal B var. I

februari var det sex månader kvar till dess hon skulle fylla 15. Det är svårt att fastställa en persons ålder pga av vederbörandes utseende och det ej minst i den nu aktuella åldersgruppen.

Tingsrätten finner att det i målet inte är ställt bortom rimligt tvivel att Pierres uppsåt i februari 2008 omfattat att B var under 15 år.

Fråga är då om Pierre haft skäligen anledning anta att så var fallet. Rätten har ovan framfört att B har ett åldersadekvat utseende. Hon var 14 år och ett halvt år. Av kommentaren till nu aktuell 13 § (6:59, suppl 13, 2005) framgår att Lagrådet vid dess tillkomst rekommenderade att den skulle tillämpas med stor försiktighet.

Tingsrätten finner att varken B:s utseende eller övriga i målet visade omständigheter är sådana att Pierre i februari 2008 haft skäligen anledning anta att B var under 15 år. Åtalet skall i denna del lämnas utan bifall.

Av Pierres egna uppgifter framgår att han och B den 5 maj skulle tala om Mattias för att han var orolig för denne med anledning av vad som hänt och att B sagt att de kunde väl träffas så skulle hon berätta. Av utredningen framgår att de träffades och diskuterade det som hänt med Mattias.

Av Pierres egna uppgifter framgår att han i slutet av februari fick reda på vad Mattias kunde misstänkas för. Mattias uppgifter om sin egen kännedom härom ligger nära i tiden till Pierres uppgift. Tingsrätten finner det så gott som uteslutet att Mattias, som vetat att hans bror Pierre haft ihop det med B, inte skulle ha varnat sin bror för att B var eller kunde tänkas vara under 15. Med beaktande härav, men särskilt av Pierres egna uppgifter om vad samtalet den 5 maj skulle handla om och uppgiften att det var det som det talades om, är det visat att Pierre den 5 maj 2008 vetat B:s ålder eller i vart fall varit likgiltig för om hon alltjämt var under 15 år och att han hade samlag med en underårig.

Pierre var dryga 19 år. B var 14 år och sex månader och närmade sig m.a.o. åldern för sexuellt självbestämmande. Samlaget får anses ha präglats av ömsesidighet och frivillighet. Dessa och övriga omständigheter är sådana att gärningen, på sätt åklagaren påstått, skall hänföras till sexuellt utnyttjande av barn.

Då det gäller brott enligt 5 § är bestämmelsen i 14 § om ansvarsfrihet i vissa fall är tillämplig. Enligt kommentaren (6: 60 suppl. 13 jan 2005) är den bestämmelsen avsedd att tillämpas mycket restriktivt. I kommentaren sägs även att bestämmelsen ger en möjlighet att undvika vad som kan te sig som orimliga konsekvenser av kriminaliseringen.

I rättsfallet NJA 2007 s 201 tillämpades bestämmelsen då gärningsmannen var 17 år och målsäganden straxt över 14, 5 år. Den sexuella handlingen beskrevs som ömsesidig och helt frivillig från bägges sida. Pojken och flickan hade tidigare umgåtts med varandra tillsammans med andra kamrater. Den närmaste tiden efter samlaget visade inte att detsamma inneburit något övergrepp. Skillnaden mellan dem i ålder och utveckling ansågs inte var så stor att 14 § inte skulle kunna tillämpas. Pojken dömdes därför inte till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn.

I målet har inte lämnats några uppgifter om att Pierre mognadsmässigt skulle avvika från sin ålder. Den 5 maj närmade han sig sin 20-års dag. Han hade med andra ord varit myndig i över ett och ett halvt år. Ej heller är det visat att B på något avgörande sätt skulle mognadsmässigt avvika från sin ålder. Lagstiftaren har satt gränsen för sexuellt självbestämmande vid 15 år. B hade den 5 maj sedan en tid tillbaka en sexuell relation med Pierres äldre bror. Utredningen i målet visar inte att B och Pierre skulle haft en egentlig vänskapsrelation.

Undantagsvis skulle det möjligen kunna tänkas att 14 § vore tillämplig då fråga var om en man i aktuell ålder och ett barn på 14 och ett halvt år. Tingsrätten finner

dock att omständigheterna i detta mål är sådana att gärningen inneburit ett övergrepp.

Rätten finner 14 § inte är tillämplig och att Pierre skall dömas i enlighet med vad åklagaren påstått.

Pierre Axén skall åläggas att ersätta den skada hans brott orsakat.

Det har ifrågasatts om den kränkning Pierre utsatt B för skall berättiga henne till ersättning. Fråga är om sexuellt utnyttjande av barn vid ett tillfälle.

Av skadeståndslagens 1 kap 3 § framgår att den som *allvarligt* kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person etc eller ära skall ersätta den skada som kränkningen innebär.

Vid det aktuella tillfället var Pierre myndig sedan näst intill två år. (Jfr skadeståndslagens 1 kap 4 §). B hade tidigare utsatts för övergrepp av Pierres bror. Omständigheterna i målet är sådana att det enligt rättens mening är uppenbart att Pierre genom det sexuella utnyttjandet av B allvarligt kränkte henne.

Tingsrätten finner att Pierre skall utge kränkningersättning till B med 30 000 kr eftersom detta, men ej högre belopp, utgör skälig ersättning härför. På beloppet skall utgå den i och för sig vitsordade räntan från den dag som yrkats och vitsordats.

Angående punkten 4

C var vid det aktuella tillfället 12 år. Hon är idag 22 år.

C har hörts vid förhandlingen. Hon har i väsentliga delar berättat på ett sätt som i mycket hög grad gett ett själupplevt intryck, bl a genom sättet att berätta och

någon gång i ordval. Fråga påstås varav om en händelse för näst intill tio år sedan. C har lämnat olika uppgifter i vissa delar och vid påpekande härom tillstått att hon kan ha tagit fel och att hon idag berättat som hon nu minns det. Hon har ändå fasthållit att det hon påstått skett också gjort det. Hennes uppgifter får stöd av förhöret med Helene och av skriftlig bevisning. Något stöd får de vidare anses få genom att C efter tio år alltså vidhåller det hon påstått skett. C har gett ett ärligt och uppriktigt intryck. Hennes berättelse är sammanhängande och i delar detaljrik och spontan. Något, men ringa, stöd ges av att hennes uppgift om vad Mattias sagt efter övergreppet, påminner om hur han senare påstås ha agerat visa vi såväl B som A.

Mattias har förnekat det som påstås. Även han talar om en tid för länge sen. Han har lämnat annan uppgift än han tidigare uppgett. Han har lämnat motstridig uppgift. Trots den tid som gått har han lämnat specificerad uppgift. Mattias uppgift att han inte hjälpt till på kvällstid förefaller mindre sannolik. Han var en endast drygt 20 årig hoppinstruktör. Förutom utfodring etc av hästarna måste någon haft ansvaret för att t ex låsa. Troligtvis inte en elev. Mattias har lämnat ofullständiga uppgifter. Mattias uppgifter har intet stöd av annan eller annat. Rätten har ovan funnit att tilltron till Mattias uppgifter är låg och trots hans nekande dömt honom för brott av samma slag som det nu aktuella. Att han funnits skyldig till dylikt brott innebär inte att rätten tar det till intäkt för att han redan tio år tidigare gjort detsamma. Rättens åsikt gällande punkterna 1 och av del av 2 utgör här endast en del i bedömningen av vilken tilltro som skall sättas till Mattias uppgifter i nu aktuell del. Att rätten inte trott på honom tidigare innebär inte nödvändigtvis att rätten inte skulle kunna tro på honom i denna del. Men det är givet att det intryck rätten fått påverkar bedömningen, om än i begränsad omfattning. Vid en tillsammantagen bedömning av vad här redovisats och av det intryck rätten fått finner tingsrätten att tilltron till Mattias uppgifter är låg.

Tingsrätten sätter tilltro till C:s uppgifter. Rätten finner att det, genom dessa och av vad som i övrigt förekommit, är visat att Mattias Axén någon gång under hösten 1998 på plats som åklagaren påstått haft samlag med då 12-åriga C.

Fråga är om Mattias' uppsåt omfattat att han hade samlag med underårig. C hade då över två år kvar till dess hon fyllde 15 år. Mattias har under huvudförhandlingen uppgett att han trodde att C gick på högstadiet. Han har i polisförhör uppgett att han trodde att hon var 13 till 14 år. Hon var 12 år. Tingsrätten finner att Mattias antingen förstått att C var under 15 år eller i vart fall varit likgiltig för detta och för att han hade samlag med underårig. Mattias var då 21 år. Ålderskillnaden mellan honom och C var för stor för att då gällande krav i 13 § på prövning inför allmänt åtal kan vara aktuellt. Mattias skall fällas för att han under 1998 har sexuellt utnyttjat underårig.

År 1998 gällde alltså den gamla lydelsen av 6 kap 4 § brottsbalken. Fråga är om gärningen skall bedömas som sexuellt utnyttjande av underårig eller som grovt sådant brott.

Åklagaren har till stöd för sitt yrkande att gärningen skall anses som grov åberopat att det rört sig om ett fullbordat samlag med en mycket ung person. Det är okänt hur nära C:s trettonde födelsedag det var. Även om det var helt nära den dagen återstod över två år till dess hon fyllde 15 år. Mattias var hennes ridskolelärare. De hade inte någon närmare relation. Samlaget genomfördes trots att C såväl sa som visade att hon inte ville. Med beaktande av dessa och övriga omständigheter finner tingsrätten att fråga är om grovt brott.

Åtalet skall även i denna del vinna bifall och Mattias Axén skall fällas för grovt sexuellt utnyttjande av underårig.

Mattias Axén skall till följd härav förpliktas att ersätta den skada hans brott orsakat.

Angående ersättning för kränkning:

Inställningen till sexualbrott mot barn har skärpts. Lagstiftningen har ändrats. C skall tillerkännas ersättning för den kränkning som hon utsattes för år 1998 pga av det då begångna brottet.

Hon har yrkat visst belopp och Mattias Axén har överlämnat frågan om skäligheten härav till rättens bedömning. I sådant fall har rätten att uppskatta storleken härav.

Vid bedömningen vilket belopp som utgör skälig ersättning för kränkningen tar tingsrätten hänsyn till den kränkning som typiskt sett har drabbat en person som utsatts för visst brottsligt förfarande men även hänsyn till den subjektiva upplevelsen av kränkningen.

Till vägledning för bedömning av storleken av beloppet finns bl a praxis och viss doktrin mm. Brottsoffermyndigheten har år 1998, 2003 och 2006 utkommit med referatsamlingar angivande myndighetens rättstillämpning. De har fått visst genomslag i domstolarna som vägledande.

I maj 2001 höjde brottsoffermyndigheten bl a ersättningen för kränkning vid grovt sexuellt utnyttjande av underårig. I 2006 års referatsamling återges två fall där det belopp som C yrkat beslutats; de gällde övergrepp av en farfar och en styvfar vid fem tillfällen resp under flera år. Myndigheten har även refererat ett fall utan ”familjeanknytning” där övergreppet ej upprepats och där brottet inte bedömdes som grovt. Här avses ref nr 25 i vilket antecknats att en 10-årig flicka tvingades onanera åt en man ”och att suga på hans penis”. Ersättningen bestämdes till 75 000 kr (Jfr även ref nr 23).

När pennigvärdet försämras blir det reella värdet mindre. Det kan vara ett skäl för att höja ersättning så att ett visst belopp kommer att motsvara vad som tidigare utgått. Anmärkas kan att Brottsoffermyndighetens ändringar kom före ändringarna i 6 kap 4 och 5 §§ brottsbalken. Höjningarna kan således inte vara en följd av lagändringarna.

C var 12 år. Hon har berättat hur illa hon tagit vid sig. Med beaktande av vad som ovan framförts och av omständigheterna i målet finner tingsrätten att C för den kränkning hon utsatts för skall tillerkännas 75 000 kr, eftersom detta men ej högre belopp, skall anses utgöra skälig ersättning härför. Rätten har vid bedömningen beaktat ovan redovisat avgörande gällande flickan som endast var 10 år.

Sveda och värk m.m.

Genom C:s egna uppgifter och den bevisning som i övrigt förebringats har C visat sig berättigad till här yrkad ersättning, 30 000 kr. Rätten har beaktat att hon haft andra problem. På summan 105 000 kr skall utgå räntan från yrkade och vitsordade tidpunkten den 1 december 1998.

Ränta har yrkats i enlighet med 6 § räntelagen utan angivande av huruvida eller i vad mån avsetts den nu gällande 6 §. Då ej annat angetts synes det enda rimliga vara att utgå från att det är denna som avses. Räntheyrkandet har, utan ifrågasättande, vitsordats såsom i och för sig skäligt, dvs även räntesats. Ränta skall utgå på den utdömda summan i enlighet med räntheyrkandet.

Påföljder mm

Mattias Axén

Mattias Axén skall fällas för ett flertal våldtäkter mot ett barn, ett försök härtill och för våldtäkt mot ett annat barn samt för grovt sexuellt utnyttjande av underårig. Det har påpekats att han omogen för sin ålder och lämnats uppgifter härom. Yttrande har inhämtats från frivården. Tillfrågad härom har hans advokat uppgett att en närmare undersökning inte är erforderlig.

Sådan förmildrande omständighet som nämns i 29 kap 3 § 1 st p 3 brottsbalken är inte aktuell.

Straffvärdet av den samlade brottsligheten är högt.

Tingsrätten finner att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

I vad avser brottet 1998 har en längre tid gått. Av nämnda 29 kap men 5 § p 7 framgår att rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning skall beakta om en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks.

Trots att fråga är om ett brott av sådan art att det inte torde vara ovanligt att längre tider förflyter är den nu aktuella tiden anmärkningsvärd. Med viss ledning av NJA 1993 sid 310 finner tingsrätten att p 7 skall vinna tillämpning.

Med beaktande av vad nu sagts finner tingsrätten att straffvärdet för brottet begånget för 10 år sedan numera är lågt.

Tingsrätten finner att Mattias Axén skall dömas till fängelse och att tiden kan stanna vid tre år sex månader. Han skall kvarbli i häkte.

Mattias Axén skall åläggas att till brottsofferfonden utge 500 kr. Kostnaderna för hans försvar skall stanna på staten.

Pierre Axén

Pierre Axén var endast 19 år då han begick det brott han fälls för. Fråga är om ett brott av sådan art att det föreligger en presumtion för att döma till fängelse. För brott som någon begått före fyllda 21 år skall rätten döma till fängelse endast om det pga gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. Rätten finner att omständigheterna i detta fall inte påkallar att Pierre döms till frihetsberövande påföljd. Det saknas anledning tro att Pierre ånyo kommer att begå brott. Av 29 kap 7 § brottsbalkens bestämmelse framgår att rätten vid straffmätningen för personer som begått brott före fyllda 21 år skall särskilt beakta deras ungdom. Med tillämpning av nämnda bestämmelse finner tingsrätten att Pierre skall dömas till en villkorlig dom vilken må förenas med endast ett bötesstraff och att antalet dagsböter skall vara 100. Envar dagsbot skall vara 50 kr.

Eftersom Pierre – liksom Mattias- begått ett brott som har fängelse i straffskalan skall han åläggas att till brottsofferfonden utge 500 kr. Han skall bidra till statens kostnader för sitt försvar.

Sekretessen skall bestå.

Advokat Lindén har yrkat ersättning med högre belopp. Åklagaren har tillfrågats i enlighet med Förordningen 2005:77 om kontroll av vissa ersättningsanspråk. Han

**STOCKHOLMS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 12**

DOM
2008-07-29

B 7077-08

har förklarat att han inte har någon erinran. I likhet med åklagaren finner tingsrätten att den begärda ersättningen är skälig.

Hur man överklagar, se bilaga 3. Ett överklagande ställt till Svea hovrätt skall ha inkommit till tingsrätten senast den 19 augusti 2008.

På tingsrättens vägnar

Eva Persélius