



Stockholms tingsrätt
B 7186-21

Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2021-12-07
MÅLNR: B 7186-21
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Alfred Casper Kinnå (1921130-2170)
Företräds av advokat Anton Strand.

Bo Otto Harald Kristoffer Samsing (19730712-0514)
Företräds av advokat Johan Eriksson.

Ansvarsyrkanden m.m.

TJÄNSTEFEL (Casper Kinnå och Kristoffer Samsing)

0150-K5638-20

Polismännen Casper Kinnå och Kristoffer Samsing har var för sig eller tillsammans och i samförstånd den 28 november 2020 Folkungagatan, Stockholms stad uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften, genom att

- knuffa/tackla Felix Wigström så att han föll omkull på gatan i körbanan och slog i knät, utan laga stöd för användningen av våld enligt 10 § polislagen (1984:387) eller 24 kap. brottsbalken,
- kroppsvisitera Felix Wigström utan laga stöd för kroppsvisitationen enligt 14 § och 19 § polislagen (1984:387) eller 28 kap. 11 § rättegångsbalken, samt
- inte dokumentera brottsmisstanke i en anmälan enligt 9 § polislagen (1984:387) eller verkställigheten av tvångsmedel enligt 27 § polislagen (1984:387) alt 28 kap. 9 § jämförd med 13 § rättegångsbalken.

I vart fall har det använda våldet med hänsyn till omständigheterna varit oförsvarligt.

Gärningen är inte att bedöma som ringa.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Felix Wigström

Åklagaren för talan

Folksam Ömsesidig Sakförsäkring (16502006-1619)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Felix Wigström yrkar skadestånd solidariskt av Casper Kinnå och Kristoffer Samsing med 11 169 kronor. Synnerliga skäl föreligger för skadeståndsansvar enligt 4 kap 1 § skadeståndslagen (1972:207). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
För det fall tingsrätten anser att endast oaktsamhet är bevisat yrkas ränta enligt följande: På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 10 000 kronor
- 269 kronor för skadad väska och 900 kr i självrisk för skadad jacka när målsäganden knuffades/tacklades och föll omkull på gatan: 1 169 kronor

2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd för skadad jacka solidariskt av Casper Kinnå och Kristoffer Samsing med 1 900 kronor. På beloppet yrkas ränta för uppsåtligt brott enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. För det fall tingsrätten anser att endast oaktsamt brott är bevisat yrkas ränta enligt följande: På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Beloppet avser försäkringsersättning för skadad jacka.

Grunden för yrkandet är jackan skadades till följd av knuffen/tacklingen beskriven i den åtalade gärningen och synnerliga skäl föreligger för skadeståndsansvar enligt 4 kap 1 § skadeståndslagen (1972:207).

Yrkandet avser:

- Försäkringsersättning för jacka: 1 900 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Casper Kinnå** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Kristoffer Samsing** som förnekar brott.

3. Förhör med målsäganden **Felix Wigström** angående omständigheterna kring händelsen för att bevisa att Kristoffer Samsings och Casper Kinnås ingripande mot denne och kroppsvisitationen skett utan att det funnits någon anledning att denne var efterlyst eller varit skäligen misstänkt, uppkomna skador och att det våld som använts varit utan laga stöd eller i vart fall oförsvarligt samt yrkat skadestånd.
4. Förhör med vittnet **Ulla Linnea Romani** angående Felix Wigströms besök till henne direkt efter händelsen för att bevisa att han berättat om att han varit utsatt för våld av polismän, kroppsvisiterad av dessa utan laga befogenhet för åtgärderna, att han haft skador på ena handen och hans dunjacka var skadad samt hans upplevelse av händelsen.
5. Förhör med vittnet **Robert Wigström** angående ett telefonsamtal med Felix Wigström direkt efter händelsen för att bevisa dennes upplevelse av händelsen, att han berättat om att han varit utsatt för våld mot polismän och kroppsvisiterad utan att det funnits laga befogenhet för åtgärderna samt att han fallit mot knät och att Felixs dunjacka var skadad.

Övrig bevisning

1. Loggutdrag (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa av att det är Kristoffer Samsing som slagit på Felix Wigström och direkt på dennes personnummer.
2. Övervakningsfilm av händelsen och karta till styrkande av att Felix Wigström inte gjort något som leder till att denne varit misstänkt för något brott eller gett anledning till ingripande mot honom samt förhållandena på platsen (filmen medtas till huvudförhandlingen och en promemoria med beskrivning av filminnehåll finns i förundersökningsprotokollet s. 12 - 14 respektive 18 och karta s. 19.)
3. Fotografier av Folkungagatan med uppgifter om avstånd (tilläggsprotokoll s. 8-16) för att bevisa av synligheten och avståndet mellan den plats där Kristoffer Samsing och Casper Kinnå stod till där målsäganden befann sig är sådant att denne svårligen kunna iaktta om och i så fall vem som målsäganden talat med till motbevisande av att denne inte samtalat med några kriminellt belastade personer.
4. Promemorior (förundersökningsprotokoll s. 8 - 10) för att bevisa att vare sig anmälan, protokoll över kroppsvisitation eller dokumentation över ingripande enligt 19 § polislagen upprättats av Kristoffer Samsing eller Casper Kinnå över ingripandet mot Felix Wigström.
5. Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om dokumentation enligt 27 och 28 §§ polislagen (1984:387) RPFS 2011:12 FAP 100-2 (förundersökningsprotokoll s. 21-22)

6. Uppgift från Folksam om utbetald ersättning samt skärmbilder på beställning av jacka och väska (tilläggsprotokoll s. 17-23) för att bevisa sakskadans storlek.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: Felix Wigström 30 min, Casper Kinnå 30 min, Kristoffer Samsing (1 timme- om denne anser att mer tid behövs bör offentlig försvarare höra av sig), Ulla Linnea Romani 30 min, Robert Wigström 20 min.

Vid huvudförhandlingen kommer jag att begära stängda dörrar. Av 32 kap. 3 § 2 st. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) framgår att sekretess gäller hos domstol i rättskipande verksamhet för sådan uppgift om en enskilds personliga förhållanden som inhämtats genom kamerabevakning som avses i kamerabevakningslagen (2018:1200), om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs. Det kommer att begäras att domstolen beslutar att sekretessen ska fortsätta att gälla enligt 43 kap. 5 § 1 st OSL. (Sekretessen består då huvudregeln i 43 kap 2 § OSL är att domstolen har samma sekretess som andra myndigheter.)

Följande personalia bör inhämtas: De tilltalade är anställda av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 7 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd, Box 12256, 102 26 Stockholm.
Mejl: Personalansvarsnamnden.hr@polisen.se
För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande.