



PARTER OCH DOMSLUT

Sohaib Selman

Parter

Tiltalad

SOHAIB Mahmod Selman, 19860810-7192
Ekholmsvägen 339 Lgh 0704, 127 51 Skärholmen

Offentlig försvarare
Advokat Henrik Jacobsson
Advokatfirman W&Ö HB
Västerlånggatan 27, 111 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Hofmann
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

ALEND Najat Nori Khoshawi

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Borg
KRIM advokater HB
Box 377, 101 27 Stockholm

Domslut

Brott som Sohaib Selman döms för

Grov misshandel, 2022-12-30, Stockholms stad, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7 Stockholm	måndag–fredag 08:00–16:00	08- 561 650 00	stockholms.tingsratt@dom.se Webb www.stockholmstingsratt.se

Skadestånd

Sohaib Selman ska betala skadestånd till Alend Khoshawi med 117 999 kr. Beloppet avser 80 000 kr i kränkningsersättning, 35 375 kr för sveda och värk, 1 150 kr avseende sjukvårdskostnader och 1 474 kr för övriga kostnader. Sohaib Selman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2022.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter ur journaler, bilder på målsägandens skador och det avskilda örat som lagts fram ur förundersökningsprotokollet, aktbil. 11, bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Sohaib Selman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Jacobsson ska få ersättning av staten med 74 246 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 647 kr arbete
- 2 100 kr tidspillan
- 650 kr utlägg
- 14 849 kr mervärdesskatt

Ulrika Borg ska få ersättning av staten med 46 396 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 917 kr arbete
- 4 200 kr tidspillan
- 9 279 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sohaib Selman ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K1561949-22)

Sohaib Selman har bitit/slitit av örat på Alend Khoshawi. Det hände den 30 december 2022 i Kungsträdgården, Stockholms stad. Alend Khoshawi orsakades smärta och total förlust av örat.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Alend Khoshawi tillfogats en svår och bestående kroppsskada och eftersom Sohaib Selman genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet.

Sohaib Selman begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Alend Khoshawi har begärt att Sohaib Selman ska betala skadestånd med 118 749 kr.

Beloppet avser 80 000 kr i kränkingsersättning, 36 125 kr för sveda och värk, 1 150 kr avseende sjukvårdskostnader och 1 474 kr för övriga kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 december 2022.

INSTÄLLNING M.M.

Sohaib Selman har förnekat gärningen. Han har uppgett att han varken bet eller slet av örat på Alend Khoshawi, att han agerade i nödvärn och att han i vart fall saknade uppsåt.

Sohaib Selman har bestritt skadeståndsskyldighet. Han har vitsordat 40 000 kr i kränkingsersättning och den yrkade ersättningen för kostnader. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig vad gäller ersättning för sveda och värk. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Sohaib Selman har hörts.

På åklagarens begäran har målsäganden Alend Khoshawi samt vittnena Gustavo Wahuru Lotoski, Johan Sandberg och Hanna Urwitz Krusin hörts. Åklagaren har även åberopat fotografier på målsägandens skador, rättsintyg, journalanteckningar och mobilfilm.

Målsäganden Alend Khoshawi, som biträder åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren samt kvitton och journalanteckningar.

På Sohaib Selmans begäran har vittnena Anders Eriksson, Per Stål och Michal Podobas Janusz hörts. Sohaib Selman har även åberopat ett sakkunnigutlåtande av Anders Eriksson, professor i rättsmedicin, och ett sakkunnigutlåtande av Per Stål, professor i rättsodontologi.

Alend Khoshawi har uppgett i huvudsak följande.

Efter att ha varit på Sturecompagniet gick han och vännen Gustavo Wahuru Lotoski till baren Harry B James ungefär kl. 02.00. Han och Gustavo kände varandra från deras studier. Han hade druckit några drinkar och var påverkad,

men inte så påverkad att han inte kunde stå upp. På Harry B James träffade de två ordningsvakter. Den ena, Sohaib Selman, var väldigt aggressiv när Alend skulle ställa sina saker i garderoben. Sohaib sa att garderoben bara var till för ordningsvakterna och något i stil med ”hör du inte”. Han märkte att Sohaib var provocerande och aggressiv men han ignorerade vakterna och ville inte blossa upp eller falla för provokationen. Han tog sin jacka och väska för att gå in och dricka en öl. Det kändes som att han hade vakternas blickar på sig hela tiden.

10–15 minuter innan stängning bestämde han och Gustavo sig för att lämna. På väg ut frågade Gustavo någon av vakterna var bussarna låg. Han frågade Sohaib, av ren nyfikenhet, vilket land Sohaib kom ifrån. Sohaib svarade att han inte skulle bry sig. Utanför Harry B James var båda vakterna väldigt aggressiva. Han frågade Sohaib varför Sohaib hade så mycket attityd varpå han fick ett batongslag på sitt vänstra lår av den vakt som inte var Sohaib. Den andra vakten påbörjade alltså det fysiska utbytet och försökte brotta ned honom. Han släppte sin väska. Det kändes som att vakterna ville skada honom ordentligt och han ville skapa distans till dem. Han greppade tillbaka. Han sprang en bit bort in mot fontänerna vid blomkrukorna, en liten bit från Fridays. Han var då ungefär 5–10 meter från Harry B James.

Han kände att vakterna inte ville lämna honom ifred. En ordväxling inleddes igen där Sohaib svor och han svor tillbaka. Sohaib kallade honom för jävla fegis och sa att de skulle göra upp och slåss. Han frågade vad Sohaibs problem var och varför Sohaib ville bråka. De stod då ungefär 5–15 meter ifrån varandra. Sohaib gick sedan ut mot honom. Han frös till och visste inte om han skulle springa eller försvara sig på plats. Han kände att Sohaib verkligen ville skada honom och han kände sig hotad och rädd för sitt liv. Han kände att han behövde försvara sig; han puttade bort Sohaib ordentligt. Då skedde brottningsmatchen. Han hade kunnat gå därifrån men hade inte förmåga att göra det eftersom han kände sig så hotad; Sohaib hade redan gått så långt mot honom. Han var inte pådrivande. Han kände att Sohaib försökte slita tag i honom och

brotta ned honom. Han lät det inte hända; han kände inte att han hade gjort något fel. Som man kan se på den mobilfil som åklagaren visat upp höll både han och Sohaib ett grepp om varandra. De var sida vid sida med kinderna mot varandra och Sohaib tryckte honom baklänges. Han backade bak tills att han var precis vid Fridays in mot fontänen. 10–45 sekunder efter mobilfilmens slut kände han att Sohaib bet tag i hans högra öra ordentligt samtidigt som Sohaib försökte peta in sin hand i hans vänstra öga. Han kände att Sohaib hade ett grepp runt örat med munnen ett tag. Det kändes som att Sohaib hade hela örat i munnen. I vart fall var en bit av örat i Sohaibs mun. Han fokuserade på Sohaibs hand och trodde att Sohaib skulle skada hans öga. När han drog ifrån och drog bort Sohaibs hand från ögat bet Sohaib av örat. Sohaib bet av örat sidledes och vände sig inte mot honom. Han lyfte handen mot örat och kände att det inte fanns något där längre. Han skrek att örat var avbitet. Han tror att även Sohaib förstod allvaret då. Han sprang därifrån. Han ville bort från platsen så fort som möjligt. Sohaibs vaktkollega försökte inte göra något. För honom är det helt klart att Sohaib bet av örat.

Efter händelsen var han inlagd på sjukhus i 17 nätter. Han blev behandlad med iglar i 13–15 nätter. Inget av det man försökte sy på av örat klarade sig. Örat hamnade i nekros och ramlade av eftersom det inte fick någon blodcirkulation. Han upplevde mycket smärta. Den värsta smärtan var när den döda delen av örat skars av. Det värsta var även att han behövde ligga stilla länge. Det fanns tyvärr inte förutsättningar för att genomföra en rekonstruktion av örat. Han ska i stället få en protes. För omkring två månader sedan opererade han in två titaniumskruvar i skallbenet för att fästa protesen i. Han har känt sig väldigt orkeslös. Han gick sista halvåret i skolan men var sjuk en del dagar. Han har haft pulserande smärta som kommit och gått. Idag har han inte smärtor rent fysiskt. Han slutade sitt extraarbete i slutet av april eller början av maj. Han hade inte orken för arbetet och behövde fokusera på studierna. Han har varit väldigt begränsad i både studier och arbete; han får t.ex. inte göra några tunga

lyft. Han tycker det är jobbigt att täcka för örat och har haft studieuppehåll sedan början av sommaren. Han träffade en kurator två eller tre gånger.

Sohaib Selman har uppgett i huvudsak följande.

Han arbetar som ordningsvakt. Han har arbetat i säkerhetsbranschen som entrévärd, med brandsäkerhet och alkoholsäkerhet i totalt ungefär 15 år. Han har varit ordningsvakt i knappt 10 år.

Aktuell kväll kom Alend Khoshawi med sin kompis till Harry B James ungefär kl. 02.00 och ville hänga in sin jacka. Han förklarade att garderoben var stängd. Alend betedde sig dåligt. Alends vän Gustavo Wahuru Lotoski tog med Alend in. Strax innan kl. 03.00 gick Alend ut tillsammans med Gustavo som ville ha hjälp att åka till Vårby. De visade hur Alend och Gustavo skulle åka. Samtidigt tittade Alend lite konstigt på honom. Utanför entrén började Alend tjafsa om varför han inte fick hänga in sin jacka. Alend började knuffas och brottas med honom. Hans kollega drog batong men slog inte. Inget mer fysiskt hände då utan Alend sprang väg till mellan Fridays och den kiosk som ligger bredvid, ungefär 100 meter från entrén till Harry B James.

Gustavo stannade kvar och bad om ursäkt samt förklarade att Alend hade druckit och att Gustavo skulle prata med Alend. Gustavo gick bort till Alend vid Fridays för att lösa problemet. Alend skrek saker men han kunde inte höra vad Alend sa eftersom det var för långt bort. Han frågade inte om han och Alend skulle slåss och han förolämpade inte Alend. Han och Alend gick mot varandra. När Alend kommit ungefär 80 meter mot dem stannade han vid ett elskåp ungefär 14–20 meter från entrén och frågade om de kunde prata. Han och kollegan tolkade det som att Alend ville be om ursäkt. Alend började dock svänga och slå honom i ansiktet med flera slag. Han bestämde sig för att lugna ned Alend för att gripa Alend för våld mot tjänsteman. Han försökte hålla i Alend för att ingen skulle skadas. Han och Alend hamnade nära varandra och en brottningsmatch inleddes. Alend backade och hamnade nära Fridays. Han

försökte skydda sitt ansikte när Alend boxades. Varje gång han släppte lite ville Alend boxas igen. Alends ring eller liknande träffade honom i ansiktet mellan ögonen varpå hans glasögon ramlade av och han blev snurrig på grund av sin dåliga syn. Polisen hittade senare hans glasögon vid elskåpet. Alend var den aggressiva parten. Han upplevde att det var svårt att lämna platsen och att han befann sig i en nödvärnssituation eftersom situationen var hotfull. Han bet inte Alends öra, var inte mot Alends öra och hade inte örat i munnen alls. Han vet inte exakt hur han rörde sin hand men minns att han försökte vara mycket nära och att han och Alend var kind mot kind. Han förstår inte hur örat trillade av, han blev väldigt chockad. Alend skrek ”öra öra”. Han ville då skydda örat och ropade på kollegan. Han är helt säker på att örats avlägsnande inte har med hans mun att göra. Det kan ha varit klockan, arbetskläder eller något som örat fastnade i. Han vet inte vad kollegan gjorde eftersom kollegan var bakom hans rygg. Det ingår i kollegans jobb att skydda honom om han blir angripen men han vet inte varför kollegan inte ingrep. Kollegan syns inte heller på mobilfilmen. Han ville att kollegan skulle hjälpa till att gripa Alend. Kollegan kanske ringde polisen eller tog hand om Alends kompis. Han har arbetat i säkerhetsbranschen i ungefär 15 år och något liknande har aldrig hänt. Han får gå utanför sitt arbetsområde för att prata med folk om något hänt. Han tycker att han befann sig inom sitt arbetsområde vid det aktuella tillfället.

Gustavo Wahuru Lotoski har uppgett i huvudsak följande.

Alend Khoshawi var hans kompis under tiden de studerade på folkhögskolan och de har känt varandra i två år. Efter den aktuella händelsen har de inte träffats så mycket eller haft någon relation. Den aktuella kvällen möttes han och Alend och åt på Max vid kl. 21.00–21.30 och gick till Sturecompagniet vid kl. 00.00. Där drack han kanske tre drinkar och tre öl. Av vad han såg drack Alend whiskey och någon shot. Han och Alend gick sedan till Harry B James ungefär 1–1,5 timme innan stängning. De pratade med vakterna som var trevliga mot honom men otrevliga mot Alend. Först sa vakterna att Alend inte

fick komma in för att Alend såg ganska berusad ut men till slut fick Alend komma in. Alend frågade om Alend fick hänga av sig i garderoben men vakterna sa nej. Alend blev förvånad. Det var inte så många i baren den dagen. Alend stirrade på en av vakterna och på fråga om vad Alend stirrade på svarade Alend på ett respektlöst sätt. Han och Alend gick in och drack öl i baren. Alend var berusad; lite lullig men glad.

Han och Alend bestämde sig för att gå ungefär 15–20 minuter innan stängning. Han var osäker på hur han skulle ta sig hem och frågade vakterna hur han kunde ta sig till Fridhemsplan. Vakterna hjälpte honom och var inte otrevliga mot honom. Under tiden frågade Alend den ena vakten, Sohaib Selman, var Sohaib kom ifrån varpå Sohaib svarade att Alend inte skulle bry sig och att det inte var Alends problem. Alend blev chockad. Vakterna var respektlösa mot Alend. Han gick ut från baren. Alend fortsatte att prata och tjafsa lite vid dörren. Situationen började eskalera och eftersom han inte ville vara en del av tjafset så började han ta lite avstånd. Den andra, flintskalliga, vakten hade en batong men han såg inte om något slag utdelades mot Alend. Alend frågade något i stil med varför Sohaib var så respektlös eller varför Sohaib hade så mycket attityd. Alend och Sohaib började tjafsa om varandras mammor. Sohaib skriker bland annat att han ska knulla Alends mamma. Vid en tidpunkt, när det började bli mer fysiskt, lämnade Alend sin väska på marken och började gå mot Volvo och Uniqlo. Sohaib frågade Alend om Alend ville slåss och Alend frågade om de skulle slåss.

Alend blev kränkt och gick tillbaka mot Sohaib. När Alend och Sohaib kom närmare varandra tacklades de. De stod då närmare Uniqlo än Harry B James. Sohaib, som var lite kortare än Alend, hamnade under bröstet på Alend. Alend slog vakten på ryggen eller huvudet. Sedan tacklades de igen. Man skulle kanske kunna säga att vakten försökte ta tag i Alend för att hålla fast Alend och att Alend då slog. Alend utdelade kanske två slag. Han såg inte om vakten slog Alend och han kan inte minnas om det var så som han sagt i förhör; att Alend

och vakten slog mot varandras huvuden och ansikten. I början var Sohaib mer pådrivande men Alend fortsatte. Båda parterna var lika kränkande mot varandra. Sohaib var kanske mer pådrivande fysiskt även om Alend fick in mer slag eftersom Alend var längre. Han tyckte det var fel och började filma för att ha bevis på att Sohaib attackerade Alend. Han ville ha bevis utifrån sitt eget perspektiv om han skulle behöva försvara sig. Som man kan se på mobilfilmen så hade Sohaib händerna på Alend. Han filmade inte så mycket och filmade inte när örat blev avbitet. Tre till fyra sekunder efter att han slutade filma skrek Alend ”mitt öra” och hade händerna på örat. Han är helt säker på att örat bets av men han såg inte Sohaib bita av örat. Det framgår av mobilfilmen att Sohaib hade händerna vid Alends midja precis innan örat avlägsnades och av det drar han slutsatsen att Sohaib måste ha bitit av örat. Han blev chockad. Den andra vakten stod, efter att ha dragit batongen, under hela händelseförloppet vid entrén. Han verkade inte vilja bli inblandad och hade kanske hjälpt till om de faktiskt tänkt hålla fast Alend till dess att polisen kom.

Han hämtade Alends väska och sprang efter Alend till NK. Han ringde ambulansen. Alend bad honom titta på örat och han såg att en bit saknades men han såg inte så mycket på grund av allt blod. Väktare kom och pratade med Alend samt ringde polisen.

Johan Sandberg har uppgett i huvudsak följande. Han är allmänkirurg och plastikkirurg. Han har varit läkare sedan maj 2000. Han gjorde sin AT i Norge samt specialutbildade sig i allmänkirurgi och specialkirurgi i USA. Sedan dess har han arbetat i Norge. Han arbetar nu i Stockholm på Karolinska sjukhuset med rekonstruktioner av huvud och hals. Alend Khoshawi var hans patient. Den 31 december 2022 fick han höra att ett öra var av och att det var en traumatisk skada på örat. De behövde operera och försöka sätta tillbaka örat. Han hanterade Alends öra handgripligen. Örat var medtaget till akutmottagningen och låg i kylan i 12 timmar. Alend berättade att örat hade blivit avbitet. Det är lättare att sy på något om det är avskuret med ett skarpt blad än

om det kommit av med trubbigare metoder. Örat var av runt omkring. En nerv till örat hängde i en tråd. Skadan var förenlig med att det varit en dragkomponent och att det dragits i nerven. Det är svårt att retransplanetera öron och kärlen var söndertrasade. Han observerade en drag- och krosskada på örat och vävnaden var krossad i ändarna. Det ingår inte i hans arbete att bedöma hur skador uppkommit. Han minns inte om han observerade tuggmärken men om han skrivit det i journalerna bör det stämma. Det är osannolikt att information skulle följa med i journalföringen från vad någon tidigare nedtecknat. Enligt hans bedömning var skadan förenlig med att örat blivit avbitet. Alend låg inlagd på sjukhuset under en längre tid och var på en mängd återbesök i januari 2023. Örat överlevde inte. Han upplevde att det var jobbigt för Alend att ligga på sjukhus samt få igelbehandling och antibiotika. Alend sa att han hade ganska allvarliga smärtor under tiden han var inlagd. En nerv blev också skadad vilket kan skapa smärtor. Alend gick med bandage under en viss tid vilket kan vara obehagligt i kallt väder. När han träffade Alend första gången var Alend chockad och utslagen. Över tid har utseendet och avsaknaden av örat plågat Alend. Han tror att Alend fick kontakt med en kurator. Han har varit föräldraledig sedan augusti 2023.

Hanna Urwitz Krusin har uppgett i huvudsak följande. Hon är rättsläkare på rättsmedicin i Stockholm. Hon har varit specialist i rättsmedicin i snart fyra år. Hon har haft tillgång till bildmaterial och journaler för sin bedömning. Utseendet på skadan och beskrivningen i målsägandens journal talar starkt för bett. Det ser inte ut som att örat bitits av vid kinden men nära ytteröratsinfästning. Det ser ut som att någon har tagit ett bett rakt igenom och inte slitit så mycket. Hon har gjort en sammanvägd bedömning av bilderna på det avskilda örat och hur målsäganden såg ut utan öra. Det är lite spekulativt eftersom man inte ser örat från alla kanter på bilderna men hon ser en föreställning av ett bett. Hon kan inte svara exakt på hur det går till att bita av ett öra men på något sätt stoppar man örat i munnen. Möjligtvis behöver man hjälpa till med händerna

och dra ut örat. Det stämmer att bågen borde vara riktad åt andra hållet om man bitit av örat. Hon står bakom alla slutsatser i rättsintyget. När hon skriver ”nästan avbitet” menar hon att det finns delar av ytterörat kvar på plats. Hon kan inte utesluta att örat avlägsnats genom att fastna i klädesplagg eller klocka eller liknande. Det finns fler alternativ än att örat helt avbitits.

Per Stål har uppgett i huvudsak följande. Han är professor i anatomi vid Umeå universitet. Han är tandläkare och har läst medicin på fakulteten i Umeå. Han har utbildning i rättsodontologiska traumafall. Han har inte sett det aktuella fallet i verkligheten och bildmaterialet är av dålig kvalitet. Han har inte sett bilder på målsäganden utan öra. Det är ganska ovanligt med avskilda öron. Det finns dock ganska många rapporter om hur man kirurgiskt sätter tillbaka örat. Oftast är örat partiellt avbitet. Det finns inga fall där bettet skett mot basen av kraniet. Det är relativt osannolikt att man får in hela örat i munnen och biter av. Bågen vid örat är omvänd. Bågformningen på utsidan är för kort för att vara en överkäke. I övre delen av örat finns däremot en liten bågformad skada. Man brukar dock kunna se att det finns intryck av tandrader. Det finns inga tydliga tandavtryck på vare sig fram eller baksidan. Det kan bli rivskador om målsäganden rört sig. Han tolkar det som en rivskada. Skadan i övre örat ser ut som en dragskada. Det kan också vara en bitskada men det kan inte han avgöra. Det ser inte ut som att någon bitit av hela örat. Han ser inget på bilderna som han kan härleda till hur skadan uppkommit. Skadorna är snarare linjära än att de tyder på bett. Han vågar inte spekulera i om t.ex. ett klockarmband skulle kunna riva av örat.

Anders Eriksson har uppgett i huvudsak följande. Han är specialist och överläkare i rättsmedicin och har i princip arbetat heltid med rättsmedicin sedan 1977. Han har läst rättsintyget, stämningsansökan och sett bilder. Han har inte sett bilder på målsäganden utan öra. Bilderna är usla. Han förstår inte varför man i rättsintyget tyckte att skadebilden starkt talade för att örat var avbitet. Möjligen kan den rättsläkaren ha misstolkat den bågformade sårytan.

Bågformen är felvänd i förhållande till hur det skulle sett ut om örat var avbitet. Om örat hade varit avbitet skulle det bli en bågform motsvarande tandraden som skulle vara vänt in mot huvudet. Det som möjligtvis kan tala för att bitt förekommit är att det finns en halvmånformad del på örats yttre bakre del. Det finns inget som tyder på att örat bitits av. Ett sätt hade varit att bita fast i en del av örat och sedan slita av örat med sitt fastbitna grepp om man ser till örats bakre del. Den bågformade delen är alldeles för liten för att motsvara en vuxens tandbåge. Ett annat sätt vore om man hade hela örat i munnen och skulle få en båge med konvexitet in mot huvudet – det är dock inget alternativ. Han bedömer att det är möjligt att slita av örat. Hans bedömning är inte att örat skurits av eftersom det inte finns något skarpkantat våld. Skadebilden talar snarare för att örat rivits eller slitits av. Han har svårt att utesluta att örat skulle kunna ha avlägsnats genom att fastna i klockarmband eller kläder, han har dock inte underlag som talar för att det var så det gick till. Han vill inte utesluta att hanteringen av örat kan ha påverkat utseendet.

Michal Podobas Janusz har uppgett i huvudsak följande. Aktuell kväll arbetade han som ordningsvakt tillsammans med Sohaib Selman. Runt kl. 02.00 kom två personer som ville komma in på Harry B James, Alend Khoshawi och Gustavo Wahuru Lotoski. Alend ville hänga av sin jacka eller väska. De sa att garderoben var stängd. Han kände igen Alend sedan tidigare. Strax innan stängning skulle Alend och Gustavo gå. Alend fastnade i en diskussion med Sohaib angående att Alend känt sig illa behandlad och inte fick hänga av sig i garderoben. Alend och Gustavo frågade om vägbeskrivning varpå Sohaib hjälpte till. Han ställde sig utanför baren. Alend ville återigen diskutera med Sohaib. Alend var på ganska dåligt humör och hade en aggressiv framtoning. Alend gapade och skrek och efter någon minut puttade Alend till Sohaib i bröstet. Han drog sin batong mot Alend som sprang i väg. Han har för sig att Alend och Gustavo gick i väg samtidigt som de skrek. Alend var kanske uppretad. Alend och Gustavo stod 50–60 meter bort vid Fridays och gapade

och skrek i 5–10 minuter. Sedan började Alend gå mot deras entré. Han minns inte om Alend skrek eller gestikulerade med händerna. Alend kom självmant mot dem utan att de bad Alend komma. Alend kom i ganska rask takt och man kunde se att Alend var irriterad och förbannad. När Alend var ca 15–20 meter från entrén uppfattade Sohaib att Alend kanske ville be om ursäkt. Sohaib hann inte ens komma nära innan Alend började slå mot Sohaib med knytnävsslag och brottas stående. Han minns inte riktigt och hänvisar till sitt förhör. Han gjorde inga iakttagelser när Alend förlorade örat. Alend slet sig loss och sprang i väg skrikande. Sohaib var chockad och pekade på marken. När han tittade ned såg han örat. Han stod ungefär 15 meter ifrån. Han såg aldrig att Sohaib försökte bita örat eller rycka i örat med händerna. Han såg att Sohaib drog i Alends tröja eller krage för att få Alend intill sig. Alend var mest aggressiv och slog det första slaget. Alend var märkbart påverkad. Han uppfattade inte att Sohaib skrek något. Händelseförloppet utspelade sig under Sohaibs tjänsteutövning.

DOMSKÄL

Sohaib Selman ska dömas för grov misshandel

Inledningsvis finner tingsrätten att följande är utrett. Den 30 december 2022 arbetade Sohaib Selman och Michal Podobas Janusz som ordningsvakter på Harry B James i Kungsträdgården. När Alend Khoshawi och Gustavo Wahuru Lotoski skulle gå hem från Harry B James uppstod en konflikt mellan Sohaib Selman och Alend Khoshawi. I slutet av konflikten, under en stående brottningsmatch mellan Sohaib Selman och Alend Khoshawi, avskildes Alend Khoshawis högra öra som hamnade på marken. Alend Khoshawi och Sohaib Selman är inte överens om innehållet i diskussionen dem emellan, vem som var pådrivande i konflikten, var delar av händelseförloppet utspelade sig mer precist och framför allt hur Alend Khoshawis öra hamnade på marken. Den centrala frågan i målet är hur örat avskildes.

Alend Khoshawi har uppgett att han är helt säker på att Sohaib Selman hade hela eller en del av hans öra i munnen och att Sohaib Selman bet av hans öra. Alend Khoshawi har berättat utförligt om händelseförloppet som ledde fram till att hans öra avskildes. Trots att det inte kan uteslutas att han till viss del tonat ned sin egen delaktighet i konflikten bedöms han över lag som trovärdig. Det är utrett att Alend Khoshawi hade intagit en viss mängd alkohol och att han var berusad. Han har ändå förmått lämna en detaljrik berättelse om händelseförloppet på ett sammanhängande sätt. Hans berättelse bekräftas även till stora delar av vad Gustavo Wahuru Lotoski uppgett, som avgett en mycket trovärdig berättelse under ed. Tingsrätten finner därför att Alend Khoshawis berusningsgrad vid tillfället inte på något avgörande sätt påverkar tillförlitligheten i hans berättelse. Gustavo Wahuru Lotoski har, bl.a. utifrån hur Alend Khoshawi och Sohaib Selman stod i förhållande till varandra, endast dragit slutsatser om att Sohaib Selman måste ha bitit av örat. Tingsrätten instämmer i den bedömning som av tilltalad åberopade vittnessakkunniga Anders Eriksson och Per Stål gjort om att ”bågen” på det avskilda örats kant inte är förenlig med att örat bitits av rakt igenom. Per Stål och Anders Eriksson har dock båda uppgett att örat i och för sig kan ha avskilts genom att ha bitits fast i en del av örat för att sedan ha slitits av med det fastbitna greppet. Ett sådant avskiljande är också förenligt med de bedömningar som Hanna Urwitz Krusin och Johan Sandberg gjort. Av deras uppgifter tillsammans med skadebilden såsom den framstår på bilder och i journalanteckningar framgår att det funnits tandavtryck på örat. Hanna Urwitz Krusin har haft något mer omfattande underlag till stöd för sin bedömning jämfört med Per Stål och Anders Eriksson. Johan Sandberg har sett örat och skadebilden i verkligheten. Att örat avlägsnats med hjälp av Sohaib Selmans mun stämmer även väl överens med Sohaib Selmans position till Alend Khoshawi, där de stått kind mot kind, såsom den visats på mobilfilmen kort innan örat avskildes. Med beaktande av detta bedöms Sohaib Selmans alternativa förklaring om att örat kan ha avskilts genom att fastna i

ospecificerat klädesplagg eller klockarmband som osannolik. Vid en samlad bedömning av den muntliga och skriftliga bevisningen finner tingsrätten att det är utrett att örat avskildes genom att Sohaib Selman bet tag i en del av örat för att sedan slita av det när Alend Khoshawi drog sig ur Sohaib Selmans grepp.

Sohaib Selman har anfört att han ska gå fri från ansvar eftersom han hade rätt till nödvärn. Enligt Sohaib Selman inleddes händelseförloppet med att Alend Khoshawi började bråka med honom och var pådrivande med fysiskt våld genom att börja svänga och slå honom i ansiktet med flera slag. Sohaib Selman har även uppgett att han endast försökt hålla fast Alend Khoshawi till dess att ett gripande kunde ske. Dessa uppgifter får visst stöd av Michal Podobas Janusz uppgifter, som dock upplevs förminska Sohaib Selmans inblandning i händelseförloppet. Även Gustavo Wahuru Lotoski, som bedöms som mycket trovärdig, har uppgett att Alend Khoshawi utdelade vissa slag mot Sohaib Selman. Både Alend Khoshawis och Gustavo Wahuru Lotoski har dock varit tydliga med att konflikten inleddes med att Sohaib Selman var aggressiv mot Alend Khoshawi samt att det varit en tumult situation där både Alend Khoshawi och Sohaib Selman varit våldsamma mot varandra och haft möjlighet att lämna. Av utredningen framgår därmed att Sohaib Selman inte har haft rätt till nödvärn, eller att han eller någon annan vid tillfället ens uppfattade att han hade en sådan rätt. Detta stöds också av det faktum att Michal Podobas Janusz inte ingripit, trots hans uppdrag som ordningsvakt tillsammans med Sohaib Selman den aktuella kvällen. Det har således inte varit fråga om ett sådant överhängande brottsligt angrepp som friar Sohaib Selman från ansvar för brott.

För att Sohaib Selman ska kunna dömas för gärningen krävs även att han hade uppsåt till såväl gärningen som dess effekt; Alend Khoshawis totalförlust av örat. Alend Khoshawi har uppgett att han är helt säker på att Sohaib Selman hade åtminstone en del av örat i munnen medan Sohaib Selman uppgett att han

varken var nära eller hade örat eller en del av örat i munnen. Tingsrätten anser att det är utrett att Sohaib Selman under tumultet haft för avsikt att ha Alend Khoshawis öra i munnen och bita i det. Det är dock inte utrett att Sohaib Selman haft för avsikt att avskilja hela örat eller att han förstått att det varit praktiskt taget oundvikligt att hela örat skulle avskiljas. Frågan blir då om Sohaib Selman haft så kallat likgiltighetsuppsåt. Han måste ha insett att det fanns en betydande risk för att örat skulle bitas/slitas av när han höll det i ett hårt grepp med tänderna samtidigt som han och Alend Khoshawi brottades. Trots det har han haft kvar örat i munnen och bitit tillräckligt hårt för att det skulle avskiljas. Det är enligt tingsrätten därmed ställt utom rimligt tvivel att Sohaib Selman var likgiltig inför risken att Alend Khoshawis öra helt skulle bitas/slitas av. Sohaib Selman ska alltså dömas för att uppsåtligen ha bitit/slitit av örat på Alend Khoshawi på sätt som åklagaren påstått. Med hänsyn till tillvägagångssättet och att Alend Khoshawi tillfogats en svår kroppsskada ska misshandeln bedömas som grov.

Sohaib Selman ska dömas till två års fängelse

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bland annat följande. Med hänsyn till tidigare lagföringar som inte framgår av belastningsregisterutdraget, bedömer frivården att det finns en förhöjd risk för framtida kriminalitet men att det inte framkommit något tydligt övervakningsbehov i utredningen. Sohaib Selman är lämplig för och samtycker till samhällstjänst och han har verkställt den samhällstjänst som han tidigare dömts till. Sohaib Selman arbetade som ordningsvakt vid aktuell händelse och Länsstyrelsen återkallade hans förordnande i och med händelsen. Sohaib Selman har uppgett att han skadats fysiskt i och med händelsen, att han har opererat sina fingrar och fortfarande har bestående men.

Sohaib Selman förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 7 december 2022 för skattebrott vid två tillfällen till villkorlig dom

och samhällstjänst. Sohaib Selman har begått det i detta mål aktuella brottet under provotiden för det tidigare brottet. Det innebär att tingsrätten ska bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Med hänsyn till att det rör sig om brottslighet av annan art än nu aktuell saknar dock tidigare lagföring betydelse för påföljdsbedömningen i övrigt.

Sohaib Selman ska dömas för grov misshandel. Minimistraffet för grov misshandel är ett år och sex månaders fängelse och maximistraffet är sex år. Den skada som Alend Khoshawi drabbats av till följd av Sohaib Selmans agerande är av allvarligt slag som orsakat honom mycket psykiskt och fysiskt lidande. Alend Khoshawi kommer att ha men efter gärningen livet ut, bland annat genom den protes som ska ersätta hans öra. Agerandet att avlägsna en persons öra genom att bita i det får även anses innefatta viss hänsynslöshet. Sohaib Selman har även begått gärningen i sin egenskap som ordningsvakt där gäster förväntas kunna ha visst förtroende för honom. Gärningen har begåtts under ett relativt kort, tumultartat händelseförlopp. Även om Alend Khoshawi varit delaktig i brottningsmatchen och utdelat slag står det agerandet dock inte i proportion till att få örat avbitet/avslitet. De omständigheter som i detta fall gör att misshandeln är grov medför också att straffvärdet av gärningen ligger över straffminimum för detta brott.

I avsaknad av utredning om att Sohaib Selman skulle ha drabbats av en allvarlig kroppsskada till följd av aktuellt brott beaktas detta inte vid straffmätningen. Tingsrätten, som i viss mån beaktar att Länsstyrelsen återkallat Sohaib Selmans förordnande som ordningsvakt, bestämmer fängelsestraffets längd till två år.

Med hänsyn till brottets straffmättningsvärde och att brottet är av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse saknas möjlighet att välja någon annan påföljd än fängelse. Straffet bestäms därmed till fängelse i två år.

Sohaib Selman ska betala skadestånd till Alend Khoshawi

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Sohaib Selman skadeståndsskyldig gentemot Alend Khoshawi. Med hänsyn till vad Alend Khoshawi har uppgett vid huvudförhandlingen om sina besvär på grund av brottet, vilket stöds av åklagarens skriftliga bevisning och förhöret med Johan Sandberg, bör ersättningen för sveda och värk bestämmas till 35 375 kr. Alend Khoshawi har genom brottet utsatts för en så allvarlig kränkning av den personliga integriteten att kränkingsersättning ska utgå. När det gäller denna kränkning finner tingsrätten att yrkade 80 000 kr i ersättning är skäligt. Ersättningsbeloppen för kostnader är vitsordade och ska utgå med 1 150 kr avseende sjukvårdskostnader och 1 474 kr för övriga kostnader. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist. Sammantaget innebär det sagda att Sohaib Selman ska betala skadestånd till Alend Khoshawi med 117 999 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2022 till dess att betalning sker.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Den ersättning som den offentliga försvararen Henric Jacobsson har begärt för arvode och tidsspillan är rimlig. Den ska därför godtas i dessa delar.

Henric Jacobsson har vidare begärt ersättning för kostnader för sakkunniga. Avgiften för de sakkunniga får dock anses vara en del av Sohaib Selmans rättegångskostnad som inte kan ersättas av allmänna medel om inte den tilltalade frikänns och får ersättning i enlighet med 31 kap. 2 § rättegångsbalken (se t.ex. NJA 1970 s. 321). Henric Jacobsson ska därför inte få ersättning för detta utlägg.

Den ersättning som målsägandebiträdet Ulrika Borg har begärt är skälig och ska därför utgå.

Med beaktande av Sohaibs Selmans ekonomiska förhållanden och fängelsestraffets längd ska kostnaden för försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

Sohaib Selman ska betala avgift till Brottsofferfonden

Eftersom Sohaib Selman döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Clara Baumann samt nämndemännen Margareta Ahlström,
Ninni Carlestam och Sören Holmquist

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Clara Baumann

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 26 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.