



PARTER OCH DOMSLUT

Lamis Jahjah

Parter

Tilltalad

Lamis Jahjah, 19811215-0704
Grev Magnigatan 10 Lgh 1004, 114 55 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Sarah Bengtsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Lamis Jahjah frikänns från

Egenmäktigt förfarande, 2025-04-12, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Elisabeth Massi Fritz ska få ersättning av staten med 5 947 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 758 kr arbete
- 1 189 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Dulee Johnson

Parter

Tilltalad

Dulee Johnson, 19841107-0751
Hans Thiis Møllers Gt 4, 6415 Molde, Norge

Offentlig försvarare
Advokat Jelena Savic
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Sarah Bengtsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Lamis Jahjah

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

Domslut

Brott som Dulee Johnson döms för

Egenmäktigt förfarande, 2025-04-12, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2025-04-12, 3 kap 5 § brottsbalken

Ofredande, 2025-04-12, 4 kap 7 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 månader

Häktning m.m.

Dulee Johnson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.
Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Dulee Johnson skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Skadestånd

Dulee Johnson ska betala skadestånd till Lamis Jahjah med 35 000 kr.

Beloppet avser kränkning för misshandel och ofredande. Dulee Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 april 2025.

Dulee Johnson ska betala skadestånd till Lamis Jahjah med 11 200 kr. Beloppet avser sveda och värk. Dulee Johnson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 april 2025.

Lamis Jahjahs begäran om skadestånd för inkomstförlust avslås.

Brottsofferfond

Dulee Johnson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jelena Savic ska få ersättning av staten med 103 874 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 775 kr arbete
- 11 238 kr tidspillan
- 86 kr utlägg
- 20 775 kr mervärdesskatt

Elisabeth Massi Fritz ska få ersättning av staten med 73 012 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 55 510 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 14 602 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Dulee Johnson ska dömas för egenmäktigt förfarande enligt 8 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Dulee Johnson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Dulee Johnson ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K394330-25)

Dulee Johnson har knuffat Lamis Jahjah så att hon ramlade ner i en soffa, vridit om hennes finger/hand, knuffat henne så att hon ramlade och slog ansiktet i ett skoställ samt har utdelat slag mot hennes huvud och ansikte. Det hände den 12 april 2025 på Grev Magnigatan, Stockholms stad. Lamis Jahjahs orsakades smärta, sårskada, svullnad, blåmärke, hudavskrapningar och en fraktur på fingret.

Dulee Johnson begick gärningen med uppsåt.

1.2 OFREDANDE (5000-K394330-25)

Dulee Johnson har spottat Lamis Jahjah i ansiktet. Det hände den 12 april 2025 på Grev Magnigatan, Stockholms stad. Gärningen kunde förväntas kränka Lamis Jahjahs frid på ett kännbart sätt.

Dulee Johnson begick gärningen med uppsåt.

1.3 EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (5000-K394330-25)

Dulee Johnson har olovligen tagit Lamis Jahjahs mobiltelefoner. Det

hände den 12 april 2025 på Grev Magnigatan, Stockholms stad.

Dulee Johnson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lamis Jahjah ska dömas för egenmäktigt förfarande enligt 8 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (5000-K577524-25)

Lamis Jahjah har olovligen tagit Dulee Johnsons dator och pass. Det hände den 12 april 2025 på Grev Magnigatan 10, Stockholms stad.

Lamis Jahjah begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Dulee Johnson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas, dock längst till tidpunkten för villkorlig frigivning.

Skadestånd

Lamis Jahjah har begärt att Dulee Johnson ska betala skadestånd med 48 000 kr.

Beloppet avser kränkning för misshandel om 30 000 kronor, ofredande om 10 000 kronor och egenmäktigt förfarande om 8 000 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 april 2025.

Lamis Jahjah har begärt att Dulee Johnson ska betala skadestånd med 12 800 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 april 2025.

Lamis Jahjah har begärt att Dulee Johnson ska betala skadestånd med 136 025 kr. Beloppet avser ersättning för inkomstförlust med 90 083 kronor för perioden 12 april 2025 - 11 juni 2025 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den

12 april 2025 och med 45 942 kronor för perioden 12 juni 2025 - 1 augusti 2025 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2025; allt till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING M.M.

Åtalen mot Dulee Johnson

Åtalspunkt 1.1: Misshandel

Dulee Johnson har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott. Han har förnekat att han knuffat Lamis Jahjah så att hon ramlat i soffan, att han vridit om hennes finger/hand och att han skulle ha utdelat slag mot hennes huvud. Han har vidgått att han knuffat henne en gång, efter att själv ha blivit knuffad, men han har inte varit likgiltig inför den åtalade effekten.

Åtalspunkt 1.2: Ofredande

Dulee Johnson har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott.

Åtalspunkt 1.3: Egenmäktigt förfarande

Dulee Johnson har vidgått att han tagit Lamis Jahjahs mobiltelefoner men motsatt sig ansvar för brott.

Skadeståndsanspråk

Dulee Johnson har motsatt sig Lamis Jahjahs skadeståndsyrkanden. Yrkade belopp ska i vart fall sättas ned då Lamis Jahjah varit medvållande. Några belopp har inte vitsordats. I förhållande till yrkandena avseende sveda och värk och inkomstförlust finns konkurrerande skadeorsak. Sättet att beräkna ränta har godtagits såsom skäligt i och för sig.

Åtalen

Lamis Jahjah har biträtt åtalen och därmed angett brotten ofredande och egenmäktigt förfarande till åtal.

Åtalet mot Lamis Jahjah

Lamis Jahjah har förnekat gärningen.

Dulee Johnson har biträtt åtalet och därmed angett brottet till åtal.

UTREDNING

Dulee Johnson och Lamis Jahjah har hörts.

På åklagarens begäran har rätten hört vittnena Lukas Franzén (polis) och Tarek Jahjah (bror till Lamis Jahjah). Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälan, HR-rapport, larmsamtal med tillhörande transkribering, film-PM och PM om tidsdifferens, ljudinspelningar från Lamis Jahjahs mobiltelefon med tillhörande transkriberingar och PM, fotografier över lägenheten och målsäganden, rättsintyg och PM.

DOMSKÄL

Bakgrund

Dulee Johnson är bosatt i Norge. Han och Lamis Jahjah var vid tillfället i ett parförhållande. De händelser som åtalen avser har samtliga ägt rum den 12 april 2025 i Lamis Jahjahs lägenhet när Dulee Johnson var på besök. Lägenheten är 37 kvm till ytan och är belägen på markplan. Den aktuella kvällen hade de varit ute och druckit alkohol. Lamis Jahjah stötte vid tillfället på en tidigare manlig bekant. Enligt Lamis Jahjah blev Dulee Johnson svartsjuk över detta, varför en dispyt uppstod. Lamis Jahjah var i sin tur upprörd över att Dulee Johnson inte reglerat en skuld till henne. Konflikten pågick under flera timmar under natten och morgonen.

Inledningsvis är klarlagt att Lamis Jahjah låste ytterdörren och att hon tog Dulee Johnsons dator och pass, i syfte att få honom att betala den oreglerade skulden. Dulee Johnson uppfattade det som att han var inlåst och förhindrad att återvända till Norge, vilket han gav uttryck för. Enligt Dulee Johnson skedde en dragkamp om datorn, varvid Lamis Jahjah skadade sitt finger. Enligt Lamis Jahjah var det inte fråga om någon dragkamp utan hon höll på med hans mobiltelefon för att se vem han textade med; Dulee Johnson puttade då ned henne i soffan, vilket orsakade nacksmärta. När hon ställde sig upp tog han tag i hennes hand eller fingrar och vred om. Av den ljudinspelning som Lamis Jahjah gjorde vid tillfället hörs hon säga *"you broke my finger"*, till vilket Dulee Johnson svarar *"you broke yourself"*. Av fotografier och rättsintyg framgår att Lamis Jahjah genom händelsen ådragit sig en fraktur på det vänstra ringfingret med svullnad och blåmärke. Enligt Lamis Jahjah orsakade det även smärta.

Lamis Jahjah har uppgett att hon lade datorn och passet i sitt sovrum, att sovrumsdörren inte var stängd, att Dulee Johnson inte letade efter föremålen och att han fick tillbaka dem inom 10–20 minuter. Enligt Dulee Johnson var dörren stängd.

Vid ett senare tillfälle stod Dulee Johnson vid öppningen till badrummet. Lamis Jahjah knuffade då honom; lätt enligt henne men hårt enligt honom. Han besvarande detta med en knuff som medförde att hon fick de aktuella skadorna i huvudet. Enligt Lamis Jahjah medförde knuffen att hon for bakåt mot köket och därefter föll framåt och slog i skostället på golvet. Enligt Dulee Johnson puttade han enbart hennes ena axel, samtidigt som han höll i badrumshandtaget. Av den ljudinspelning som Lamis Jahjah gjorde vid tillfället hörs Dulee Johnson säga *"Stay. There. I said stay there. I said stay there. Stay..."*. I samband därmed hörs ljud av tumult. Några sekunder därefter hörs Lamis Jahjah skrika, följt av ytterligare tumult och ordväxling. Av fotografier och rättsintyg framgår att Lamis Jahjah fått en sårskada i pannan, en sårskada på

näsryggen och svullnad över näsan, blåmärke nedanför ögonen (sänkningsblödning) och hudavskrapningar på högra kinden. Enligt rättsintyget är skadornas beskrivning och utseende förenligt med såväl Dulee Johnsons som Lamis Jahjahs beskrivningar av händelseförloppet.

Dulee Johnson tog sedan Lamis Jahjahs mobiltelefoner och lämnade lägenheten.

Av en övervakningsfilm över dörren och entrén till huset framgår att Dulee Johnson lämnade lägenheten kl. 06.15, med sin bagageväska och datorväska. En minut efter kommer Lamis Jahjah ut, till synes blodig i ansiktet, och går ut på gatan. Väl ute på gatan kom hon i kontakt med en person som hjälpte henne ringa 112. Av polisens inspelning av samtalet framgår att Lamis Jahjah uppgav att Dulee Johnson hade brutit hennes fingrar, att han hade puttats henne mot en skoställning vilket orsakat kraftig blödning från huvudet, att han hade slagit henne och att han hade tagit hennes mobiltelefoner.

Polisen Lukas Franzén som kom till platsen har berättat att Lamis Jahjah uppgav att Dulee Johnson hade tagit tag om hennes fingrar, att han puttats henne in i ett skoställ, att han spottat henne i ansiktet, att han slagit henne med öppen hand och att han tagit hennes mobiltelefon. Han har även berättat att hon grät. Lamis Jahjahs bror, Tarek Jahjah har, med undantag för slagen, lämnat motsvarande berättelse. Han har även uppgett att hon var ledsen, traumatiserad och skakig samt att Dulee Johnson är svartsjuk och kontrollerande.

När Dulee Johnson var på återbesök i Sverige ca två veckor efter händelsen träffade han Lamis Jahjah igen. I samband med det greps han. Lamis Jahjah har inte fått tillbaka sina mobiltelefoner sedan händelsen.

Åtalen mot Dulee Johnson

Lamis Jahjah har på ett detaljerat, sammanhängande och självupplevt sätt berättat om sina minnesbilder av händelsen. Det har inte framstått som att hon

överdrivit Dulee Johnsons agerande eller försökt förminska sitt eget.
I sistnämnda hänseende har hon lämnat uppgifter som klart varit till hennes nackdel, såsom att hon har knuffat honom, tagit hans saker och låst in honom.

Av larmsamtalet framgår att Lamis Jahjah berättat att Dulee Johnson hade brutit hennes fingrar, att han hade puttat henne mot en skoställning vilket orsakat kraftig blödning från huvudet, att han hade slagit henne och att han hade tagit hennes mobiltelefoner. Motsvarande uppgifter har hon lämnat till polisen Lukas Franzén när han kom till platsen och i det videoförhör som hölls av polisens utredare på sjukhuset samma dag. Detta ger stöd åt hennes berättelse. Hennes uppgift om att hennes fingrar brutits och att hennes skador i ansiktet orsakats av knuffen som Dulee Johnson utdelade vinner även stöd av rättsintyget. Hennes berättelse är därför sannolik i sig och framstår som alltigenom trovärdig.

Vid tillfället var Lamis Jahjah i och för sig berusad. Som redogjorts för ovan har hon dock kunnat redogöra för centrala delar av händelseförloppet på ett tillräckligt tydligt sätt. Uppgifterna som hon lämnade till 112, Lukas Franzén och till sin bror på sjukhuset har även lämnats i direkt anslutning till när händelsen ägde rum. Av inspelat videoförhör från sjukhuset framgår även hennes sinnestillstånd och berättelse direkt efter händelsen. Mot denna bakgrund framstår hennes uppgifter även som tillförlitliga.

Sammantaget talar den bevisning som åklagaren och Lamis Jahjah lagt fram med tillräcklig styrka för att Dulee Johnson agerat på sådant sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna över åtalerna för misshandel och ofredande.

Tingsrätten har härfter att pröva om Dulee Johnsons förklaring till händelsen eller den bevisning som han åberopat förringar värdet av den bevisning som talar för åtalerna. Dulee Johnson har förnekat att han knuffat Lamis Jahjah till soffan, att han vridit om hennes finger och att han skulle ha slagit och spottat på henne. Han har dock vidgått att han knuffat henne så hon orsakats de

aktuella skadorna men gjort gällande, som det får förstås, att hon måste ha snubblat på någonting i hallen vilket han inte kan lastas för.

Tingsrätten konstaterar att Dulee Johnsons berättelse om att Lamis Jahjah skulle ha ådragit sig frakturen när de hade en dragkamp om datorn inte framstår som trovärdig då uppgiften i sig framstår som osannolik. Klart mera sannolik är Lamis Jahjahs förklaring om vad som skedde. Hennes berättelse får även stöd av vad som uttalas på ljudinspelningen om att han bröt hennes finger och vad hon berättat om händelsen i nära anslutning till att den skedde. Dulee Johnsons påstådda händelseförlopp är därför motbevisad.

Dulee Johnsons uppgift om att han skulle ha gett Lamis Jahjah en lätt knuff vid händelsen vid badrummet framstår inte heller som sannolik då hon fått kraftiga skador till följd av knuffen. Skulle det varit en lätt knuff på ena axeln från badrumsdörren borde hon ha bara kunnat ta ett steg bakåt, eller, om det var så att hon skulle ha snubblat över något föremål, borde hon ha fallit bakåt mot den öppna yta som finns där. Uppgiften framstår därför inte som sannolik. Enligt tingsrätten framstår snarare Lamis Jahjahs berättelse som klart mer sannolik. Den får även klart stöd av skadebilden som uppvisats och vad hon berättat om händelsen i nära anslutning till att den skedde. Dulee Johnsons påstående om att han bara gett en lätt knuff är därför motbevisad även i denna del. Med beaktande av den kraft som knuffen måste ha skett med måste Dulee Johnson även ha insett att det fanns en avsevärd risk för att Lamis Jahjah skulle komma att skadas påtagligt. Med hänsyn till detta agerande och hans agerande i övrigt får han även anses ha varit likgiltig för att hon skulle komma att skadas på det sätt som skett.

Vad gäller påståendena om att Dulee Johnsons knuffat ned Lamis Jahjah i soffan, att han utdelat slag mot huvudet och att han spottat på henne finns förvisso ingen bevisning som direkt stödjer Lamis Jahjahs uppgifter. Som tingsrätten ovan har funnit har hon dock framstått som alltigenom trovärdig

och tillförlitlig medan Dulee Johnson inte varit trovärdig och motbevisats gällande de centrala gärningsmomenten. Lamis Jahjah har även berättat om de nu aktuella gärningsmomenten direkt efter händelsen vilket gör stöd åt hennes uppgifter. Tingsrätten finner därför inte skäl att ifrågasätta hennes uppgifter. Vad Dulee Johnson har uppgett förändrar därmed inte tingsrättens bedömning. Även dessa gärningsmoment är därför styrkta.

Sammantaget förtar inte Dulee Johnsons berättelse, eller den bevisning som han hänfört sig till, värdet av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalen rörande misshandel och ofredande. Det finns inte heller någon ansvarsfrihetsgrund.

Vad gäller åtalet för egenmäktigt förfarande har Lamis Jahjah uppgett att Dulee Johnson tog bägge mobiltelefonerna och att hon fortfarande inte fått tillbaka dem. Dulee Johnson har vidgått detta. Det är därför bevisat att Dulee Johnson olovligen tagit båda hennes mobiltelefoner i samband med att han lämnade lägenheten och att hon inte fått tillbaka telefonerna.

Sammanfattningsvis är åtalen styrkta. Brotten ska rubriceras som åklagaren har gjort. Dulee Johnson ska alltså dömas för misshandel, ofredande och egenmäktigt förfarande.

Åtalet mot Lamis Jahjah

Som ovan konstaterats är parterna överens om att Lamis Jahjah tagit Dulee Johnsons pass och dator under tiden de befann sig i lägenheten och att han hade med sig dessa när han lämnade lägenheten. Utifrån Lamis Jahjahs egna uppgifter har syftet varit att få sin fordran reglerad. Dulee Johnson ger även i en ljudinspelning uttryck för att han vill ha tillbaka sina saker så han kan lämna. Det är därför i och för sig visat att Lamis Jahjah tagit föremålen från Dulee Johnson. Såvitt framkommit har föremålet förvarats i sovrummet. Av utredningen är det inte klarlagt hur länge Lamis Jahjah hade föremålen, om

sovrumsdörren var stängd och låst och huruvida Dulee Johnson under dessa förhållanden saknade möjlighet att få tillbaka föremålen. I detta hänseende måste särskilt beaktas att Lamis Jahjah och Dulee Johnson befann sig i en lägenhet på endast 37 kvm och att föremålen inte ens lämnat lägenheten. Utifrån dessa omständigheter kan Lamis Jahjah inte rent rättsligt anses ha rubbat Dulee Johnsons besittning till föremålen till sådan grad att det är fråga om en straffbar besittningsrubbing som förutsätts för straffansvar. Lamis Jahjah ska därför frikännas från åtalet för egenmäktigt förfarande.

Påföljd

Straffvärdet för Dulee Johnsons brottslighet uppgår till sju månaders fängelse. I detta har tingsrätten beaktat den skada och kränkning som brotten inneburit. Brottet egenmäktigt förfarande får i sammanhanget anses vara påtagligt straffvärt med hänsyn till att Dulee Johnson lämnade Lamis Jahjah med betydande skador utan möjlighet att tillkalla hjälp. Den gärningen visar därför sådana förtecken för vad som gäller i fråga om grovt brott med avseende på hänsynslöshet (jfr även 29 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken om stor hänsynslöshet som försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet).

Vid val av påföljd beaktar tingsrätten att misshandel, i synnerhet mot närstående i bostaden, är ett brott av sådan art som motiverar ett fängelsestraff. Med hänsyn härtill och till brottslighetens straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska motsvara straffvärdet. Dulee Johnson ska därför dömas till sju månaders fängelse.

Häktning

Det finns en risk för att Dulee Johnson fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns även en risk att han undandrar sig lagföring eller straff. Dulee Johnson ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Beslutet gäller dock

längst till den tidpunkt då Dulee Johnson skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Skadestånd

Kränkningersättning

Lamis Jahjah har yrkat ersättning för kränkning med 48 000 kr, varav 30 000 kr avser misshandel, 10 000 kr avser ofredande och 8 000 kr avser egenmäktigt förfarande.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att ersättning för kränkning regelmässigt inte utgår för förmögenhetsbrott, i vilket egenmäktigt förfarande innefattas.

Tingsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning i detta fall.

Yrkandet i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Vad gäller kränkningersättning för misshandel och ofredande gör tingsrätten följande överväganden. När domstol ska bestämma kränkningersättning för brottsliga handlingar som har samband med varandra, såsom brottslighet av likartat slag, är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande (se rättsfallet ”Kränkningensbestämningen” NJA 2018 s. 1083). I nu aktuellt fall har brotten haft sådant samband med varandra. Utifrån denna utgångspunkt finner tingsrätten att 35 000 kr är skälig kränkningersättning för den samlade brottsligheten. Rätten till ränta följer av lag och har vitsordats.

Sveda och värk

Lamis Jahjah har yrkat ersättning för sveda och värk med 12 800 kr avseende perioden den 12 april 2025 – den 1 augusti 2025. Hon har varit sjukskriven från den 12 april 2025 till och med den 20 maj 2025 på 100 procent och därefter på 50 procent till och med den 1 augusti 2025.

Försvaret har gjort gällande att det finns en konkurrerande skadeorsak sedan den 27 maj 2025 då Lamis Jahjahs far avled och att ersättningen därför inte kan utgå för all den tid som sjukskrivningen avser.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av läkarintygen framgår att Lamis Jahjah varit sjukskriven under perioden. Sjukskrivningen till och med 5 juni 2025 har skett innan hennes far gick bort och har i intyget angetts bero på misshandeln. I det sista läkarintyget, från den 5 juni 2025, har det noterats att hon var ledsen, grät och var nedstämd efter misshandeln samt att hon upplevde sorg med anledning av hennes fars bortgång och begravning dagen innan undersökningen. Av intyget framgår att hon, likt tidigare intyg, undergår medicinsk behandling med anledning av misshandelsbrottet. Hon har i rätten upplyst att hon går i samtalsterapi.

Det förhållande att det varit fråga om en oavbruten sjukskrivning sedan brotten och att det finns ett nära tidsmässigt samband till brotten talar för att även sjukskriven efter det sista läkarintyget orsakats av brotten. Denna uppfattning stärks av att behandlande läkare även i det sista läkarintyget angett, som det får förstås, att sjukskrivningen delvis berott på misshandeln. Det får därmed anses övervägande sannolikt att så är fallet (jfr NJA 1992 s. 740 II). Det förhållande att hennes far avlidit, vilket orsakat henne sorg under perioden, påverkar därmed inte hennes rätt till ersättning. Av Trafikskadenämndens cirkulär 1-2025 framgår att ersättning för sveda och värk lämnas med hela beloppet även vid sjukskrivning som inte är på heltid. Ersättningens storlek ska dock sättas ned och bestämmas till den tid som sjukskrivningen pågår, alltså motsvarande ca tre och en halv månad. Rätten till ränta följer av lag och har vitsordats.

Skadestånden ska inte sättas ned på grund av medvållande.

Inkomstbortfall

Lamis Jahjah har yrkat ersättning för inkomstbortfall med 136 025 kr, varav 90 083 kr avser perioden den 12 april 2025 – den 11 juni 2025 och 45 942 kr avser perioden den 12 juni 2025 – den 1 augusti 2025.

Lamis Jahjah har åberopat ett intyg från sin arbetsgivare av vilket det framgår att hon har en tillsvidareanställning på heltid och att hennes inkomstbortfall per dag är 1 801,66 kr. Hon har även åberopat beslut från Försäkringskassan som slagit fast att hennes sjukpenninggrundande inkomst från och med den 14 april 2025 är 588 000 kr.

Försvaret har motsatt sig yrkandet och ifrågasatt beräkningsunderlaget i flera avseenden.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom ersättning för inkomstförlust ska den skadelidande med hjälp av skadeståndet försättas i samma ekonomiska situation som om skadan inte hade inträffat. Det åligger den skadelidande att bevisa sin inkomstförlust.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att intyget från arbetsgivaren endast anger Lamis Jahjahs inkomstbortfall per dag. Den anger alltså inte hur stor inkomst hon har per dag eller hur det angivna beloppet för inkomstbortfall beräknats. En arbetstagare har regelmässigt först en karensdag under vilken ingen ersättning erhålls, följt av en ersättning om 80 procent av lönen under dag 2–14. Efter dag 14 är det i regel Försäkringskassan som reglerar ersättningen. Ersättningar under dessa perioder kan påverkas av om arbetsgivaren har kollektivavtal. Av den uträkning som getts in framgår inte om eller hur dessa parametrar beaktats vid beräkningen av inkomstförlusten. Med hänsyn till denna bristfällighet har Lamis Jahjah inte bevisat sin inkomstförlust. Hennes yrkande härom ska därför lämnas utan bifall.

Brottsofferfond

Skyldigheten för Dulee Johnson att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Ersättning och återbetalning

Åklagaren har ansett att den tid som Jelena Savic lagt ned inte varit skälig. Tingsrätten konstaterar att den tidsåtgång som såväl Jelena Savic som Elisabeth Massi Fritz har lagt ned på målet har varit betydande i förhållande till uppdragets art. Med hänsyn till målets omfattning framstår dock de begärda ersättningarna som skäliga. De ersättningar som Jelena Savic och Elisabeth Massi Fritz har begärt ska därför tillerkännas dem.

Med beaktande av Dulee Johnsons ekonomiska förhållanden ska kostnaden för hans försvar och kostnaden för Lamis Jahjahs målsägandebiträden stanna på staten. Då Lamis Jahjah frikänns för brott ska kostnaden för hennes försvarare och Dulee Johnsons målsägandebiträde också stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Richard Perez samt nämndemännen Amanda Undin och Erik Öberg

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Richard Perez

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 22 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.