



PARTER OCH DOMSLUT

Staffan Ekerum

Parter

Tilltalad

Carl STAFFAN Ekerum, 19681024-0173
Eksätervägen 10, 197 36 Bro

Offentlig försvarare

Advokat Anna Dahlbom Langley
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Susanne Öhbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Staffan Ekerum döms för

Trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman (243 tillfällen), 2015-01-15 – 2023-12-13, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken och 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017

Påföljd

Fängelse 4 år

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 80 och 81 som föredragits bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Staffan Ekerum ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Dahlbom Langley ska få ersättning av staten med 160 601 kr. Beloppet

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

fördelas enligt följande:

- 120 536 kr arbete
- 7 250 kr tidsspillan
- 695 kr utlägg
- 32 120 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sandra Johnsson

Parter

Tilltalad

SANDRA Angelica Johnsson, 19791212-2707
Eksätervägen 10, 197 36 Bro

Offentlig försvarare
Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Susanne Öhbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Sandra Johnsson frikänns från

Grovt penningtvättsbrott, 2015-01-15 – 2023-12-13, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 71, 72 och 86 som föredragits bakom stängda dörrar.

Ersättning och återbetalning

Lina Holmgren ska få ersättning av staten med 95 896 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 74 542 kr arbete
- 2 175 kr tidsspillan
- 19 179 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Staffan Ekerum ska dömas för trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken och 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, GROVT BROTT OCH GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Staffan Ekerum) (5000-K1576871-23)

Staffan Ekerum har haft anställning som kapitalförvaltare/private banker hos SEB med förtroendeställning att bland annat sköta ekonomiska angelägenheter för bankens kunder. Han har missbrukat sin förtroendeställning genom att genomföra 257 olovliga transaktioner, enligt sammanställning i domsbilaga 1, om sammanlagt 29 617 464 kronor som belastat bankens kunder, till sin sambos konton eller andra konton. Agerandet har inneburit vinning för honom och skada för målsäganden som ersatt bankkundernas skada. Det hände någon gång mellan den 15 januari 2015 och den 13 december 2023 i Stockholm, Stockholms stad.

Brottet/brotten ska bedömas som grova med hänsyn till att det skett systematiskt under lång tid, tillvägagångssättet har varit förslaget och svårupptäckt, då det gällt betydande belopp samt då målsäganden tillfogats betydande skada.

Staffan Ekerum begick gärningen/gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sandra Johnsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för

penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Sandra Johnsson) (5000-K1576871-23)

Sandra Johnsson har , i syfte att dölja pengar som härrör från brott eller för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna, ställt sina konton till förfogande för mottagande, förvaring och omsättning av 256 överföringar om sammanlagt 29 217 464 kronor som härrör från brotten i åtalspunkten 1. Det hände någon gång mellan den 15 januari 2015 och den 13 december 2023 i Bro eller annan okänd plats, Stockholms län.

Brotten ska bedömas som grova då de skett systematiskt under lång tid och då det rör betydande belopp.

Sandra Johnsson begick gärningen med uppsåt.

INSTÄLLNING

Staffan Ekerum har erkänt brott och underkastat sig ansvar för grov trolöshet mot huvudman.

Staffan Ekerum har utvecklat sin inställning enligt följande. Han vidgår att han genomfört olovliga transaktioner som belastat bankens kunder, bl.a. till Sandra Johnssons konton, där han haft rådighet över kontona. Han ifrågasätter inte att det rör sig om ett omfattande antal transaktioner uppgående till höga belopp, men kan inte vitsorda det exakta antalet transaktioner/de exakta beloppen på grund av bristande minnesbilder i delar. Han ifrågasätter inte att han är ansvarig för samtliga transaktioner som gått från bankens kunder in på Sandra Johnssons konto. Staffan Ekerum vidgår att agerandet skett under längre tid, gällt betydande belopp och att SEB tillfogats betydande skada. Han bestrider dock att agerandet skett systematiskt eller att tillvägagångssättet varit förslaget och svårupptäckt.

Sandra Johnsson har förnekat brott.

Sandra Johnsson har utvecklat sin inställning enligt följande. Hon har inte haft kännedom om eller haft skäl att misstänka vad Staffan Ekerum gjort mot SEB. Hon har inte agerat i syfte att dölja pengar som härrör från brott eller främjat möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna. Hon har inte heller ställt sina konton till förfogande i den mening som avses i bestämmelsen om penningtvättsbrott. Hon har för länge sedan lämnat Staffan Ekerum fullmakt att sköta hennes ekonomiska förehavanden och det har i efterhand visat sig att Staffan Ekerum lurat henne och med hjälp av hennes konton utfört det han står åtalad för.

UTREDNING

I målet har Staffan Ekerum och Sandra Johnsson hörts. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Karina Johannessen och Jonas Aulin. På Sandra Johnssons begäran har vittnesförhör hållits med Julia Hologård och Ingegerd Nyman.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning. Även Staffan Ekerum och Sandra Johnsson har åberopat skriftlig bevisning.

Staffan Ekerum och Sandra Johnsson har berättat i huvudsak följande.

Staffan Ekerum

Han började arbeta på SEB 1990 i kassan och jobbade sig därefter uppåt. Han var 29 år och Sandra Johnsson 18 när de träffades. Han arbetade då som privatrådgivare och det gick mycket bra för honom. Sedan blev han kapitalrådgivare och fick ansvar för ett visst antal kunder som betalade för service och råd. Hans roll kom att ändras till private banker och han hjälpte då kunder med deras privatekonomi, investeringar och andra placeringar.

Vid ett tillfälle gjorde han en egen aktieaffär inom en tidsrymd som stred mot den så kallade månadsregeln, som innebär att man som anställd inte får sälja köpta aktier med vinst inom en månad från inköpsdagen. Han fick en skarp muntlig varning från SEB:s jurister. Han frågade då Sandra om han kunde handla aktier på hennes konton för att komma undan månadsregeln. Sandra gick med på detta och hon har sen dess hela tiden varit av uppfattningen att han använt hennes konton för att köpa och sälja aktier. Det är han som har öppnat Sandras konton i banken utan hennes påskrift.

Han ville först skapa en buffert och för att lyckas med det behövde han ha mer kapital. Han lånade därför pengar av kunder på det sätt som åklagaren angett för att kunna köpa aktier. Tanken var att han skulle betala tillbaka det han

lånat. Det var på grund av drickandet och spelandet som han vågade göra så, trots att det var hög risk att han skulle bli upptäckt. Planen var inte från början att ta pengar från kundernas konton utan han ville bara försöka göra aktievinster. Hans aktieaffärer gick dock väldigt dåligt.

Han har svårt att minnas alla transaktioner. Han kommer främst ihåg transaktionerna som han genomförde mot slutet. Han genomförde då Boka-transaktioner från kunder med diskretionär förvaltning. Kunderna fick ingen notis om någon del av innehavet såldes av. Den diskretionära förvaltningen sköts av andra förvaltare på ett annat kontor. För att köpa eller sälja aktier kontaktade han förvaltarna och bad dem sälja eller köpa. Normalt sett går dessa transaktioner till så att man fyller i ett allegat med kontonummer. Sen skulle en kollega skriva under allegatet och sen kunde han boka transaktionen själv. Egentligen skulle kollegorna kontrollera att kontonumren var riktiga och att transaktionen gick till kundens konto, men de skrev bara under allegatet utan närmare kontroll. Betalningen skulle således ha gått från ett av kundens konton till ett annat av kundens konton, men han ändrade så att pengarna gick till Sandras konto.

Vad gäller transaktionerna som skedde på VP-kontona var det något fel eller bugg i bankens system som medförde att han kunde genomföra transaktionerna på det sätt han gjorde. Han öppnade upp till exempel en ISK-depå för en kund och köpte aktier utan att kunden visste om det. Sen när aktierna såldes lades betalningen på Sandras konto. Alla kunder hade kunnat upptäcka transaktionerna om de bara kollat på sina konton.

Han har gjort internetöverföringar men han kan inte minnas när eller hur han gjorde. Han känner bara vagt igen att han fört över fondandelar och aktier från SEB-kunden till Sandra Johnssons konto.

När pengar kom in på Sandras konto gjorde han en överföring från kontot med hjälp av en bankdosa, som han alltid hade med sig. Pengarna var max fem till tio minuter på Sandras konto innan han förde över dem till sitt lönekonto.

Det kan ha varit så att han valde ut vissa kunder för att de hade höga volymer och tradade själva, vilket gjorde hans transaktioner lättare att dölja. Någon kund kan ha hört av sig. Han har vid minst fem tillfällen betalat tillbaka pengar till olika kunder frivilligt.

Han gjorde fler transaktioner de sista åren för att han behövde mer pengar att spela för. När han hade insett vad han gjort försökte han rätta till det genom att spela för att få in pengar.

Han byggde upp en illusion för Sandra och för andra att han levde helt normalt. När Sandra, hans föräldrar eller hans bror har frågat om pengar har han sagt att han har pengar från aktieaffärer och att han tjänar mycket på det sättet. Han och Sandra levde som andra. Både huset och sommarstugan har varit belånade. Sandra har aldrig frågat om hans ekonomi eller vad han tjänar. Sandra har under hela deras tid tillsammans varit helt ointresserad av hans aktieaffärer och av ekonomi. Han har därför haft ansvar för hela ekonomin och hon har haft hand om hemmet och barnen.

Han vidtog åtgärder för att Sandra inte skulle upptäcka några transaktioner. Han har skrivit olika rubriker i ämnesraden på transaktionerna, så som "Utdelning" och "Ericson", för att det skulle se ut som vanlig aktieutdelning och för att Sandra skulle tro att det var aktierelaterade åtgärder. Han använde även SEB:s säljstödsprogram, vilket är bankens kundtjänstprogram, för att dölja transaktionerna. Han vidtog där åtgärder så att andra handläggare eller rådgivare inte skulle kontakta henne.

Han hade även kontroll över Sandras skattekonto. Han gjorde hennes deklarationer och sen bad han henne att skriva under.

Han öppnade utan hennes tillåtelse nya konton på SEB. Det har hänt att han själv använt Sandras lönekonto för betalning när det varit bråttom. Han har ibland sagt till Sandra att hon kan ta pengar från ISK-kontot, till exempel att hon ska ta ut 5 000 kr för att föra över till sitt lönekonto.

När man loggar in i bankappen eller internetbanken ser man inte ISK-kontot, men det går att se sparkonton m.m. Den information som Sandra fått från banken såsom årsbesked och kontoutdrag har på senare år kommit till en digital brevlåda. Han har tagit hand om all post. Även om Sandra hade öppnat posten skulle hon bara sett att det skett aktietransaktioner och trott att det var hans vanliga aktiehandel.

Han bad Sandra ringa banken gällande bilen och båten. I samband med att de skulle köpa bilen hade deras andra bil precis sålts så det var inget konstigt med överföringen. Pengarna för bilen kom in på hans konto. Vad gäller båten skulle de precis sälja sin andra båt som var värd lika mycket. Han sa till Sandra att han hade sålt aktier och att hon kunde föra över pengarna till Skanstulls Marina.

Pengarna som han har tagit har han använt till trav, spel och alkohol. Det har gått ännu mer pengar till spel och alkohol än vad åklagaren påstått. De pengar som finns kvar är de medel som varit belagda med kvarstad. Resten av pengarna har gått åt. Han har inte använt pengarna till huset eller liknande. De har haft lån och inte haft mycket pengar över. Det är som om pengarna försvunnit i ett svart hål.

Hans alkoholmissbruk började för 20 år sen och har därefter bara accelererat. Han fick för 15 år sedan diagnosen fettlever. Han har på senare år fått dåligt minne och har druckit väldigt mycket. Han köpte alkohol för ungefär 10 000 kr i veckan när det var som värst. Han omfattas av LVM och går nu på behandling för sitt alkoholmissbruk.

Han började spela 1994, men spelandet har inte alltid varit av den omfattning som det blev de senaste åren. Hans spelmissbruk har bestått i att han spelat på hästar, onlinekasinon och livekasinon. Han hade också sitt travbolag där han försökte vinna pengar. Han tänkte att han kunde köpa en häst som skulle vinna pengar åt honom. Han har spelat och köpt hästar på auktion när han varit full. Han förstod att han hade tagit mycket pengar från kunder och tänkte att han kunde spela och på så sätt vinna tillbaka pengarna. Enda chansen för honom att kunna betala tillbaka pengarna han lånat från kunderna var att vinna på jackpot. För att lyckas med det tog han hela tiden större och större risker. Till slut tappade han kontrollen helt.

Under de sista fem åren på SEB var han slutkörd. Han kom aldrig i tid, var inte med på luncher och gick hem tidigare än de andra. När var på jobbet var han inget vrak men ganska snurrig. Det var ingen på kontoret som reagerade. Kanske handlade det om att han legat inne på sjukhus under längre perioder och att han var äldst på kontoret så de lät honom vara. Alkoholen dämpade oron för att bli upptäckt. Det är självklart att han borde ha slutat. Han är djupt ledsen och ångerfull.

Sandra Johnsson

Hon och Staffan träffades när hon flyttade upp till Stockholm 1998. De flyttade ihop efter bara några veckor. Hon har arbetat som ordningsvakt. Innan dess arbetade hon drygt tio år på en advokatbyrå med administration och har även haft andra längre anställningar. Hon har varit hemma länge med barnen och arbetat halv- eller deltid i perioder.

Innan hon träffade Staffan hade hon en annan bank. Hon kände stort förtroende för Staffan och bytte bank till SEB. Hon var trygg med att Staffan hade hand om ekonomin. Hon har fått lön på sitt konto och betalat sina räkningar, barnens aktiviteter och gjort inköp. Hon har inte vetat om att Staffan haft en egen bankdosa till hennes konton. Han har inte haft tillgång till hennes Bank-id.

Staffan fick fullmakten för att hantera hennes bankärenden. Hon har inte kunnat något om ekonomi och har inte behövt lära sig det. Hon har vid två tillfällen fått skadestånd och han fick placera pengarna. Ibland hände det att han tog av hennes lön för att betala räkningar. Han betalade alla räkningar gällande huset.

Hon har använt mobilappen de senaste åren. Hon minns knappt bankdosorna och visste inte att Staffan hade en till hennes konto. Hon har sett olika belopp på kontot, men beloppen har inte varit hiskeliga eller oförklarliga. Hon har sett att det legat stora summor, t. ex. när de renoverade sommarstugan fanns 150 000 till 300 000 kr som mest. Hon frågade inte Staffan vad det var för pengar. Hon har vetat att han handlat med aktier så hon har antagit att det var den typen av pengar. Hon har också känt till att han handlade på hennes konto för att undkomma enmånadsregeln. Hon har aldrig haft någon misstanke om vad Staffan har hållit på och hon har inte behövt tro att något inte stämde. Hon har sällan läst meddelanden hon fått på internetbaken eller med post. Hon har tänkt att Staffan skulle säga till om det var något viktigt.

Hon har inte sett transaktionerna på sitt konto. Hon önskar att hon hade sett dem för då kunde hon ha satt stopp. Det här har helt omkullkastat deras tillvaro. Staffan har svikit henne och barnen.

Vad gäller deklarationerna har hon snabbtittat och godkänt dem. Hon har aldrig behövt göra något mer ingående eftersom hon litade på Staffan. Hon har noterat att hon fått restskatt och förstått att det var från aktiehanteringen.

Hon minns inte riktigt vad hon och Staffan diskuterade gällande överföringen för bilköpet. Hon trodde att det var fråga om pengar från en aktieförsäljning. I samma veva som de köpte båten skulle deras gamla båt säljas. Hon trodde därför att pengarna kom från den sålda båten eller att någon del av pengarna kom från aktieförsäljning. Den första båten köpte Staffan och den var belånad.

Staffan har fått fördelaktiga lån och de har haft lån på huset, båtarna, bilarna och sommarstugan.

Staffans alkoholmissbruk har lett till mycket bråk och tjafs hemma. Innan Staffan berättade för sin läkare om sitt alkoholmissbruk ville hon kontakta läkaren och berätta. Hon har också sagt att om han inte tar tag i sitt missbruk så kommer hon ta kontakt med hans chef. Hon visste att Staffan kom sent till jobbet.

Hon kände inte till Staffans inkomst. Han har nog inte sagt vad han tjänar. Han har varit familjens huvudförsörjare och hon har haft uppfattningen att han tjänar bra. Staffan har också haft inkomster från travbolaget och spel, men hon har inte vetat hur mycket hästarna drog in. Det kunde nog vara 20 000 kr till 100 000 kr. Hon visste inte att Staffan hade ett spelmissbruk. När det blev känt för henne kom det som en stor chock.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Rättsliga utgångspunkter

För trolöshet mot huvudman döms enligt 10 kap. 5 § brottsbalken den som på grund av förtroendeställning bland annat fått till uppgift att för någon annan sköta en ekonomisk angelägenhet och som missbrukar sin förtroendeställning och därigenom skadar huvudmannen.

Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om huvudmannen har tillfogats betydande eller synnerligen kännbar skada, om gärningsmannen använt urkund eller annat vars brukande är straffbart, vilseledande bokföring eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Den sista kvalifikationsgrunden tillkom 1 juli 2016. Vidare infördes då en särskild brottsbeteckning för brottets grova grad. Uppräkningen av kvalifikationsgrunder är inte uttömmande. Frågan om brottet ska bedömas som grovt ska avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet.

För penningtvättsbrott döms – om åtgärden syftar till att dölja pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde – bl.a. den som överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen (3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott). Vid bedömande av om en gärning är grov ska det särskilt beaktas om gärningen avsett betydande värden, om de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art (5 §).

I bestämmelsen om penningtvättsbrott knyts syftet till gärningen och inte till gärningsmannen. Om den som har tjänat pengar på en olaglig verksamhet, i syfte att dölja pengarnas ursprung, ber någon annan att ta emot medlen på sitt bankkonto, gör den som tar emot pengarna på sitt konto sig skyldig till penningtvättsbrott, även om han eller hon inte själv har som syfte att dölja pengarnas ursprung. Däremot måste han eller hon, för att kunna dömas till ansvar, ha uppsåt till att uppdragsgivaren har ett sådant syfte med gärningen. Kontoinnehavarens uppsåt kan däremot vara ett annat, t.ex. att få ersättning för sin åtgärd (jfr prop. 2013/2014:121 s. 109 f.)

Skuldfrågan

Staffan Ekerum

Tingsrätten prövar först om Staffan Ekerum har gjort sig skyldig till brott.

Staffan Ekerum har haft anställning som kapitalförvaltare och senare private banker i SEB. Han har i sin anställning haft en sådan förtroendeställning att sköta ekonomiska angelägenheter för bankens kunder som avses i straffbestämmelsen.

Åklagaren har påstått att Staffan Ekerum har genomfört 257 olovliga transaktioner om sammanlagt 29 617 464 kr som belastat bankens kunder till

sin sambos konton eller andra konton. Åklagaren har åberopat en promemoria med bilagor i form av underlag för att styrka sina påståenden i denna del. Uppgifterna i promemorian har bekräftats av vittnet Jonas Aulin, som är distriktschef i SEB och som ingått i den grupp hos SEB som inledde bankens internutredning. Även Staffan Ekerums egna uppgifter bekräftar i väsentliga delar det som anges i promemorian. Åklagaren har vidare åberopat kontoutdrag från Sandra Johnssons konton för att bevisa att överföringarna kommit in till hennes konton.

Tingsrätten finner att åklagaren genom den åberopade utredningen har bevisat följande. Staffan Ekerum har olovligen genomfört 257 transaktioner, varigenom han har fört över pengar från 44 bankkunder till Sandra Johnssons konton och, i ett fall, till ett externt företagskonto. Han har under perioden den 15 januari 2015 till och med den 3 januari 2018 köpt aktier med pengar som han tagit från olika kunders konton, varefter aktierna redovisats på Sandra Johnssons VP-konto. Aktierna har sedan sålts och köpeskillingen har satts in på andra konton som tillhört Sandra Johnsson. Staffan Ekerum har under perioden den 11 februari 2019 till och med den 13 december 2023 genom s.k. Boka-transaktioner tagit pengar från kunders konton och satt in medlen på Sandra Johnssons konto i SEB. I två fall har pengar satts in på Sandra Johnssons skattekonto och i ett fall har pengar förts över till ett företag. Vidare har Staffan Ekerum under perioden den 8 februari 2018 till och med den 6 december 2018 genomfört internettransaktioner där han med användande av kunders bankdosor fört över pengar från kundernas konton till Sandra Johnssons konton. Under perioden den 26 september 2018 till och med den 14 mars 2019 har Staffan Ekerum överfört fondandelar och aktier från en kunds konto till Sandra Johnssons depåkonto, varefter andelarna och aktierna sålts och köpeskillingen satts in på Sandra Johnssons sparkonto. Tingsrätten finner att Staffan Ekerum genom sitt agerande har missbrukat sin förtroendeställning hos SEB.

Banken har ersatt sina kunder för den skada de lidit och därmed har banken drabbats av ekonomisk skada. Det är inte klarlagt vad brottsvinsten i alla delar använts till men det framgår av Staffan Ekerums egna uppgifter och en promemoria att han har använt mycket stora summor till spel och alkohol. Staffan Ekerum har genom sitt agerande skadat SEB.

Av Staffan Ekerums egna uppgifter står det vidare klart att han agerat med uppsåt.

Ett eller flera brott?

Tingsrätten har att ta ställning till om Staffan Ekerums agerande vid de olika tidpunkterna utgör ett eller flera brott. Vid den bedömningen brukar faktorer som det rums- och tidsmässiga sambandet och antalet angreppsobjekt anses ha betydelse. Brottsens skyddsintresse kan också ge ledning. Ytterst sätts gränserna för vad som är möjligt att samla under en brottsenhet av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Som huvudregel innebär detta att så snart de i brottsbeskrivningen angivna rekvisiten är för handen är det fråga om ett fullbordat brott och därmed också en färdig brottsenhet. Det kan finnas skäl att göra undantag från denna huvudregel, men vanligen bara när det finns ett nära tidsmässigt eller rumsligt samband mellan de olika moment som annars skulle utgöra egna brottsenheter. (Se NJA 2019 s. 747.)

Tingsrätten konstaterar att samtliga rekvisit för trolöshet mot huvudman har varit uppfyllda vid varje överföring. Gärningarna har varit riktade mot 44 olika kunder. Mellan gärningarna har det ofta förelegat ett klart tidsmässigt uppehåll, från några dagar till några veckor. Transaktionerna har genomförts med delvis olika upplägg. Visserligen finns det en systematik i gärningarna, men det framgår inte att de utgjort ett led i någon från början sammanhållen brottsplan utan de förefaller närmast ha vidtagits löpande när Staffan Ekerum behövt pengar. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att var och en av transaktionerna, som utgångspunkt, ska bedömas som ett brott.

När det gäller de transaktioner som genomförts från en och samma kunds konto under samma dygn anser tingsrätten emellertid att det är naturligt att bedöma de gärningarna som ett brott. Denna bedömning omfattar följande transaktioner (numrering i enlighet med åklagarens sammanställning i domsbilaga 1):

- transaktion 64, 65, 66 och 67 som utfördes den 27 september 2018 från kund 15,
- transaktionerna 75 och 76 som utfördes den 19 april 2019 från kund 8,
- transaktionerna 118 och 119 som utfördes den 11 juni 2020 från kund 26,
- transaktionerna 156 och 157 som utfördes den 9 juni 2021 från kund 36
- transaktionerna 163 och 164 som utfördes den 6 september 2021 från kund 10,
- transaktionerna 205 och 206 som utfördes den 22 november 2022 från kund 19,
- transaktionerna 209 och 210 som utfördes den 19 december 2022 från kund 13,
- transaktionerna 213 och 214 som utfördes den 24 januari 2023 från kund 32,
- transaktionerna 227 och 228 som utfördes den 16 maj 2023 från kund 42,
- transaktionerna 232 och 233 som utfördes den 14 augusti 2023 från kund 44,
- transaktionerna 239 och 240 som utfördes den 19 september 2023 från kund 37, och
- transaktionerna 245 och 246 som utfördes den 16 oktober 2023 från kund 32.

Varje transaktion som Staffan Ekerum utfört ska därför, med undantag för ovan redovisade transaktioner, anses utgöra ett brott. Det medför att Staffan Ekerum har gjort sig skyldig till 243 fall av trolöshet mot huvudman.

Brottsrubricering

Frågan är då om var och en av gärningarna utgör grovt brott, vilket åklagaren har hävdad. En följd av tingsrättens bedömning ovan är att 16 gärningar når upp till den gräns om fem prisbasbelopp som brukar anges som gränsen för grovt brott sett enbart till gärningens belopp. Samtliga gärningar kan därmed inte anses utgöra grova brott enbart på den grunden att SEB vid var och en av de enskilda transaktionerna tillfogats betydande skada.

Högsta domstolen har i ett antal avgöranden uttalat att enbart det förhållandet att ett förfarande upprepas på likartat sätt inte bör medföra att brottsligheten bedöms som systematisk på det sätt som krävs för att det ska vara fråga om grovt brott. Att brotten har upprepats kan dock sammantaget med andra omständigheter föranleda att brotten ska bedömas som grova.

Staffan Ekerum har gjort sig skyldig till 243 brott som har begåtts under lång tid. Enligt tingsrätten har brotten därmed haft en systematisk karaktär. För att inte bli upptäckt av SEB har Staffan Ekerum utnyttjat buggar i bankens system samt även i andra avseenden använt sin kunskap om banken och valt ut kunder som haft många transaktioner för att minska risken att bli påkommen. Han har också använt Sandra Johnsson konton för att undgå att bli upptäckt samt vidtagit åtgärder för att inte heller Sandra Johnsson skulle förstå vad som pågick. Brotten har därmed enligt tingsrättens mening präglats av planering och förslagenhet. Till detta kommer att brotten sammanlagt avsett ett mycket högt belopp. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att varje gärning ska bedömas som ett grovt brott.

Den 1 juli 2016 infördes en särskild brottsbeteckning för brottets grova grad. Staffan Ekerum ska därför dömas för trolöshet mot huvudman, grovt brott, och grov trolöshet mot huvudman.

Påföljd

Staffan Ekerum har haft en förtroendeställning hos SEB som han allvarligt missbrukat under nästan nio års tid. Hans samlade brottslighet har rört närmare 30 miljoner kr och har fått allvarliga konsekvenser för SEB. Gärningarna har präglats av förslagenhet. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att straffvärdet av Staffan Ekerums samlade brottslighet uppgår till mellan fyra och fem års fängelse.

Med beaktande av att Staffan Ekerum förlorat sin anställning och att hans licens hos Swedsec Licensiering AB har återkallats anser tingsrätten straffmättningsvärdet stannar på fyra års fängelse.

Med hänsyn till det höga straffvärdet finns det inte förutsättningar att välja annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer därmed straffet till fyra års fängelse.

Sandra Johnsson

Tingsrätten övergår till att pröva om Sandra Johnsson har gjort sig skyldig till brott.

Av Sandra Johnssons kontoutdrag framgår att insättningar i den omfattning som åklagaren har påstått har gjorts på hennes konton. Det följer av den promemoria med underlag som åklagaren har åberopat och Staffan Ekerums uppgifter att insättningarna har gjorts av Staffan Ekerum. Tingsrätten har funnit att Staffan Ekerum genom att utföra transaktionerna har gjort sig skyldig till brott Medlen som satts in på Sandra Johnssons konton härrör således från brott.

Åklagaren har angett att Sandra Johnsson har ställt sina konton till förfogande för mottagande, förvaring och omsättning av överföringar. Åklagaren har således inte påstått att Sandra Johnsson själv har genomfört transaktionerna. Sandra Johnsson har den 17 augusti 2000 ställt ut en fullmakt för Staffan

Ekerum att bl.a. ta ut innestående medel på hennes dåvarande och blivande konton i banken, få kännedom om disponibelt belopp på hennes konton i banken, förvärva och sälja fondandelar samt förvärva finansiella instrument. Fullmakten ställdes ut flera år före den nu aktuella brottsperioden och Sandra Johnsson kan inte lämnat den med vetskap om att hennes konton senare skulle användas för olagliga transaktioner. Fullmakten har emellertid fortsatt gälla under den påstådda brottsperioden. Både Staffan Ekerum och Sandra Johnsson har angett att Staffan Ekerum hade tillgång till Sandra Johnssons konton och att det var Staffan Ekerum som hade hand om familjens ekonomi. Sandra Johnsson har berättat att hon kände stort förtroende för sin sambo och att hon kände sig trygg med att han tog hand om ekonomin. Hon har också angett att hon visste att han handlade med aktier på hennes konton. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är bevisat att Sandra Johnsson har ställt sina konton till förfogande för Staffan Ekerum.

För ansvar krävs vidare att åtgärden ska syfta till att dölja att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, dvs. det ska finnas ett sk. penningtvättssyfte. Som angetts ovan kopplas syftet till åtgärden istället för en viss person. Det räcker således att någon har detta syfte med åtgärden. Vidare behöver åtgärden som sådan inte vara ägnad att kunna dölja egendomens ursprung eller främja någons möjlighet att tillgodogöra sig den, däremot kan åtgärdens art vara av betydelse vid bedömningen av om det funnits ett penningtvättssyfte. (Se prop. 2013/14:121 s. 50.) Tingsrätten menar att gärningsbeskrivningen måste tolkas utifrån straffstadgandet, dvs. att penningtvättssyftet är kopplat till den angivna åtgärden och inte enbart till Sandra Johnssons syfte.

Tingsrätten finner att Staffan Ekerum, som själv beskrivit hur han använt Sandra Johnssons konton för att dölja transaktionerna, har agerat med sådant syfte som avses i bestämmelsen.

Tingsrätten anser därmed att de objektiva förutsättningarna för straffansvar är uppfyllda och övergår till att bedöma om Sandra Johnsson har haft det uppsåt som krävs för att hon ska kunna dömas för penningtvättsbrott.

Staffan Ekerum har genomfört 256 olovliga transaktioner varigenom han har fört över pengar från bankens kunder till Sandra Johnssons konton. Sandra Johnsson har förklarat att hon inte har läst sina kontoutdrag eller reagerat på beloppen som funnits på hennes konton samt att hon har antagit att pengarna kommit från Staffan Ekerums aktiehandel. Sandra Johnsson har vidare angett att hon trodde att pengarna för inköp av bilen och båten kom från aktieförsäljning och när det gäller båten även från försäljning av en annan båt. Hon har berättat att hon blev chockad då hon fick veta vad Staffan Ekerum gjort, vilket även vittnena Julia Hologård och Ingegerd Nyman bekräftat. Tingsrätten anser att hennes uppgifter inte är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Uppsåtet ska täcka den omständigheten att medlen härrör från brott. Vidare krävs att Sandra Johnsson haft uppsåt till själva penningtvättsåtgärden och att transaktionerna vidtagits i penningtvättssyfte. Tingsrätten konstaterar att det visserligen är fråga om ett mycket stort antal olovliga transaktioner till mycket höga belopp under flera års tid, men att det inte är utrett att Sandra Johnsson själv agerat i penningtvättssyfte. När det gäller de två överföringarna avseende inköp av bilen och båten är det visat att Sandra Johnsson begärde överföringarna i samtal med banken, men det är inte klarlagt att hon var medveten om varifrån pengarna härrörde. Sandra Johnsson har beskrivit att hon trodde att transaktionerna på hennes konton avsåg Staffan Ekerums handel med aktier. Även om tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det är rimligt att en

kontohavare har kontroll över vad som sker på hennes konton, anser tingsrätten inte att det är bevisat att Sandra Johnsson förstod att transaktionerna härrörde från brottslig verksamhet och att Staffan Ekerum agerade i penningtvättssyfte. Det är inte heller bevisat att Sandra Johnsson misstänkt eller varit likgiltig inför risken att så var fallet. Hon har därmed inte haft ett sådant uppsåt som krävs för ansvar för grovt penningtvättsbrott. Sandra Johnsson ska därför frikännas från åtalet.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Staffan Ekerum betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Eftersom Sandra Johnsson frikänns från brott ska staten stå för hennes försvararkostnad. Med hänsyn till Staffan Ekerums ekonomiska situation ska han inte betala tillbaka kostnaden för sin försvarare.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Magdalena Hägg Bergvall samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Magdalena Hägg Bergvall

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 19 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2025-01-30
MÅLNR: B 8607-24
AKTBIL: 87

Mål B 8607-24, City Åklagarkammare ./.. Ekerum m.fl.

Bilaga till stämningsansökan

Sammanställning av transaktioner				
Nr.	Tabell	Kund nr	Datum	Belopp
1	Tabell 3	9	2015-01-15	200 886 kr
2	Tabell 3	7	2015-03-10	121 454 kr
3	Tabell 3	7	2015-03-18	113 438 kr
4	Tabell 3	7	2015-04-10	203 156 kr
5	Tabell 3	7	2015-04-23	553 941 kr
6	Tabell 3	3	2015-05-07	199 438 kr
7	Tabell 3	7	2015-06-02	147 672 kr
8	Tabell 3	2	2015-06-22	198 057 kr
9	Tabell 3	38	2015-06-26	51 179 kr
10	Tabell 3	7	2015-08-24	99 456 kr
11	Tabell 3	2	2015-08-25	103 373 kr
12	Tabell 3	7	2015-08-25	116 934 kr
13	Tabell 3	15	2015-08-28	200 892 kr
14	Tabell 3	8	2015-09-22	100 435 kr
15	Tabell 3	2	2015-10-22	105 997 kr
16	Tabell 3	38	2015-11-06	50 034 kr
17	Tabell 3	16	2015-11-23	100 360 kr
18	Tabell 3	16	2015-11-24	99 616 kr
19	Tabell 3	15	2016-01-04	151 384 kr
20	Tabell 3	15	2016-02-12	491 813 kr
21	Tabell 3	8	2016-02-17	26 010 kr
22	Tabell 3	7	2016-04-20	100 299 kr
23	Tabell 3	7	2016-05-18	30 125 kr
24	Tabell 3	7	2016-05-23	150 102 kr
25	Tabell 3	15	2016-06-02	296 990 kr
26	Tabell 3	8	2016-06-21	99 750 kr
27	Tabell 3	14	2016-06-21	129 214 kr
28	Tabell 3	7	2016-08-03	54 253 kr

29	Tabell 3	38	2016-08-12	50 034 kr
30	Tabell 3	15	2016-09-09	193 149 kr
31	Tabell 3	7	2016-10-21	150 884 kr
32	Tabell 3	14	2016-11-24	119 889 kr
33	Tabell 3	20	2016-12-01	108 500 kr
34	Tabell 3	14	2017-01-19	120 058 kr
35	Tabell 3	7	2017-03-01	119 002 kr
36	Tabell 3	15	2017-03-07	150 894 kr
37	Tabell 3	8	2017-03-30	150 968 kr
38	Tabell 3	7	2017-04-27	222 005 kr
39	Tabell 3	15	2017-05-23	302 113 kr
40	Tabell 3	19	2017-06-05	201 380 kr
41	Tabell 3	7	2017-07-26	99 447 kr
42	Tabell 3	15	2017-08-09	209 549 kr
43	Tabell 3	19	2017-08-17	100 460 kr
44	Tabell 3	9	2017-09-29	150 484 kr
45	Tabell 3	34	2017-11-15	150 384 kr
46	Tabell 3	24	2017-11-30	50 392 kr
47	Tabell 3	14	2017-12-04	49 991 kr
48	Tabell 3	15	2017-12-12	148 907 kr
49	Tabell 3	4	2018-01-03	51 420 kr
50	Tabell 5	34	2018-02-08	150 000 kr
51	Tabell 5	35	2018-03-12	150 000 kr
52	Tabell 5	35	2018-03-13	50 000 kr
53	Tabell 5	8	2018-03-15	107 119 kr
54	Tabell 5	8	2018-03-16	100 000 kr
55	Tabell 5	8	2018-05-15	119 462 kr
56	Tabell 5	5	2018-06-07	112 016 kr
57	Tabell 5	20	2018-06-11	112 309 kr
58	Tabell 5	19	2018-06-19	150 000 kr
59	Tabell 5	44	2018-07-03	100 000 kr
60	Tabell 5	44	2018-08-08	140 000 kr
61	Tabell 5	19	2018-08-13	50 000 kr
62	Tabell 5	25	2018-08-30	70 000 kr
63	Tabell 6	15	2018-09-26	99 380 kr
64	Tabell 6	15	2018-09-27	66 286 kr
65	Tabell 6	15	2018-09-27	67 539 kr
66	Tabell 6	15	2018-09-27	68 538 kr
67	Tabell 6	15	2018-09-27	67 939 kr
68	Tabell 5	14	2018-11-22	120 000 kr
69	Tabell 5	16	2018-12-06	150 000 kr

70	Tabell 6	15	2019-01-21	80 850 kr
71	Tabell 4	8	2019-02-11	40 000 kr
72	Tabell 6	15	2019-02-15	285 000 kr
73	Tabell 6	15	2019-02-25	202 846 kr
74	Tabell 6	15	2019-03-14	491 916 kr
75	Boka	8	2019-04-19	38 000 kr
76	Boka	8	2019-04-19	17 000 kr
77	Tabell 4	37	2019-04-24	200 000 kr
78	Tabell 4	42	2019-05-24	300 000 kr
79	Tabell 4	35	2019-06-04	100 000 kr
80	Tabell 4	34	2019-06-10	300 000 kr
81	Tabell 4	23	2019-06-18	100 000 kr
82	Tabell 4	12	2019-06-20	150 000 kr
83	Tabell 4	28	2019-06-24	100 000 kr
84	Tabell 4	29	2019-08-05	195 000 kr
85	Tabell 4	29	2019-08-08	5 000 kr
86	Tabell 4	16	2019-08-19	150 000 kr
87	Boka	?	2019-09-10	200 000 kr
88	Tabell 4	18	2019-09-11	100 000 kr
89	Tabell 4	34	2019-09-12	100 000 kr
90	Tabell 4	14	2019-10-03	100 000 kr
91	Tabell 4	5	2019-10-10	110 000 kr
92	Tabell 4	41	2019-10-14	190 000 kr
93	Tabell 4	41	2019-11-06	100 000 kr
94	Tabell 4	34	2019-11-27	100 000 kr
95	Tabell 4	44	2019-11-28	100 000 kr
96	Tabell 4	25	2019-12-03	106 000 kr
97	Tabell 4	37	2019-12-10	50 000 kr
98	Tabell 4	1	2019-12-19	50 000 kr
99	Tabell 4	8	2019-12-20	30 000 kr
100	Tabell 4	19	2019-12-20	125 000 kr
101	Tabell 4	41	2020-01-22	100 000 kr
102	Tabell 4	5	2020-01-31	150 000 kr
103	Tabell 4	8	2020-02-13	80 000 kr
104	Tabell 4	8	2020-02-18	150 000 kr
105	Tabell 4	14	2020-02-21	100 000 kr
106	Tabell 4	35	2020-03-11	100 000 kr
107	Tabell 4	21	2020-03-11	150 000 kr
108	Tabell 4	26	2020-03-17	100 000 kr
109	Tabell 4	19	2020-03-18	70 000 kr
110	Tabell 4	44	2020-03-19	200 000 kr

111	Tabell 4	44	2020-03-25	166 000 kr
112	Tabell 4	25	2020-04-03	100 000 kr
113	Tabell 4	29	2020-04-21	100 000 kr
114	Tabell 4	14	2020-05-07	100 000 kr
115	Tabell 4	5	2020-05-19	100 000 kr
116	Tabell 4	25	2020-06-01	50 000 kr
117	Tabell 4	25	2020-06-03	50 000 kr
118	Tabell 4	26	2020-06-11	28 221 kr
119	Tabell 4	26	2020-06-11	20 181 kr
120	Tabell 4	37	2020-06-16	100 000 kr
121	Tabell 4	26	2020-06-16	51 598 kr
122	Tabell 4	8	2020-07-03	70 000 kr
123	Tabell 4	14	2020-08-14	150 000 kr
124	Tabell 4	41	2020-08-24	100 000 kr
125	Tabell 4	21	2020-09-01	100 000 kr
126	Tabell 4	5	2020-09-07	100 000 kr
127	Tabell 4	17	2020-09-17	100 000 kr
128	Tabell 4	34	2020-09-23	120 000 kr
129	Tabell 4	41	2020-09-25	90 000 kr
130	Tabell 4	14	2020-10-05	50 000 kr
131	Tabell 4	39	2020-10-05	50 000 kr
132	Tabell 4	20	2020-10-16	100 000 kr
133	Tabell 4	25	2020-10-21	100 000 kr
134	Tabell 4	42	2020-11-03	50 000 kr
135	Tabell 4	8	2020-11-04	25 000 kr
136	Tabell 4	5	2020-11-13	100 000 kr
137	Tabell 4	37	2020-11-19	100 000 kr
138	Tabell 4	21	2020-11-20	100 000 kr
139	Tabell 4	29	2020-12-11	120 000 kr
140	Tabell 4	6	2020-12-17	170 000 kr
141	Tabell 4	44	2021-01-04	169 000 kr
142	Tabell 4	35	2021-01-12	120 000 kr
143	Tabell 4	8	2021-01-20	130 000 kr
144	Tabell 4	17	2021-01-28	120 000 kr
145	Tabell 4	31	2021-02-08	100 000 kr
146	Tabell 4	33	2021-02-08	100 000 kr
147	Tabell 4	40	2021-02-09	150 000 kr
148	Tabell 4	8	2021-02-24	130 000 kr
149	Tabell 4	34	2021-03-11	100 000 kr
150	Tabell 4	27	2021-03-25	200 000 kr
151	Tabell 4	25	2021-04-15	100 000 kr

152	Tabell 4	14	2021-04-15	100 000 kr
153	Tabell 4	10	2021-04-20	300 000 kr
154	Tabell 4	21	2021-05-17	100 000 kr
155	Tabell 4	10	2021-05-26	150 000 kr
156	Tabell 4	36	2021-06-09	57 000 kr
157	Tabell 4	36	2021-06-09	63 000 kr
158	Tabell 4	23	2021-06-16	120 000 kr
159	Tabell 4	21	2021-08-24	100 000 kr
160	Tabell 4	29	2021-08-24	100 000 kr
161	Tabell 4	8	2021-08-26	50 000 kr
162	Tabell 4	17	2021-09-01	120 000 kr
163	Tabell 4	10	2021-09-06	200 000 kr
164	Tabell 4	10	2021-09-06	200 000 kr
165	Tabell 4	34	2021-09-29	100 000 kr
166	Tabell 4	14	2021-09-29	100 000 kr
167	Tabell 4	44	2021-10-08	100 000 kr
168	Tabell 4	37	2021-10-08	100 000 kr
169	Tabell 4	8	2021-10-12	100 000 kr
170	Tabell 4	25	2021-10-20	120 000 kr
171	Tabell 4	31	2021-11-01	100 000 kr
172	Tabell 4	16	2021-11-01	100 000 kr
173	Tabell 4	23	2021-11-11	100 000 kr
174	Tabell 4	29	2021-11-17	100 000 kr
175	Tabell 4	41	2021-11-17	100 000 kr
176	Tabell 4	21	2021-11-22	50 000 kr
177	Tabell 4	35	2021-11-30	100 000 kr
178	Tabell 4	36	2022-01-05	100 000 kr
179	Tabell 4	8	2022-01-10	68 625 kr
180	Tabell 4	37	2022-01-14	100 000 kr
181	Tabell 4	21	2022-01-20	100 000 kr
182	Tabell 4	30	2022-01-20	100 000 kr
183	Tabell 4	36	2022-02-23	100 000 kr
184	Tabell 4	23	2022-02-25	100 000 kr
185	Tabell 4	29	2022-03-01	100 000 kr
186	Tabell 4	18	2022-03-08	100 000 kr
187	Tabell 4	34	2022-03-11	100 000 kr
188	Tabell 4	37	2022-04-28	100 000 kr
189	Tabell 4	21	2022-05-05	100 000 kr
190	Tabell 4	21	2022-05-09	200 000 kr
191	Tabell 4	37	2022-05-13	100 000 kr
192	Tabell 4	17	2022-05-18	100 000 kr

193	Tabell 4	36	2022-08-18	25 000 kr
194	Tabell 4	8	2022-08-18	20 000 kr
195	Tabell 4	21	2022-08-19	100 000 kr
196	Tabell 4	17	2022-08-26	100 000 kr
197	Tabell 4	25	2022-09-05	100 000 kr
198	Tabell 4	34	2022-09-26	100 000 kr
199	Tabell 4	36	2022-09-26	100 000 kr
200	Tabell 4	16	2022-09-28	100 000 kr
201	Tabell 4	14	2022-09-28	100 000 kr
202	Tabell 4	37	2022-09-30	100 000 kr
203	Tabell 4	44	2022-09-30	100 000 kr
204	Tabell 4	21	2022-11-21	100 000 kr
205	Tabell 4	18	2022-11-22	53 515 kr
206	Tabell 4	18	2022-11-22	46 485 kr
207	Tabell 4	23	2022-11-24	200 000 kr
208	Tabell 4	10	2022-12-12	100 000 kr
209	Tabell 4	13	2022-12-19	53 645 kr
210	Tabell 4	13	2022-12-19	46 355 kr
211	Tabell 4	34	2023-01-13	23 211 kr
212	Tabell 4	10	2023-01-17	100 000 kr
213	Tabell 4	32	2023-01-24	43 787 kr
214	Tabell 4	32	2023-01-24	56 213 kr
215	Tabell 4	33	2023-02-15	52 135 kr
216	Tabell 4	26	2023-02-15	51 500 kr
217	Tabell 4	31	2023-02-15	41 150 kr
218	Tabell 4	22	2023-02-22	100 000 kr
219	Tabell 4	14	2023-03-01	100 000 kr
220	Tabell 4	31	2023-03-06	21 000 kr
221	Tabell 4	33	2023-03-06	31 000 kr
222	Tabell 4	26	2023-03-14	31 000 kr
223	Tabell 4	43	2023-03-14	150 000 kr
224	Tabell 4	42	2023-03-16	49 561 kr
225	Tabell 4	10	2023-04-24	100 000 kr
226	Tabell 4	43	2023-04-24	100 000 kr
227	Tabell 4	42	2023-05-16	56 388 kr
228	Tabell 4	42	2023-05-16	43 612 kr
229	Tabell 4	21	2023-05-26	100 000 kr
230	Tabell 4	23	2023-06-02	100 000 kr
231	Tabell 4	25	2023-08-11	100 000 kr
232	Tabell 4	44	2023-08-14	48 533 kr
233	Tabell 4	44	2023-08-14	51 467 kr

234	Tabell 4	10	2023-08-21	100 000 kr
235	Tabell 4	36	2023-08-28	100 000 kr
236	Tabell 4	21	2023-09-04	200 000 kr
237	Tabell 4	21	2023-09-14	267 000 kr
238	Tabell 4	10	2023-09-15	150 000 kr
239	Tabell 4	37	2023-09-19	61 555 kr
240	Tabell 4	37	2023-09-19	88 445 kr
241	Tabell 4	21	2023-09-22	200 000 kr
242	Tabell 4	21	2023-09-29	300 914 kr
243	Tabell 4	21	2023-10-02	500 000 kr
244	Tabell 4	36	2023-10-09	100 000 kr
245	Tabell 4	32	2023-10-16	63 555 kr
246	Tabell 4	32	2023-10-16	36 445 kr
247	Tabell 4	16	2023-10-18	100 000 kr
248	Tabell 4	37	2023-10-20	50 000 kr
249	Tabell 4	33	2023-10-25	100 000 kr
250	Tabell 4	31	2023-10-25	77 000 kr
251	Tabell 4	19	2023-10-27	100 000 kr
252	Tabell 4	19	2023-11-10	110 000 kr
253	Tabell 4	10	2023-11-20	150 000 kr
254	Tabell 4	19	2023-11-23	100 000 kr
255	Tabell 4	36	2023-11-27	125 000 kr
256	Tabell 4	34	2023-12-01	100 000 kr
257	Tabell 4	35	2023-12-13	100 000 kr
S:a				29 617 464 kr

Transaktion nummer 87 saknar uppgift om kund. Allegat finns på sid 449 i huvudprotokollet och avser överföringen som gått till Skanstulls Marina.

Susanne Öhbom