



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2016-09-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 9173-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Yousuf Moqaddasi, 20010421
c/o HVB-hem
Solskiftesvägen 3 A
183 33 Åkersberga

Offentlig försvarare:

Advokat Dariush Gol
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jens Nilsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Julia Hedander
c/o Natalie Edman
Stålbogavägen 35 Lgh 1002
124 56 Bandhagen

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Silvia Ingolfsdottir Åkermark
c/o KRIM advokater
Box 377
101 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-07-12
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-07-12

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10 E-post: stockholm.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 04	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-07-12

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 25 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Yousuf Moqaddasi ska utge skadestånd till Julia Hedander med 20 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning och 5 100 kr ersättning för sveda och värk.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Silvia Ingolfssdottir Åkermark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 9 856 kr. Av beloppet avser 7 277 kr arbete, 608 kr tidspillan och 1971 kr mervärdesskatt.
2. Dariush Gol tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 108 kr. Av beloppet avser 5 500 kr arbete, 986 kr utlägg och 1622 kr mervärdesskatt.
3. Dessa kostnader, liksom vad som av allmänna medel utgått till tidigare offentlig försvarare, ska stanna på staten.

Övrigt

Kostnaden för urinprovtagning ska stanna på staten.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Yousuf Moqaddasi ska dömas för följande brott.

1. Misshandel

Yousuf Moqaddasi har misshandlat Julia Hedander genom att ta ett stryptag kring hennes hals och trycka in fingrar i hennes mun. Det hände den 12 juli 2016 på Rosendalsterrassen, Stockholms stad. Julia Hedander fick smärta, andnöd, sväljsvårigheter, ömhet och rodnad av misshandeln.

Yousuf Moqaddasi begick gärningen med uppsåt.

2. Sexuellt ofredande

Yousuf Moqaddasi har ofredat Julia Hedander, på ett sätt som kunde förväntas kränka Julia Hedanders sexuella integritet, genom att kyssa henne på munnen i samband med gärningen under åtalpunkten 1. Det hände den 12 juli 2016 på Rosendalsterrassen, Stockholms stad.

Yousuf Moqaddasi begick gärningen med uppsåt.

3. Ringa narkotikabrott

Yousuf Moqaddasi har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 12 juli 2016 inom Stockholmsområdet, Stockholms län.

Yousuf Moqaddasi begick gärningen med uppsåt.

Julia Hedander, som har biträtt åtalet, har begärt att Yousuf Moqaddasi ska betala skadestånd till henne med 20 100 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juli 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning (10 000 kr för misshandel och 5 000 kr för sexuellt ofredande) och 5 100 kr ersättning för sveda och värk.

Yousuf Moqaddasi har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka händelserna under punkterna 1 och 2 då han inte har några minnesbilder från det aktuella tillfället samt att han motsätter sig ansvar för händelsen under punkten 3.

Yousuf Moqaddasi har motsatt sig Julia Hedanders skadeståndsyrkanden men har vitsordat ett sammanlagt belopp om 7 000 kr som skäligt i och för sig vad avser ersättning för kränkning. Han har även godtagit sättet att beräkna räntan.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Yousuf Moqaddasi. På åklagarens begäran har även förhör hållits med målsäganden Julia Hedander och vittnena Viktor Ekemark och Hanna Nygårds Backström. Åklagaren har därutöver lagt fram bevisning i form av journalanteckningar för Julia Hedander och ett analysresultat för Yousuf Moqaddasi.

DOMSKÄL

Ansvar för ringa narkotikabrott

Åklagaren har gjort gällande att Yousuf Moqaddasi har brukat cannabis, något som får stöd av det urinprovsanalysresultat som har åberopats i målet. Det är därmed utrett att Yousuf Moqaddasi har haft narkotika i kroppen. Yousuf Moqaddasi har sagt att han inte har haft uppsåt att bruka narkotika och att han saknar tidigare erfarenhet av cannabis. Han har berättat att han bad två för honom okända män vid Sergels torg om en cigarett, att han började röka några få bloss från cigaretten i tron att det var tobak och att han inte minns något mer därefter.

Tingsrätten finner emellertid Yousuf Moqaddasis berättelse om hur han fick i sig narkotikan så osannolik att den kan lämnas utan avseende. I denna del beaktar tingsrätten den grad av tetrahydrocannabinolsyra som framgår av analysresultatet. Övriga hörda har också uppgett att Yousuf Moqaddasi varit väldigt påverkad, vilket talar mot att han endast rökt ett par bloss. Det framstår vidare som osannolikt att den tilltalade, på väg till Gröna Lund med vänner och personal från det hem där han

vistas, ensam skulle bege sig till Sergels torg och där fråga några för honom okända män om en cigarett. Vidare framstår det som mindre troligt att Yousuf Moqaddasi, trots sin ovana vid cannabis, inte sett skillnaden på en vanlig cigarett och en innehållande cannabis. Av detta drar tingsrätten inte någon annan slutsats än att åtalet för ringa narkotikabrott är styrkt och ska bifallas.

Ansvar för misshandel och sexuellt ofredande

Yousuf Moqaddasi har själv uppgett att han inte har några minnen av den aktuella händelsen men att han svagt minns polisingripandet mot honom. Samtliga hörda personer har dock berättat att polisen grep rätt person, nämligen Yousuf Moqaddasi. Tingsrätten inleder sin prövning med att ta ställning till om Yousuf Moqaddasi har utfört de gärningsmoment som omfattas av åtalet.

Julia Hedander, Viktor Ekemark och Hanna Nygårds Backström har samstämmigt berättat om att Yousuf Moqaddasi hastigt och oväntat med armen tog ett strypgrepp om Julia Hedanders hals och att det greppet var så hårt och varade så länge att det krävdes att Viktor Ekemark ingrep för att Julia Hedander skulle komma loss. Julia Hedander har uppgett att hon inte kunde andas, att man kunde iakta röda märken på halsen i samband med att hon uppsökte läkare och att hon påföljande dagar kände smärta och hade svårigheter att svälja. Det nu sagda innebär att åtalet för misshandel, av normalgraden, objektivt sett är styrkt.

Julia Hedander har vidare, visserligen med viss osäkerhet, uppgett att Yousuf Moqaddasi i samband med att han tog strypgreppet tog med sina fingrar i hennes mun i syfte att kunna kyssa henne. Denna uppgift har dock inte bekräftats av något vittne. Detta innebär att åklagaren inte har visat att Yousuf Moqaddasi gjort sig skyldig till misshandel genom att trycka in sina fingrar i hennes mun.

Vad gäller gärningen under åtalspunkt 2, sexuellt ofredande, har Julia Hedander uppgett att hon har ett starkt minne av Yousuf Moqaddasis läppar i sin mun. Vittnet Hanna Nygårds Backström har också tydligt uppfattat att Yousuf Moqaddasi försökte kyssa Julia Hedander och att han i vart fall kom åt med sin mun mot hennes mun. Tingsrätten finner därmed styrkt att Yousuf Moqaddasi har kysst Julia Hedander på munnen, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet.

Tingsrätten har dock även att pröva om Yousuf Moqaddasi har haft uppsåt till de utförda gärningarna. Yousuf Moqaddasi har själv berättat att han upplevt sig vara i en drömvärld där han vandrat runt i en skog och har gjort gällande att han inte angripit Julia Hedander med något slags uppsåt. Både Viktor Ekemark och Hanna Nygårds Backström har berättat att de genast uppfattade Yousuf Moqaddasi som drogpåverkad. De har emellertid också berättat att Yousuf Moqaddasi tydligt riktade in sig på Julia Hedander. Viktor Ekemark har uppgett att Yousuf Moqaddasi gick direkt mot henne på ett sätt som han beskrivit som målsökande. Av Viktor Ekemarks uppgifter framgår vidare att Yousuf Moqaddasi under tiden efter angreppet och innan polisen kom till platsen var någorlunda kommunikativ och att han sökte kontakt med andra närvarande kvinnor, bl.a. genom att slicka sig om munnen och utföra rörelser mot dem med sitt underliv.

Även om Yousuf Moqaddasi varit märkbart påverkad av narkotika har han agerat på ett sätt som visar att han haft kontroll över sina handlingar. Han har därmed haft uppsåt till brotten och ska dömas för misshandel, genom ett stryptag, och för sexuellt ofredande.

Påföljd

Yousuf Moqaddasi ska sammanfattningsvis dömas för misshandel, sexuellt ofredande och ringa narkotikabrott. Det samlade straffvärdet för den i målet aktuella brottsligheten uppgår, för en vuxen person, enligt tingsrättens bedömning till

omkring en månads fängelse. Både vid straffmätningen och vid valet av påföljd ska tingsrätten dock ta hänsyn till att Yousuf Moqaddasi, såvitt det kunnat klargöras, endast är 15 år gammal.

Yousuf Moqaddasi har själv förklarat sig vara villig att utföra ungdomstjänst, något han under handläggningen av detta mål ansetts lämplig för. Av socialtjänsten i Österåkers kompletterande yttrande till tingsrätten den 8 september 2016 framgår visserligen att Yousuf Moqaddasi den senaste tiden har uppvisat ett beteende som inte gör längre honom lämplig för ungdomstjänst. Därefter har socialtjänsten dock gett in ytterligare ett yttrande i vilket anges att den senaste bedömningen grundats på ett missförstånd och att det alltså alltjämt är möjligt att för Yousuf Moqaddasi bestämma påföljden till ungdomstjänst. Såväl åklagaren, målsägandebiträdet som försvararen har uppgett att detta synes vara den lämpligaste påföljden för Yousuf Moqaddasi. Tingsrätten, som anser att påföljden är tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde, delar denna bedömning. Det ska i denna del särskilt anmärkas dels att det inte finns några uppgifter om att Yousuf Moqaddasi tidigare gjort sig skyldig till brott, dels att något vårdbehov inte angetts föreligga beträffande honom.

Påföljden bestäms alltså till ungdomstjänst. Antalet timmar som Yousuf Moqaddasi ska utföra oavlönat arbete bestäms med beaktande av det straff som annars hade dömts ut till 25.

Skadestånd

Yousuf Moqaddasi döms för brott mot Julia Hedander. Julia Hedander har yrkat att Yousuf Moqaddasi ska ersätta henne, dels för den kränkning hon utsatts för i samband med brotten, dels för sveda och värk.

Yrkade belopp för kränkning framstår, med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis, som skäliga och ska dömas ut. För att ersättning för sveda och värk ska kunna komma ifråga krävs normalt att det finns ett läkarintyg som påvisar skadan. Det har dock framkommit att Julia Hedander har påverkats mycket hårt av det inträffade. Hon har fått avbryta sina studier, har haft och har alltjämt svårt att röra sig i offentliga miljöer och kommer att behöva träffa en psykolog vid flera tillfällen. Med hänsyn till detta framstår även det yrkade beloppet för sveda och värk som skäligt och ska bifallas.

På beloppen ska utgå yrkad, vitsordad ränta.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Yousuf Moqaddasi betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Dariusz Gol och Silvia Ingolfsdottir Åkermark tillerkänns begärd ersättning för sina uppdrag som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde. Dessa kostnader ska stanna på staten. Med hänsyn till Yousuf Moqaddasis ålder och ekonomiska förhållanden ska staten även svara för kostnaden för urinprovsanalysen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bifogade anvisningar (DV 400)

Ett skriftligt överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 oktober 2016.

Lena Carlberg Johansson

I avgörandet har rådmannen Lena Carlberg Johansson och nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.