



PARTER OCH DOMSLUT

Dávid Alcer

Parter

Tilltalad

Dávid Alcer, 19950422-9239
Runslingan 14 B Lgh 1002, 224 77 Lund
Medborgarskap: Tyskland

Offentlig försvarare
Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Box 5216, 102 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Nationalmuseum, 202100-1108
Box 16176, 103 24 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Dávid Alcer frikänns från
Skadegörelse, 2023-06-14, 12 kap 1 § brottsbalken

Skadestånd

Nationalmuseumskadeståndsanspråk avslås.

Ersättning och återbetalning

Sebastian de Ciutiis ska få ersättning av staten med 47 076,50 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 081,50 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 130 kr utlägg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

- 9 415 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Carl-Magnus Clausson

Parter

Tilltalad

CARL-MAGNUS Edvard Östen Clausson, 19850411-3559
Karlsviksgatan 10 Lgh 1104, 112 41 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Nationalmuseum, 202100-1108
Box 16176, 103 24 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Carl-Magnus Clausson frikänns från
Skadegörelse, 2023-06-14, 12 kap 1 § brottsbalken

Skadestånd

Nationalmuseums skadeståndsanspråk avslås.

Ersättning och återbetalning

Kostnaderna för den tidigare förordnade offentliga försvararen advokat Linus Gardell ska stanna på staten.

Emma Fritzdotter Andersson

Parter

Tilltalad

EMMA Johanna Fritzdotter Andersson, 19970802-2125
Tingdammsvägen 7, 238 43 Oxie

Offentlig försvarare
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater AB
Box 22016, 104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Nationalmuseum, 202100-1108
Box 16176, 103 24 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Emma Fritzdotter Andersson frikänns från
Skadegörelse, 2023-06-14, 12 kap 1 § brottsbalken

Skadestånd

Nationalmuseums skadeståndsanspråk avslås.

Förverkande och beslag

Förverkandeyrkandet lämnas utan bifall. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, lim blg 2023-5000-BG69932-1 och 2023-5000-BG69962-1, färg 2023-5000-BG69960-1.).

Ersättning och återbetalning

Sofia Björkstén ska få ersättning av staten med 49 393 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 064 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 9 879 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Maj Udikas

Parter

Tilltalad

MAJ Inger Märta Udikas, 19940801-8563
Tingdammsvägen 7, 238 43 Oxie

Offentlig försvarare
Advokat Alparslan Tügel
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Nationalmuseum, 202100-1108
Box 16176, 103 24 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Maj Udikas frikänns från
Skadegörelse, 2023-06-14, 12 kap 1 § brottsbalken

Skadestånd

Nationalmuseums skadeståndsanspråk avslås.

Förverkande och beslag

Förverkandeyrkandet lämnas utan bifall. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, lim blg 2023-5000-BG69952-1 och 2023-5000-BG69956-1, färg blg 2023-5000-BG69952-2.).

Ersättning och återbetalning

Alparslan Tügel ska få ersättning av staten med 42 329 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 513 kr arbete
- 1 350 kr tidspillan
- 8 466 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Alfred Westh

Parter

Tilltalad

ALFRED Alexander Lucas Westh, 19930522-6459
Övedsgatan 5 B Lgh 1301, 217 72 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Melissa Toutoungé Aksöz
Advokatfirman Centra AB
Scheelegatan 5, 1 tr, 112 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Nationalmuseum, 202100-1108
Box 16176, 103 24 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Alfred Westh frikänns från
Skadegörelse, 2023-06-14, 12 kap 1 § brottsbalken

Skadestånd

Nationalmuseumskadeståndsanspråk avslås.

Ersättning och återbetalning

Kostnaderna för den tidigare förordnade offentliga försvararen advokat
Melissa Toutoungé Aksöz ska stanna på staten.

Moa Widmark

Parter

Tilltalad

MOA Felicia Widmark, 20030217-5005
Gladövägen 62, 141 91 Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Niklas Dahlbeck Jalakas
Dahlbeck & Blomquist Advokater Kommanditbolag
Hornsgatan 15, 118 46 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Nationalmuseum, 202100-1108
Box 16176, 103 24 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Moa Widmark frikänns från
Skadegörelse, 2023-06-14, 12 kap 1 § brottsbalken

Skadestånd

Nationalmuseums skadeståndsanspråk avslås.

Ersättning och återbetalning

Niklas Dahlbeck Jalakas ska få ersättning av staten med 48 571 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 081,50 kr arbete
- 2 537,50 kr tidsspillan
- 238 kr utlägg
- 9 714 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emma Fritzdotter Andersson, Carl-Magnus Clausson, Moa Widmark, Dávid Alcer, Maj Udikas och Alfred Westh ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Dávid Alcer, Carl-Magnus Clausson, Emma Fritzdotter Andersson, Maj Udikas, Alfred Westh och Moa Widmark har den 14 juni 2023 på Nationalmuseum, Södra Blasieholmshamnen, gemensamt och i samförstånd orsakat skador på en värdefull tavla med skyddsglas som det kostat 21 319 kronor att restaurera jämte en arbetskostnad om 159 830 kr. De åtalade har härvid över tid planerat gärningen gemensamt varvid Dávid Alcer har härvid haft en drivande och bestämmande roll. Emma Fritzdotter Andersson och Maj Udikas har limmat fast sig på tavlan och smetat lim och färg på tavlan närmare bestämt på skyddsglas och ram. Carl-Magnus Clausson, Moa Widmark och Alfred Westh har varit med på plats för att dokumentera aktionen/skadegörelsen. Samtliga har sålunda i vart fall med råd och dåd främjat gärning.

Dávid Alcer, Carl-Magnus Clausson, Emma Fritzdotter Andersson, Maj Udikas, Alfred Westh och Moa Widmark begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Nationalmuseum yrkar av de åtalade, solidariskt betalningsansvar, med 21 319 kr för restaureringskostnader och 159 830 kr för arbetskostnad; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 juni 2023 till dess betalning sker.

För det fall någon skada inte bedöms uppsåtlig görs gällande att den orsakats av oaktsamhet.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen egendom förverkas från Emma Fritzdotter

Andersson (Polismyndigheten, lim blg 2023-5000-BG69932-1 och 2023-5000-BG69962-1, färg 2023-5000-BG69960-1.).

Det yrkas att i beslag tagen egendom förverkas från Maj Udikas (Polismyndigheten, lim blg 2023-5000-BG69952-1 och 2023-5000-BG69956-1, färg blg 2023-5000-BG69952-2.).

DE TILLTALADES INSTÄLLNING M.M.

Dávid Alcer har – som det får förstås – förnekat att han har haft en drivande och bestämmande roll men vidgått gärningen i övrigt och anført: Han bestrider ansvar i första hand på den grunden att han handlade i en nödsituation, i andra hand på den grunden att gärningen omfattas demonstrationsfriheten och i vart fall på den grunden att han saknade uppsåt till att skada tavlan eller skyddsglasat.

Carl-Magnus Clausson har vidgått gärningen men bestritt ansvar med hänvisning till att han befann sig i en nödsituation och till demonstrationsfriheten samt till att han saknade uppsåt, således även likgiltighetsuppsåt, att skada skyddsglasat eller tavelramen.

Emma Fritzdotter Andersson har förnekat att hon har smetat färg och lim på tavelramen men har vidgått att hon har limmat fast sig i skyddsglasat och smetat färg på glasat. Hon har förnekat att påstådd skada har uppkommit. Emma Fritzdotter Andersson har anført vidare: Hon bestrider ansvar då hon inte hade uppsåt att orsaka skada samt handlade inom ramen för demonstrationsfriheten och i nöd med hänsyn till klimatkrisen.

Maj Udikas har vidgått att hon har smetat färg och lim på skyddsglasat men förnekat att hon har gjort det på tavelramen. Hon har bestritt ansvar och anført: Hon hade inte uppsåt till att orsaka skada på vare sig skyddsglasat eller ramen. Den skada som uppkom på skyddsglasat eller ramen var inte så betydande eller beständig som krävs för att ska anses vara fråga om en skada i den mening som avses i 12 kap. 1 § brottsbalken, särskilt sett i ljuset av att skadan uppkom vid ett handlande som ingick som ett led i utövandet av den i grundlagen och Europakonvention skyddade demonstrations- och yttrandefriheten.

Alfred Westh har vidgått att han har filmat den händelse i Nationalmuseums lokaler som avses i åtalet men bestritt ansvar med hänvisning till att han handlade inom ramen för sin nödvärnsrätt – han hade rätt att freda sig mot svenska statens brott mot honom i fråga om klimatförstöringen – och till att han saknade uppsåt till att bidra till någon skadegörelse.

Moa Widmark har vidgått att hon har filmat händelsen men förnekat att hon har medverkat till brott och anför: Hon har inte orsakat skador på en värdefull tavla med skyddsglas och inte heller främjat en sådan gärning med råd eller dåd. Den omständigheten att färg och lim har hamnat på ramen är uppenbart följderna av ett misstag och omfattas inte av hennes uppsåt. Under alla förhållanden bestrider hon ansvar då det rör sig om en aktion genomförd i en nödsituation inom ramen för demonstrations- och yttrandefriheten.

Emma Fritzdotter Andersson och Maj Udikas har, var för sitt vidkommande, inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande av lim och färg.

Samtliga tilltalade har envar för sin del bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till inställningen i ansvarsfrågan och i andra hand på den grunden att Nationalmuseum inte äger tavlan och inte tillhör den krets som är berättigad till ersättning för sådana skador som anges i 5 kap. 7 § skadeståndslagen, dvs. yrkandet avser en icke ersättningsgill tredjemansskada. De tilltalade har invänt vidare: De arbetskostnader som museet har yrkat ersättning för utgörs av lönekostnader för museets personal, vilka kostnader skulle ha uppkommit även om skadan inte hade inträffat. Det kan inte anses föreligga adekvat kausalitet mellan skadan och de angivna arbetskostnaderna. Om skadeståndsskyldighet likväl skulle befinnas föreligga ska den jämkas till noll, eftersom museet har avstått från att begära ersättning från sin försäkringsgivare alternativt underlåtit att teckna en försäkring som täcker skadan. Skäligheten av något belopp kan inte vitsordas. Det finns ingen erinran mot ränteberäkningen vid

skadeståndsskyldighet med anledning av uppsåtligt brott, men skulle det föreligga skadeståndsskyldighet på grund av oaktsamhet kan ränta inte lagligen utgå från dagen när skadan inträffade.

Nationalmuseum har genom åklagaren beretts möjlighet att bemöta invändningen om tredjemansskada och därvid förklarat att Nationalmuseum hade tavlan i sin besittning när skadorna inträffade och att museet därför är berättigat till ersättning för skadorna. När det gäller frågan om ränteyrkande vid oaktsamt orsakande av skadorna har Nationalmuseum genom åklagaren förklarat att ränta ska beräknas från en annan tidpunkt än dagen för skadans uppkomst men någon tidpunkt från vilken ränta ska utgå har inte angetts, varför Nationalmuseum får anses ha yrkat ränta från dagen för huvudförhandlingen vilken ränta ska beräknas enligt 6 § räntelagen.

DOMSKÄL

ANSVAR

Åklagaren har åberopat resultatet av tömningar av en tidigare medmisstänkt Otis Geijers telefon och av Moa Widmarks och Carl-Magnus Claussons telefoner. Vidare har åklagaren förevisat en film tagen med övervakningskameror på Nationalmuseum och i anslutning till det hänfört sig till en filmpromemoria. Åklagaren har även åberopat delar av en rapport rörande tavlans tillstånd och åtgärder vidtagna med tavlan samt underlag för skadeståndsanspråk bl.a. i form av två fakturor utställda på Nationalmuseum uppgående till 1 569,60 euro respektive 288 euro.

Dávid Alcer, Carl-Magnus Clausson, Emma Fritzdatter Andersson och Alfred Westh har hänvisat till skriftlig bevisning som i huvudsak har avseende på rådande klimatkris. Emma Fritzdatter Andersson har därutöver hänfört sig till

en del av den av åklagaren åberopade rapporten rörande tavlan samt till delar av International Council of Nurses' etiska kod för sjuksköterskor.

Förhör har hållits med Dávid Alcer, Carl-Magnus Clausson, Alfred Westh, Moa Widmark, Maj Udikas och Emma Fritzdotter Andersson.

De tilltalade är eller har varit starkt engagerade med anledning av de negativa klimatförändringar som förekommer i världen. Åtalet avser en aktion som de tilltalade genomförde inom ramen för rörelsen Återställ våtmarker vilken pekar på att våtmarkerna fångar upp en betydande del av de koldioxidutsläpp som sker. Aktionen syftade till att hos allmänheten väcka uppmärksamhet om nödvändigheten eller behovet av att bevara och återställa våtmarker för att motverka klimatförändringarna.

Av de åberopade telefontömningarna framgår att de tilltalade gemensamt planerade att genomföra en aktion av sagda slag, varvid Moa Widmark kom att medverka sent i aktionen sedan en tilltänkt annan deltagare hade blivit sjuk.

Planen gick ut på i huvudsak följande. På Nationalmuseum i Stockholm var en värdefull målning av den kände franske konstnären Claude Monet utställd. Målningen, som tillhör Musée d'Orsay i Paris, var försedd med ett skyddsglas och en förgylld ram. Emma Fritzdotter Andersson och Maj Udikas skulle med varsin hand fästa vattenlöslig och trögflytande röd färg på skyddsglasets och med s.k. superlim limma fast den andra handen vid glaset så att Emma Fritzdotter Andersson och Maj Udikas inte snabbt skulle kunna föras bort från platsen av t.ex. tillkallad polis. Detta skulle filmas av Alfred Westh och Moa Widmark varefter filmerna skulle läggas ut på internet. Carl-Magnus Claussons uppgift skulle vara bl.a. att avleda museiväkters och museibesökares uppmärksamhet från Emma Fritzdotter Andersson och Maj Udikas när de utförde det som nu har beskrivits. Carl-Magnus Clausson skulle därvid i ett annat rum eller utrymme i museet agera på sådant sätt att det gav intryck av att han avsåg att

genomföra en aktion. Vidare skulle även Carl-Magnus Clausson filma händelsen.

Den 14 juni 2023 på eftermiddagen utfördes aktionen i enlighet med det ovan anförda varvid Dávid Alcer befann sig i Lund. Genom övervakningsfilmen och de tilltalades uppgifter är det klarlagt att de tilltalade har agerat i enlighet med det nyss anförda. Det är inte tillförlitligen visat att Dávid Alcer hade en drivande och bestämmande roll vid genomförandet av aktionen.

Av den åberopade rapporten rörande tavlan framgår att färg och lim hade runnit nedför skyddsglasat och droppar av i vart fall färg hamnat på vänster nederdel av ramen.

Anställda vid Nationalmuseum sökte genom olika tillvägagångssätt avlägsna färgen från ramen varvid den metod som visade sig ge effekt var att skrapa med en skalpell i förening med användande av bomullspinnar med aceton. All färg togs inte bort – de kvarvarande färgresterna ansågs inte påverka tavlans visuella intryck – i syfte att undvika skador på den förgyllda ramen. Efter att dessa åtgärder hade vidtagits ansågs tavlan enligt rapporten vara i utställningsbart skick.

Åklagaren har i sin beskrivning av gärningen gjort gällande att de tilltalade har orsakat skador på tavlan ”som det kostat 21 319 kronor att restaurera jämte en arbetskostnad om 159 830 kr”; vad som avses med ”restaurera” och ”jämte en arbetskostnad” framgår inte klart och entydigt. Till stöd för påståendet om arbetskostnad har åklagaren åberopat ett av Nationalmuseum upprättat excelblad vari anges att anställda vid museet har lagt ned arbete under 345 timmars tid med anledning av gärningen, varav 74 timmar avser ”direkt arbete med återställande”, motsvarande 31 559 kr, och 271 timmar avser ”indirekt arbete” motsvarande 128 271 kr, t.ex. 74 timmar nedlagda av en utställningskoordinator, eller sålunda tillhoppa 159 830 kr. Vad de museianställdas indirekta arbete har bestått i framgår inte av utredningen. Beloppet 21 319 kr, som enligt

gärningsbeskrivningen sålunda har varit kostnaden för att restaurera, avser byte av glas och rengöring av ram. Det är att märka att ”restaurera” och ”återställa” är synonyma ord.

Genom den framlagda utredningen angående orsakade skador är inte styrkt annat än att skadorna på intet sätt uppgår till ett obetydligt belopp och att de mer än klart överstiger gränsen för ringa skadegörelse. Med beaktande av det får gärningen anses ha lett till en skada i den mening som avses i 12 kap. 1 § brottsbalken.

Med hänsyn till det anförda är utrett att de tilltalade har agerat på sådant sätt att de kan ha gjort sig skyldiga till skadegörelse eller till medhjälp till skadegörelse. Fråga är då om de tilltalade har haft uppsåt att orsaka skada. De tilltalade har med avseende på denna fråga lämnat följande uppgifter.

Dávid Alcer: Han och de övriga tilltalade arbetar gemensamt för att avvärja det stora hot som klimatkatastrofen utgör och protestera mot makthavarnas politik. De avsåg inte att orsaka skada. De valde ut en tavla som hade skyddsglas, eftersom det i deras fokus låg att inte skada tavlan. De använde sig av trögflytande färg. Han valde inte ut färgen eller limmet men var informerad om vilken färg och vilket lim som skulle användas. Han bedömde att risken för skada var mycket liten.

Carl-Magnus Clausson: Han var inspirerad av aktioner av liknande slag i övriga Europa vid vilka aktioner konstverken inte hade skadats. Det var viktigt att den utvalda tavlan hade skyddsglas. Han utförde avledande manövrar – bl.a. låtsades han att genomföra en annan aktion i ett annat rum – för att stress och tumult inte skulle uppkomma och han såg till att det inte fanns vare sig några barn eller mycket folk i närheten av tavlan, allt för att inte riskera att någonting gick fel så att tavlan riskerade att skadas. Färgen var trögflytande och kunde inte skvätta. Han hade googlat färgen och med gott resultat provat att ta bort den med aceton från skyddsglasets. Däremot kände han inte till hur aceton

kunde påverka glaset. Vid aktionens genomförande rann inte färg på glaset utan den färg som hamnade på ramen härrörde från ”avskakning av händer”.

Alfred Westh: För att undvika skada hade de före aktionen övat med trögflytande färg och med lim, varvid färgen inte hade droppat och limmet fungerat som lim brukar fungera. Det kan finnas situationer där det kan vara rätt att skada konst för att uppnå högre mål, men situationen var inte sådan i detta fall.

Moa Widmark: Hon deltog inte i planeringen men fick del av den och var införstådd med vad som skulle ske. Hon kände till vilken färg och vilket lim som skulle användas och att de andra hade tränat. Risken för att tavlan skulle skadas var extremt låg. Om det hade förelegat en risk för skada skulle hon ha avböjt medverkan.

Maj Udikas: Det var viktigt att deras budskap skulle få stor spridning samtidigt som tavlan inte skulle skadas. Någon vecka före aktionen besökte hon Nationalmuseum för att bl.a. försäkra sig om att tavlan var försedd med skyddsglas. För att undvika färgstänk valde de en trögflytande färg. Det var även viktigt att färgen var vattenlöslig. Limmet var snabbtorkande. De bestämde sig för att inte kasta färg på tavlan och att de i stället med en lugn handrörelse skulle placera ett handavtryck med färg ganska högt upp centralt på skyddsglasen för att hålla avstånd till ramen och därigenom förhindra att färg skulle hamna mellan glaset och ramen. Träningen hade gått ut på att lugnt placera händerna på skyddsglasen. Hon och Emma Fritzdatter Andersson hade testat även med limmet.

Emma Fritzdatter Andersson: De hade inte någon avsikt att skada tavlan. Maj Udikas hade rekognoscerat på Nationalmuseum, och hon litade till vad Maj hade berättat om sina iakttagelser. Om det inte hade funnits ett skyddsglas skulle hon inte ha deltagit. Färgen var trögflytande, ekologisk och ätlig. Hon

och Maj hade övat mycket för att säkerställa att några skador inte skulle upp-
komma. De hade därvid smetat färg på kaklet och en duschvägg i ett badrum.
Färgen gick lätt att ta bort, men ibland behövde de använda sig av aceton.

Tingsrätten gör i uppsåtsfrågan följande bedömning.

De tilltalades uppgifter motsägs inte av någon annan utredning, varför upp-
gifterna får godtas.

Mot bakgrund av vad de tilltalade har uppgett får det anses stå klart att de till-
talade inte hade vare sig avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt att orsaka någon
annan skada än vad en avtvättning av skyddsglasat med vatten eller aceton kan
innebära, vilket får anses inte vara en skada i den mening som avses i 12 kap.
1 § brottsbalken.

Fråga är då om de tilltalade har haft likgiltighetsuppsåt. Prövningen av om lik-
giltighetsuppsåt har förelegat sker i två led. I det första ledet ska undersökas
om den tilltalade har insett risken för att en viss effekt skulle inträffa. I det
andra ledet ska utrönas huruvida den tilltalade har intagit en likgiltig attityd
eller inställning till effektens inträffande, som innebär att han eller hon inte ser
effekten som ett skäl för att avstå från gärningen. Det är sålunda inte tillräckligt
att den tilltalade är likgiltig inför risken utan det krävs att vederbörande är lik-
giltig inför riskens förverkligande, dvs. att den tilltalade har visat en attityd
som innebär att han eller hon har accepterat att det får gå som det går. (Se
Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar (18 nov. 2025 UTGÅVA
2025A, JUNO), kommentaren till 1 kap. 2 §, jfr NJA 2004 s. 176 och 2018
s. 369.)

Med beaktande av det anförda kan det inte anses visat att någon av de tilltalade
har varit likgiltig inför förverkligandet av att färg hamnade på tavelramen.
Åtalet ska därför lämnas utan bifall beträffande samtliga tilltalade.

SKADESTÅND

Nationalmuseum, som det åvilar att bevisa att museet har lidit skada, har sålunda bemött de tilltalades invändning om att de skador som museet har gjort gällande är icke ersättningsgilla tredjemansskador, dvs. att det är tavlans ägare Musée d'Orsay som har drabbats av skadorna, med anförande av omständigheten att tavlan var i museets besittning när tavlan skadades. Därtill har Nationalmuseum, pläderingsvis, anført att de åberopade fakturorna visar att museet har drabbats av skador. Det sagda kan enligt tingsrättens mening inte anses tillräckligt för att Nationalmuseum ska anses ha visat att museet har drabbats av en ersättningsgill skada. Nationalmuseums skadeståndstalan kan därför inte vinna bifall, även om det skulle anses att de tilltalade, eller någon av dem, har agerat oaktsamt.

Vid nu gjorda bedömning, och då domskäl inte får överklagas, bör tingsrätten inte ta ställning till om de tilltalade har varit oaktsamma.

ÖVRIGA FRÅGOR

Åklagaren får till stöd för yrkandena om förverkande av färg och lim anses ha åberopat 36 kap. 9 § första stycket brottsbalken. Med hänsyn till att åtalet har ogillats ska yrkandena lämnas utan bifall.

Vad de offentliga försvararna har begärt i ersättning av allmänna medel får anses skäligt. På grund av utgången i ansvarsdelen ska staten svara för försvararkostnaderna vilket gäller även kostnaderna för Carl-Magnus Claussons och Alfred Wesths tidigare förordnade offentliga försvarare.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Thomas Arvefors samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Thomas Arvefors

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.