



Bilaga 2
(Rättsprocesser)
till förundersökningsprotokoll

EB-4689-16

Grovt bedrägeri mm i

Optimus Fonder AB (556673-5758)

Falcon Funds SICAV PLC (SV295)

mfl.

Misstänkta:

Max Serwin (fd Emil Amir Ingmansson), 771006-0570
Mark Bishop, 560512-0000
Afram Gergeo, 770205-0316
mfl.

Förundersökningsledare:

Kammaråklagare Jerker Asplund
Kammaråklagare Ingela Ohlén
Kammaråklagare Christina Rällsjö
Extra åklagare Gunnar Stetler

Innehållsförteckning

Material från Tingsrätten ang. Omniarch

Nacka TR Ä7357-17 Aktbil 36	1
Nacka TR Ä7357-17 Aktbil 37	37
Nacka TR Ä7357-17 Aktbil 38	40

Material från Stockholms tingsrätt ang. Scientia Fund Management AB och Strategi Placering i Skandinavien AB, akt T 11576-13

Dagbok.....	45
Aktbilaga 1-22.....	49
Aktbilaga 23.....	125
Aktbilaga 31-39.....	132
Aktbilaga 42.....	149
Aktbilaga 44.....	153
Aktbilaga 45.....	158
Aktbilaga 46.....	163
Aktbilaga 51-53.....	168
Aktbilaga 56.....	172

Material från K2 Rapport ang. tvist i USA mellan Omniarch och Twelve Nine

Complaint	180
Memorandum of Points and Authorities	203

FORM 10

[RULE 3.25]

1701-04741
1601-



COURT FILE NUMBER

COURT

JUDICIAL CENTRE

PLAINTIFFS

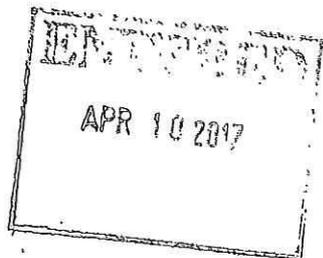
COURT OF QUEEN'S BENCH OF ALBERTA

CALGARY

OMNIARCH CAPITAL CORPORATION,
OMNIARCH MANAGEMENT CORPORATION,
OMNIARCH FIXED INCOME LIMITED
PARTNERSHIP, and OMNIARCH FIXED
INCOME G.P. LTD.

DEFENDANTS

MARK BISHOP, CRAIG CHANG, LISA
DUEHRING, ANNIKA OLBIN, AMERICAN
RMBS EQUITY FUND IV LP, ABS INVESTMENT
GROUP, LLC, ABS MANAGEMENT GROUP,
LLC, J. THOMAS EPPERSON, J THOMAS
EPPERSON CPA AN ACCOUNTANCY
CORPORATION, J THOMAS EPPERSON & CO
INC., 982 MEDIA LLC, OUTSOURCE MEDIA
GROUP LLC operating as OMG LLC, AMERICAN
DATA NETWORK INC., OPTIMUS SOCIALLY
RESPONSIBLE INVESTMENTS LTD., OPTIMUS
FONDER AB, TEAM NATION INVESTMENT
FUND III LP, MAIN STREET FILMS INC.,
TWELVE NINE LLC, and CROWE MACKAY
LLP (formerly MACKAY LLP)



DOCUMENT

STATEMENT OF CLAIM

ADDRESS FOR SERVICE AND
CONTACT INFORMATION OF
PARTY FILING THIS DOCUMENT

BENNETT JONES LLP

Barristers and Solicitors
4500 Bankers Hall East
855 2nd Street SW
Calgary, Alberta T2P 4K7

Attention: Munaf Mohamed
Telephone No.: 403-298-4456
Fax No.: 403-265-7219
Client File No.: 62274.28

4/05/17 2:50:28 PM
DOCUMENT #: 1701-04741
COMMENCEMENT FEES \$250.00

TOTAL \$250.00
Visa \$250.00
Item count: 1
Trans: 206928 040103025-001001

NOTICE TO DEFENDANTS

You are being sued. You are a defendant.

Go to the end of this document to see what you can do and when you must do it.

Note: State below only facts and not evidence (Rule 13.6)

Statement of facts relied on:

The Parties

1. The Plaintiffs, OmniArch Capital Corporation ("**OmniArch Capital**"), OmniArch Management Corporation ("**OAM**"), and OmniArch Fixed Income G.P. Ltd. ("**OmniArch GP**"), are each corporations incorporated under the Alberta *Business Corporations Act*, RSA 2000, c B-9, with head offices in Calgary, Alberta.
2. The Plaintiff, OmniArch Fixed Income Limited Partnership ("**OmniArch LP**") is a limited partnership registered in Alberta. OmniArch GP is the general partner of OmniArch LP.
3. OmniArch Capital, OAM, OmniArch GP, and OmniArch LP are collectively referred to herein as "**OmniArch**".
4. The Defendant, ^{DS} American RMBS Equity Fund IV LP, is an American limited partnership registered in Delaware with a principal place of business in San Diego, California. OmniArch LP is the sole limited partner of American RMBS Equity Fund IV LP. At various times, the principals of American RMBS Equity Fund IV LP through its general partner included the Defendants, Mark Bishop ("**Bishop**"), Craig Chang ("**Chang**"), and Lisa Duehring ("**Duehring**"). The Defendant, Annika Olbin, is Bishop's wife.
5. To best knowledge of OmniArch, Bishop, Chang, Duehring, and Annika Olbin are individuals all residing in the State of California.
6. The Defendant, ^{VS} ABS Investment Group, LLC ("**ABSIG**"), is an American limited liability company incorporated in and conducting business in California and at material times, was the general partner of American RMBS Equity Fund IV LP. At various material times, Bishop, Chang, and Duehring were managers or co-managers of ABSIG.

ABSIG is at arm's-length from OmniArch. The California corporate registration of ABSIG is currently listed as FTB suspended. At all material times, ABSIG was the alter ego of and dominated by Bishop, Chang, and Duehring. As such, Bishop, Chang, and Duehring are liable for all conduct, as set out below, of ABSIG.

- D 7
7. The Defendant, ABS Management Group, LLC ("ABSMG"), is an American limited liability company incorporated in Delaware and conducting business in California, and is the current general partner of American RMBS Equity Fund IV LP. Bishop is the principal of ABSMG. At all material times, ABSMG was the alter ego of and was dominated by Bishop. As such, Bishop is liable for all conduct, as set out below, of ABSMG.
- D 11
8. The Defendant, 982 Media LLC is an American limited liability company incorporated in and conducting business in California. 982 Media LLC is owned and operated by Chang. At all material times, 982 Media LLC was the alter ego of and was dominated by Chang. As such, Chang is liable for all conduct, as set out below, of 982 Media LLC.
- D 12
9. The Defendant, Outsource Media Group LLC, also known as OMG LLC, is an American limited liability company incorporated in Delaware and conducting business in California. At all material times, Outsource Media Group LLC was the alter ego of and was dominated by Bishop and Chang. As such, Bishop and Chang are liable for all conduct, as set out below, of Outsource Media Group LLC.
- D 18
10. The Defendant, Main Street Films Inc. is an American company incorporated in Montana and conducting business in California. At all material times, Chang was the President of Main Street Films Inc. According to its California corporate registration, Main Street Films Inc. was involuntarily dissolved on December 1, 2016. At all material times, Main Street Films Inc. was the alter ego of and was dominated by Chang. As such, Chang is liable for all conduct, as set out below, of Main Street Films Inc.
- D 14
11. The Defendant, American Data Network Inc. is an American limited liability company incorporated in Delaware and conducting business in California. Chang is the Chief Executive Officer of American Data Network Inc. At all material times, American Data

Network Inc. was the alter ego of and was dominated by Chang. As such, Chang is liable for all conduct, as set out below, of American Data Network Inc.

12. The Defendant, ^{D15} Optimus Socially Responsible Investments Ltd. is a private limited company incorporated by Bishop in England and Wales. According to the Registrar of Companies for England and Wales, Optimus Socially Responsible Investments Ltd. was dissolved by order on December 27, 2016. At all material times, Optimus Socially Responsible Investments Ltd. was the alter ego of and was dominated by Bishop. As such, Bishop is liable for all conduct, as set out below, of Optimus Socially Responsible Investments Ltd. _{D19}
13. The Defendant, Twelve Nine LLC is an American limited liability company incorporated in and conducting business in California. The registered address for service of Twelve Nine LLC is c/o Mark Bishop at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California, 92629. At all material times, Twelve Nine LLC was the alter ego of and was dominated by Bishop. As such, Bishop is liable for all conduct, as set out below, of Twelve Nine LLC.
14. The Defendant, ^{D14} Optimus Fonder AB is a limited company incorporated in Sweden. At material times, Bishop was a principal of and affiliated with Optimus Fonder AB.
15. The Defendant, ^{D17} Team Nation Investment Fund III LP is an American limited partnership registered in California. At all material times, ABSIG, Bishop, and Craig were principals of Team Nation Investment Fund III LP. Epperson is the registered agent for Team Nation Investment Fund III LP.
16. The Defendant, ^{D20} Crowe MacKay LLP (formerly MacKay LLP) (^{F18} "Crowe MacKay"), is a limited liability partnership registered in British Columbia and extra-provincially registered and operating in Alberta. From at least January 4, 2011 to May 4, 2014, Crowe MacKay provided independent audit and other services to OmniArch and issued audited financial statements over that period.
17. The Defendant, ^{D8} J. Thomas Epperson, is an individual and a Certified Public Accountant practicing in the State of California and elsewhere and is the registered agent and current manager of ABSIG. J. Thomas Epperson has operated at various times as J. Thomas

07
D10

Epperson, C.P.A., An Accountancy Corporation and as J. Thomas Epperson & Co, Inc. The Defendant, J. Thomas Epperson, C.P.A., An Accountancy Corporation, 'is an American company incorporated in California. The California corporate registration of J. Thomas Epperson, C.P.A., An Accountancy Corporation, is currently listed as FTB suspended. The Defendant, J. Thomas Epperson & Co, Inc., is an American company incorporated in Idaho. The Idaho corporate registration for J. Thomas Epperson & Co, Inc. is listed as forfeited as of December 2, 1996. At all material times, J. Thomas Epperson, C.P.A., An Accountancy Corporation and J. Thomas Epperson & Co, Inc. were the alter egos of and were dominated by J. Thomas Epperson. As such, J. Thomas Epperson is liable for all conduct, as set out below, of those Defendants. For the purposes of this claim, J. Thomas Epperson, J. Thomas Epperson, C.P.A., An Accountancy Corporation, and J. Thomas Epperson & Co, Inc. are referred to collectively as "**Epperson**". From at least December 31, 2011 to 2016, Epperson provided auditing, accounting, and other services to ABSIG and American RMBS Equity Fund IV LP, and to Crowe MacKay on behalf of OmniArch.

Background

18. Established in 2009, OmniArch's business is raising investment funds in Alberta and then deploying those funds into mortgage-backed security bonds sold in the United States. The organizational structure and movement of funds for the investment can be summarized as follows:
 - (a) Canadian investors purchase bonds issued by OmniArch Capital in denominations of approximately \$1,000 to \$500,000 (the "**OCC Bonds**" and the "**OCC Bondholders**");
 - (b) Funds from the OCC Bondholders paid to OmniArch Capital are provided to OAM through an intercompany loan;
 - (c) OAM in turn, loans the funds to OmniArch LP;

- (d) OmniArch LP exchanges the funds from CAD to USD funds and provides those funds to American RMBS Equity Fund IV LP for investment in mortgage-backed securities in the United States;
 - (e) ABSIG analyzes and oversees the purchase and sale of mortgage-backed security bonds in the United States (the "**RMBS Bonds**") as fund manager and the general partner of American RMBS Equity Fund IV LP;
 - (f) Once purchased by American RMBS Equity Fund IV LP on direction from ABSIG, the RMBS Bonds are held by a custodian, LPL Financial, an American brokerage and investment firm, in the name of American RMBS Equity Fund IV LP;
 - (g) Principal funds and interest derived from the RMBS Bonds are remitted from LPL Financial to American RMBS Equity Fund IV LP;
 - (h) Principal funds and interest derived from the RMBS Bonds are transferred back from American RMBS Equity Fund IV LP to OmniArch LP, exchanged from USD to CAD as needed, transferred to OAM, and finally transferred back to OmniArch Capital to make interest payments and fund required redemptions of the OCC Bonds.
19. American RMBS Equity Fund IV LP holds the net proceeds from the issuance of the OCC Bonds and the purchase and sale of RMBS Bonds in an account held at CommerceWest Bank – Account #92200005 (the "**005 Account**").
20. Pursuant to a limited partnership agreement among ABSIG, Mark Bishop, and OmniArch LP, American RMBS Equity Fund IV LP was formed with the sole mandate of acquiring, managing and holding for investment a portfolio of mortgage-backed securities under the direction of ABSIG and within specific investment guidelines (the "**American RMBS Limited Partnership Agreement**").

21. The principals of American RMBS Equity Fund IV LP, including Bishop, Chang, and Duehring, were required to devote substantially all of their business time and attention to the affairs of the limited partnership to achieve its investment objectives.
22. In addition, pursuant to an agreement between ABSIG and OmniArch Capital dated August 19, 2011, ABSIG agreed to act exclusively for OmniArch in respect of investments from Canada in all financial products identified or purchased by ABSIG in the United States or elsewhere (the "**Exclusivity Agreement**"). The Exclusivity Agreement is governed by the applicable laws of the Province of Alberta and the laws of Canada and provides that any dispute regarding the Exclusivity Agreement shall be brought in a court of competent jurisdiction in Calgary, Alberta, Canada and that the parties irrevocably and unconditionally attorn and submit to the jurisdiction of Alberta.
23. The OCC Bondholders have security over all of the assets of American RMBS Equity Fund IV LP and its limited partner, OmniArch LP.

CCAA Proceedings and Bond Overpayment

24. In 2016, OmniArch began to experience financial issues as the rates of return on the mortgages underlying the RMBS Bonds were lower than expected.
25. On July 15, 2016, OmniArch sought relief under the *Companies' Creditors Arrangement Act*, RSC 1985, c C-36 (the "**CCAA**"). Protection was granted by way of an Initial Order (the "**Initial Order**") in Court of Queen's Bench of Alberta Action No. 1601-08730 (the "**CCAA Action**") on July 15, 2016.
26. Pursuant to the Initial Order, Ernst & Young Inc. was appointed as Monitor in the CCAA Action (the "**Monitor**").
27. As part of the CCAA Action, the Monitor traced the funds known to have been invested by the OCC Bondholders to the 005 Account and reviewed and inspected the CommerceWest Bank account records for the 005 Account from 2010 to present.
28. From 2011 to 2016, over \$98 million USD invested by the OCC Bondholders was transferred into the 005 Account for the purpose of bond purchase and sale transactions

on behalf of OmniArch. However, as of October 2016, OmniArch's portfolio of RMBS Bonds was worth only approximately \$9.9 million USD. Changes in the market cannot explain this apparent significant loss of investment.

29. The only information available to OmniArch and the Monitor regarding individual RMBS Bond purchase and sale transactions undertaken on behalf of OmniArch are trade ticket documents which were internally generated by ABSIG to show the date of the transaction, the purchase or sale price, and the principal and face value of the RMBS Bonds (the "**Internal Trade Tickets**"). From the Internal Trade Tickets, it is unclear whether a particular RMBS Bond transaction was conducted at arm's length by ABSIG on behalf of American RMBS Equity Fund IV LP or whether the RMBS Bonds were purchased on behalf of American RMBS Equity Fund IV LP from ABSIG's own bond inventory. OmniArch does not have access to any independent brokerage trade tickets or related third-party records that would confirm the individual purchase and sale transactions concluded by ABSIG on behalf of American RMBS Equity Fund IV LP (the "**Independent Trade Tickets**").
30. When the Monitor compared the purchase and sale transactions for RMBS Bonds as reported in the Internal Trade Tickets to three market data points for the RMBS Bonds, the Monitor identified an excess of \$49,384,625 USD cash outflow for the purchase of RMBS Bonds above average market rates (the "**Bond Overpayment**").
31. In review of the 005 Account records from 2011 to 2016, the Monitor identified a net amount of over \$94 million USD which was transferred out of the 005 Account to four other unknown accounts (the "**Unknown Accounts**"). The Unknown Accounts appear to be associated accounts held at CommerceWest Bank including:
 - (a) Account #D*****070;
 - (b) Account #D*****728;
 - (c) Account #D*****769; and
 - (d) Account #D*****044.

32. Bishop refused to provide OmniArch with information relating to the Unknown Accounts, but admitted that:
- (a) Chang and Duehring have signing authority on Accounts #D*****070 and #D*****728;
 - (b) Account #D*****070 is closed;
 - (c) Account #D*****728 is open;
 - (d) The Unknown Accounts #D*****769 and #D*****044 relate to Bishop's "other business activities".
33. ABSIG, ABSMG, and American RMBS Equity Fund IV LP have refused to provide OmniArch or the Monitor with any further information or records related to the Independent Trade Tickets or the Unknown Accounts.

Disclosure Order

34. On November 3, 2016, the Court of Queen's Bench of Alberta granted an order ex parte for disclosure of records related to the Unknown Accounts from CommerceWest Bank and for disclosure of the Independent Trade Tickets from ABSIG and ABSMG (the "**Ex Parte Disclosure Order**").
35. By enforcement of the Ex Parte Disclosure Order, OmniArch obtained copies of records related to the Unknown Accounts from CommerceWest Bank (the "**CommerceWest Bank Account Records**"). No records have been provided by ABSIG or ABSMG relating to the Independent Trade Tickets.

Further Outflowing Funds

36. On review of the CommerceWest Bank Account Records for the Unknown Accounts and in the absence of any Independent Trade Ticket records from ABSIG, the Monitor has been unable to reconcile the significant outflow of funds from the 005 Account to the Unknown Accounts and thereafter, from the Unknown Accounts to other banking

institutions and beneficiaries. In respect of CommerceWest Bank Account #D*****070 alone, which was confirmed to be owned by ABSIG, the Monitor has determined that, through hundreds of transactions from 2011 to 2016, a net amount of over \$82 million USD was transferred from the 005 Account into Account #D*****070 (the "**Outflowing Funds**").

37. Of the Outflowing Funds, the Monitor found that approximately \$28.1 million USD was transferred out of Account #D*****070 for unknown transactions which appear unconnected to the purchase or sale of bonds made through bank accounts located in the United States, Sweden, and the United Kingdom to the benefit of individuals and entities associated with ABSIG, Bishop, Duehring, and/or Chang, including but not limited to the following Defendants:

- (a) Annika Olbin;
- (b) ABSIG;
- (c) 982 Media LLC;
- (d) Outsource Media Group LLC;
- (e) American Data Network Inc.;
- (f) Optimus Socially Responsible Investment Ltd.;
- (g) Optimus Fonder AB; and
- (h) Team Nation Investment Fund III, LP.

38. In addition to those Defendants, the following Defendants are individuals and entities associated with ABSIG, Bishop, Duehring, and/or Chang who have been the beneficiary of funds transferred from the Unknown Accounts:

- (a) Main Street Films Inc.; and
- (b) Twelve Nine LLC.

(together with the Defendants identified in paragraph 37 above, the "**Related Beneficiary Defendants**").

The Fraudulent Scheme

39. ABSIG, ABSMG, and American RMBS Equity Fund IV LP, and Bishop, Chang, and Duehring, in their respective roles on behalf of ABSIG, ABSMG, and American RMBS Equity Fund IV LP (the "**ABSIG Defendants**"), each had authority to unilaterally approve and conduct transactions for the purchase and sale of RMBS Bonds using funds advanced from OCC Bondholders through OmniArch.
40. Unknown to OmniArch, the ABSIG Defendants used their authority to unilaterally approve and conduct transactions for the purchase and sale of RMBS Bonds on behalf of OmniArch with non-arm's length parties, including with and among themselves, to their own financial interest and benefit (the "**Self-Dealing Conduct**").
41. Further or in the alternative, between 2011 and 2016, any one or more of the ABSIG Defendants authorized the use of OmniArch funds held in the 005 Account to purchase RMBS Bonds on behalf of OmniArch. However, in documenting such purchase transactions and reporting to OmniArch, any one or more of the ABSIG Defendants artificially inflated the purchase price for the RMBS Bonds to a dramatic degree to justify the withdrawal of correspondingly larger sums from the 005 Account on behalf of OmniArch and the OCC Bondholders. Thereafter, in transactions for the sale of RMBS Bonds held on behalf of OmniArch and in documenting such sale transactions and reporting to OmniArch, the ABSIG Defendants artificially inflated the sale price paid for the RMBS Bonds to a significantly lesser degree. In purchasing and selling RMBS Bonds on behalf of OmniArch and in documenting and reporting to OmniArch in this manner, the ABSIG Defendants appropriated the difference in the value of the RMBS Bonds for their own use and benefit (together with the Self-Dealing Conduct, the "**Fraudulent Scheme**").
42. The proceeds of the Fraudulent Scheme were transferred by any one or more of the ABSIG Defendants through one or more of the Unknown Accounts to related entities and/or individuals, including the Related Beneficiary Defendants.

43. The details of the Fraudulent Scheme continue to be uncovered through the investigations of OmniArch and the Monitor. Such investigations have been frustrated by:
- (a) the suspicious absence of any Independent Trade Tickets to evidence legitimate transactions details for the purchase and sale of RMBS Bonds by the ABSIG Defendants on behalf of OmniArch;
 - (b) the many transactions completed by the ABSIG Defendants between the 005 Account and the Unknown Accounts; and
 - (c) the many thousands of transactions completed by the ABSIG Defendants to and from the Unknown Accounts;
 - (d) the many different beneficiaries and destination accounts, located internationally, which received funds from the Unknown Accounts.
44. Based on the investigations and information available to date, approximately \$49,384,625 USD in value appears to have been misappropriated by the ABSIG Defendants through the Fraudulent Scheme (the "**Misappropriated Funds**").

Unjust Enrichment

45. The ABSIG Defendants and the Related Beneficiary Defendants have received the benefit of the Misappropriated Funds, directly and indirectly, which constitutes unjust enrichment to the corresponding deprivation of OmniArch and the OCC Bondholders, for which there is no juristic reason.
46. The ABSIG Defendants and the Related Beneficiary Defendants are liable to make restitution to OmniArch and to disgorge to OmniArch any and all benefits or proceeds derived from the Fraudulent Scheme, including but not limited to the Misappropriated Funds.

Breach of Contract and Fiduciary Obligations

47. It was an express or implied term of the relationship between the ABSIG Defendants and OmniArch, including but not limited to the American RMBS Limited Partnership Agreement and the Exclusivity Agreement, that the ABSIG Defendants would act in good faith, in the best interests of OmniArch and American RMBS Equity Fund IV LP, and with due care, prudence and skill in the management, purchase, and sale of investments on behalf of OmniArch and American RMBS Equity Fund IV LP. In addition, the ABSIG Defendants had an express and implied fiduciary duty to OmniArch to ensure the safekeeping and use of all OmniArch and American RMBS Equity Fund IV LP funds and assets.
48. The ABSIG Defendants had significant discretion and authority in purchasing and selling RMBS Bonds through American RMBS Equity Fund IV LP on behalf of OmniArch, and as a result, OmniArch was particularly vulnerable to any misuse by the ABSIG Defendants of that discretion and authority. The ABSIG Defendants each stood in a position of a fiduciary with respect to OmniArch.
49. In breach of contract, breach of their duties of good faith, and breach of their fiduciary duties to OmniArch, the ABSIG Defendants misused their discretion and authority by carrying out the Fraudulent Scheme to their own benefit and the benefit of others. As a result of such breaches, OmniArch has suffered loss and damage.

Fraudulent Misrepresentations

50. In creating and providing the Internal Trade Tickets and other bond related statements to OmniArch, the ABSIG Defendants or any of them made a number of false and misleading statements, including that:
 - (a) Each Internal Trade Ticket was a true representation of a transaction undertaken on behalf of OmniArch;
 - (b) RMBS Bonds were purchased on behalf of OmniArch at the price indicated in the Internal Trade Ticket;

- (c) RMBS Bonds were sold on behalf of OmniArch at the price indicated in the Internal Trade Ticket; and
- (d) The value of RMBS Bonds held on behalf of OmniArch were as indicated on the face of the Internal Trade Tickets and other bond statements.

(the "**Fraudulent Misrepresentations**").

- 51. The ABSIG Defendants or any of them made the Fraudulent Misrepresentations knowing that they were false. OmniArch reasonably relied on the Fraudulent Misrepresentations in reporting to its auditors and the OCC Bondholders, and in continuing to engage the ABSIG Defendants for the purchase and sale of RMBS Bonds on its behalf, and has suffered loss and damage as a result.
- 52. In the alternative, the ABSIG Defendants or any of them were negligent as to the truthfulness or accuracy of representations made to OmniArch regarding the purchase and sale of RMBS Bonds. Such representations were untrue, inaccurate, or misleading and the ABSIG Defendants, or any of them, knew or ought to have known in the circumstances that the representations were untrue, inaccurate, or misleading and would result in OmniArch being induced into reporting to its auditors and the OCC Bondholders, and in continuing to engage the ABSIG Defendants for the purchase and sale of RMBS Bonds on its behalf, and OmniArch has suffered loss and damage as a result. OmniArch states that it was reasonable to rely on such representations given the direct role of the ABSIG Defendants in the purchase and sale of RMBS Bonds.

Conversion

- 53. The misappropriation of the Misappropriated Funds by the ABSIG Defendants interferes with OmniArch's right to immediate possession and use of the Misappropriated Funds and thereby constitutes the tort of conversion.

Conspiracy

- 54. The ABSIG Defendants or any group of them, acted jointly and unlawfully to carry out the Fraudulent Scheme for the common purpose and malicious intention of causing injury

to OmniArch and to benefit themselves, which resulted in OmniArch suffering loss and damage. Further, such Defendants acted jointly, their conduct was directed towards OmniArch, and such Defendants knew or ought to have known that injury to OmniArch was likely to occur and that the means being used to carry out the Fraudulent Scheme were unlawful.

Constructive Trust

55. The ABSIG Defendants and the Related Beneficiary Defendants are constructive trustees of any and all funds, property and other benefits any or all of them received, either directly or indirectly, from the Fraudulent Scheme, and therefore hold any such funds, property and other benefits in trust for the benefit of OmniArch. To the extent that any of the ABSIG Defendants have dissipated any of the funds, property, or other benefits so held on behalf of OmniArch, they are in breach of trust and liable to account for and make restitution to OmniArch arising from any such breach of trust.
56. Without limiting the generality of the foregoing, OmniArch claims rights to a constructive trust over the following real property acquired directly or indirectly from proceeds derived from the Fraudulent Scheme, or to the proceeds from the sale of any of the real property held in the name of the Related Beneficiary Defendant, Twelve Nine LLC: 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California, 92629.

Waiver of Tort

57. In light of the wrongful and unlawful conduct of the ABSIG Defendants, this is an appropriate case under which OmniArch may elect to waive compensation as a remedy and receive the disgorgement of any gains received by the ABSIG Defendants as a result of their misconduct, along with an accounting of profits received by the ABSIG Defendants.

Tracing and Investigation

58. As a result of the wrongful conduct set out above, OmniArch is entitled to trace all amounts received or disbursed by the ABSIG Defendants or the Related Beneficiary

Defendants, or any of them, as part of or as a result of the Fraudulent Scheme and to recover the same. OmniArch is also entitled to an account of the monies and proceeds of the Fraudulent Scheme belonging to OmniArch that have been received by the ABSIG Defendants or the Related Beneficiary Defendants, or any of them, directly or indirectly, as a result of the Fraudulent Scheme, and to an accounting of any benefit received by any of the ABSIG Defendants or the Related Beneficiary Defendants directly or indirectly as a result of the Fraudulent Scheme.

59. The ABSIG Defendants and the Related Beneficiary Defendants are liable to make restitution to OmniArch and to disgorge any benefits they have received from the Fraudulent Scheme to OmniArch.
60. OmniArch has incurred and will continue to incur, significant out-of-pocket expenses and special damages in its detection, investigation and quantification of the fraud and losses suffered at the hands of the ABSIG Defendants, the proceeds of which benefitted all of the ABSIG Defendants and the Related Beneficiary Defendants, in an amount to be proven at the trial of this Action.

Breaches, Negligence and Negligent Misrepresentation by Crowe MacKay

61. Crowe MacKay represented itself as a reputable firm of professional advisors with experience and expertise in auditing matters. Crowe MacKay possessed special knowledge with respect to the financial and operational position of OmniArch and of American RMBS Equity Fund IV LP.
62. As a result of its longstanding role as auditor of OmniArch, Crowe MacKay had a detailed working understanding of the financial and accounting systems used by OmniArch and American RMBS Equity Fund IV LP and the financial results experienced by those entities from time to time.
63. Further, in auditing OmniArch, Crowe MacKay consolidated the financial position and financial results of OmniArch and American RMBS Equity Fund IV LP in reliance upon audit reports of American RMBS Equity Fund IV LP prepared by Epperson.

64. Crowe MacKay, as the auditor of OmniArch, owed duties of care, including duties in contract, tort, and/or fiduciary duties, to meet the standard of care of professional accountants and auditors and to comply with the rules of professional conduct of the Institute of Chartered Accountants of Alberta in performing an audit and review. In particular, in accepting the appointment as OmniArch's auditor, Crowe MacKay undertook to, among other things:
- (a) audit OmniArch's financial statements in accordance with Generally Accepted Auditing Standards ("GAAS") and Canadian Auditing Standards ("CAS"); and
 - (b) ensure OmniArch's financial statements presented fairly the financial position of OmniArch in accordance with GAAS.
65. Further, by engagement letter dated January 4, 2011, Crowe MacKay undertook to:
- (a) plan and perform the audit to obtain reasonable assurance about whether the financial statements were free from material misstatement;
 - (b) identify and assess risks of material misstatement, whether due to fraud or error, based on an understanding, in part, of OmniArch's internal controls;
 - (c) obtain sufficient appropriate audit evidence about whether material misstatements exist;
 - (d) form an opinion on OmniArch's financial statements based on conclusions drawn from the audit evidence; and
 - (e) communicate matters required by professional standards, including but not limited to: fraud and non-compliance with laws and regulations, control deficiencies, misstatements, significant difficulties and matters arising from the audit.
66. Crowe Mackay was required to exercise the reasonable degree of care, skill, diligence and competence expected of an ordinary, reasonable, competent, cautious and prudent auditor in the circumstances. These duties included, but were not limited to, the duty to:

- (a) act with reasonable care, judgment and skill, and carry out its duties in a competent, skillful, independent and diligent manner in auditing OmniArch's financial statements and preparing its audit reports;
- (b) comply with all applicable standards of practice in undertaking its audit;
- (c) consider fraud in auditing the financial statements of OmniArch;
- (d) make reasonable inquiries and carry out appropriate audit procedures to obtain sufficient information and knowledge of OmniArch's operations and activities;
- (e) accumulate sufficient and appropriate audit evidence to support Crowe MacKay's audit opinions and audit reports;
- (f) thoroughly and intelligently assess, analyze and independently corroborate accumulated information and representations from management, and assess whether the financial information being reported on was accurate;
- (g) exercise professional skepticism in evaluating the sufficiency and appropriateness of accumulated audit evidence, consistent with the relevant circumstances;
- (h) expand its audit procedures when the results of accumulated evidence alerted or ought to have alerted Crowe MacKay to possible financial statement misstatements;
- (i) obtain reasonable assurance that OmniArch's audited financial statements were free of material misstatement;
- (j) ensure that OmniArch's audited financial statements did not contain information that Crowe MacKay knew, or ought to have known, was false or misleading; and
- (k) advise and warn OmniArch of accounting errors, and practices or procedures that departed from International Financial Reporting Standards ("IFRS").

67. In addition, in relying upon audit reports prepared by Epperson with respect to American RMBS Equity Fund IV LP, Crowe MacKay was required and had a duty to satisfy itself that Epperson:
- (a) was acting in compliance with required ethical and independence requirements;
 - (b) was professionally competent; and
 - (c) would allow Crowe MacKay to be involved in Epperson's audit to the extent necessary to obtain sufficient appropriate audit evidence.
68. In auditing OmniArch and preparing consolidated audited financial statements, Crowe MacKay ought to have known that American RMBS Equity Fund IV LP represented a significant component of the OmniArch consolidated financial statements. Accordingly, Crowe MacKay was required and had a duty to:
- (a) gain an appropriate understanding of American RMBS Equity Fund IV LP's business activities;
 - (b) consider the risk of American RMBS Equity Fund IV LP's susceptibility to material financial misstatement due to fraud or error;
 - (c) review Epperson's working papers related to financial statement risk assessment;
 - (d) assess the need for further audit procedures in response to significant risks;
 - (e) evaluate the adequacy of Epperson's audit work;
 - (f) evaluate whether Epperson obtained sufficient appropriate audit evidence in support of Epperson's audit report(s);
 - (g) evaluate the necessity to review all or parts of Epperson's working paper files; and
 - (h) evaluate the necessity to perform, or to request Epperson to perform, further audit procedures.
69. In its capacity as auditor, Crowe MacKay raised no concerns with OmniArch regarding:

- (a) the value of the RMBS Bonds or the lack of Independent Trade Tickets to verify RMBS Bond transactions through American RMBS Equity Fund IV LP;
 - (b) the fact that the audited financial statements did not fairly represent OmniArch's financial position;
 - (c) the fact that further information or records were required to adequately test or audit OmniArch's financial statements; or
 - (d) the independence, competence, adequacy, or involvement of Epperson in preparing audit reports with respect to American RMBS Equity Fund IV LP.
70. Crowe MacKay's audit reports for the years of 2011, 2012, and 2013 provided that the audited financial statements fairly represented OmniArch's financial position, financial performance, and cash flows, including in relation to American RMBS Equity Fund IV LP and the RMBS Bonds held on behalf of OmniArch, and stated that:
- (a) the audited financial statements were conducted in accordance with GAAS;
 - (b) GAAS required Crowe MacKay to plan and perform the audit to obtain reasonable assurance about whether the financial statements are free from material misstatement; and
 - (c) the financial statements present fairly, in all material respects, the consolidated financial position of OmniArch as at December 31, 2011, December 31, 2012, and December 31, 2013, and its consolidated financial performance for the years ending December 31, 2011, December 31, 2012, and December 31, 2013, in accordance with IFRS.
71. In its capacity as auditor, Crowe MacKay failed to assess the adequacy of OmniArch's internal controls and ensure that appropriate steps were taken to adequately test or audit the Internal Trade Tickets generated by ABSIG on behalf of American RMBS Equity Fund IV LP. As a result, Crowe MacKay failed to uncover serious accounting flaws within American RMBS Equity Fund IV LP, which errors were perpetuated in the financial statements of OmniArch and which served to mask OmniArch's ongoing issues

and fraud perpetrated by the ABSIG Defendants through American RMBS Equity Fund IV LP.

72. In particular, in its capacity as auditor, Crowe MacKay was negligent, in breach of contract and made negligent representations in failing to, among other things:
- (a) perform the audits of OmniArch's financial statements so as to provide reasonable assurance that the financial statements were free from material misstatement;
 - (b) perform the audits of OmniArch's financial statements in compliance with GAAS and/or CAS;
 - (c) accumulate sufficient knowledge of OmniArch's business;
 - (d) evaluate and assess OmniArch's internal controls, and ensure OmniArch adopted, maintained and followed adequate internal controls to monitor the purchase and sale of RMBS Bonds on its behalf;
 - (e) strengthen audit procedures for existing internal control weaknesses and known risks of misstatement;
 - (f) uncover and disclose the reasonably discoverable material misstatements regarding the cost and value of the RMBS Bonds;
 - (g) ensure OmniArch's financial statements complied with recognized accounting principles and/or OmniArch's own accounting policies;
 - (h) reserve or qualify the audit report(s);
 - (i) apply appropriate consideration of materiality and professional skepticism, and ensure OmniArch's financial reporting was IFRS compliant;
 - (j) require additional information where revenue recognition tests were not satisfied;
 - (k) examine, under GAAS, CAS and/or IFRS, the purchase and sale transactions for RMBS Bonds undertaken on behalf of OmniArch;

- (l) undertake a proper risk assessment and examine the risks it had identified;
- (m) undertake the necessary inquiries and procedures to confirm the validity of OmniArch's financial reporting;
- (n) adequately supervise and review the work of staff;
- (o) act with reasonable care, diligence, integrity, objectivity, professional skepticism and judgment expected of ordinary, reasonable, competent, cautious and prudent auditors in similar circumstances;
- (p) obtain sufficient appropriate evidence to support unqualified audit opinions on OmniArch's audited financial statements;
- (q) make reasonable inquiries and audit investigations to obtain the necessary information and knowledge about the financial and operational situation of OmniArch;
- (r) thoroughly assess and analyze the information obtained from its management about the financial and operational situation of OmniArch with independently collected audit evidence;
- (s) institute and adhere to appropriate testing procedures regarding the inventory of OmniArch;
- (t) properly adopt and apply sampling methods;
- (u) properly assess and analyze the financial records of OmniArch;
- (v) exercise professional skepticism in evaluating the sufficiency and appropriateness of accumulated audited evidence, consistent with the relevant circumstances;
- (w) probe contradictions, inconsistencies or gaps in audit evidence;

- (x) expand its audit procedures when the results of the accumulated audit evidence alerted or ought to have alerted Crowe MacKay to possible financial statement misstatement;
- (y) ensure that the audited financial statements did not contain information that Crowe MacKay knew, or ought to have known, was false or misleading;
- (z) identify OmniArch's overstatements in the audited financial statements;
- (aa) wrongfully opining that the audited financial statements were fairly stated in all material respects in accordance with IFRS;
- (bb) ensure that any statements, representations, or reporting provided by Epperson and/or the ABSIG Defendants, in respect of the financial and operating position of American RMBS Equity Fund IV LP were prepared in accordance in IFRS, American Generally Accepted Accounting Principles, or other accepted accounting and/or auditing standards;
- (cc) ensure that any person providing statements, representations, or reporting in respect of the financial and operating position of American RMBS Equity Fund IV LP had sufficient qualifications, credentials and/or knowledge to do so in accordance in IFRS, American Generally Accepted Accounting Principles, or other accepted accounting and/or auditing standards;
- (dd) confirm that Epperson, in preparing audit reports with respect to American RMBS Equity Fund IV LP, satisfied all ethical and independence requirements;
- (ee) adequately consider the risks of American RMBS Equity Fund IV LP's susceptibility to material misstatement due to fraud or error;
- (ff) properly assess the adequacy of Epperson's audit work with respect to American RMBS Equity Fund IV LP, including without limitation, whether sufficient appropriate evidence had been obtained by Epperson to support the contents of Epperson's audit report(s);

- (gg) review Epperson's working paper files with respect to American RMBS Equity Fund IV LP, despite circumstances warranting such review;
 - (hh) perform further audit procedures, or require Epperson to perform further audit procedures, to address known audit risks and obtain sufficient appropriate audit evidence in support of Epperson's audit report(s);
 - (ii) improperly relying on statements, representations, or reporting provided by the ABSIG Defendants and/or Epperson with respect to the financial and operating position of American RMBS Equity Fund IV LP; and
 - (jj) such further and other particulars as may be proven at the Trial in this Action.
73. Crowe MacKay knew or ought to have known that OmniArch would be relying on the audited financial statements prepared by Crowe MacKay and on the representations made by Crowe MacKay.
74. Crowe MacKay's breaches resulted in the overstatement of value of the RMBS Bonds held on behalf of OmniArch and the OCC Bondholders. Had Crowe MacKay performed its audits of OmniArch's financial statements in accordance with the applicable accounting standards, it would have discovered that the purchase and sale of RMBS Bonds through American RMBS Equity Fund IV LP could not be reconciled with the value of RMBS Bonds held on behalf of OmniArch, and that the financial statements materially misrepresented OmniArch's financial position and financial performance.
75. Crowe MacKay knew, or ought to have known, that it was reasonably foreseeable that a breach of Crowe MacKay's duties of care, a breach of Crowe MacKay's contract, and negligent misrepresentation would result in injury to OmniArch and any purchaser of OmniArch.
76. As a direct result of Crowe MacKay's negligence, breach of contract and negligent misrepresentations described herein, OmniArch has suffered damages and losses in the amount of \$49,384,625 USD, or such further or other amount as may be proven at the Trial of this Action.

77. As a result of Crowe MacKay's breaches, OmniArch was required to enter CCAA proceedings as the actual value of the RMBS Bonds was discovered.
78. In addition, Crowe MacKay has conducted itself in a manner that disentitles it to retain the compensation it received from OmniArch. Based on the above, OmniArch received no value for the services Crowe MacKay provided and the compensation received by Crowe MacKay from OmniArch should be returned.
79. Crowe MacKay's negligence and breach of contract caused damages to OmniArch which damages were a reasonably foreseeable consequence of those breaches. Due to Crowe MacKay's breaches and negligence, OmniArch's financial position was overstated, which overstatement was relied upon by OmniArch to induce investors to purchase bonds. In addition, the overstatement of OmniArch's financial position ultimately resulted in OmniArch having to apply for CCAA protection and cease operating its business, causing OmniArch to suffer a loss of expectation or loss of opportunity.
80. The particulars of such losses and damages are not yet fixed and will be provided prior to trial.

Breaches, Negligence, and Misrepresentations by Epperson

81. Epperson represented himself as a Certified Public Accountant and as an independent and reputable financial advisor with experience and expertise in auditing matters with respect to his position as professional accountant and auditor of American RMBS Equity Fund IV LP. Epperson possessed special knowledge with respect to the financial and operational position of American RMBS Equity Fund IV LP as managed by the ABSIG Defendants.
82. As the professional accountant and auditor with respect to American RMBS Equity Fund IV LP, Epperson owed duties of care, including duties in contract, tort, and/or fiduciary duties to OmniArch LP as the sole limited partner and beneficiary of American RMBS Equity Fund IV LP, to meet the standard of care of professional accountants and auditors and comply with the applicable rules of professional conduct in performing an audit and

review and providing reporting on the financial and operational position of American RMBS Equity Fund IV LP to OmniArch or OmniArch's auditors.

83. In reporting on the audited financial position of American RMBS Equity Fund IV LP to OmniArch and OmniArch's auditors, Epperson expressly and impliedly agreed and consented that his report would be relied upon and assist OmniArch's auditors in the formation of an audited opinion on the financial statements of OmniArch.
84. Epperson was required to exercise the reasonable degree of care, skill, diligence and competence expected of an ordinary, reasonable, competent, cautious and prudent accountant and auditor in the circumstances. These duties included, but were not limited to, the duty to:
 - (a) act with reasonable care, judgment and skill, and carry out his duties in a competent, skillful, independent and diligent manner in reporting on the financial and operational position of American RMBS Equity Fund IV LP;
 - (b) comply with all applicable standards of practice in undertaking his accounting and audit of American RMBS Equity Fund IV LP, including without limitation, accounting and auditing standards generally accepted in the United States;
 - (c) ensure that he was acting in compliance with required ethical and independence requirements, and was professionally competent to prepare and audit the financial statements of American RMBS Equity Fund IV LP;
 - (d) consider fraud in preparing and auditing the financial statements of American RMBS Equity Fund IV LP;
 - (e) make reasonable inquiries and carry out appropriate audit procedures to obtain sufficient information and knowledge of American RMBS Equity Fund IV LP's operations and activities;
 - (f) accumulate sufficient and appropriate audit evidence to support his opinions and reports;

- (g) thoroughly and intelligently assess, analyze and independently corroborate accumulated information and representations from management, including the ABSIG Defendants, and assess whether the financial information being reported on was accurate;
 - (h) exercise professional skepticism in evaluating the sufficiency and appropriateness of accumulated audit evidence, consistent with the relevant circumstances;
 - (i) expand his audit and/or review procedures when the results of accumulated evidence alerted or ought to have alerted him to possible financial statement misstatements;
 - (j) obtain reasonable assurance that American RMBS Equity Fund IV LP's financial statements and/or reports were free of material misstatement;
 - (k) ensure that information provided to OmniArch and/or Crowe MacKay, as auditors of OmniArch, did not contain information that he knew, or ought to have known, was false or misleading; and
 - (l) advise and warn OmniArch and/or Crowe MacKay of accounting errors, and practices or procedures that departed from accepted accounting standards.
85. In his capacity as accountant and auditor of American RMBS Equity Fund IV LP, Epperson raised no concerns with OmniArch regarding:
- (a) any relationships which may have affected his independence;
 - (b) the value of the RMBS Bonds or the lack of Independent Trade Tickets to verify RMBS Bond transactions conducted through American RMBS Equity Fund IV LP;
 - (c) the fact that the audited financial statements did not fairly represent OmniArch's financial position with respect to American RMBS Equity Fund IV LP; or

- (d) the fact that further information or records were required to adequately report on the position of American RMBS Equity Fund IV LP and its effect on the audit of OmniArch's financial statements.
86. To the contrary, in reporting on the audited financial and operational position of American RMBS Equity Fund IV LP, Epperson represented to OmniArch and OmniArch's auditors that:
- (a) he had implemented audit procedures to mitigate risk in audit areas assessed to be of high risk, including confirming the existing of investments in RMBS Bonds and testing for valuation and impairment;
 - (b) he had reviewed matters affecting identification of intercompany transactions and account balances and confirm those amounts;
 - (c) he had complied with the ethical requirements of the Certified Public Accountants of California, including independence and professional competence;
 - (d) he had identified no areas of significant risk of material misstatement of the financial statements of OmniArch, due to fraud or error;
 - (e) he had identified no uncorrected misstatements of the financial statements;
 - (f) he had communicated any indicators of possible management bias, fraud, or suspected fraud where the fraud resulted in a material misstatement of financial information;
 - (g) he identified no significant deficiencies in internal control for American RMBS Equity Fund IV LP in key functional areas, including RMBS investment purchases and disposals; and
 - (h) there were no other matters relevant to the audit of OmniArch that should be brought to the attention of OmniArch or its auditors.

87. In his capacity as accountant and auditor of American RMBS Equity Fund IV, Epperson failed to assess the adequacy of any internal controls and take any steps to adequately test or audit the Internal Trade Tickets generated by ABSIG on behalf of American RMBS Equity Fund IV LP as representative of purchases and sales of RMBS Bonds on behalf of OmniArch. As a result, Epperson failed to uncover serious accounting flaws within American RMBS Equity Fund IV LP, which errors were perpetuated in the financial statements of OmniArch and which served to mask OmniArch's ongoing issues and fraud perpetrated by the ABSIG Defendants through American RMBS Equity Fund IV LP.
88. In particular, Epperson was negligent, in breach of contract and made negligent representations in failing to, among other things:
- (a) act in compliance with required ethical and independence requirements;
 - (b) disclose any relationships which may have affected his independence;
 - (c) perform the audits of American RMBS Equity Fund IV LP's financial statements so as to provide reasonable assurance that the financial statements were free from material misstatement;
 - (d) evaluate and assess American RMBS Equity Fund IV LP's internal controls, and ensure American RMBS Equity Fund IV LP adopted, maintained and followed adequate internal controls to monitor the purchase and sale of RMBS Bonds on behalf of OmniArch;
 - (e) strengthen audit procedures for existing internal control weaknesses and known risks of misstatement;
 - (f) uncover and disclose the reasonably discoverable material misstatements regarding the cost and value of the RMBS Bonds;
 - (g) ensure American RMBS Equity Fund IV LP's financial statements complied with recognized accounting principles and/or its own accounting policies;
 - (h) reserve or qualify the audit report(s);

- (i) apply appropriate consideration of materiality and professional skepticism, and ensure American RMBS Equity Fund IV LP's financial reporting was IFRS compliant;
- (j) require additional information where revenue recognition tests were not satisfied;
- (k) examine the purchase and sale transactions for RMBS Bonds undertaken by American RMBS Equity Fund IV LP on behalf of OmniArch;
- (l) undertake a proper risk assessment and examine the risks he had identified;
- (m) undertake the necessary inquiries and procedures to confirm the validity of American RMBS Equity Fund IV LP's financial reporting;
- (n) adequately supervise and review the work of staff;
- (o) act with reasonable care, diligence, integrity, objectivity, professional skepticism and judgment expected of ordinary, reasonable, competent, cautious and prudent auditors in similar circumstances;
- (p) make reasonable inquiries and audit investigations to obtain the necessary information and knowledge about the financial and operational situation of American RMBS Equity Fund IV LP;
- (q) thoroughly assess and analyze the information obtained from its management about the financial and operational situation of American RMBS Equity Fund IV LP with independently collected audit evidence;
- (r) institute and adhere to appropriate testing procedures regarding the inventory of American RMBS Equity Fund IV LP;
- (s) properly adopt and apply sampling methods;
- (t) properly assess and analyze the financial records of American RMBS Equity Fund IV LP;

- (u) exercise professional skepticism in evaluating the sufficiency and appropriateness of accumulated audited evidence, consistent with the relevant circumstances;
 - (v) accumulate sufficient appropriate audit evidence in support of the contents of its audit report(s);
 - (w) probe contradictions, inconsistencies or gaps in audit evidence;
 - (x) expand its audit procedures when the results of the accumulated audit evidence alerted or ought to have alerted him to possible financial statement misstatement;
 - (y) ensure that the audited financial statements of OmniArch and American RMBS Equity Fund IV LP did not contain information that he knew, or ought to have known, was false or misleading;
 - (z) identify overstatements in the audited financial statements of OmniArch and American RMBS Equity Fund IV LP; and
 - (aa) such further and other particulars as may be proven at the Trial in this Action.
89. Epperson knew or ought to have known that OmniArch would be relying on the audited financial statements prepared by him and by Crowe MacKay and on the representations made by him and by Crowe MacKay in relation to the purchase and sale of RMBS Bonds on behalf of OmniArch.
90. Epperson's breaches resulted in the overstatement of value of the RMBS Bonds held by American RMBS Equity Fund IV LP on behalf of OmniArch and the OCC Bondholders. Had Epperson performed his audit and reported on the financial statements of American RMBS Equity Fund IV LP in accordance with the applicable accounting standards, he would have discovered that the purchase and sale of RMBS Bonds through American RMBS Equity Fund IV LP could not be reconciled with the value of RMBS Bonds held by American RMBS Equity Fund IV LP on behalf of OmniArch, and that the financial statements materially misrepresented the financial position and financial performance of both American RMBS Equity Fund IV LP and OmniArch.

91. Epperson knew, or ought to have known, that it was reasonably foreseeable that a breach of his duties of care, a breach of his contract, and negligent misrepresentation would result in injury to OmniArch and any purchaser of OmniArch.
92. As a direct result of Epperson's negligence, breach of contract and negligent misrepresentations described herein, OmniArch has suffered damages and losses in the amount of \$49,384,625 USD, or such further or other amount as may be proven at the Trial of this Action.
93. As a result of Epperson's breaches, OmniArch was required to enter CCAA proceedings as the actual value of the RMBS Bonds was discovered.
94. In addition, Epperson has conducted himself in a manner that disentitles him to retain any compensation he received from OmniArch. Based on the above, OmniArch received no value for the services Epperson provided and any compensation received by Epperson from OmniArch should be returned.
95. Epperson's negligence and breach of contract caused damages to OmniArch which damages were a reasonably foreseeable consequence of those breaches. Due to Epperson's breaches and negligence, OmniArch's financial position was overstated, which overstatement was relied upon by OmniArch to induce investors to purchase bonds. In addition, the overstatement of OmniArch's financial position ultimately resulted in OmniArch having to apply for CCAA protection and cease operating its business, causing OmniArch to suffer a loss of expectation or loss of opportunity.
96. The particulars of such losses and damages are not yet fixed and will be provided prior to trial.

Unjust Enrichment

97. All of the Defendants have been unjustly enriched by the wrongful acts and omissions described herein. OmniArch suffered a corresponding deprivation, for which there is no juristic reason. As a result, OmniArch is entitled to a constructive trust and disgorgement with respect to such enrichment, which includes:

- (a) any amounts received by the ABSIG Defendants in connection with the purchase and sale of RMBS Bonds on behalf of OmniArch;
- (b) any compensation received by Crowe MacKay and Epperson for audit and review services provided to OmniArch; and
- (c) such other amounts as shall be proven at the Trial of this Action.

Real and Substantial Connection

98. There is a real and substantial connection between the Province of Alberta and the facts on which the Action is based, in particular:

- (a) the claim relates to contracts and investments made in Alberta and Canada and governed by Alberta law;
- (b) the claim relates to loss and damages incurred by OmniArch and its investors and creditors in Alberta and Canada;
- (c) the claim is made in connection with ongoing CCAA proceedings before the Court of Queen's Bench of Alberta;
- (d) the claim relates to breaches of fiduciary duty and breach of the standard of care in Alberta;
- (e) the Defendants who are resident outside of Alberta are necessary and proper parties; and
- (f) such further grounds as may be necessary to demonstrate in the course of this Action.

Remedy sought:

99. Wherefore the Plaintiffs claim as against the Defendant, American RMBS Equity Fund IV LP;

(a) An order lifting the stay of proceedings in the CCAA Action as against American RMBS Equity Fund IV LP for the limited purpose of this Action, if necessary;

(b) Such further and other relief as this Honourable Court deems just.

100. The Plaintiffs claim as against the ABSIG Defendants:

(a) Damages in the amount of \$49,384,625 USD, to be converted to Canadian currency, or such further or other amount as may be proven at trial;

(b) An accounting and disgorgement of and/or a constructive trust over all assets, effects and property of each of the ABSIG Defendants, including interest in any accounts and of all money had or received by the ABSIG Defendants or any person on their behalf and all dealings and transactions among the ABSIG Defendants, and an order declaring that OmniArch is permitted to trace monies fraudulently obtained from OmniArch into and through any financial institution accounts or deposit facilities in the names of the ABSIG Defendants, respectively, and into any assets purchased by the ABSIG Defendants with those monies;

(c) Special damages arising out of the detection, investigation and quantification and recovery of the fraud, losses, and consequential losses suffered by OmniArch in an amount to be proven at trial;

(d) Punitive and exemplary damages in the amount of \$250,000 against each of the ABSIG Defendants;

(e) Pre-judgment and post-judgment interest in accordance with the *Judgment Interest Act*;

(f) Costs of this action on a solicitor and client basis; and

(g) Such further and other relief as this Honourable Court deems just.

101. The Plaintiffs claim as against the Related Beneficiary Defendants:

- (a) An accounting and disgorgement of and/or a constructive trust over all assets, effects and property of each of the Related Beneficiary Defendants, including interest in any accounts and of all money had or received by the Related Beneficiary Defendants or any person on their behalf, and an order declaring that OmniArch is permitted to trace monies fraudulently obtained from OmniArch into and through any financial institution accounts or deposit facilities in the names of the Related Beneficiary Defendants, respectively, and into any assets purchased by the Related Beneficiary Defendants with those monies;
 - (b) Pre-judgment and post-judgment interest in accordance with the *Judgment Interest Act*;
 - (c) Costs of this action on a solicitor and client basis; and
 - (d) Such further and other relief as this Honourable Court deems just.
102. The Plaintiffs claim as against Crowe MacKay and Epperson: D8
D10 D21
- (a) Judgment or damages for losses suffered as a result of breach of contract, and/or negligence and/or for negligent misrepresentation in the amount of \$49,384,625 USD, to be converted to Canadian currency, or such further or other amount as may be proven at trial;
 - (b) Restitution of all professional fees received from OmniArch since 2011;
 - (c) Interest calculated pursuant to the *Judgment Interest Act*, RSA 2000, c. J-1;
 - (d) Costs of this action on a solicitor and client basis, or such other basis as this Honourable Court deems just; and;
 - (e) Such further and other relief as this Honourable Court deems just.

NOTICE TO THE DEFENDANT(S)

You only have a short time to do something to defend yourself against this claim:

20 days if you are served in Alberta

1 month if you are served outside Alberta but in Canada

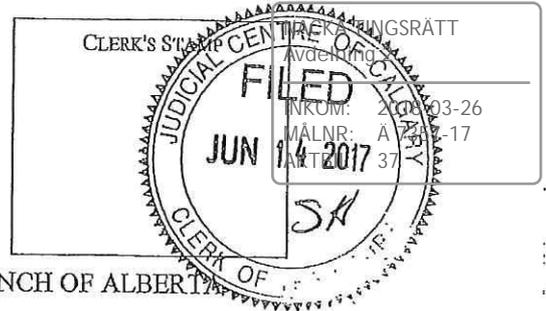
2 months if you are served outside Canada.

You can respond by filing a statement of defence or a demand for notice in the office of the clerk of the Court of Queen's Bench at Calgary, Alberta, AND serving your statement of defence or a demand for notice on the plaintiff's(s') address for service.

WARNING

If you do not file and serve a statement of defence or a demand for notice within your time period, you risk losing the law suit automatically. If you do not file, or do not serve, or are late in doing either of these things, a court may give a judgment to the plaintiff(s) against you.

FORM 49
[RULE 13.19]



COURT FILE NUMBER 1701-04741

COURT COURT OF QUEEN'S BENCH OF ALBERTA

JUDICIAL CENTRE CALGARY

PLAINTIFFS OMNIARCH CAPITAL CORPORATION,
OMNIARCH MANAGEMENT CORPORATION,
OMNIARCH FIXED INCOME LIMITED
PARTNERSHIP, and OMNIARCH FIXED INCOME
G.P. LTD.

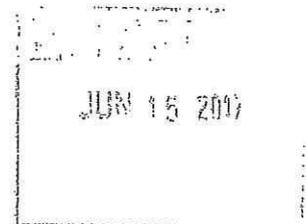
DEFENDANTS MARK BISHOP, CRAIG CHANG, LISA DUEHRING,
ANNIKA OLBIN, AMERICAN RMBS EQUITY
FUND IV LP, ABS INVESTMENT GROUP, LLC,
ABS MANAGEMENT GROUP, LLC, J. THOMAS
EPPERSON, J THOMAS EPPERSON CPA AN
ACCOUNTANCY CORPORATION, J THOMAS
EPPERSON & CO INC., 982 MEDIA LLC,
OUTSOURCE MEDIA GROUP LLC operating as
OMG LLC, AMERICAN DATA NETWORK INC.,
OPTIMUS SOCIALLY RESPONSIBLE
INVESTMENTS LTD., OPTIMUS FONDER AB,
TEAM NATION INVESTMENT FUND III LP, MAIN
STREET FILMS INC., TWELVE NINE LLC, and
CROWE MACKAY LLP (formerly MACKAY LLP)

DOCUMENT AFFIDAVIT OF ATTEMPTED SERVICE

ADDRESS FOR SERVICE
AND CONTACT
INFORMATION OF
PARTY FILING THIS
DOCUMENT

BENNETT JONES LLP
Barristers and Solicitors
4500 Bankers Hall East
855 2nd Street SW
Calgary, Alberta T2P 4K7

Attention: Munaf Mohamed
Telephone No.: 403-298-4456
Fax No.: 403-265-7219
Client File No.: 62274.28

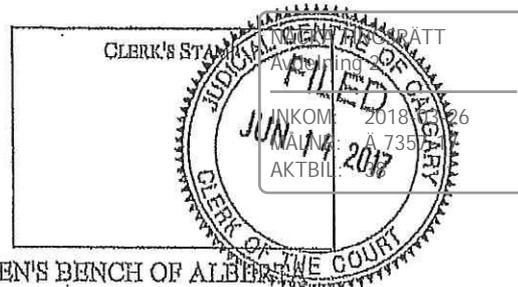


AFFIDAVIT OF AMBER THORNE

Sworn on JUNE 12, 2017

I, AMBER THORNE of COSTA MESA in the State of California, United States of America, swear that:

1. I am an employee of First Legal, and have personal knowledge of the matters deposed to here except where otherwise stated to be based on information and belief, in which case I verily believe such information to be true.
2. I attempted to locate and personally serve Mark Bishop with a copy of the Statement of Claim, filed in this matter on April 5, 2017 and Order for Service Ex Juris, filed on May 9, 2017, together with a covering letter addressed to Mark Bishop at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California, U.S.A., 92629, as follows:
 - (a) On May 12, 2017 at approximately 8:38 p.m., I attended at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California, U.S.A., 92629. There was no answer at the door of the residence, no activity inside, and no lights on.
 - (b) On May 13, 2017 at approximately 7:30 a.m., I attended again at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California, U.S.A., 92629, there was no answer at the door and no activity was seen or heard within the residence.
 - (c) On May 13, 2017 at approximately 7:50 p.m., I attended again at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California, U.S.A., 92629, there was no answer at the door, but lights were on in the residence and I heard a dog barking. After I knocked on the door, the lights were turned off in the residence and the dog stopped barking.
 - (d) On May 14, 2017 at approximately 2:20 p.m., I attended again at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California, U.S.A., 92629, but my access to the front door of the residence was blocked by a locked gate. I knocked on the garage door to the residence but there was no answer.



COURT FILE NUMBER
COURT
JUDICIAL CENTRE
PLAINTIFFS

1701-04741
COURT OF QUEEN'S BENCH OF ALBERTA
CALGARY

OMNIARCH CAPITAL CORPORATION,
OMNIARCH MANAGEMENT
CORPORATION, OMNIARCH FIXED
INCOME LIMITED PARTNERSHIP, and
OMNIARCH FIXED INCOME G.P. LTD.

DEFENDANTS

MARK BISHOP, CRAIG CHANG, LISA
DUEHRING, ANNIKA OLBIN, AMERICAN
RMBS EQUITY FUND IV LP, ABS
INVESTMENT GROUP, LLC, ABS
MANAGEMENT GROUP, LLC, J.
THOMAS EPPERSON, J THOMAS
EPPERSON CPA AN ACCOUNTANCY
CORPORATION, J THOMAS EPPERSON
& CO INC., 982 MEDIA LLC, OUTSOURCE
MEDIA GROUP LLC operating as OMG
LLC, AMERICAN DATA NETWORK INC.,
OPTIMUS SOCIALLY RESPONSIBLE
INVESTMENTS LTD., OPTIMUS FONDER
AB, TEAM NATION INVESTMENT FUND
III LP, MAIN STREET FILMS INC.,
TWELVE NINE LLC, and CROWE
MACKAY LLP (formerly MACKAY LLP)

DOCUMENT

ORDER FOR SUBSTITUTIONAL
SERVICE

ADDRESS FOR SERVICE AND
CONTACT INFORMATION OF
PARTY FILING THIS
DOCUMENT

BIENNETT JONES LLP
Barristers and Solicitors
4500 Bankers Hall East
855 2nd Street SW
Calgary, Alberta T2P 4K7
Attention: Munaf Mohamed
Telephone No.: 403-298-4456
Fax No.: 403-265-7219
Client File No.: 62274.28

I hereby certify this to be a true copy of
the original Order
Dated this 14 day of June 2017
Per Clerk of the Court

WSLEGAL062274\00028\18034701v1

DATE ON WHICH ORDER WAS
PRONOUNCED;

JUNE 14, 2017

LOCATION OF HEARING OR TRIAL: Calgary, Alberta

NAME OF MASTER
WHO MADE THIS ORDER:

J. FARRINGTON

UPON THE EX PARTE APPLICATION of the Plaintiffs; AND UPON READING the Affidavit of Jay Modi, sworn June 13, 2017, to be filed; AND UPON READING the Affidavit of Attempted Service on Mark Bishop, sworn June 12, 2017, and the Affidavit of Attempted Service on J. Thomas Epperson, sworn June 9, 2017, both to be filed; AND UPON noting the Order for service *ex juris* of Defendants located outside of Canada granted and filed in this Action on May 9, 2017 (the "Order for Service *Ex Juris*"); AND UPON hearing counsel for the Plaintiffs; AND UPON it appearing that prompt personal service on the Defendants, Mark Bishop and J. Thomas Epperson, is impractical; AND UPON it appearing that the alternative method of service authorized herein is likely to bring the Statement of Claim and Order for Service *Ex Juris* in this Action to the attention of these Defendants;

IT IS HEREBY ORDERED AND DECLARED THAT:

1. The Statement of Claim and Order for Service *Ex Juris* filed in this Action may be served on the Defendants, Mark Bishop and J. Thomas Epperson, by emailing copies of those documents, together with a copy of this Order, in PDF format as follows:

- (a) to Mark Bishop at mailtobishop@gmail.com;
- (b) to J. Thomas Epperson at epperjt@gmail.com.

2. Service by email in accordance with paragraph 1 of this Order is deemed effected 7 days after the email has been sent to the respective Defendant, regardless of whether the email is received, opened, or retained.

3. Upon effecting service in accordance with this Order, the Plaintiffs may serve these Defendants with such further Court or other documents as relate to the within matter in the same manner as set out in paragraphs 1 and 2 above, without further Order.

4. After service is effected in accordance with this Order, the Defendants herein shall have 2 months to file and serve on the Plaintiffs any Statement of Defence or Demand for Notice in this matter.

5. In the event that a Defendant does not file and serve a Statement of Defence or Demand for Notice in this matter within the time set out herein, the Plaintiffs are given leave to proceed with Noting in Default or Default Judgment without further notice and without further Order of this Honourable Court.

6. Rule 6.13 is waived.


M.C.C.Q.B.A.

WSLEGAL\062274\00028\18034701v1



48



COURT FILE NUMBER

1701-04741

COURT

COURT OF QUEEN'S BENCH OF ALBERTA

JUDICIAL CENTRE

CALGARY

PLAINTIFFS

OMNIARCH CAPITAL CORPORATION,
OMNIARCH MANAGEMENT CORPORATION,
OMNIARCH FIXED INCOME LIMITED
PARTNERSHIP, and OMNIARCH FIXED
INCOME G.P. LTD.



DEFENDANTS

MARK BISHOP, CRAIG CHANG, LISA
DUEHRING, ANNIKA OLBIN, AMERICAN
RMBS EQUITY FUND IV LP, ABS
INVESTMENT GROUP, LLC, ABS
MANAGEMENT GROUP, LLC, J. THOMAS
EPPERSON, J THOMAS EPPERSON CPA AN
ACCOUNTANCY CORPORATION, J THOMAS
EPPERSON & CO INC., 982 MEDIA LLC,
OUTSOURCE MEDIA GROUP LLC operating as
OMG LLC, AMERICAN DATA NETWORK INC.,
OPTIMUS SOCIALLY RESPONSIBLE
INVESTMENTS LTD., OPTIMUS FONDER AB,
TEAM NATION INVESTMENT FUND III LP,
MAIN STREET FILMS INC., TWELVE NINE
LLC, and CROWE MACKAY LLP (formerly
MACKAY LLP)

DOCUMENT

AFFIDAVIT OF SERVICE

ADDRESS FOR SERVICE
AND CONTACT
INFORMATION OF
PARTY FILING THIS
DOCUMENT

BENNETT JONES LLP
Barristers and Solicitors
4500 Bankers Hall East
855 2nd Street SW
Calgary, Alberta T2P 4K7

Attention: Munaf Mohamed
Telephone No.: 403-298-4456
Fax No.: 403-265-7219
Client File No.: 62274.28

WSLEGAL\062274\00028\18148213v1

AFFIDAVIT OF SARAH ZNAK

Sworn on June 20, 2017

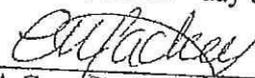
I, SARAH ZNAK, of Calgary, Alberta, SWEAR AND SAY THAT:

1. I am employed by Bennett Jones Services Limited Partnership, a services limited partnership for Bennett Jones LLP, Barristers and Solicitors, Solicitors for the Plaintiffs in this Action and therefore have personal knowledge of the matters hereinafter deposed to save where otherwise stated to be based upon information and belief.

2. On June 14, 2017, I served Mark Bishop with true copies of the Statement of Claim filed in this Action on April 5, 2017, the Order for Service Ex Juris filed in this Action on May 9, 2017, and the Order for Substitutional Service filed in this Action on June 14, 2017, by sending said documents in PDF format to Mark Bishop by email at mailto:bishop@gmail.com.

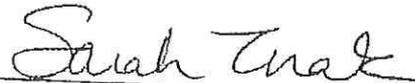
3. Attached hereto and marked as **Exhibit "1"** is a copy of that email with enclosures. I did not receive any bounceback notification for this email.

SWORN BEFORE ME at Calgary,
Alberta, this 20th day of June, 2017



A Commissioner for Oaths
in and for the Province of Alberta

Clara J. Mackey
Barrister & Solicitor



SARAH ZNAK

Organisatorisk enhet: Avdelning 5, Enhet 51
Inkommandedatum: 2013-08-09

Sambandsmål:
Plockgallras: 2025

Avgörande

Datum	Avgörandetyp	Utgång	Innehåll	Överklaganden
2013-08-13	BESLUT	Interimistiskt beslut	Övrigt	
2013-10-04	BESLUT	Interimistiskt beslut	Övrigt	Överklagat
2014-04-10	DOM	Övrigt		

Aktörer

1	Scientia Fund Managment AB, 556739-2849 Ombud: Advokat Johan Gregow Ombud: Jur.kand. Carl Rother-Schirren	Kärande
2	Asama Aktiebolag (tidigare Strategi Placering i Skandinavien AB), 556860-5082 Ombud: Advokat Olof Hildebrand	Svarande

Saken

yrkande om interimistiskt förbud

Händelser

Nr	Datum	Aktbilaga	Händelsetext	Bevakningsdatum	Samband
1	2013-08-09	1	Stämningsansökan		
2	2013-08-09	2 - 20	Bilaga 1-19 till stämningsansökan		
3	2013-08-09	21	Registreringsbevis		
4	2013-08-09	22	Fullmakt		
5	2013-08-09		Ans avg betald/kassakvitto		
6	2013-08-13	23	BESLUT - Scientia Fund Managment AB, Strategi Placering i Skandinavien AB		
7	2013-08-13		Ab 23 till kdnomb (e-post), Ab 23 och 1 till MD och KO. Ab 23 (inkl. ab 1-21) till svd (delges)		
8	2013-08-13	24	Samtal med kdn-ombudet adv. Gregow, som begär att käranden genom egen försorg ska få delge det interimistiska beslutet i aktbil. 23 genom stämningsman, alternativt att tingsrätten ska direkt försöka delge beslutet genom stämningsman. Anna Bladh Redzic <u>OBS:</u> <u>Anteckning, aktbil. 24 utgår.</u>		
9	2013-08-14		BESLUT: Tingsrätten medger att Scientia Fund Management AB genom egen försorg försöker delge Strategi Placering i Skandinavien AB beslut enligt aktbil. 23. Scientia Fund Management AB ska senast den 23 augusti 2013 inkomma med bevis om delgivning. /Tingsfiskalen Anna Bladh Redzic		
10	2013-08-14		Dagboksblad översänt per e-post till adv. Gregow.		

11	2013-08-22	25 - 26	Skrift fr kndomb Gregow samt delgivn.bevis (mail)
12	2013-08-30		Ab 26 inkom i original.
13	2013-08-30		Advokat Olof Hildebrand (uppgivet omb. för svdn) begärs och ges anstånd till den 6.9 med yttrande lver det interimistiska beslutet/TN
14	2013-08-30	27	Ombudsanmälan för sdn fr advokat Olof Hildebrand
15	2013-08-30	28	Fullmakt
16	2013-08-30	29	reg.bevis sdn
17	2013-09-06	30	Skrift fr svdnomb ang svaromålet kommer att inkomma senast den 10 september 2013 FAX
18	2013-09-10	31	Svaromål
19	2013-09-10	32 - 39	Bilagor till ab 31
20	2013-09-10	40	Fullmakt sdn
21	2013-09-12	41	Skrivelse, Scientia Fund Managment AB genom Advokat Johan Gregow. Kopia till Advokat Olof Hildebrand. <u>Ab 31-39 översänt</u>
22	2013-09-26		Samtal fr Johan Gregows sekr som begär anstånd med att inkomma med yttrande till i morgon den 27/9.
23	2013-09-27	42	Yttrande fr kdnomb Gregow E-post
24	2013-09-30	43	Skrivelse, Strategi Placering i Skandinavien AB genom Advokat Olof Hildebrand. Kopia till Advokat Johan Gregow. <u>Kopia av ab 42 översänd</u>
25	2013-10-01	44	Yttrande/grunder för skadeståndsyrkandet samt prel bevisuppgift fr kdnomb Gregow FAX
26	2013-10-01		Original ab 42 inkom
27	2013-10-02		Original ab 44 inkom
28	2013-10-04	45	BESLUT - Scientia Fund Managment AB, Strategi Placering i Skandinavien AB -- Exp ab 45 till kdnomb --- Exp ab 45+44 f ev yttr sd 131025 till svdnomb
29	2013-10-24		ÖVERKLAGANDE från Scientia Fund Managment AB genom ombudet Olof Hildebrand av BESLUT 2013-10-04
30	2013-10-24	46	Överklagandet aktbilageras
31	2013-10-25		Exp akten till Marknadsdomstolen
32	2013-10-25	47	Begäran om anstånd fr svdnomb Hildebrand till den 15 november 2013.
33	2013-10-28		Ab 47 med beviljat anstånd mailad till svdomb Hildebrand.//EÖ

34	2013-11-18	48	Skrift fr svdnomb Hildebrand ang han inte längre företräder som ombud för svdnbolaget FAX
35	2013-11-18	49	Skrivelse, Strategi Placering i Skandinavien AB. Kopia till Advokat Johan Gregow. Kopia av aktbilaga 48 översänt.
36	2013-12-03	50	Skrivelse, Scientia Fund Managment AB genom Advokat Johan Gregow. Kopia till Strategi Placering i Skandinavien AB.
37	2014-02-04	51	Protokoll från Marknadsdomstolen.
38	2014-02-05		Akt åter fr Marknadsdomstolen
39	2014-02-13		Kdn (omb) meddelar att man avser inkomma med inlaga i målet, rörande bl.a. målets fortsatta hadläggning, senast den 21.2 / TN
40	2014-02-25	52	Skrivelse, Scientia Fund Managment AB genom Advokat Johan Gregow.
41	2014-03-05	53 - 54	Yttrande över ab 52 samt kostnadsräkning fr kdnomb J Gregow
42	2014-03-06		Original ab 53-54 inkom
43	2014-03-06	55	Skrivelse, Asama Aktiebolag (tidigare Strategi Placering i Skandinavien AB). Kopia till Advokat Johan Gregow. Kopia av aktbilaga 53,54 översänt.
44	2014-04-10	56	DOM - Scientia Fund Managment AB, Asama Aktiebolag (tidigare Strategi Placering i Skandinavien AB)
45	2014-04-10		Dom exp båda parter. <u>Konsumentverket</u>
46	2014-04-10		Originaldom till arkiv.
47	2014-04-10	57	Skrivelse, Asama Aktiebolag (tidigare Strategi Placering i Skandinavien AB). Kopia av aktbilaga 56 översänt.
48	2014-04-11		Meddelande om FD exp sdn
49	2014-04-14		Arkivet har tagit emot originaldom.
50	2014-05-06		LK exp Konsumentverket
51	2014-05-06		akt till arkiv
52	2014-05-14		Samtal från arkivet ang utlämnande av bankgaranti i original. Käranden önskar hämta bankgarantin på tingsrätten.
53	2014-05-14		BESLUT: Bankgarantin i original får återlämnas till käranden. Kopia bevaras i akten. / Tomas Norström
54	2014-05-14		Arkivet har mottagit akt.
55	2014-05-14		Bankgaranti returneras till kärandeombudet med rek brev.

Gallringsbara aktbilagor

41, 43, 49 - 50, 52, 55, 57

Ashurst Advokatbyrå AB
Jakobsgatan 6
Box 7124
SE-103 87 Stockholm

Tel +46 (0)8 407 24 00
Fax +46 (0)8 407 24 40

www.ashurst.com

Org.nr 556579-6439 Säte Stockholm

Stockholm den 9 augusti 2013

Med bud

Stockholms tingsrätt
Scheelegatan 7
104 20 Stockholm

BRÅDSKANDE

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Ink 2013 -08- 09
Akt T 11576-13
Aktbil 5:51

sabine.gunnarsson@ashurst.com

ashurst

Stämningsansökan och begäran om interimistiskt förbud

Sökande: Scientia Fund Management AB, org. nr. 556739-2849, Engelbrektsgratan 26, 411 37 Göteborg

Ombud: advokaten Johan Gregow och jur. kand. Carl Rother-Schirren, Ashurst Advokatbyrå AB, Box 7124, 103 87 Stockholm

Motpart: Strategi Placering i Skandinavien AB, org. nr. 556860-5082, Box 14, 121 25 Stockholm

Ombud: advokaten Olof Hildebrand, Advokatfirman Skarborg & Partners AB, Box 24076, 104 50 Stockholm

Behörig domstol: Stockholms tingsrätt är behörig i enlighet med 47 och 50 §§ marknadsföringslagen (2008:486) ("**MFL**")

Scientia Fund Management AB ("**Scientia**") får härmed inkomma med stämningsansökan och begäran om förordnande om interimistiskt förbud mot Strategi Placering i Skandinavien AB ("**Strategi Placering**") enligt följande.

AUSTRALIA BELGIUM CHINA FRANCE GERMANY HONG KONG SAR INDONESIA (ASSOCIATED OFFICE) ITALY JAPAN
PAPUA NEW GUINEA SINGAPORE SPAIN SWEDEN UNITED ARAB EMIRATES UNITED KINGDOM UNITED STATES OF AMERICA

Ashurst Advokatbyrå AB, org.nr 556579-6439, är dotterbolag till Ashurst LLP (limited liability partnership) som är ett engelskt bolag registrerat i England och Wales. Ashurst LLP, Ashurst Australien eller dess dotterbolag har kontor i länderna listade ovan.

1. YRKANDEN

Scientia framställer följande yrkanden;

- (a) att tingsrätten vid vite om SEK 1.000.000 (enmiljon) ska förbjuda Strategi Placering fortsätta med åtgärden att för pensionssparares räkning genomföra fondbyten från Scientias fond "Positiv Pension Aktiv Global" till fonden "Optimus High Yield" eller andra fonder utan att först ha inhämtat vederbörligt samtycke/uppdrag från aktuella pensionssparare och således först senare kontakta pensionsspararna i anledning av fondbytena eller att Strategi Placering vidtar liknande åtgärd,
- (b) att tingsrätten vid vite om SEK 1.000.000 (enmiljon) ska förbjuda Strategi Placering att fortsätta med åtgärden att gentemot pensionssparare, för vilka Strategi Placering tidigare utan samtycke/uppdrag har genomfört fondbyten från Scientias fond "Positiv Pension Aktiv Global" till fonden "Optimus High Yield" (eller andra fonder,) försöka erhålla sådant samtycke i efterhand och/eller att marknadsföra Optimus High Yield eller andra fonder gentemot dessa pensionssparare i syfte att söka erhålla sådant samtycke i efterhand eller att Strategi Placering vidtar liknande åtgärd,
- (c) att tingsrätten vid vite om SEK 500.000 (femhundra tusen) ska förbjuda Strategi Placering att fortsätta att i sin marknadsföring, t.ex. på sin hemsida och vid telefonsamtal med pensionssparare, påstå eller ge sken av att Scientias fond "Positiv Pension Aktiv Global" har högre fondavgift än "Optimus High Yield", *om de inte är fel.*
- (d) att tingsrätten ska fastställa att Strategi Placering är skadeståndskyldigt gentemot Scientia, samt
- (e) att tingsrätten förpliktar Strategi Placering att ersätta Scientia för rättegångskostnader med belopp som kommer att anges senare.

2. INTERIMISTISKT YRKANDE

Scientia yrkar att tingsrätten omedelbart interimistiskt förordnar om förbud för Strategi Placering att fortsätta med någon av åtgärderna under punkterna a) –c) under avsnitt 1 ovan eller liknande åtgärder äventyr av vite enligt ovan.

Scientia hemställer om att dessa interimistiska förbud beviljas omedelbart utan hörande av Strategi Placering.

3. SAKOMSTÄNDIGHETER

3.1 Allmän bakgrund

Scientia innehar tillstånd att bedriva fondverksamhet enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder. Affärsidén är att attrahera kapital till egenförvaltade investeringsfonder och uppbära ersättning för förvaltningen av kapitalet. Scientia förvaltar bl.a. den egna fonden Positiv Pension Aktiv Global ("**Fonden**"), som är valbar hos Pensionsmyndigheten.

Scientia har haft ett samarbetsavtal med bolaget Positiv Pension i Sverige AB ("**Positiv Pension**") enligt vilket Positiv Pension skulle marknadsföra Fonden för sina kunder/medlemmar och således främja pensionssparares insättningar i Fonden. Avtalet trädde ikraft i augusti 2012 och skulle gälla under tre års tid, men har hävts i förtid av Scientia under juli 2013. Positiv Pension hade en stor

mängd kunder/medlemmar som Positiv Pension ingått avtal med och som Positiv Pension marknadsförde fondplaceringar av pensionspengar för.

Positiv Pension har per den 1 juli 2013 överlåtit samtliga kundavtal till Strategi Placering, vilket framgår av pressmeddelandena på respektive bolags hemsida, bilagorna 1 och 2. Det ska här rört sig om ca 24.000 sådana kundavtal. Det har därefter skett extremt omfattande byten från Fonden till fonden Optimus High Yield, som Strategi Placering har ett samarbetsavtal med (se vidare nedan).

Som bakgrund kan anges att Scientia har begärt och erhållit beslut om kvarstad gentemot Positiv Pension, bilagorna 3 och 4. Kvarstadsbeslutet har sedermera överklagats av Positiv Pension, varpå hovrätten beslutat att inte meddela prövningstillstånd, bilaga 5. Bakgrunden till ansökan om kvarstad var avtalsbrott från Positiv Pensions sida, skadeståndsskyldighet och undanröjande av tillgångar som bl.a. inbegriper att Positiv Pension förefaller vara föremål för ett s.k. skalbolagsupplägg. Talan i förevarande mål riktar sig emellertid inte gentemot Positiv Pension, utan mot Strategi Placering.

3.2 Extremt omfattande byten från Fonden

Kundavtalen överläts alltså från Positiv Pension till Strategi Placering den 1 juli 2013. Fonden hade då ett kapital uppgående till ca SEK 2.7 miljarder fördelat på cirka 24.000 pensionssparare. Sedan dess har fondförmögenheten minskat till cirka SEK 600 miljoner fördelat på 5.000 pensionssparare per den 23 juli 2013. På cirka tre veckor har alltså fondförmögenheten minskat med hela SEK 2.1 miljarder (dvs. över 70 procent) och 19.000 pensionssparare. Såvitt Scientia känner till har något liknande aldrig tidigare inträffat inom ramen för de fonder som är knutna till Pensionsmyndigheten, dvs. att en så stor andel av en fonds innehav sålts av och överförts till en annan fond under så kort tidsperiod. Att dessa extremt omfattande fondbyten har skett framgår av excel-sammanställning, bilaga 6, och orderbekräftelser från Pensionsmyndigheten, bilaga 7.

3.3 Strategi Placering har genomfört fondbyten utan pensionsspararens godkännande/uppdrag

Det kan först konstateras att det inte kan vara möjligt att under ca 20 dagars tid erhålla godkännande/uppdrag att genomföra fondbyte för över 70 procent av ca 24.000 pensionssparare som innehaft en och samma fond. Samtliga fondbyten har dessutom skett till samma fond, Optimus High Yield. Detta har vidare skett mitt under rådande semestertider.

Vad som skett är att Strategi Placering genom förvärvet av kundavtalen från Positiv Pension har kommit över PPM-koderna för en mycket stor andel av de 24.000 aktuella pensionsspararna. Därefter har Strategi Placering genomfört fondbyten från Fonden till Optimus High Yield för ca 19.000 av pensionsspararna under ett antal dagar i juli månad. De allra flesta av fondbytena har genomförts utan inhämtande av samtycke/uppdrag från aktuella pensionssparare.

Strategi Placering har av förklarliga skäl inte haft rätt att genomföra fondbytena utan samtycke/uppdrag från pensionsspararna. Det följer av allmänna principer inom avtalsrättens område att part inte har rätt att för annans räkning företa en rättshandling utan uppdrag. Att Strategi Placering har kommit över en stor mängd pensionssparares PPM-koder, genom att uppgifterna har vidarebefordrats från Positiv Pension eller på annat sätt, har givetvis inte gett Strategi Placering rätt att genomföra fondbyten utan föregående samtycke/godkännande.

Det ska tilläggas att kundavtalen, som alltså har överlåtits från Positiv Pension till Strategi Placering inte har gett rätt för Positiv Pension – och än mindre för Strategi Placering – att genomföra fondbyten som Positiv Pension/Strategi Placering vid var tid funnit lämpliga; dvs. någon sorts "fri förfoganderätt" över fondspararnas pensionsmedel. De aktuella kundavtalen reglerar

nämligen inte någon sådan rätt att genomföra fondbyten utan samtycke/uppdrag från pensionsspararna, se det aktuella kundavtalet, [bilaga 8](#). Dessutom hade någon sådan "fri förfoganderätt" inte i något fall kunna gälla för en ny avtalspart, dvs. Strategi Placering som köpt kundavtalen från Positiv Pension. Faktum är att kundavtalen inte ens medgett byte av avtalspart, varför överlåtelsen av kundavtalen inte heller är gällande mot pensionsspararna (i det fall inte samtycke till byte av avtalspart har inhämtats från de 19.000 pensionsspararna, vilket givetvis inte har varit praktiskt möjligt under någon veckas tid och i synnerhet inte under semestertider).

Det ska även anges att bakgrunden till att Strategi Placering har genomfört aktuella fondbyten till dessa gigantiska volymer – vilket alltså inneburit att det rent praktiskt inte har varit möjligt att inhämta föregående samtycke – är att Strategi Placering har haft ett avtal med Optimus Fonder AB. Avtalet har gett Strategi Placering rätt till provision för fondköp i Optimus High Yield som Strategi Placering har åstadkommit. Det råder inget tvivel om att denna ersättning uppgår till höga belopp, dock är det möjligt att ersättning utgår som en procent av fondavgifterna och successivt förfaller till betalning under en längre period. Att det finns ett avtal mellan Optimus Fonder AB och Strategi Placering framgår även av att ordföranden för Optimus Fonder AB:s styrelse i pressen har angett att Optimus Fonder AB inte skulle ha medverkat till Strategi Placerings fondbyte om man känt till deras metoder. Optimus Fonder AB har inte kunnat medverka utan att det har funnits ett avtalsförhållande.

3.4 Ytterligare bevisning för att Strategi Placering har genomfört fondbyten utan pensionsspararnas föregående godkännande/uppdrag

Som framgår ovan har det inte varit praktiskt möjligt för Strategi Placering att under någon vecka i juli månad inhämta samtycke/uppdrag från 19.000 av aktuella 24.000 fondandelsägare i Fonden och tillika tidigare kunder med Positiv Pension, särskilt inte under rådande semestertider. Därtill finns det omfattande tillkommande bevisning till styrkande av att fondbyten har skett utan pensionsspararnas föregående godkännande/uppdrag. Denna bevisning består bl.a. av följande.

Ett antal kunder har tillkännagett att Strategi Placering har genomfört fondbyte från Fonden till Optimus High Yield, utan att ha inhämtat samtycke. Scientia har fått en mängd telefonsamtal om detta. Pensionssparare har även bekräftat detta per email, [bilaga 9](#). Detta indikerar således starkt att fondbyten de facto har skett utan föregående samtycke/uppdrag samt att detta har skett i stor omfattning.

Det har även publicerats ett pressmeddelande på Finansinspektionens hemsida, [bilaga 10](#), och förekommit en omfattande mängd artiklar i medierna om Strategi Placerings verksamhet under de senaste veckorna, exempel framgår av [bilagorna 11-12](#). Som framgår därav har Finansinspektionen angett att pensionssparare har ringt Finansinspektionen och uppgivit att de utan samtycke har fått innehav i Fonden utbytta mot fonden Optimus High Yield. Även detta talar uppenbarligen för att det de facto har skett otillåtna fondbyten utan uppdrag/samtycke. I en artikel, [bilaga 13](#), förefaller en representant för Strategi Placering och/eller dess ägare bekräfta att det har skett fondbyten till värden om SEK 2 miljarder samt, som det får förstås, att föregående samtycke/godkännande inte har inhämtats för aktuella fondbyten. Representanten för Strategi Placering menar emellertid att förfarandet inte varit brottsligt. Även om det av något skäl inte skulle vara brottsligt, hindrar detta emellertid inte att förfarandet strider mot avtalsrättsliga och marknadsföringsrättsliga regler samt även finansmarknadsrättsliga regler. Faktum är att det är mycket tydligt att flera åtgärder från Strategi Placerings sida strider mot civilrättsliga regler och marknadsföringsrättsliga regelverk (vilket utvecklas vidare i denna inlägga) och därtill även mot finansmarknadsrättslig lagstiftning.

Det är t.o.m. på det viset att styrelseordföranden för Optimus Fonder AB offentligt har tagit avstånd från Strategi Placerings fondbyten utan föregående samtycke/uppdrag, se [bilaga 14](#). Han har i pressen angett att "så får man inte göra" samt att om Optimus hade känt till att det skulle ske fondbyten utan föregående samtycke/godkännande, då skulle Optimus inte ha medverkat till detta dvs. inte ha ingått något uppdragsavtal med Strategi Placering (se ovan).

Sammanfattningsvis är det tydligt att Strategi Placering har genomfört eller låtit genomföra fondbyten från Fonden till Optimus High Yield utan föregående samtycke från pensionssparare och att dessa uppgår till mycket höga belopp.

3.5 Strategi Placerings verksamhet att genom marknadsföringsåtgärder söka erhålla samtycke/godkännande i efterhand till redan genomfört fondbyte står i strid med MFL (yrkandet under 1 b)

Åtgärden är i strid mot MFL

Som framgår ovan talar allt för att Strategi Placering genom ett förvärv av avtal med pensionssparare har kommit över cirka 20.000, eller ännu fler, PPM-koder för aktuella pensionssparare. Sedan har Strategi Placering genomfört 19.000 fondbyten från Fonden till Optimus High Yield på några veckors tid, utan att inhämta något föregående samtycke/uppdrag från pensionsspararna.

Därefter har Strategi Placering påbörjat att inleda marknadsföringsåtgärder för att försöka övertala pensionssparare att lämna samtycke till aktuella fondbyten i efterhand. Marknadsföringsåtgärderna har bestått i att Strategi Placering har ringt upp pensionsspararna för att övertyga dessa att lämna retroaktiva samtycken. Detta stöds som framgått ovan av bekräftelser per email av pensionssparare och även av någon tidningsartikel (se bilagorna 9 och 11-12).

Som angetts ovan har det varit uppenbart felaktigt av Strategi Placering att genomföra de aktuella fondbytena utan föregående samtycke/uppdrag. Att Strategi Placering inte har varit ursprunglig kontraktspart med aktuella pensionssparare, att det saknats rätt att överlåta kundavtalen samt att det enligt kundavtalen inte heller förelegat rätt att genomföra fondbyten utan att i förväg erhålla samtycke/uppdrag från kunderna gör detta än mer tydligt.

När väl sådana otillåtna fondbyten har genomförts är det uppenbart att dessa fondbyten ska makuleras och/eller att fondbytena ska återgå, dvs. att pensionsspararna rimligen ska återfå tidigare fondandelar i den fond de ursprungligen innehade. Om Strategi Placering ska genomföra någon ytterligare åtgärd, ska Strategi Placering således sörja för att återställa de fel som bolaget har begått, dvs. genomföra rättelse. Strategi Placering ska således inte efter att ha genomfört de otillåtna fondbytena påbörja marknadsföringsåtgärder för att söka åstadkomma samtycke i efterhand. Istället är det tydligt att felaktigheterna ska korrigeras och att fondbyten således ska återställas eller liknande former av rättelse ska ske, lämpligen i samförstånd med Pensionsmyndigheten.

För tydlighets skull ska anges att denna talan inte omfattar förordnande om åtgärd avseende rättelse/återställande av otillåtna fondbyten. Talan omfattar endast ett förbud att genomföra vissa åtgärder som strider mot MFL. Däremot åberopar Scientia alltså argumentationsvis att istället för att vidta vissa marknadsföringsåtgärder ska Strategi Placering rimligen vidta rättelser/korrigeringar av tidigare otillåtna fondbyten, vilket alltså bör ske i samarbete med berörda myndigheter.

Den aktuella marknadsföringen av fonden Optimus High Yield, efter det att fondbyte har skett utan samtycke, strider mot god marknadsföringssed enligt 5 och 6 §§ MFL. Detta eftersom det efter att det redan har genomförts ett fondbyte för en pensionssparare – utan erhållande av uppdrag eller samtycke att genomföra fondbytet – inte är i enlighet med god marknadsföringssed att *därefter* gentemot vederbörande pensionssparare marknadsföra fonden för att förmå denne att godkänna fondbytet i efterhand. Förfarandet är i övrigt djupt oetiskt, varför det avviker i mycket hög grad från vad som utgör god marknadsföringssed. Den ifrågavarande marknadsföringen är vidare otillbörlig eftersom den i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar mottagarens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut.

Om Strategi Placering redan har genomfört fondbytet och därefter kontaktar pensionsspararen påverkar detta utan tvekan pensionsspararens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut

angående fondbyte. I vart fall är det sannolikt att fondspararens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut påverkas. Det säger sig alltså självt att om en pensionssparare vid telefonkontakt med Strategi Placering erhåller information om att fondbyte redan har skett sedan några veckor tillbaka och den tidigare fonden han innehade har sålts utgör detta otillbörliga åtgärder i föreningen med att i detta skede förmå pensionsspararen att godkänna fondbytet i efterhand. Givetvis är det sannolikt att fondspararnas förmåga att fatta välgrundade affärsbeslut påverkas.

Viss speciallagstiftning har betydelse för vad som är i strid mot god marknadsförings sed

Strategi Placering är hos Finansinspektionen registrerade som försäkringsförmedlare och innehar tillstånd härför, bilaga 15. Således omfattas Strategi Placerings verksamhet av lagen (2005:405) om försäkringsförmedling. Av 5 kap. 4 § nämnda lag framgår att en försäkringsförmedlare i sin verksamhet ska iaktta god försäkringsförmedlings sed och med tillbörlig omsorg ta till vara kundens intressen.

"Finansinspektionens allmänna råd om riktlinjer för hantering av etiska frågor hos institut som står under inspektionens tillsyn" (FFFS 1998:22) är därmed tillämpliga på Strategi Placerings verksamhet. Enligt 1 § ska verksamheten bedrivas på ett sådant sätt att allmänhetens förtroende för företaget och den finansiella marknaden upprätthålls och så att verksamheten kan anses sund. En sund utveckling av verksamheten förutsätter, enligt regelverket, bl.a. att verksamheten bedrivs på ett etiskt tillfredsställande sätt. Strategi Placerings åtgärder ifråga om att systematiskt inhämta samtycke i efterhand, dvs. efter att redan ha genomfört ett fondbyte för pensionsspararna utan att veta om fondspararen över huvud taget velat genomföra något fondbyte, strider på ett uppenbart sätt mot denna bestämmelse.

Det ska vidare anges att enligt 2 kap 17b § lagen (2004:46) om värdepappersfonder ska ett fondbolag driva sin verksamhet på ett hederligt och professionellt sätt och även i övrigt så att allmänhetens förtroende för fondmarknaden upprätthålls. Strategi Placerings åtgärder ifråga om att systematiskt inhämta samtycke i efterhand, dvs. efter att redan ha genomfört ett fondbyte för pensionsspararna utan att veta om fondspararen över huvud taget velat genomföra något fondbyte, strider på ett tydligt sätt även mot denna bestämmelse.

Enligt 2 kap 17b § lagen om värdepappersfonder gäller vidare att bolaget ska vidta alla rimliga åtgärder för att förhindra att fondandelsägares intressen påverkas negativt av intressekonflikter. Strategi Placerings åtgärder strider även flagrant mot denna bestämmelse. Strategi Placering försöker inhämta samtycke till ett fondbyte som Strategi Placering redan har genomfört och bakgrunden till detta är att Strategi Placering har ett samarbetsavtal med Optimus Fonder AB och erhåller en provision från Optimus Fonder AB till följd av de aktuella fondbytena. Det är alltså tydligt att kravet på att vidta rimliga åtgärder för att förhindra att fondandelsägares intressen påverkas negativt av intressekonflikter inte är uppfyllt.

Det kan tilläggas att för de 19.000 pensionssparare som fått Fonden utbytt mot Optimus High Yield har fondbytena sammanlagt medfört ett minskat sparkapital på ca SEK 70 miljoner (per den 5 augusti 2013) till följd av att Optimus High Yield sedan fondbytena genomförts har haft sämre utveckling än Fonden. Om pensionsspararna i efterhand skulle övertalas att lämna sitt samtycke kommer pensionsspararna som ett kollektiv således att förlora ett mycket högt belopp. Det är emellertid inte något som Strategi Placering upplyser pensionsspararna om i samband med sina marknadsföringsåtgärder, dvs. när Strategi Placering ringer upp pensionsspararna och söker erhålla samtycke till fondbytena i efterhand.

Eftersom Strategi Placerings åtgärder strider mot ovannämnda regleringar är de även i strid mot god marknadsförings sed. En allmän princip är nämligen att om viss åtgärd är i strid mot författningen är åtgärden även i strid mot god marknadsförings sed.

Det ska såvitt avser lagen om värdepappersfonder tilläggas att även om Strategi Placering inte är ett fondbolag, utför Strategi Placering marknadsföring och försäljningsåtgärder av fondbolaget Optimus Fonder AB:s produkter. Optimus Fonder AB lyder under lagen om värdepappersfonder. Som angetts ovan finns det ett samarbetsavtal mellan Optimus Fonder AB och Strategi Placering.

Mot denna bakgrund måste rimligen ovan angivna regler i lagen om värdepappersfonder vara vägledande för vad som ska anses utgöra god marknadsföringssed.

För tydlighets skulle ska det emellertid konstateras att alldeles oavsett reglerna i lagen om försäkringsförmedling, Finansinspektionens allmänna råd och lagen om värdepappersfonder är det uppenbart att Strategi Placerings åtgärder är i strid mot god marknadsföringssed samt att åtgärderna är otillbörliga.

Slutsats

Mot bakgrund av ovanstående finns grund för att Strategi Placering ska meddelas förbud att fortsätta med den aktuella åtgärden enligt 23 § MFL.

3.6 Det strider även i sig mot MFL att genomföra fondbyten utan inhämta pensionsspararnas föregående samtycke/uppdrag (yrkandet under avsnitt 1 a)

Det strider även i sig mot MFL att genomföra fondbyten utan att inhämta vederbörligt samtycke/uppdrag innan genomförande av fondbytet. Enligt 3 § MFL omfattar begreppet marknadsföring bl.a. näringsidkares handlande, underlåtenhet eller någon annan åtgärd eller beteende i övrigt före, under eller efter försäljning eller leverans av produkter till konsumenter eller näringsidkare. I förevarande fall har Strategi Placering underlåtit att inhämta kundens samtycke/godkännande före leveransen av produkten. Underlåtelser förekommer även kontakten med pensionsspararna, vilket i förhållande till vissa pensionssparare sker per telefon efter genomfört fondbyte. Samtycket/godkännandet till fondbytena är alltså något som sker i efterhand eller i många fall aldrig någonsin. Att åtgärden strider mot god marknadsföringssed samt även är otillbörlig eftersom det i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar mottagarens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut enligt 5 och 6 §§ MFL är givet. Dessutom strider åtgärden mot 7 § MFL eftersom åtgärden innebär ett tvång; åtgärden tvingar nämligen in pensionsspararen i ett avtalsförhållande eftersom Strategi Placering genomför fondbytet utan att pensionsspararen har möjlighet att invända mot eller förhindra detta. Affärsmetoden inskränker pensionsspararnas valfrihet eller handlande, högst påtagligt dessutom (se prop. 2007/08:115 sidan 146).

Strategi Placerings ovan beskrivna åtgärd strider även i övrigt mot MFL mest grundläggande regler. Det är nämligen så långt ifrån MFL:s grundprinciper man kan komma att tvinga in konsumenten i ett avtalsförhållande utan att ens fråga konsumenten om denne godkänner detta, för att sedan upprätta en kontakt med konsumenten i efterhand.

Scientia vill understryka att MFL:s tillämpningsområde och således även definitionen av marknadsföring i MFL är mycket vidsträckt. Redan själva saluförandet – även om det är helt passivt – anses vara en marknadsföringsåtgärd. En utvidgning av marknadsföringsbegreppet föreskrivs i tillämpligt direktiv (2005/29/EG) genom att där används begreppet "affärsmetod", som även inbegriper en näringsidkares handlande, underlåtenhet eller någon annan åtgärd i övrigt före, under eller efter försäljning eller leverans av produkter till konsument eller näringsidkare. Mot denna bakgrund är det alltså tydligt att Strategi Placerings åtgärd att byta pensionsspararnas fonder, utan att inhämta föregående samtycke, strider mot MFL (yrkandet under avsnitt 1 a). Detta gäller givetvis även åtgärden att i efterhand söka erhålla sådant samtycke i kombination med att fondbytet då redan har genomförts (yrkandet under avsnitt 1 b).

Åtgärden är även på ett tydligt sätt i strid mot lagen om värdepappersfonder och i varje fall mot dess intentioner samt övriga regelverk angivna i avsnitt 3.5 (med hänvisning till redogörelsen i detta avsnitt), som alltså bör vara vägledande eftersom affärsmetoden avser fondbolaget Optimus Fonder AB:s produkter etc. Åtgärden är även av detta skäl i strid mot god marknadsföringssed.

Sammanfattningsvis finns det grund för att meddela förbud att fortsätta med den aktuella åtgärden enligt 23 § MFL.

3.7 Scientia är behörig att föra talan mot Strategi Placering enligt MFL

Scientia är en konkurrent till Strategi Placering och Optimus Fonder AB. Strategi Placering och Optimus Fonder AB marknadsför, säljer och bedriver andra fonder som konkurrerar med Fonden (dvs. Scientias fond).

Strategi Placerings åtgärder påverkar och har påverkat Scientia i mycket hög utsträckning. Scientia erhåller fondavgifter för Fonden. Fondavgiften erläggs av fondspararen/pensionsspararen. Fondavgiften utgår som en viss procent av fondförmögenheten, som är beroende av hur många som investerar i fonden. Om pensionssparare köper fondandelar ökar fondförmögenheten och de sammanlagda fondavgifterna/intäkterna som Scientia erhåller ökar således. Om fondandelar säljs minskar fondförmögenheten och de sammanlagda fondavgifterna/intäkterna minskar.

I förevarande fall leder Strategi Placerings överträdelser av MFL till försäljningar av andelar i Fonden och medför således minskade intäkter för Scientia. Det ska anges att de hittillsvarande genomförda fondbytena utan samtycke/uppdrag från pensionsspararna, uppgående till 19.000 fondbyten, under ett års tid leder till minskade fondavgifter i storleksordningen ca SEK 20 miljoner. Eftersom fondavgifterna utgår årligen kommer på några års sikt de minskade intäkterna för Scientia att uppgå till ett belopp som är flera gånger högre. Således medför Strategi Placerings åtgärder, vilka är i strid mot MFL, mycket omfattande skada för Scientia. Detta gäller även åtgärden att genom kontakter med pensionsspararna söka erhålla samtycke i efterhand till redan genomförda fondbyten. Sammanfattningsvis råder det ingen tvekan om att Scientia berörs av marknadsföringen och således är taleberättigad beträffande förevarande förbudstalan enligt 47 § MFL.

3.8 Strategi Placerings påstående att fondavgiften för Fonden är högre än fondavgiften för Optimus High Yield

Strategi Placering ger på sin hemsida sken av att Fondens avgift är högre än fondavgiften för Optimus High Yield, se utdrag från Strategi Placerings hemsida, bilaga 16. Strategi Placerings fondavgift uppgår emellertid till 2,0 procent, medan fondavgiften för Optimus High Yield är något högre och uppgår till 2,35 procent. Detta framgår av uppgifter från Scientias respektive Optimus Fonder AB:s hemsidor, bilagorna 17-18. Det är även uppenbart att Strategi Placering förmedlar samma budskap vid telefonkontakter med pensionssparare. Tilläggas kan att Pensionsmyndigheten tillämpar rabatter, varför fondavgifterna blir ca hälften så stora för pensionsspararna, dock blir avgiften av naturliga skäl fortfarande lägre för Fonden än för Optimus High Yield.

Det strider av förklarliga skäl mot god marknadsföringssed att ge sken av att Fondens avgift felaktigt skulle vara högre än fondavgiften för Optimus High Yield, eftersom uppgiften är felaktig/vilseledande. Marknadsföringen är även otillbörlig eftersom den i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar pensionsspararnas förmåga att fatta välgrundade affärsbeslut enligt 5 och 6 §§ MFL.

Vidare är marknadsföringen otillbörlig enligt 8 § MFL, eftersom påståendet är felaktigt eller i vart fall vilseledande enligt 10 § MFL.

Dessutom strider påståendena mot bestämmelsen om jämförande marknadsföring i 18 § MFL.

Sammanfattningsvis finns det alltså grund för att förbjuda Strategi Placering att fortsätta med åtgärden.

4. RÄTTSLIGA GRUNDER I SAMMANFATTNING FÖR ATT MEDDELA FÖRBUD ENLIGT YRKANDENA A)-C) UNDER AVSNITT 1

Grunderna för att meddela förbud enligt yrkandena a)-c) i avsnitt 1 sammanfattas enligt följande. De rättsliga grunderna är utvecklade i avsnitt 3 och särskilt avsnitt 3.5-3.8 ovan.

Yrkandet under punkten a) i avsnitt 1

Strategi Placering har efter att ha genomfört fondbyten från Fonden till Optimus High Yield för ett stort antal pensionssparare, utan att ha erhållit samtycke/godkännande för transaktionerna, påbörjat förfarande med att kontakta fondspararna för att i efterhand söka erhålla deras samtycke till fondbytet. Åtgärden att kontakta fondspararna i efterhand för att söka förmå dem att acceptera det otillåtna fondbytet i efterhand strider mot god marknadsföringssed enligt 5 och 6 §§ MFL. Den adekvata åtgärden vore istället att vidta rättelse/återställande av felaktiga och otillåtna fondbyten. Åtgärden är otillbörlig eftersom den i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar pensionsspararnas förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut. Att fondbytet redan har genomförts inverkar nämligen i märkbar mån på pensionsspararnas förmåga att fatta välgrundade beslut ifråga om att köpa den produkt som Scientia erbjuder eller marknadsför (dvs. fonden Optimus High Yield) och/eller att i efterhand samtycka till det tidigare genomförda fondbytet. Skäl föreligger därmed för att meddela förbud mot att Strategi Placering fortsätter med åtgärden.

Yrkandet under punkten b) i avsnitt 1

Strategi Placering har efter att ha genomfört fondbyten från Fonden till Optimus High Yield för ett stort antal pensionssparare, utan att ha erhållit samtycke/godkännande för transaktionerna. Åtgärden strider mot god marknadsföringssed enligt 5 § MFL, bl.a. eftersom den i avsevärd utsträckning avviker från vad som ska förekomma på marknaden för fonder och andra finansiella produkter inklusive förmedling av sådana produkter.

MFL är tillämplig på ifrågavarande åtgärd eftersom MFL:s tillämpningsområde omfattar varje affärsmetod som inbegriper en näringsidkares handlande, underlåtenhet eller någon annan åtgärd i övrigt före, under eller efter försäljning eller leverans av produkter.

Åtgärden är vidare otillbörlig enligt 6 § MFL eftersom den i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar pensionsspararnas förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut. Pensionsspararna får inte ens möjlighet till inflytande över det fondbyte som har skett inom ramen för deras pensionssparande; i vart fall inte förrän i efterhand om de själva upptäcker fondbytet eller skulle bli kontaktade av Strategi Placering.

Således föreligger det grund att besluta om förbud för Strategi Placering att fortsätta med åtgärden.

Åtgärden strider även mot 7 § MFL genom att affärsmetoden har inneburit ett tvång, varigenom pensionsspararna har tvingats till fondbytena, eftersom Strategi Placering har genomfört dessa för pensionsspararnas räkning utan samtycke/godkännande. Affärsmetoden har nämligen inskränkt pensionsspararnas valfrihet eller handlande. Under alla förhållanden måste affärsmetoden – att tvinga pensionsspararna in i avtalsförhållandet med den nya fonden och således även tvinga igenom en försäljning av Scientias fond genom att Strategi Placering självt har genomfört fondbytena utan samtycke – anses innefattas i aggressiv marknadsföring enligt 7 § MFL.

Dessutom är affärsmetoden vilseledande enligt 8 § MFL eftersom pensionsspararna inte ens har blivit upplysta om att de ingick ett nytt avtalsförhållande genom att Strategi Placering genomförde fondbytena för deras räkning, utan att informera om eller än mindre erhålla samtycke till transaktionerna. Strategi Placering får således anses ha utelämnat väsentlig information enligt 10 § 2 stycket MFL, varför en överträdelse av 8 § MFL föreligger.

Det finns således grund för att enligt 23 § MFL besluta om förbud för Strategi Placering att fortsätta med åtgärden grundat på 7 och 8 §§ MFL.

Talerätt

Scientia är berörd av de aktuella åtgärderna från Strategi Placerings sida enligt 47 § MFL. Scientia konkurrerar med Strategi Placerings verksamhet och den fond (Optimus High Yield) som Scientia marknadsför. De otillåtna åtgärderna medför omfattande försäljningar av Fonden (Scientias fond) och minskar fondförmögenheten påtagligt, vilket medför kraftigt minskade intäkter för Scientia. Således är Scientia berörd av marknadsföringen, dvs. de aktuella åtgärderna från Strategi Placerings sida, och därmed taleberättigad.

Yrkandet under punkten c) i avsnitt 1

Strategi Placering ger på sin hemsida sken av att Fondens avgift är högre än fondavgiften för Optimus High Yield. Detta är emellertid felaktigt eftersom Fondens avgift är 2,0 procent, medan avgiften för Optimus High Yield är 2,35 procent.

Det strider mot god marknadsföringssed att ge sken av att Fondens avgift felaktigt skulle vara högre än fondavgiften för Optimus High Yield, eftersom uppgiften är felaktig/vilseledande. Marknadsföringen är även otillbörlig eftersom den i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar pensionsspararnas förmåga att fatta välgrundade affärsbeslut enligt 5 och 6 §§ MFL.

Vidare är marknadsföringen otillbörlig enligt 8 § MFL, eftersom påståendet är felaktigt eller i vart fall vilseledande enligt 10 § MFL.

Dessutom strider påståendena mot bestämmelsen om jämförande marknadsföring i 18 § MFL.

Sammanfattningsvis finns det alltså grund för att förbjuda Strategi Placering att fortsätta med åtgärden.

5. INTERIMISTISKA FÖRBUD

Scientia har visat sannolika skäl för sin talan, dvs. att det ska meddelas förbud för Strategi Placering att fortsätta med åtgärderna enligt yrkandena angivna under punkterna a) - c) under avsnitt 1 ovan. Det kan vidare skäligen befaras att Strategi Placering genom att vidta eller låta bli att vidta viss handling minskar betydelsen av ett förbud enligt 27 § MFL. Det kan nämligen skäligen befaras att Strategi Placering fortsätter att vidta åtgärderna som yrkandena om förbud avser fram till dess att tingsrätten slutligen meddelar dom i målet. Detta gäller inte minst att fortskrida med marknadsföringsåtgärder avseende Optimus High Yield efter att redan ha genomfört fondbyten för pensionsspararna för att söka erhålla samtycke/godkännande i efterhand. Detta gäller än mer mot bakgrund av uttalanden i pressen från representant för Strategi Placering och/eller dess ägare (se bilaga 13). Fortsatta åtgärder av Strategi Placering skulle väsentligen minska betydelsen av ett förbud, eftersom skadan av de otillbörliga metoderna då redan skulle ha uppkommit. Det finns anledning att förena de interimistiska förbuden med höga vitesbelopp.

Det föreligger fara i dröjsmål varför rätten omedelbart ska bevilja åtgärden utan hörande av Strategi Placering. Om Strategi Placering skulle få tillfälle att yttra sig kan det mot bakgrund av de omständigheter som har framkommit beträffande Strategi Placering inte förutses vilka åtgärder Strategi Placering kan komma att genomföra och vilka konsekvenser detta kan medföra innan tingsrätten meddelar beslut.

6. SÄKERHET OCH RISK FÖR SKADA

Scientia ställer enligt 27 § 2 st MFL och 15 kap 6 § RB säkerhet för den skada som kan tillfogas Strategi Placering p.g.a. säkerhetsåtgärden/interimistiskt förbud genom bankgaranti om SEK 700.000. Bankgarantin inges i original, bilaga 19. Säkerheten är godtagbar, inte minst mot bakgrund av att det är tämligen självklart att Strategi Placering inte ska vidta de aktuella åtgärderna som de interimistiska förbuden avser. Det rör sig alltså om uppenbart lagstridiga marknadsföringsåtgärder.

7. GRUNDER FÖR SKADESTÅNDSYRKANDET

Grunderna för att tingsrätten ska fastställa att Strategi Placering är skadeståndsskyldigt gentemot Scientia är följande;

- (a) Strategi Placering har uppsåtligt eller av oaktsamhet brutit mot MFL och angivna bestämmelser i 37 § MFL på sätt som beskrivs i avsnitt 3.5 och 3.6 i denna stämningsansökan och har därigenom orsakat Scientia skada, som Strategi Placering således är ersättningskyldigt för.

Bl.a. har Strategi Placering brutit mot 7 § MFL genom att affärsmetoden har inneburit ett tvång, varigenom pensionsspararna har tvingats till fondbytena, eftersom Strategi Placering har genomfört dessa för pensionsspararnas räkning utan samtycke/godkännande. Affärsmetoden har nämligen inskränkt pensionsspararnas valfrihet eller handlande. Under alla förhållanden måste affärsmetoden – att tvinga pensionsspararna in i avtalsförhållandet med den nya fonden och således även tvinga igenom en försäljning av Scientias fond genom att Strategi Placering självt har genomfört fondbytena utan samtycke – anses innefattas i aggressiv marknadsföring enligt 7 § MFL.

I varje fall är affärsmetoden vilseledande enligt 8 § MFL eftersom pensionsspararna inte ens har blivit upplysta om att de ingick ett nytt avtalsförhållande genom att Strategi Placering har genomfört fondbytena för deras räkning utan att informera om eller än mindre erhålla samtycke till transaktionerna. Strategi Placering får således anses ha utelämnat väsentlig information enligt 10 § 2 stycket MFL, varför en överträdelse av 8 § MFL föreligger.

Under alla förhållanden strider åtgärden så grovt mot MFL och dess intentioner att Strategi Placering är skadeståndsskyldigt enligt 37 § MFL även om överträdelserna inte skulle kunna inordnas under aktuella bestämmelser.

Skadan består av att Strategi Placering har genomfört mycket omfattande fondbyten av pensionssparares fondandelar i Fonden (dvs. Scientias fond) utan samtycke/uppdrag från pensionsspararna. Detta har lett till en kraftigt minskad fondförmögenhet för Scientias fond och således till kraftigt minskade fondavgifter/intäkter för Scientia. Utan överträdelserna av MFL hade aktuella fondbyten inte genomförts. Orsakssamband föreligger mellan Strategi Placerings åtgärder, vilka alltså är i strid mot MFL, och den skada som Scientia lidit. Skadan är även adekvat och i övrigt ersättningsgill.

- (b) Strategi Placerings verksamhet ifråga om att genomföra fondbyten utan samtycke/uppdrag från pensionsspararna har varit brottslig och Strategi Placering har därigenom orsakat Scientia skada som Strategi Placering är ersättningskyldigt för enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen. Strategi Placerings brottsliga verksamhet är riktad såväl mot pensionsspararna som Scientia. Detta mot bakgrund av att den

brottsliga verksamheten syftar till att flytta pensionssparande från Fonden (dvs. Scientias fond) till annan fond administrerad av fondbolaget Optimus Fonder AB, vilket innebär att intäkterna/fondavgifterna i fondbolaget Optimus Fonder AB ökar och intäkterna/fondavgifterna i Scientias fond minskar i motsvarande utsträckning. Således är Scientia ersättningsberättigad för den skada som Scientia lider till följd av den brottsliga verksamheten. Skadan består av minskade fondavgifter/intäkter för Scientia.

De två grunderna är alternativa och åberopas var och en för sig självständigt för att Strategi Placering är skadeståndsskyldigt.

Ovisshet råder om skadeståndsskyldighet föreligger och ovissheten leder till förfång för Scientia, varför talan om fastställelse får föras enligt 13 kap 2 § 1 stycket RB.

Scientia förbehåller sig rätten att komplettera grunderna för fastställelse av skadeståndsskyldighet. Scientia avser även att senare utveckla dessa grunder något mer detaljerat, bl.a. ifråga om den brottsliga gärningen.

8. **FÖRBEHÅLL OM KOMPLETTERING AV YRKANDEN OCH GRUNDER**

Scientia förbehåller sig rätten att komplettera och/eller ändra talan genom att även/istället föra talan om fullgörande av erläggande av skadestånd. Scientia förhåller sig även rätten att komplettera talan med ytterligare yrkanden. Scientia förbehåller sig även rätten att åberopa ytterligare grunder för sin talan.

9. **BEVISNING M.M.**

Scientia åberopar ingivna handlingar inom ramen för yrkandena om interimistiskt förbud.

Scientia kommer att inkomma med specifika uppgifter om beviserna efter att interimistiska yrkanden har behandlats och efter att Strategi Placering har inkommit med yttrande, varvid Scientia kan utröna vilka omständigheter som är tvistiga. Scientia åberopar för närvarande inte någon muntlig bevisning, men avser att komplettera med detta efter att Strategi Placering har yttrat sig över stämningsansökan varvid Scientia således kan bedöma vad det behöver föras bevisning över.

10. **ÄRENDETS HANDLÄGGNING**

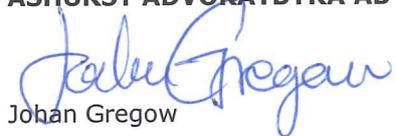
Mot bakgrund av ärendets brådskande natur hemställs att tingsrätten handlägger målet såvitt avser interimistiska förbud skyndsamt. Vidare hemställs att tingsrätten snarast möjligt översänder sitt beslut till ombuden på e-postadresser som framgår nedan.

11. **FULLMAKT M.M.**

Fullmakt inges i original tillsammans med registreringsbevis, [bilagorna 20 och 21](#).

Ansökningsavgiften om 450 kronor erlägges kontant samtidigt med ingivandet av denna begäran.

Som ovan,
ASHURST ADVOKATBYRÅ AB

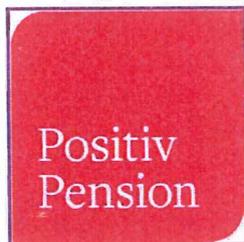

Johan Gregow

johan.gregow@ashurst.com



Carl Rother-Schirren

carl.rother-schirren@ashurst.com



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Ink 2013 -08- 09

AktT 11576-13.....

Aktbil

- [Hem](#)
- [Pension](#)
- [Nyheter](#)
- [Om oss](#)
- [Kundservice](#)
- [Mina sidor](#)

Har du några frågor? Ring oss direkt på
0200-58 00 58.

Bli medlem redan idag. Anmäl dig på webben.

[Bli medlem](#)

Nyheter

Här hittar du den senaste informationen från Positiv Pension och andra viktiga händelser relaterade till pensions sparande.

Bäste kund!

Postat 2013-07-03

Den 1 juli 2013 övertog Strategi Placering samtliga kundavtal från Positiv Pension. För dig som kund innebär detta följande:

- Strategi Placering bjuder dig på 1 års livförsäkring (värde 349 kr)
- Risken i ditt pensions sparande sänks
- Din årliga fondavgift i PPM sänks från 1,29 % till 0,89 % per år

Vi på Positiv Pension hoppas att du blir nöjd med din nya placering. Strategi Placerings målsättning är att du som kund ska vara så pass nöjd att du väljer att stanna hos dem ända fram tills pensionen.

Tveka inte att kontakta oss om du har några frågor eller funderingar. Du når oss via vår kundtjänst på 0200-58 00 58. Vill du ta kontakt med Strategi Placering gör du det bäst via deras kundtjänst på 08-121 387 00 eller deras kontaktformulär, www.strategiplacering.se. På deras hemsida kan du även läsa mer om Strategi Placering och deras tjänster. Du hittar dem på Facebook där du kan läsa om uppdateringar och andra aktuella nyheter.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan**Pressmeddelande - Viktig information för dig som kund hos F**

2013-07-03 17:28

Ink 2013-08-09

Bästa kund!Akt T 11576-13
Aktbil 3

Den 1 juli 2013 övertog Strategi Placering samtliga kundavtal från Positiv Pension. För dig

- Strategi Placering bjuder dig på 1 års livförsäkring (värde 349 kr)
- Risken i ditt pensionssparande sänks
- Din årliga fondavgift i PPM sänks från 1,29 % till 0,89 % per år

Vi vill hälsa dig hjärtligt välkommen som kund hos oss! Vår målsättning är att du ska vara s ända fram tills pensionen.

Tveka inte att kontakta oss om du har några frågor eller funderingar. Du når oss via vår kur kontaktformuläret som du finner på vår hemsida (<http://www.strategiplacering.se/>) (<http://publish.mynewsdesk.com/se/edit/pressreleases/www.strategiplacering.se/kontakt>) (<http://www.strategiplacering.se/kontakt>). På hemsidan kan du även läsa mer om oss och v där du kan läsa om uppdateringar och aktuella nyheter.

Varmt välkommen hälsar vi på Strategi Placering!

Ink 2013 -08- 09
Akt T 11576-13
Aktbil 4

Ashurst Advokatbyrå AB
Jakobsgatan 6
Box 7124
SE-103 87 Stockholm

Tel +46 (0)8 407 24 00
Fax +46 (0)8 407 24 40

www.ashurst.com

Org.nr 556579-6439 Säte Stockholm

Stockholm den 8 juli 2013

Med bud

Göteborgs tingsrätt
Ullevigatan 15
404 83 Göteborg

BRÅDSKANDE

ashurst

Begäran om säkerhetsåtgärd

Sökande: Scientia Fund Management AB, org. nr. 556739-2849, Engelbrektsgatan 26, 411 37 Göteborg

Ombud: Advokaten Johan Gregow och jur. kand. Carl Rother-Schirren, Ashurst Advokatbyrå AB, Box 7124, 103 87 Stockholm

Motpart: Positiv Pension i Sverige AB, org. nr. 556791-9856, Vädursgatan 5, 412 50 Göteborg

Scientia Fund Management AB ("**Scientia**") får härmed inkomma med ansökan om säkerhetsåtgärd mot Positiv Pension i Sverige AB ("**PPAB**") enligt följande.

1. INTERIMISTISKT YRKANDE

Scientia yrkar interimistiskt att tingsrätten förordnar om kvarstad på PPAB:s egendom med ett belopp om SEK 32 miljoner.

Scientia hemställer om att säkerhetsåtgärden beviljas omedelbart utan hörande av PPAB.

2. GRUNDER

Sannolika skäl föreligger för att Scientia har en fordran på PPAB uppgående till SEK 32 miljoner. Fordran har uppkommit genom att PPAB har begått avtalsbrott mot ingånget samarbetsavtal och därigenom orsakat Scientia en skada uppgående till detta belopp. Sannolika skäl föreligger således för att PPAB är skadeståndsskyldigt gentemot Scientia och att fordringen uppgår till nämnda belopp.

AUSTRALIA BELGIUM CHINA FRANCE GERMANY HONG KONG SAR INDONESIA (ASSOCIATED OFFICE) ITALY JAPAN
PAPUA NEW GUINEA SINGAPORE SPAIN SWEDEN UNITED ARAB EMIRATES UNITED KINGDOM UNITED STATES OF AMERICA

Ashurst Advokatbyrå AB, org.nr 556579-6439, är dotterbolag till Ashurst LLP (limited liability partnership) som är ett engelskt bolag registrerat i England och Wales. Ashurst LLP, Ashurst Australien eller dess dotterbolag har kontor i länderna listade ovan.

Fordran kan antas bli föremål för rättegång eller prövning i annan liknande ordning. Scientia kommer inom kort att påkalla skiljeförfarande gentemot PPAB i enlighet med tillämplig skiljeklausul i samarbetsavtalet.

Det kan skäligen befaras att PPAB genom att avvika, skaffa undan egendom eller förfara på annat sätt undandrar sig att betala skulden. Sabotagerisken består i första hand av att PPAB skäligen kan befaras tömma bolaget på tillgångar innebärande att PPAB på sådant sätt undandrar sig att betala fordran som PPAB ska förpliktas att utge genom skiljeförfarandet.

Tingsrätten ska således jämlikt 15 kap 1 § RB förordna om kvarstad på egendom till ett värde om SEK 32 miljoner, dvs. så mycket av PPAB:s egendom att fordringen kan antas bli täckt vid utmätning.

Det föreligger fara i dröjsmål varför rätten omedelbart ska bevilja åtgärden utan hörande av PPAB.

3. UTVECKLING AV TALAN

3.1 Parternas Avtal och PPAB:s åtaganden

Scientia är ett svenskt aktiebolag som erhållit tillstånd att bedriva fondverksamhet enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder. Affärsidén är att attrahera kapital till egenförvaltade investeringsfonder och uppbära ersättning för förvaltningen av kapitalet. PPAB är ett svenskt aktiebolag vars verksamhet bl.a. omfattar att till medlemmar i deras organisation tillhandahålla investeringsförslag avseende pensionssparande (se vidare nedan).

Scientia och PPAB ingick den 16 maj 2012 ett samarbetsavtal ("**Avtalet**"), bilaga 1, i syfte att gemensamt främja en av Scientia förvaltad fond. Denna fond kom sedermera att benämnas Positiv Pension Aktiv Global ("**Fonden**") och är valbar hos Pensionsmyndigheten. Avtalet trädde i kraft vid undertecknandet den 16 maj 2012 och gäller under en initial period om tre år från det att Fonden öppnats för teckning av fondandelar, vilket framgår av punkten 8.1 i Avtalet och kom att bli den 24 augusti 2012, varför avtalstiden är till den 23 augusti 2015.

Som framgår av punkten 3.2 i Avtalet åtog sig PPAB att "aktivt verka för att så snart som möjligt i anslutning till Fondstarten förmå så många av sina medlemmar som möjligt att investera i Fonden". I punkten 4.1 i Avtalet regleras närmare att PPAB åtog sig att "exklusivt rekommendera investeringar i Fonden, såväl till sina medlemmar som generellt (varvid PPAB inte skall rekommendera investeringar i andra fonder eller andra typer av placeringar)". Avtalet utesluter således att PPAB skulle ha rätt att rekommendera någon annan fond.

PPAB skulle alltså attrahera kapital till Fonden. PPAB hade ett stort antal "medlemmar", ca 30.000, som PPAB gav råd till avseende fondköp. Medlemmarna utgjorde PPAB:s "kundregister" och utgjorde grunden för att PPAB kunde marknadsföra Fonden och åstadkomma omfattande köp av Fonden. Med medlemmarna hade PPAB "kundavtal".

Som motprestation för PPAB:s tjänster skulle det ske en intäktsdelning parterna emellan av de nettointäkter som Scientia erhöll från kunderna, se punkten 6 i Avtalet. PPAB:s ersättning för sina tjänster enligt Avtalet består alltså av att PPAB erhåller en andel av Scientias fondavgifter.

3.2 Samarbetets utveckling och investeringar i Fonden åstadkomna genom PPAB:s tjänster under Avtalet

Sedan Fonden startats i augusti 2012 började PPAB aktivt arbeta med att attrahera kapital till denna. Tillströmningen av såväl medlemmar som kapital var under hösten mycket god och per

årsskiftet hade ca 15 626 kunder investerat ca SEK 1 562 miljoner i Fonden. Samarbetet fortsatte under våren 2013 och utvecklingen var fortsatt positiv.

3.3 Händelse under hösten 2012

Under hösten 2012 inträffade en oroväckande händelse då VD:n för Scientias konkurrent Optimus Fonder AB (se vidare nedan) approcherade PPAB och uttryckte intresse för att inleda ett samarbete. Detta skulle ha varit i strid mot Avtalet från PPAB:s sida. Vid detta tillfälle kom inget samarbete till stånd och således skedde inte heller något avtalsbrott, men bara det faktum att förhandlingar fördes påvisar att PPAB:s ställföreträdare haft ett illojalt förhållningssätt i förhållande till Avtalet och avtalsparten Scientia. Denna illojalitet har senare manifesterats genom det avtalsbrott som PPAB har begått och övriga omständigheter som tydligt indikerar att PPAB avser att undanskaffa sina tillgångar (se vidare nedan).

3.4 PPAB:s avtalsbrott

PPAB har ägts, direkt eller indirekt genom bolag, av fyra svenska personer (Oskar Berggren, Niclas Tapper, Peter Sparre och Henrik Jacobsson). Det är dessa personer som drivit PPAB:s verksamhet och de som Scientia haft kontakt med under avtalsförhållandet.

Scientia fick tisdagen den 2 juli 2013 kännedom om att en extremt stor utförsäljning av andelar i Fonden hade skett under en och samma dag. Utförsäljningen uppgick till ca SEK 222 miljoner. En transaktion som redovisas för Scientia på en tisdag har genomförts under måndagen. Det är således en fördröjning på en bankdag. Även under nästföljande dagar skedde stora försäljningar och per fredagen den 5 juli har det under en veckas tid totalt sålts andelar för motsvarande 519 miljoner kronor uppgående till ca 19,3 procent av Fondens samlade förmögenhet. Ovanstående framgår av underbilagorna 1-5 till bilaga 5. Detta kan jämföras med ordinära och historiska handelsmönster, då försäljningar av Fonden normalt uppgått till ca SEK 900 000 per dag, de få dagar som under år 2013 varit försäljningsdagar.

Mot bakgrund av ovanstående insåg Scientia omedelbart att PPAB i strid med Avtalet hade inlett en process med att överlåta sina medlemmar till annan konkurrerande aktör och/eller sålt sitt kundregister till sådan institution eller eljest i strid mot Avtalet börjat förmå medlemmarna/innehavarna i Fonden att övergå till annan fond som inte förvaltas av Scientia.

Vid närmare utredning under onsdagen den 3 juli framkom uppgifter om att PPAB:s verksamhet överlåtits till bolaget Strategi Placering i Skandinavien AB ("**Strategi Placering**"). Detta har sannolikt skett i slutet på juni eller början av juli 2013. Av pressmeddelande publicerat den 3 juli 2013 på Strategi Placerings hemsida framgår även att den "1 juli 2013 övertog Strategi Placering samtliga kundavtal från Positiv Pension", bilaga 2. Samma dag publicerades ett likalydande pressmeddelande på PPAB:s hemsida, bilaga 3. PPAB, som enligt Avtalet haft att exklusivt rekommendera investeringar i Scientias fond har således i strid mot Avtalet på ett gravt illojalt sätt överlåtit hela kundstocken (eller annorlunda uttryckt "samtliga kundavtal" eller "samtliga medlemmar"), medförande att de inte längre har några medlemmar vars kapital kan placeras i Scientias fond. PPAB har således kringgått Avtalet och avhänt sig alla möjligheter att fullfölja sina avtalade skyldigheter och prestationer under Avtalet.

Det ska vidare understrykas att PPAB enligt punkten 4.1 i Avtalet har åtagit sig att under Avtalets giltighetstid, dvs. till augusti 2015, rekommendera investeringar i Fonden såväl till sina medlemmar som generellt. PPAB har alltså överlåtit samtliga sina ca 30.000 medlemmar/kundavtal till ett annat konkurrerande bolag. PPAB har således i sin helhet avbrutit verksamheten under Avtalet. Det är därmed uppenbart att PPAB i strid med Avtalet inte kommer att rekommendera Fonden till sina medlemmar (som inte längre existerar som medlemmar till Positiv Pension) och inte heller generellt. Att hela styrelsen och VD:n har avträtt och det har satts in en asiatisk

medborgare bosatt i Hong-Kong samt en ytterligare person med namnet Jelena Saalismaa i styrelsen (troligen s.k. målvakter, se vidare nedan) gör det än tydligare att PPAB har avslutat fullgörandet av sina förpliktelser enligt Avtalet. Detta trots att PPAB är bundet att fullgöra Avtalet fram till augusti 2015. Avtalet får inte sägas upp i förtid, om inte väsentligt avtalsbrott föreligger eller det eljest finns en uttrycklig rätt i Avtalet att säga upp detta i förtid.

Vidare har PPAB under punkten 3.2 i Avtalet förpliktat sig att aktivt verka för att förmå så många av sina medlemmar som möjligt att investera i Fonden. Det är givetvis uppenbart oförenligt med Avtalet att under sådana förhållanden överlåta samtliga ca 30.000 medlemmar/kundavtal till ett konkurrerande bolag. Under sådana förhållanden kan PPAB av förklarliga skäl inte uppfylla avtalsförpliktelsen under 3.2 i Avtalet.

Dessutom har PPAB insett att överlåtelsen av samtliga medlemmar/kundavtal till ett konkurrerande företag uppenbarligen skulle leda till att detta företag (Strategi Placering) skulle förmå medlemmarna att byta Fonden till annan fond som Strategi Placering har ett samarbetsavtal med, varvid Strategi Placering erhåller andel av framtida fondavgifter av det andra fondbolaget. Detta var syftet med PPAB:s överlåtelse av samtliga medlemmar/kundavtal i förening med att PPAB erhöll en omfattande köpeskilling för överlåtelsen. Överlåtelsen av samtliga medlemmar/kundavtal utgör även ett självständigt brott mot Avtalet och är uppenbart oförenligt med Avtalets syfte.

Det är således uppenbart att PPAB har gjort sig skyldigt till avtalsbrott. Avtalsbrottet är dessutom väsentligt. Mot bakgrund av ovanstående är det även tydligt att Scientia har en fordran på skadestånd mot PPAB. Scientia har med anledning därav den 5 juli översänt brev med reklamation och skadeståndskrav gentemot bl.a. PPAB, bilaga 4.

Det ska tilläggas att styrelseordföranden i Strategi Placering, Lennart B Johansson, den 4 juli över telefon har kontaktat företrädare för Scientia, VD Erik Lidén, och meddelat att Strategi Placering avsåg att genom uppringning per telefon förmå samtliga från PPAB förvärvade medlemmar att sälja Fonden och i stället köpa annan fond. Enligt Johansson har de 25-30 säljare som enbart arbetar med detta. Rekommendationen är istället att sälja Fonden och placera medlen i en annan fond benämnd Optimus High Yield, som förvaltas av fondbolaget Optimus Fonder AB. I sammanhanget kan även nämnas att chefen på PPAB:s kundtjänst fredagen den 28 juni 2013 från Scientia efterfrågade en förteckning över de 50 största innehaven i Fonden. Frågan uppgavs då vara ställd "bara av rent intresse". Samma vecka överläts samtliga aktier i PPAB till ny ägare och samma vecka överlät PPAB samtliga sina medlemmar till Strategisk Placering. Detta var den sista arbetsdagen innan de kraftiga utförsäljningarna av innehav i Fonden påbörjades.

3.5 Den av PPAB genom avtalsbrottet orsakade skadan och Scientias anspråk

Som framgått ovan skulle Avtalet som kortast ha löpt till den 23 augusti 2015. För att beräkna skadan som Scientia drabbas av genom avtalsbrottet ska de förväntade nettointäkter som Scientia hade fått om avtalsbrottet inte hade skett jämföras med de nettointäkter som Scientia kan förväntas erhålla efter det begångna avtalsbrottet. Skillnaden utgör alltså den skada som Scientia har lidit.

En utförlig redogörelse för Scientias skadeberäkning framgår av bilaga 5. För närmare förståelse av såväl orsakerna som beloppen hänförliga till skadan hänvisas till bilagan. Där framgår även de antaganden som har legat till grund för skadeberäkningen. Det kan också noteras att avdrag gjorts i beräkningen för den ersättning som PPAB skulle ha erhållit om Avtalet fullföljts, de belopp som skulle ha kommit PPAB till godo anses alltså inte utgöra en skada. Av skadeberäkningen framgår i sammandrag följande.

De förväntade nettointäkter som Scientia hade erhållit under resterande avtalsperiod om avtalsbrottet inte hade skett uppgår till SEK ca SEK 45 miljoner. De nettointäkter som Scientia under samma period kan förväntas erhålla efter det begångna avtalsbrottet uppgår till endast ca

SEK 13 miljoner. Differensen utgör den skada som Scientia lidit och uppgår således till ca SEK 32 miljoner.

Det ska slutligen anges att det säger sig självt att mycket omfattande skada har uppkommit p.g.a. avtalsbrottet. Redan de hittills genomförda försäljningarna uppgående till SEK 500 miljoner medför kraftigt minskade intäkter. Förvaltningsavgiften uppgår till 1 procent per år, således SEK 5 miljoner per år enbart för detta belopp. Därtill kommer ytterligare avgifter om fonden slår index etc. Vidare är det uppenbart att det kommer att ske ytterligare omfattande försäljningar av innehav i Fonden p.g.a. avtalsbrottet. Scientia har varit återhållsam vid beräkningen av skadan och den uppgår sannolikt till ännu högre belopp.

3.6 Överlåtelse av samtliga aktier i PPAB till amerikansk ägare och nya utländska ställföreträdare för PPAB

PPAB:s tidigare ägare har även överlåtit samtliga aktier i PPAB till ny ägare. Av ändringsanmälan som ingivits till Bolagsverket och därtill fogat bolagsstämmoprotokoll, bilaga 6, framgår att PPAB:s aktier den 2 juli 2013 ägdes av ABS Investment Group LLC, som är ett amerikanskt bolag. Av ändringsanmälan framgår vidare att hela den tidigare styrelsen och VD:n har avgått samt att Jelena Saalimaa tillträtt som syrelseledamot och att Yee-Chow Chang med adress i Hong Kong tillträtt som styrelsesuppleant. Som framgår nedan måste syftet med denna överlåtelse och förändringarna i bolagsledningen vara att tömma bolaget på tillgångar till undvikande av att Scientia ska kunna få en dom på skadeståndsskyldighet verkställd.

3.7 Sabotagerisk – uppenbar risk för att PPAB töms på tillgångar

Med hänvisning till det ovan anförda har Positiv Pensions överlåtelse av samtliga medlemmar/kundavtal till Strategi Placering och Positiv Pensions upphörande med att rekommendera fonden för medlemmar och generellt, dvs. avtalsbrottet, och den efterföljande kampanjen för fondbyten och åstadkommandet av försäljningar av Fonden om SEK 500 miljoner varit en försåtlig och välkoordinerad aktion av kuppaktad karaktär.

Det kan vidare understrykas att PPAB:s ställföreträdare under juni 2013 varit svåra att nå, men att de på intet sätt antytt planerna på att bryta mot Avtalet eller att avbryta samarbetet på sätt som beskrivits ovan. Efter avtalsbrottet i början av juli kunde de inte heller nås på två dygn, och när så väl skedde var de mycket knäpphändigade med information om bakgrunden till de pågående fondbytena.

Att avtalsbrottet varit så utstuderat påvisar att en uppenbar sabotagerisk föreligger. Det visar för det första att PPAB varit fullt införstådda med att transaktionerna och då inte minst överlåtelsen av samtliga medlemmar/kundavtal från PPAB till Strategi Placering skulle innebära stora ekonomiska skador för Scientia. PPAB har varit fullt införstått med att avtalsbrottet skulle innebära skadeståndskrav från Scientia. Under sådana förhållanden finns det uppenbara risker att PPAB låter köpeskillingen för de tillgångar (kundregister och medlemmar) som sålts överföras till den nya ägaren eller andra aktörer t.ex. i USA där den nya ägaren har sitt säte. Detta för att undandra sig betalning och möjlighet till utmätning av bolagets tillgångar.

Det ska härvid understrykas att överlåtelsen av samtliga medlemmar/kundavtal, som uppgår till över 30.000, kan betinga ett värde på SEK 40-60 miljoner. Detta mot bakgrund av intäktssflödena från deras pensionssparande i PPM-systemet och de framtida avgifter som en ny fond kan uppbära genom bearbetning av dessa och förestående fondbyten. Som framgått ovan har det redan under en veckas tid skett fondbyten till ett belopp överstigande SEK 500 miljoner. Samtliga dessa fondbyten har skett till fonden Optimus High Yield. Således kan PPAB:s försäljning av samtliga medlemmar/kundavtal ha inbringat ett belopp enligt ovan. Som sagt finns det en avsevärd risk att beloppet inte behålls i PPAB under någon längre tid, då det är uppenbart att PPAB

är exponerat för skadeståndskrav samt övriga omständigheter och karaktären på de transaktioner som har skett samt övriga omständigheter.

Det är även mot bakgrund av ovanstående som överlåtelsen av samtliga aktier i PPAB till ABS Investment Group LLC ska ses. Att aktierna överlåtts till ett utomeuropeiskt bolag samt att Jelena Saalismaa och Yee-Chow Chang utsetts till bolagets enda funktionärer indikerar att Scientia är utsatta för ett skalbolags- och målvaktsupplägg. Sådana upplägg görs vanligen genom följande steg:

- (a) Skalbolagets tillgångar säljs mot kontant köpeskilling som tillfaller bolaget;
- (b) Aktierna i skalbolaget säljs till utomeuropeiskt bolag, innebärande att tidigare ägare får köpeskillingen, och tidigare bolagsfunktionärer avgår;
- (c) Det nya ägarbolaget tillsätter målvakter, nästan alltid det minimala antalet om en ledamot och en suppleant;
- (d) Genom någon form av värdeöverföring töms sedan skalbolaget på tillgångar (typiskt sett utgörs tillgångarna av köpeskillingen från transaktion (a) ovan); varefter slutligen
- (e) Skalbolaget försätts i konkurs.

Scientias uppfattning är att stegen (a)-(c) ovan redan har vidtagits och att PPAB nu står i begrepp att genomföra värdeöverföringen under steg (d). En avsevärd sabotagerisk föreligger således, varför Scientias enda möjlighet att skydda sina intressen är att få kvarstad i PPAB:s tillgångar.

I sammanhanget kan även noteras att tidigare ställföreträdare för PPAB under 2012 har försökt förmå Scientia att medverka till ett skatteupplägg avseende moms, genom vilket PPAB via transaktioner till Malta skulle undvika att betala skatt. Scientia avböjde bestämt detta.

3.8 Fara i dröjsmål

Som framgått ovan är det i hög grad troligt att PPAB står i begrepp att genomföra värdeöverföringar med syfte att tömma bolaget och på så vis undgå att betala skadestånd till Scientia. Detta kan väntas ske när som helst, med all sannolikhet inom mycket kort, varför det redan på denna grund föreligger fara i dröjsmål. Till detta ska läggas att en kontakt mellan tingsrätten och PPAB skulle uppmärksamma dessa på att en kvarstadsansökan ingivits, vilket kan antas ytterligare påskynda värdeöverföringar från PPAB eller att PPAB i sin helhet töms på tillgångar.

4. SÄKERHET OCH RISK FÖR SKADA

Scientia ställer jämlikt 15 kap 6 § RB en bankgaranti i original, bilaga 7, som säkerhet för skada som PPAB kan tillfogas p.g.a. säkerhetsåtgärden. Säkerheten är väl tilltagen i ljuset av föreliggande omständigheter och då särskilt att PPAB har avhånt sig samtliga medlemmar/kundavtal, ej har någon VD och inte förefaller bedriva någon egentlig verksamhet utan rimligen har erhållit en omfattande försäljningslikvid genom överlåtelsen av aktuella medlemmar etc.

5. **ÄRENDETS HANDLÄGGNING**

Mot bakgrund av ärendets brådskande natur hemställs att tingsrätten handlägger ärendet skyndsamt. Vidare hemställs att tingsrätten snarast möjligt översänder sitt beslut till ombuden på e-postadresser som framgår nedan.

Ansökningsavgiften om 450 kronor erlägges kontant samtidigt med ingivandet av denna begäran.

6. **FULLMAKT**

Fullmakt inges i original tillsammans med registreringsbevis, bilagorna 8 och 9.

Som ovan,

ASHURST ADVOKATBYRÅ AB


Johan Gregow

johan.gregow@ashurst.com


Carl Rother-Schirren

carl.rother-schirren@ashurst.com

ashurst



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

PROTOKOLL
2013-07-09
Handläggning i
Göteborg

Aktbilaga 14
Mål nr
T 8533-13

Ink 2013 -08- 09
Akt T 11576-13
Aktbil 5

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

rådmannen Anna Witte

PROTOKOLLFÖRARE

beredningsjuristen Karin Jonsson

PARTER

Sökande

Scientia Fund Management AB, 556739-2849
Engelbrektsgränd 26
411 37 Göteborg

Ombud: advokaten Johan Gregow och
jur kand. Carl Rother-Schirren
Ashurst Advokatbyrå AB
Box 7124
103 87 Stockholm

Motpart

Positiv Pension i Sverige AB, 556791-9856
Vädursgatan 5
412 50 Göteborg

SAKEN

Kvarstad

Handlingarna genomgås varvid följande antecknas.

Scientia Fund Management AB:s (Scientia) har yrkat att tingsrätten interimistiskt förordnar kvarstad på Positiv Pension i Sverige AB:s (Positiv Pension) egendom med ett belopp om SEK 32 miljoner.

Vad Scientia anfört som grunder, se bilaga 1.

Dok.Id 1015167

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 02 E-post: gbg.tingsratt@dom.se http://www.goteborgstingsratt.domstol.se	031-701 13 02	måndag – fredag 08:00-16:00

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT

Scientia har visat sannolika skäl för att bolaget har en fordran på Positiv Pension. Anspråket kan antas bli föremål för rättegång eller prövning i liknande ordning.

Med hänsyn till de åtgärder som Positiv Pension företagit kan det skäligen befaras att bolaget skaffar undan egendom eller förfar på annat sätt för att undandra sig att betala skulden. Fara i dröjsmål föreligger.

Tingsrätten finner att den ställda säkerheten får godtas.

Tingsrätten beslutar om kvarstad på så mycket av Positiv Pensions egendom att fordringen, som uppgår till 32 000 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Beslutet gäller omedelbart till dess annat förordnas.

Beslutet om kvarstad får överklagas särskilt. Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige ska ha kommit in till tingsrätten senast tre veckor från det att klaganden fick del av beslutet. Prövningstillstånd krävs.

Tingsrätten ger Positiv Pension tillfälle att yttra sig i kvarstadsfrågan inom två veckor från det att bolaget får del av detta beslut. Tingsrätten kan därefter komma att pröva kvarstadsfrågan på nytt.

Scientia erinras om att talan ska väckas, eller om saken inte ska prövas vid domstol, annan åtgärd inledas, inom en månad från denna dag om inte slutligt beslut dessförinnan har meddelats. Om inte talan väcks eller annan motsvarande åtgärd vidtas enligt vad som nu sagts, kommer kvarstadsåtgärden omedelbart att återgå.

Expediering av detta beslut jämte föreläggande att yttra sig ska med stöd av 26 § andra stycket förordningen (1996:271) om mål och ärenden i allmän domstol ske till motparten först den 15 juli 2013.

Karin Jonsson
prot. uppvisat/



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
2013-07-24
Registrering och kassan
Föredragning i
Göteborg

PROTOKOLL

Aktbilaga 8
Mål nr Ö 3589-13

Ink 2013-08-09
Akt T. 11576-13
Aktbil 6

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Ola Olsson och hovrättsassessorn Christian Malmqvist

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Malin Bengtsson

KLAGANDE

Positiv Pension i Sverige AB, 556791-9856
Vädursgatan 5, 412 50 Göteborg

Ombud: Advokaten Stefan Häge
Box 7184, 103 88 Stockholm

MOTPART

Scientia Fund Management AB, 556739-2849
Engelbrektsgränd 26, 411 37 Göteborg

Ombud: Advokaten Johan Gregow
Box 7124, 103 87 Stockholm

SAKEN

Tillstånd till prövning av kvarstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts beslut 9 juli 2013 i mål T 8533-13, se bilaga A

Målet föredras, varefter hovrätten fattar följande

BESLUT, att meddelas den 25 juli 2013

Det överklagade avgörandet får prövas av hovrätten bara om hovrätten har meddelat prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas

- om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till (ändringsdispens),

Dok.Id 300380

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

- om det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till (granskningsdispens),
- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatdispens), eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Hovrätten har gått igenom materialet i målet och kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

Hovrätten meddelar inte prövningstillstånd. Tingsrättens avgörande står därmed fast.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 22 augusti 2013

Malin Bengtsson

STOCKHOLMS TINGSRÄTT Registrering och kassan

Ink 2013-08-09
Akt T 11576-13
Aktbil

Dag	Teckning/Intösen (kr)	2 662 971 096,19	# kvar efter sälj	22 946 289,15	sälj/# kvarvarande andelar	säljets andel av ursprunglig antal andelar
2013-07-02	-220 143 913			21 031 994,25	8,3%	8,34%
2013-07-03	-98 540 275			20 185 428,51	4,0%	3,69%
2013-07-04	-101 393 120			19 314 693,42	4,3%	3,79%
2013-07-05	-97 259 419			18 495 515,78	4,2%	3,57%
2013-07-08	-147 827 877			17 253 599,03	6,7%	5,41%
2013-07-09	-145 594 991			16 042 778,48	7,0%	5,28%
2013-07-10	-76 879 763			15 400 577,04	4,0%	2,80%
2013-07-11	-119 444 288			14 408 623,48	6,4%	4,32%
2013-07-12	-123 757 090			13 375 385,18	7,2%	4,50%
2013-07-15	-122 299 157			12 356 225,54	7,6%	4,44%
2013-07-16	-187 746 399			10 791 672,22	12,7%	6,82%
2013-07-17	-186 350 651			9 222 032,11	14,5%	6,84%
2013-07-18	-278 611 487			6 868 894,54	25,5%	10,25%
2013-07-19	-210 260 713			5 096 038,62	25,8%	7,73%
2013-07-22	-1 727 032			5 081 525,74	0,3%	0,06%
2013-07-23	-2 129 833			5 063 627,99	0,4%	0,08%
	-2 119 966 009					22,07%

2 662 971 096,19

Fondförmögenhet den 2 juli 2013:
(före den första försäljningen gjordes):

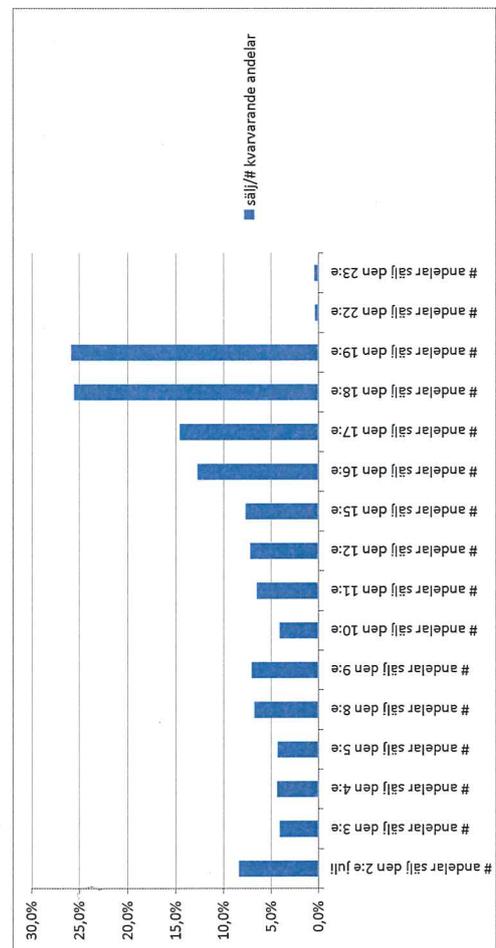
Antal andelar den 2 juli:

# andelar sälj den 2:e juli	-1 914 294,90
# andelar sälj den 3:e	-846 565,94
# andelar sälj den 4:e	-870 734,89
# andelar sälj den 5:e	-819 177,65
# andelar sälj den 8:e	-1 241 916,75
# andelar sälj den 9:e	-1 210 820,54
# andelar sälj den 10:e	-642 201,44
# andelar sälj den 11:e	-991 953,57
# andelar sälj den 12:e	-1 033 238,30
# andelar sälj den 15:e	-1 019 159,64
# andelar sälj den 16:e	-1 564 553,33
# andelar sälj den 17:e	-1 569 640,11
# andelar sälj den 18:e	-2 353 137,56
# andelar sälj den 19:e	-1 772 855,93
# andelar sälj den 22:e	-14 512,87
# andelar sälj den 23:e	-17 897,76

andelar kvar 5 063 627,99

Kvar av # andelar som fanns den 2 juli 2013

22,07% 602 571 730 5 021



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Bilaga 7

Order

Scientia Fund Management

Ink 2013 -08- 09
Akt T 11576-13
Aktbil 8

Order Date: 03 Jul 2013

Trade Date: 03 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13070300535	Inside Canada	SE0004751345	SEK	24 740	SEB	5851 10 796 53	130703
13070300553	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	72 800	SEB	5851 10 797 34	130703

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070300143	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	801,765224	SEB	5439-1003554	130705
13070300563	Inside USA	SE0004751378	SEK	896,447362	SEB	5439-1003554	130705
13070300536	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	846 565,940595	SEB	5439-1003554	130705

Trade Date: 04 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070400002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	4 531,446853	SEB	5439-1003554	130709
13070400001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	3 151,908169	SEB	5439-1003554	130708

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 04 Jul 2013

Trade Date: 04 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13070400141	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	33 691	SEB	585 110 732 05	130704
13070400504	Inside USA	SE0004751378	SEK	194 798	SEB	5851 10 797 50	130704

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070400495	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	150,649743	SEB	5439-1003554	130708
13070400475	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	870 734,885217	SEB	5439-1003554	130708

Trade Date: 05 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070500005	Inside Asia	SE0004113926	SEK	3 333,324791	SEB	5439-1003554	130710
13070500004	Inside Australien	SE0004751337	SEK	2 198,806861	SEB	5439-1003554	130709

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 05 Jul 2013

Trade Date: 05 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13070500508	Inside Canada	SE0004751345	SEK	50 532	SEB	5851 10 796 53	130705
13070500536	Inside USA	SE0004751378	SEK	49 029	SEB	5851 10 797 50	130705
13070500526	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	242 644	SEB	5851 10 797 34	130705

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070500509	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	819 177,645592	SEB	5439-1003554	130709

Trade Date: 08 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070800002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	439,078119	SEB	5439-1003554	130711
13070800001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	2 362,049612	SEB	5439-1003554	130710

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order
Scientia Fund Management

Order Date: 08 Jul 2013

Trade Date: 08 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13070800142	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	150 018	SEB	585 110 732 05	130708
13070800539	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	189 770	SEB	5851 10 797 34	130708

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070800518	Inside Canada	SE0004751345	SEK	163,496193	SEB	5439-1003554	130710
13070800549	Inside USA	SE0004751378	SEK	52,705847	SEB	5439-1003554	130710
13070800519	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	1 241 916,750815	SEB	5439-1003554	130710

Trade Date: 09 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070900002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	5 062,826187	SEB	5439-1003554	130712
13070900001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	1 811,186127	SEB	5439-1003554	130711

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 09 Jul 2013

Trade Date: 09 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13070900480	Inside Canada	SE0004751345	SEK	78 469	SEB	5851 10 796 53	130709
13070900137	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	15 564	SEB	585 110 732 05	130709
13070900508	Inside USA	SE0004751378	SEK	100 814	SEB	5851 10 797 50	130709
13070900499	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	25 722	SEB	5851 10 797 34	130709

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13070900481	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	1 210 820,541931	SEB	5439-1003554	130711

Trade Date: 10 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071000002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	2 681,106964	SEB	5439-1003554	130715
13071000001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	1 623,027372	SEB	5439-1003554	130712

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 10 Jul 2013

Trade Date: 10 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071000143	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	16 467	SEB	585 110 732 05	130710
13071000529	Inside USA	SE0004751378	SEK	11 252	SEB	5851 10 797 50	130710
13071000519	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	888 275	SEB	5851 10 797 34	130710

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071000505	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	642 201,441754	SEB	5439-1003554	130712

Trade Date: 11 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071100002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	20 666,710228	SEB	5439-1003554	130716
13071100001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	1 783,256236	SEB	5439-1003554	130715

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 11 Jul 2013**Trade Date: 11 Jul 2013**

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071100534	Inside USA	SE0004751378	SEK	61 708	SEB	5851 10 797 50	130711
13071100525	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	226 094	SEB	5851 10 797 34	130711

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071100141	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	387,643781	SEB	5439-1003554	130715
13071100507	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	991 953,565432	SEB	5439-1003554	130715

Trade Date: 12 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071200002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	3 556,936268	SEB	5439-1003554	130717
13071200001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	623,97843	SEB	5439-1003554	130716

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order
Scientia Fund Management

Order Date: 12 Jul 2013

Trade Date: 12 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071200485	Inside Canada	SE0004751345	SEK	33 812	SEB	5851 10 796 53	130712
13071200137	Inside UK	SE0004751352	SEK	24 235	SEB	5851 10 797 18	130712
13071200512	Inside USA	SE0004751378	SEK	50 589	SEB	5851 10 797 50	130712
13071200502	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	53 591	SEB	5851 10 797 34	130712

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071200486	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	1 033 238,295433	SEB	5439-1003554	130716

Trade Date: 15 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071500001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	76 844	SEB	5851 10 796 88	130712

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071500002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	522,914133	SEB	5439-1003554	130718

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order
Scientia Fund Management

Order Date: 15 Jul 2013

Trade Date: 15 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071500545	Inside USA	SE0004751378	SEK	57 366	SEB	5851 10 797 50	130715
13071500535	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	303 160	SEB	5851 10 797 34	130715

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071500134	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	2 099,231077	SEB	5439-1003554	130717
13071500517	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	1 019 159,638976	SEB	5439-1003554	130717

Trade Date: 16 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071600009	Inside Australien	SE0004751337	SEK	172 897	SEB	5851 10 796 88	130715

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071600010	Inside Asia	SE0004113926	SEK	2 192,849769	SEB	5439-1003554	130719

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 16 Jul 2013

Trade Date: 16 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071600499	Inside Canada	SE0004751345	SEK	57 073	SEB	5851 10 796 53	130716
13071600529	Inside USA	SE0004751378	SEK	144 444	SEB	5851 10 797 50	130716
13071600519	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	489 255	SEB	5851 10 797 34	130716

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071600144	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	226,877725	SEB	5439-1003554	130718
13071600500	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	1 564 553,327097	SEB	5439-1003554	130718

Trade Date: 17 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071700002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	1 752,809618	SEB	5439-1003554	130722
13071700001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	112,662845	SEB	5439-1003554	130719

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 17 Jul 2013

Trade Date: 17 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071700510	Inside USA	SE0004751378	SEK	98 215	SEB	5851 10 797 50	130717
13071700501	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	181 961	SEB	5851 10 797 34	130717

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071700481	Inside Canada	SE0004751345	SEK	100,597387	SEB	5439-1003554	130719
13071700139	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	444,45892	SEB	5439-1003554	130719
13071700134	Inside UK	SE0004751352	SEK	475,240891	SEB	5439-1003554	130718
13071700482	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	1 569 640,109518	SEB	5439-1003554	130719

Trade Date: 18 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071800002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	1 033,770945	SEB	5439-1003554	130723

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 18 Jul 2013

Trade Date: 18 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071800494	Inside Canada	SE0004751345	SEK	44 670	SEB	5851 10 796 53	130718
13071800141	Inside UK	SE0004751352	SEK	13 204	SEB	5851 10 797 18	130718
13071800509	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	87 791	SEB	5851 10 797 34	130718

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071800146	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	509,843401	SEB	5439-1003554	130722
13071800519	Inside USA	SE0004751378	SEK	429,877209	SEB	5439-1003554	130722
13071800495	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	2 353 137,560746	SEB	5439-1003554	130722

Trade Date: 19 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071900002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	320,022058	SEB	5439-1003554	130724
13071900001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	472,003768	SEB	5439-1003554	130723

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order

Scientia Fund Management

Order Date: 19 Jul 2013

Trade Date: 19 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13071900487	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	306 081	SEB	5851 10 797 34	130719

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13071900471	Inside Canada	SE0004751345	SEK	298,949894	SEB	5439-1003554	130723
13071900497	Inside USA	SE0004751378	SEK	227,186292	SEB	5439-1003554	130723
13071900472	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	1 772 855,929254	SEB	5439-1003554	130723

Trade Date: 22 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13072200002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	1 674,088002	SEB	5439-1003554	130725
13072200001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	320,420972	SEB	5439-1003554	130724

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order
Scientia Fund Management

Order Date: 22 Jul 2013

Trade Date: 22 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13072200534	Inside Canada	SE0004751345	SEK	34 524	SEB	5851 10 796 53	130722
13072200563	Inside USA	SE0004751378	SEK	7 014	SEB	5851 10 797 50	130722
13072200553	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	454 308	SEB	5851 10 797 34	130722

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13072200141	Inside UK	SE0004751352	SEK	316,383963	SEB	5439-1003554	130723
13072200535	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	14 512,87303	SEB	5439-1003554	130724

Trade Date: 23 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13072300002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	243,830322	SEB	5439-1003554	130726
13072300001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	1 149,650956	SEB	5439-1003554	130725

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

Order
Scientia Fund Management

Order Date: 23 Jul 2013

Trade Date: 23 Jul 2013

Order No.	Buy	Id No.	Currency	Amount	Bank	Account No.	Settlement Date
13072300473	Inside Canada	SE0004751345	SEK	78 490	SEB	5851 10 796 53	130723
13072300143	Inside Sweden	SE0003495654	SEK	41 636	SEB	585 110 732 05	130723
13072300497	Inside USA	SE0004751378	SEK	10 111	SEB	5851 10 797 50	130723
13072300487	Inside USA Small Cap	SE0004751360	SEK	21 564	SEB	5851 10 797 34	130723

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13072300474	Positiv Pension Aktiv Global	SE0004751386	SEK	17 897,75598	SEB	5439-1003554	130725

Trade Date: 24 Jul 2013

Order No.	Sell	Id No.	Currency	Units	Bank	Account No.	Settlement Date
13072400002	Inside Asia	SE0004113926	SEK	296,964014	SEB	5439-1003554	130729
13072400001	Inside Australien	SE0004751337	SEK	833,938038	SEB	5439-1003554	130726

Sender

Swedish Pensions Agency
Fund Administration
Box 38190
SE-100 64 Stockholm
SWEDEN

Phone +46 10 454 23 10
Telefax +46 8 658 13 30

Email: fundadmin@pensionsmyndigheten.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassanInk 2013 -08- 09
AktT.....11576-13.....
AktbilPositiv
Pension

Allmänna villkor

DEFINITIONER:

Med Positiv Pension avses bolaget Positiv Pension i Sverige AB (556791-9856). Med Kund avses person eller bolag som tecknat avtal för tjänster tillhandahållna av Positiv Pension.

Villkoren reglerar förhållandet mellan Kund och Positiv Pension i Sverige AB. Positiv Pension åtar sig att till Kund under avtalad period inom Premiepensions-systemet leverera rekommendationer angående premiepensionsval.

NÖJD-KUND-GARANTI

Som Kund erhålls en garanti som innebär att om Kund under perioden år 2005 t.o.m. 2012 har haft en bättre värdeutveckling än Positiv Pension betalar vi Kund 3000 kronor i ersättning. För att nyttja garantin åligger det er som Kund att till oss inkomma med underlag för värdeökning senast 14 dagar efter att orderbekräftelsen mottagits.

ÅNGERRÄTT

Kund som inte är ett bolag har enligt Distans- och hemförsäljningslagen rätt att ångra sitt köp inom trettio (30) dagar från den dag Kund har tagit emot bekräftelse på genomfört köp av Positiv Pensions tjänst och har tagit del av dessa allmänna villkor. Meddelande om att Kund vill utnyttja sin ångerrätt skall lämnas genom telefonsamtal till 0200-580058 eller per e-post som skickas till kundservice@positivpension.se. Mottar Positiv Pension sådant meddelande i rätt tid, annulleras Kunds order och avtalet mellan Kund och Positiv Pension upphör.

PERSONUPPGIFTLAGEN

Positiv Pension kommer att behandla Kunds personuppgifter. Med Positiv Pension avses i detta sammanhang bolag inom den koncern som Positiv Pension tillhör. De personuppgifter som kommer att hanteras är bland annat namn, adress, e-post-adress, mobiltelefonnummer och personnummer, samt sådana andra uppgifter som Kund direkt eller indirekt lämnar till Positiv Pension. Kund ansvarar för att själv informera Positiv Pension om ändring av adress, e-postadress, mobiltelefonnummer och andra väsentliga uppgifter som rör Kund.

Det främsta syftet med att behandla Kunds personuppgifter är att Positiv Pension ska kunna uppfylla sina åtaganden mot Kund. Personuppgifterna kommer bland annat att användas för att Positiv Pension ska kunna ge adekvat och relevant rådgivning rörande placeringsfrågor kopplade till Kunds premiepensionsval. Personuppgifterna kommer även hanteras för att Positiv Pension på det sätt som är nödvändigt för att Positiv Pension ska kunna leva upp till sina åtaganden gentemot Kund och ge bästa service.

Positiv Pension kommer även att behandla Kunds personuppgifter i syfte att Kund ska få relevant information, erbjudanden och intressanta tjänster från Positiv Pension eller Positiv Pensions samarbetspartners. I den mån det rör information från någon av Positiv Pensions samarbetspartners, kan sådan samarbetspartner också komma att behandla Kunds personuppgifter.

De personuppgifter som Positiv Pension hanterar kan överlåtas till annat bolag inom den koncern som Positiv Pension tillhör, eller till sådant bolag som inte tillhör samma koncern i samband med att Positiv Pension överlåter hela eller delar av sin rörelse.

Genom godkännande av en order godkänner du som Kund också att er angivna e-postadress är korrekt och att den kan användas för att skicka ut information kring omfrågandekopia vid de fall en kreditupplysning inhämtas.

Genom att Kund accepterar dessa allmänna villkor samtycker Kund till att de personuppgifter som Kund lämnar till Positiv Pension hanteras i enlighet med vad som anges ovan.

Positiv Pension hanterar personuppgifter i överensstämmelse med personuppgiftslagen (SFS 1998:204). Kund har rätt att en gång om året, utan kostnad, få information bland annat om vilka personuppgifter Positiv Pension hanterar som rör Kund och hur Positiv Pension använder dem. En sådan förfrågan ska göras skriftligen. Kund har också alltid rätt att skriftligen begära rättelse av felaktiga personuppgifter och att återkalla lämnade samtycken.

ANSVAR

Kund är medveten om att förslagen från Positiv Pension kan få Kunds kapital att både öka och minska i värde, och att inga garantier om tjänsternas utfall kan ges. Av Positiv Pension framtaget material är att betrakta som upphovsrättskyddat material och får inte vidarebefordras till tredje part utan Positiv Pensions tillåtelse. Skulle detta ske åger Positiv Pension rätten att stänga av Kundens tjänst med omedelbar verkan. Kund har ingen rätt till återbetalning utav medlemsavgift i detta fall.

Positiv Pension ansvarar inte för tekniska inställningar, såsom konfigurationer i programvara, brandväggar o.s.v. som kan utgöra ett hinder för Kund att nyttja tjänsten. Det åligger Kund att påkalla eventuella hinder för Positiv Pension som efter felanmälan har upp till 7 (sju) kalenderdagar på sig att leverera tjänsten i läsbar form till Kund.

GRUPPFÖRSÄKRING-LIVFÖRSÄKRING

Genom Länsförsäkringar och Positiv Pension erbjuds en grupplivförsäkring (livförsäkring). Försäkringsgivare är Länsförsäkringar Grupplivförsäkring-saktiebolag. Detta stycke behandlar kortfattad information om villkoren för gruppförsäkringen. Fullständiga villkor finns på www.lansforsakningar.se/grupp. Försäkringen är giltig under förutsättning att Kund betalat till Positiv Pension årsavgiften för medlemskapet samt eventuellt tillägg för högre nivåer av försäkringsbelopp samt att Kund skickat in hälsodeklarationen och denna har godkänts efter sedvanlig prövning. Det åligger Kund att uppdatera Positiv Pension om ändring av förmånstagare. Der åligger också Kund att kontrollera att rätt försäkringsbelopp väljs i takt med att PPM-kapitalet växer. Försäkringens giltighet begränsas till tiden för medlemskapet hos Positiv Pension.

BETALNING

Kund skall till Positiv Pension erlagga, enligt avtal, en avgift enligt vid var tid gällande prislista. Det belopp som Kund skall betala framgår av Kunds orderbekräftelse. Vid betalning årsvis skall betalning ske i förskott och vara Positiv Pension tillhanda senast på den betalningsaviseringen angivna förfalldagen, f.n. 30 dagar efter fakturadatum. Vid betalning månadsvis genom AutoGiro åligger det Kund att fylla i och skicka in Medgivandeblanketten avseende AutoGiro senast 14 dagar efter mottagandet av blanketten. Vid påbörjad men avbruten AutoGiro-dragning slutfaktureras Kund för återstående av medlemsperiod. Positiv Pension kan i det läget ta ut en administrativ avgift på 195 kronor. Om Kund inte fullgör betalningsskyldigheten i tid upphör Positiv Pensions skyldigheter enligt detta avtal. Positiv Pension har rätt att debitera kostnader för betalningspåminnelser samt dröjsmålsränta enligt räntelagen från förfalldagen. Positiv Pension förbehåller sig rätten att ändra avgiften. I det fallet ska Kund meddelas senast 30 dagar före avgiftsändringen träder i kraft.

FONDBYTEN

Kund är införstådd med att det hos Pensionsmyndigheten kan se fördröjning av anmäلت fondbyte i upp till fem (5) arbetsdagar vilket kan påverka ingång- eller utgångsvärde av valet, fonden eller portföljen. Kund är medveten om att det inte kan påverkas av Positiv Pension.

AVTALSTID OCH UPSÄGNING

Avtalet mellan Kund och Positiv Pension börjar gälla den dag Kund, per telefon eller e-post, ingår avtal om köp av någon av Positiv Pensions tjänster eller vid kontakt med Positiv Pension eller någon av Positiv Pensions säljare. Avtalet gäller under en period om tolv månader (nedan kallat en "avtalsperiod"). Sägs inte avtalet upp senast en månad innan innevarande avtalsperiod löper ut, förlängs avtalet automatiskt med tolv månader i takt med bibehållen uppsägningstid (dvs. en månad). Erlagd årsavgift återbetalas inte.

Positiv Pension kommer att i god tid, men senast två månader innan innevarande avtalsperiod löper ut, informera Kund genom e-postmeddelande om att avtalet kommer att förnyas och gälla ytterligare en avtalsperiod, om inte Kund säger upp avtalet senast en månad innan innevarande avtalsperiod löper ut.

Meddelande om uppsägning ska lämnas per telefon till Positiv Pension på telefonnummer 0200-580058 alternativt per e-post till kundservice@positivpension.se. Bekräftelse av uppsägning sker via e-post.

ÄNDRING AV DE ALLMÄNNA VILLKOREN

Positiv Pension har rätt att ändra sina allmänna villkor. Eventuella förändringar träder i kraft tidigast 30 dagar efter justerade villkor har meddelats Kund genom att ha hållits tillgängliga på Positiv Pensions webbsida eller på annat sätt meddelats Kund. Om Positiv Pension gör väsentliga förändringar i villkoren, har Kund rätt att säga upp sitt avtal i för tid förutsatt att Kund utan dröjsmål kontaktar Positiv Pension efter det att Kund tagit del av de justerade villkoren.

POSITIV PENSION I SVERIGE AB (556791-9856)

Vi har som syfte att inom Premiepensionssystemet förse våra medlemmar med kunskap om sparande och bidra till att dessa får mer att leva av som pensionärer. Vi har sedan år 2005 genererat avkastning på 194%. Jämför oss gärna med andra. Mer information finns på: www.positivpension.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Ink 2013 -08- 09
Akt T 11576-13
Aktbil 10
.....

Från: Nytomt Johan <johan.nytomt@thermia.se>
Datum: 3 augusti 2013 22:22:29 CEST
Till: "info@scientia.se" <info@scientia.se>
Ämne: VB: Strategi Placering - fondbyte utan min tillåtelse

Hej!

Som information har jag skickat nedanstående mail till Finsnsinspektionen då jag är heligt förbannad på Strategi Placering och deras agerande.

Hoppas er fond fortsätter ha lika bra utveckling som den hittills haft så jag inte blir besviken pga att jag byter tillbaka;-)

Ni får gärna kontakta mig om ni vill ha mer info då jag misstänker att ni polisanmält bolaget.

Mvh Johan Nytomt

Tel: 070-573 08 56

Från: Nytomt Johan
Skickat: den 3 augusti 2013 22:16
Till: finansinspektionen@fi.se
Ämne: Strategi Placering - fondbyte utan min tillåtelse

Hej!

Mitt namn är Johan Nytomt. Jag har under några år varit nöjd kund/medlem hos Positiv Pension, men blev för några veckor sedan per telefon kontaktad av en person som påstod att ett företag kallat "Strategi Placering" tagit över/köpt över alla kunder från Positiv Pension (minns inte exakt hur hon uttryckte det). Tjejen på telefon ville att jag utan vidare skulle göra ett telefonavtal som godkände att Strategi Placering skulle överta förvaltningen av mina PPM-pengar. Jag svarade då att jag inte var intresserad av att ingå något sådant avtal via telefon utan att få veta mer om företaget och vad de kunde erbjuda. Dessutom var jag mycket förbryllad över hur detta över huvud taget kunde vara sant? Vad hade hänt med Positiv pension?

Jag bad tjejen i telefon att hon skulle skicka över information per post och att jag ville ha avtalsinformation, villkor mm skickat till mig så jag grundligt kunde gå igenom vad jag erbjöds för tjänster och vilka "hakar" som kunde finnas. Dessutom talade jag om för henne att jag skulle vara på resande fot under ett antal veckor på semestern och att jag inte var intresserad av att sitta och lusläsa denna typ av information på min lilla Smartphone-skärm, utan kunna göfa detta under mer ordnade former – det handlar ändå om något viktigt – min framtida pension.

Under senaste veckan har personer från Strategi placering försökt nå mig på mobilen flera gånger per dag, men då jag varit på resande fot på semester i Norge har jag avvisat samtalet 3-5 ggr per dag men de fortsätter ringa.

Idag lördag 3/8 när vi landat i hemmet satte jag mig vid datorn för att försöka hitta lite information om bolaget nå nätet och blev minst sagt fundersam då jag läste att många kunder fått sina fonder utbytt mot sin vilja. Jag anade oråd och loggade in på pensionsmyndigheten för att se om jag var en av "de drabbade". Dessutom kan jag tillägga att någon skriftlig information som jag bad att få om bolaget har jag INTE fått.

Mina misstankar visade sig riktiga. 100% av min premiepension visade sig vara placerad i en fond jag aldrig valt själv – nämligen "Optimus High Yield" – den fond som Strategi Placering använder till sina PPM-placeringar. Sista gången jag bytte så var det till 100% i fonden "Positiv Pension Aktiv Global".

Jag kan minst sagt säga att jag är jätteförbannad och mycket förvånad över hur detta kan vara möjligt?? Kan ett företag som jag inte ingått något avtal med verkligen ha rätt att flytta mina pensionspengar till en fond de troligen själva på något vis tjänar extra pengar på? Är detta lagligt? Kan de verkligen köpa ett annat företag och därigenom få denna rättighet?

Min första tanke var att polisanmäla företaget men det såg jag sedan på nätet att någon redan gjort, så jag vet inte om det är någon idé?

Jag kommer byta tillbaka till den fond jag hade tidigare, samt beställa ny PPM-kod snarast. Vad jag inte vet är när detta byte skedde och hur mycket jag förlorat senaste tiden. Optimus High Yield är en fond som inte alls haft lika bra utveckling som den jag hade.

Jag vore oerhört tacksam för svar från er och vill ni kontakta mig för att få information till den utredning som jag förstår inletts är ni mer än varmt välkomna.

Mvh Johan Nytomt

Tel: 070-573 08 56

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassanInk 2013-08-09
Akt T 11576-13
Aktbil 11
.....

Start / Konsument / Frågor om Strategi Placering

Frågor om Strategi Placering

Vi får just nu många samtal från kunder som har fått sitt premiepensionssparande flyttat från Positiv Pension till försäkringsförmedlaren Strategi Placering.

Har du som kund frågor om kring ditt premiepensionsinnehav ska du i första hand vända sig till bolaget. Strategi Placerings kundtjänst nås på 08-121 387 00.

Känner du nöjd med flytten till Strategi Placering och den placering som görs där behöver du inte göra någonting.

Är du inte nöjd med placeringen/fonden som är gjord kan du begära att bolaget ska göra en annan placering. Om du inte är nöjd med flytten till Strategi Placering kan du säga upp avtalet med bolaget. Man behöver ingen mellanhand för att placera sina premiepensionspengar – det går att göra på helt egen hand

Läs mer [Pensionsmyndigheten](#)

[Dokument](#)

[Extern länk](#)

Pensionsrådgivare i blåsväder

Publicerad 2013-07-26 14:16

 Ink 2013-08-09
 Akt T 11576-13
 Aktbil 12

Miljardbelopp flyttades från en premiepensionsfond till en annan. Men många kunder visste inget och nu har pensionsrådgivaren Strategi Placering polisanmälts.
– Helt oacceptabelt, säger Fredrik Walldal, en av de drabbade.

När han nyligen loggade in på sitt pensionskonto fick han en smärre chock. Över 100.000 kronor av pensionspengarna var överförda till en för honom obekant fond, en räntefond förvaltd av bolaget Optimus Fonder.

– Pengarna är flyttade till en fond utan mitt godkännande. Det är klart att man är besviken och upprörd, minst sagt, säger han.

Enligt Walldal försöker nu telefonförsäljare från Strategi Placering, med "aggressiva försäljningsmetoder", få honom att godkänna flytten i efterhand.

– Men jag vill inte det. Jag har helt tappat förtroendet för dem.

Totalt ska Strategi Placering ha flyttat 2,1 miljarder kronor fördelade på 19.000 sparare. Och enligt en färsk polisanmälan mot bolaget – som rör bland annat bedrägeri och trolöshet mot huvudman – har fondbytena "i stor utsträckning" skett utan uppdrag från pensionsspararna.

Bakom anmälan står Scientia, det fondbolag som drabbats av den massiva flytten av pensionspengar.

– Det inträffade drabbar oss, men de stora förlorarna är allmänheten och vanliga pensionssparare, säger Erik Lidén, vd på Scientia.

De berörda kunderna tog Strategi Placering över tidigare i juli genom en affär med branschkollegan Positiv Pension. Kort därefter började pengar föras över från Scientias aktiefond till en räntefond förvaltd av bolaget Optimus Fonder. Ett tänkbart motiv är, enligt anmälan, att Strategi Placering fått "mångmiljonbelopp" i provisioner på fondbytena.

Även Finansinspektionen (FI) har fått indikationer på att fondbyten genomförts utan pensionsspararnas vetskap.

– Vi har fått flera samtal till vår konsumentenhet de senaste veckorna, med uppgifter från kunder som ligger i linje med det du säger. Men vi har inte alla fakta än, säger Håkan Dahlberg, chef för enheten tillsyn investerarskydd på FI.

Inspektionen har i dagsläget inte inlett något formellt tillsynsärende, men "för en dialog" med Strategi Placering.

– Vi vill ha mer fakta om de senaste veckornas händelseutveckling. Vi kommenterar inte mer i detalj när det finns en pågående utredning, säger Dahlberg.

Den eventuella brottsutredningen kommer att skötas av Ekobrottsmyndigheten, som på fredagen inte kunde ge någon information om ärendet.

TT har varit i kontakt med Strategi Placerings vd Theodora Gergeo. Hon tänker bemöta anklagelserna skriftligen "i början av nästa vecka", skriver hon i ett mejl.

Mats Rörbecker/TT

© Detta material är skyddat enligt lagen om upphovsrätt.

SvD NÄRINGSGLIV

FI granskar flytt av pensionspengar

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Ink 2013-08-09
Akt J 11576-13
Aktbil 13

Pensionsrådgivaren Strategi Placering har polisanmälts för att ha flyttat miljardbelopp mellan fonder utan kunders godkännande.

1 augusti 2013 kl 10:14 , uppdaterad: 1 augusti 2013 kl 10:47

Finansinspektionen har nu öppnat ett tillsynsärende och på Ekobrottsmyndigheten håller man sedan i tisdags på att sätta sig in i den komplicerade affären.

- Det är en mycket omfattande anmälan och det finns en åklagare som tittar på den nu. Men sekretessen gör att jag inte ens kan avslöja om det inletts en förundersökning, säger Katinka Wall, presschef på Ekobrottsmyndigheten.

FI har "fört en dialog" med Strategi Placering men har nu valt att starta ett tillsynsärende för att utreda om bolaget brutit mot de finansiella regelverket.

- Vi har fått ett flertal telefonsamtal från kunder som indikerar att det som stått i medierna stämmer. Men vi kan ju inte enbart gå på det. Vi måste ha kontakt med bolaget för att få reda på mer fakta, säger Annika Zervens, kommunikationschef på FI.

Pensionsrådgivaren Strategi Placering tog genom en affär i juli i år över branschkollegan Positiv Pensions kunder. Kort därefter började man flytta kundernas pengar från en premiepensionsfond till en annan - men många kunder informerades aldrig om flytten.

Ekobrottsmyndigheten tittar just nu på en polisanmälan mot Strategi Placering som rör bland annat bedrägeri och trolöshet mot huvudman. Enligt uppgift ska totalt 2,1 miljarder kronor fördelat på 19 000 sparare ha flyttats.

QUIZ: Storbanks, procent och världens valutor



QUIZ: Vad vet du om de fyra storbanksbankerna?

Ink 2013 -08- 09

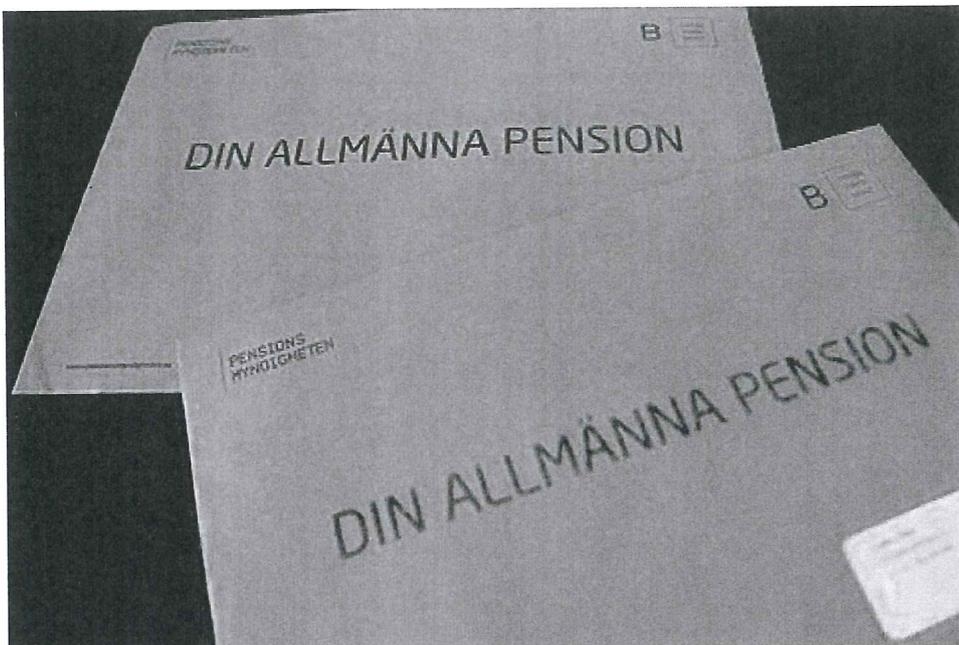
Bilaga 13

SvD NÄRINGSLIV

AKT... T 11576-13
Akt... 14

Problematiskt med PPM-rådgivning

PPM-rådgivaren Strategi Placering flyttade 2,1 miljarder i pensionspengar från en PPM-fond till en annan utan alla kunders godkännande. Nu granskas bolaget av Finansinspektionen (FI) och Ekobrottsmyndigheten, men enligt Claes Hemberg, sparekonom på Avanza, är flyttförfarandet vardagsmat.



PPM-rådgivaren Strategi Placering flyttade 2,1 miljarder i pensionspengar från en PPM-fond till en annan utan alla kunders godkännande. SCANPIX

2 augusti 2013 kl 15:52 , uppdaterad: 2 augusti 2013 kl 16:27

- Tyvärr händer detta hela tiden i PPM-branschen. Folk lämnar över ansvaret till rådgivare som säger att de ska ta hand om pengarna och sedan berättar de ingenting om vad de gör med dem, säger han.

✓ **TT har talat** med Emil Ingmanson, styrelseledamot i ägarbolaget bakom Strategi Placering. Han säger själv att det är han som är ansvarig för hela affären med överflyttningen av pensionspengarna, men är inte orolig över den polisanmälan som riktas mot bolaget.

- Det står ju vem som helst fritt att polisanmäla vem som helst. Men jag är inte orolig. Vad skulle brottet vara? Det finns inget brott, säger Emil Ingmanson.

Enligt honom är en ny styrelse för ägarbolaget till Strategi Placering redan utsedd, förändringen har dock inte registrerats av Bolagsverket

än. Självska han avgå och uppger i stället att han numera först och främst representerar den amerikanske investeraren Mark Bishop.

Det var han som först köpte bolaget Positiv Pension och lät kunderna föras över till Strategi Placering. Därifrån placerade man sedan om kundernas pengar och lade dem hos fondförvaltaren Optimus Fonder – som ägs av samme Mark Bishop som Emil Ingmanson nu jobbar för.

LÄS OCKSÅ FI granskar flytt av pensioner

LÄS OCKSÅ Pensionsbolag polisanmäls

LÄS OCKSÅ Grupperna som får sämsta pensionen

Då är du alltså inblandad i alla bolagen i flyttkedjan, ser du inget konstigt med det?

- Ur Finansinspektionens synvinkel skulle det vara fel om jag å ena sidan ägnar mig åt att hantera kunderna och å andra sidan förvaltar deras pengar. Men det gör jag absolut inte. Jag har ingenting med att göra hur Optimus sköts och förvaltas, säger Emil Ingmanson.

Claes Hemberg menar att Strategi Placering delvis får klä skott för etiska problem som gäller hela branschen. Samtidigt välkomnar han en eventuell dom i fallet.

- Den skulle kunna bli vägledande och då kommer hela branschen behöva städas upp rejält, säger Claes Hemberg.

Polisanmälan mot företaget har gjorts av Erik Lidén, vd för fondförvaltaren Scientia. Det var det bolag som i ett slag förlorade 2,1 miljarder ur sin PPM-fond när Strategi Placering förde över 19 000 sparares PPM-kapital till en fond i ett annat bolag.

Erik Lidén har därmed all anledning att vara emot flytten och Claes Hemberg menar att polisanmälan – om än välkommen – också måste ses som en del i ett branschbråk.

- Jag tror inte att han tänker särskilt mycket på kunderna, säger Claes Hemberg.

Testa dig själv! Har du koll på dina pengar?



QUIZ: Vad kan du om dem på nya sedlarna?



QUIZ: Vem är det du ser på sedeln?

Ink 2013-08-09

Akt T 11576-13
Aktbil 5

NYHETER 07

Finansinspektionen synar pensionshärva

Finansinspektionen granskar pensionsrådgivaren Strategi Placering som flyttade miljardbelopp utan kunders godkännande. Affären ingår i ett avancerat spel om spararnas pengar i samarbete med en amerikansk investerare.

TT har granskat bolagen som är inblandade i den omfattande överföringen av pensionspengar. Samma investerare dyker upp två gånger i flyttkedjan som även inkluderar ett misstänkt målvaktsupplägg i pensionsrådgivaren Positiv Pension, bolaget där de 19 000 spararna från början var kunder.

Positiv Pension köptes inför bolagsstämman den 2 juli i år av den amerikanska finansmannen Mark Bishop genom bolaget ABS Investment Group.

Då flyttades kundavtalen till nu polisanmälda Strategi Placering som började föra över pensionspengar till en ny räntefond.

Flera kunder gavs aldrig möjlighet att godkänna överföringen. Förvaltare av den nya fonden är Optimus Fonder, ett bolag som

också ägs av Mark Bishops bolag. Bishop är känd för att ha försökt köpa Saab tillsammans med sportbilsproducenten Christian von Koenigsegg och den norske affärsmannen Bård Eker. Men Bishop drog sig ur med hänvisning till att han inte ville bli föremål för den

”
Det är uppseendeväckande på alla sätt. Så får man definitivt inte göra.

Carl-Magnus Kindal, styrelseordförande i Optimus Fonder:

mediegranskning som omgav affären. TT har sökt både Mark Bishop och Optimus vd Ulf Deckmark för en kommentar men utan framgång.

Styrelseordföranden i Optimus, Carl-Magnus Kindal, uppger att han inte kände till att Bishop i juli

tog över Positiv Pension, vars kunders pengar Optimus nu alltså förvaltar.

–Jag trodde att det var Strategi Placering som köpte Positiv Pension, säger han.

Kindal förklarar att han visste att det skulle komma pengar från Positiv Pensions kunder via Strategi Placering till Optimus fond, men inte att det handlade om hela 2,1 miljarder och utan kundernas godkännande.

–Det är uppseendeväckande på alla sätt. Så får man definitivt inte göra. Hade vi hört att det skulle gå till så hade vi givetvis sagt att vi inte vill medverka till något sådant, säger han.

Finansinspektionen, FI, ska nu utreda om Strategi Placering har brutit mot det finansiella regelverket.

–Vi har fått ett flertal telefonsamtal från kunder som indikerar att det som stått i medierna stämmer. Men vi kan ju inte enbart gå på det. Vi måste ha kontakt med bolaget för att få reda på mer fakta, säger Annika Zervens, kommunikationschef på FI.

ERIK OLSSON TT

CENT LÄC

Hos oss är du alltid i centrum
bör ligga en bit från city, nära

✓ Vi hjälper dig hitta rätt logistil

Bilförsäljning ökade i juli

Registreringarna av nya personbilar ökade med 0,5 procent i juli. Men för 2013 är det hittills minus. Branschorganisationen Bil Sweden tror ändå att deras försäljningsprognos på 265 000 bilar för 2013 ska hålla.

–Det är bra att siffrorna är positiva för juli och vi tror att de kommande månaderna blir bra månad

Fup bilaga 2

100

FINANSINSPEKTIONEN
IH20106 CAWI

FÖRTECKNING TILLSTÅND

SIDA: 1
DATUM: 2013-08-06
TID: 14:41:33

Strategi Placering i Skandinavien AB

Typ	Tillstånd	Tillst.datum	Tom datum	Diariernr
FOND	Förmedling av fondandelar, försäkringsmäklare/förmedlare	2012-10-19		12-09403
INVR	Investeringsrådgivning om fondandelar, försäkringsförmedlare	2012-10-19		12-09403
LISD	Försäkring i samtliga livförsäkr.klasser (direkt) förs.förm.	2011-11-23		11-10734

Antal: 0003

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Ink 2013 -08- 09
Akt T 11576-13
Aktbil 16

(http://www.mvn.se)

Search (http://www.mynewsdesk.com/uk/search)

Get a newsroom (http://get.mynewsdesk.com/en)

Strategi Placering

STRATEGI PLACERING

(/se/pressroom/strategi-placering)

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Sveavägen 100, 141 86 Stockholm
Ink 2013-08-09
Akt T 115761
Aktiebil 17

Pressmeddelande - Med hänvisning till tidigare publicering av TT vill Strategi Placering klargöra viktig fakta.

2013-07-26 15:29

Strategi Placering har under sommaren kontaktat samtliga 26 000 personer som tidigare varit kunder hos Positiv Pension för att informera om att vi från och med den 1:a juli övertagit deras kundavtal. Samma information gick vi även ut med i ett pressmeddelande som finns att läsa på både Strategi Placerings och Positiv Pensions respektive hemsida.

Vid kontakten med dessa kunder har vi tydligt informerat om vilka förändringar detta innebär och att vi behöver kundens uttryckliga samtycke för att genomföra en eventuell flytt av pensionskapital. Detta har fortlöpt i enlighet med gällande regelverk och med positiv respons från den absoluta majoriteten av kunderna.

Vi förmedlar i dagsläget en investering i Optimus High Yield för våra kunder men det är alltid kunden som tar investeringsbeslutet. Vi erbjuder kunderna en väsentligt lägre fondavgift och en lägre risk jämfört med Scientias fond Active Global. Dessutom till en mycket bättre riskjusterad avkastning.

Positiv Pension saknar erforderligt tillstånd att rekommendera Scientias fond Active Global vilket innebär att Scientia indirekt har bedrivit en verksamhet i strid med gällande regelverk. Det tillhör fondbolagets skyldighet att kontrollera att deras leverantörer följer regelverket.

Strategi Placering har tillstånd för att ge ekonomisk rådgivning och förmedling av fondandelar, se länken nedan.

<http://www.fi.se/Register/Foretagsregistret/Foretagsregistret-Detaljerad-Information/?idx=103560>
(<http://www.fi.se/Register/Foretagsregistret/Foretagsregistret-Detaljerad-Information/?idx=103560>)

Vi har en strikt telefonförsäljningspolicy som vi dagligen följer upp med den feedback vi får in via anställda och kunder. För det fall att det har skett något missförstånd mellan någon av våra säljare och någon kund, oaktat vad missförståndet bottnar i, ber vi om ursäkt för detta. Vid något enstaka tillfälle inträffar det att någon säljare inte följer vår policy och om så har skett i detta fall ber vi även om ursäkt för detta. Vi uppmanar alla som har känt sig dåligt bemötta eller har övriga frågor att kontakta vår kundservice.

Bilaga 16

Strategi Placering har inte tagit del av och heller inte delgivits någon misstanke om brott med anledning av Scientias ogrundade brottsanmälan. För det fall att åklagarmyndigheten beslutar att inleda en förundersökning, kommer eventuella påstådda brottsmisstankar att besvaras i den utredningen.

Avgiften som kunden erlägger till Optimus Fonder, som är betydligt lägre än den som kunden betalade till Scientia, anges tydligt på Strategi Placerings hemsida och redovisas naturligtvis i de välkomstbrev som alla våra kunder erhåller.

Till skillnad från Positiv Pension som krävde sina kunder på en årsavgift med tillhörande 12 månaders bindningstid och 1 månads uppsägningstid, erbjuder Strategi Placering samtliga kunder en kostnadsfri förvaltningstjänst utan bindningstid och uppsägningstid. Kunderna erbjuds även en kostnadsfri livförsäkring i 12 månader med en ersättning på 100 000 kr.

Du kan läsa mer om Strategi Placering på vår hemsida: www.strategiplacering.se/

Ink 2013-08-09

Akt T 11576-13

Aktbil 18

Positiv Pension Aktiv Global | Scientia - Windows Internet Explorer

http://www.scientia.se/vara-fonder/positiv-pension-aktiv-global/

Positiv Pension Aktiv Global | Scientia

Positiv Pension Aktiv Global

Fonden ger dig en möjlighet att ta rygga på insiders över hela världen!



Fonden passar dig som:

- Vill placera i en fond som placerar globalt
- Söker ett säkrare alternativ än en aktiefond
- Tror att insiders gör bättre investeringar
- Har en långsiktig placeringshorisont, 3 år eller längre

[Köp fonden](#)

Namn	Kurs 7/8	1 d	1 år
Inside Asia	102,70	-1,0%	-12,5%
Inside Australia	109,12	-2,3%	2,5%
Inside Canada	114,94	-1,0%	10,6%
Inside Sweden	112,78	-0,6%	11,4%
Inside UK	109,17	-0,5%	-1,7%
Inside USA	118,95	-1,4%	22,4%
Inside USA Small Cap	121,91	-1,5%	25,0%
PP Aktiv Global	119,08	-1,7%	15,5%
Scientia Hedge	119,05	0,2%	7,6%

Scientia på Facebook.

Översikt Ytterligare Information **Handel & avgifter** Dokument

Köpa och sälja andelar

Handel

Minsta startbelopp [?]	5 000 SEK
Minsta månadssparande	-
Kursnotering och handel	Dagligen
Bryttid för handel	15.00

Avgifter

Köpvagn [?]	-
Säljvagn [?]	-
Forvaltningskostnad [?]	2.00%
Omsättningshastighet ¹ [?]	-

¹ Omsättningshastigheten definieras som fondens sammanlagda försäljning av aktier (om det är mindre än köp) dividerat med genomsnittlig fondförmögenhet.

Informationen baseras på uppgifter från Morningstar.

Internet | Protected Mode: Off

SV 18:08 2013-08-09

Ink 2013 -08- 09

Akt T 11576-13
Aktbil 19

High Yield

Small Cap
High Yield
Månadsrapport
Årsberättelse

Fondens risknivå

Broschyrer
Faktablad
Informationsbroschyr
Fondbeställningar

High Yield är en aktivt förvaldat räntefond vars investeringar skall vara högavkastande och placerar sker i räntebärande instrument på de internationella marknaderna.

Fondens målsättning är att ge en avkastning på omkring 7 procent årligen till en begränsad risk.

Fonden placerar i räntebärande instrument på de internationella marknaderna. Fonden investerar bl.a. i hög förräntande företagsobligationer, MBS och företagscertifikat där vi söker en väl avvägd risk i förhållande till avkastning.

Fonden letar även aktivt efter omvärderingssituationer med hög avkastningspotential och väl kalkylerad risk. Med denna intressanta mix av investeringar är målet att ge bästa möjliga avkastning till en låg risk. Grunden för fonden är en investeringsfilosofi som

KORT FONDFAKTA
Fondens startår: 2012
Förvaltare: Ulf Deckmark
Kursnotering/handel: Daglig handel
Insättningsavgift: 0 %
Utträdesavgift: 0 %
Förvaltningsavgift: 2,35 %
Prestationsarvode: 0 %
Månadssparande: min. 100 SEK
Engångsinsättningar: min. 1.000 SEK
Förvaringsinstitut: Swedbank
Bankkonto: 8327-9 923 444 284-7

Error on page.

Internet | Protected Mode: Off

SV 13:07 2013-08-08

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Danske Bank

Ink 2013 -08- 09

Akt T 11576-13
Aktbil 20

Stockholms tingsrätt
Scheelegatan 7
104 20 Stockholm

Danske Bank
Trade Finance
Box 7523
Norrholmstorg 1
103 92 Stockholm
tf.sto@danskebank.se
Telefon (+46)0752-481280
Telefax (+46)0752-484712
SWIFT-BIC: DABASESX
www.danskebank.se

7 augusti 2013

Sida 1 av 2

BORGENSFÖRBINDELSE NR. 63G0476414

Scientia Fund Management AB, org. nr. 556739-2849, har i augusti år 2013 vid Stockholms tingsrätt ansökt om interimistiskt förbudsmeddelande jämlikt marknadsföringslagen (2008:486) m.m. gentemot Strategi Placering i Skandinavien AB, org. nr. 556860-5082.

Undertecknad bank går härmed i borgen såsom för egen skuld för all den skada som kan åsamkas Strategi Placering i Skandinavien AB på grund av att ovannämnda interimistiska yrkande bifalles.

Banken skall dock inte på grund av denna förbindelse kunna åläggas att utge mer än sammanlagt SEK 700.000,00 (Svenska kronor sjuhundratusen 00/100).

Eventuella krav på grund av denna borgensförbindelse skall för att kunna göras gällande mot banken framställas skriftligen och vara Danske Bank A/S, Danmark, Sverige Filial, Trade Finance, Box 7523, 103 92 Stockholm tillhanda senast tre (3) månader efter det att lagakraftvunnet avgörande föreligger i den tvist som föranleder den ovan angivna ansökan om säkerhetsåtgärd. Sådant krav skall ange det preciserade belopp som kravet omfattar och de omständigheter på vilka kravet grundas. Denna borgensförbindelse upphör dock att gälla när banken återfår borgensförbindelsen i original.

Danske Bank A/S,
Danmark, Sverige Filial



Magnus Ritzman Johnny Demmel

För att banken skall vara skyldig infria sitt åtagande skall kravet vara medgivet av bankens uppdragsgivare eller skall lagakraftvunnen dom, därmed jämförligt beslut eller skiljedom, som ålägger honom betalningsskyldighet, föreligga.

Betalar banken på grund av denna bankgaranti och har uppdragsgivaren ställt säkerhet för bankens regressfordran, gäller följande:

Om uppdragsgivaren försätts i konkurs är banken berättigad att i stället för den, som erhållit betalningen från banken, uppbära vad som i konkursen till följd av bankens säkerhet tilläggs betalningsmottagaren.

Banken är inte ansvarig för skada som beror av lagbud, myndighets åtgärd, krigshändelse, strejk, blockad, bojkott, lockout eller annan liknande omständighet, och banken är därför bl a inte skyldig att utge dröjsmålsränta avseende belopp - kapital eller ränta - som banken varit skyldig att betala men vars betalning från banken har fördröjts på grund av omständighet, som nu sagts.

Förbehållet i fråga om strejk, blockad, bojkott och lockout gäller även om banken själv är föremål för eller vidtar sådan konfliktåtgärd.

Banken är inte heller skyldig att i andra fall ersätta skada som uppkommer, om banken varit normalt aktsam. Banken ansvarar inte i något fall för indirekt skada.

Skulle omständighet som anges i första stycket medföra att det råder avbrott i bankrörelsen, när krav enligt förbindelsen senast skall framställas mot banken, förlängs kravtiden så, att krav skall vara banken tillhanda senast femte bankdagen efter det att bankrörelsen har återupptagits.

Objektets registreringsdatum	Nuvarande firmas reg.dat.
1995-07-04	2000-09-01
Utskriftsdatum/tid	Sida
2013-01-25, 19.30	1

Org.nummer: 516401-9811

Firma: Danske Bank A/S, Danmark, Sverige Filial

Adress: Box 7523
103 92 STOCKHOLM

Säte: Stockholms län, Stockholm kommun

Registreringslän: -

Anmärkning: -

VERKSTÄLLANDE DIREKTÖR

620404-2045 Krumlinde Hyléen, Ann Margareta, Helgeandsgatan 2,
592 30 VADSTENA

EXTERN(A) FIRMATECKNARE

530418-4392 Abäck, Kenth Rickard Karl-Erik, Joelsingatan 25, 215 67 MALMÖ

620206-1930 Ahle, Mats Göran, Örtugsgatan 114, 603 79 NORRKÖPING

591202-3586 Ahlstrand, Kristina Elisabet, Hässlegatan 14 lgh 1101,
589 57 LINKÖPING

560603-4311 Alexandersson, Lars, Dalbovägen 37 A, 756 53 UPPSALA

520403-5736 Alkmark, Jan Ingemar, Allén 12 B, 518 40 SJÖMARKEN

610213-4811 Alm, Per Christian, Gubbekullavägen 13, 439 35 ONSALA

530524-0367 Andersson, Ingrid Margareta, Roslagsgatan 17 Lgh 1203,
113 55 STOCKHOLM

660514-1073 Andersson, Olof Richard, Ensittarvägen 6, 175 50 JÄRFÄLLA

700615-7577 Andersson, Per Mårten, Tvärgränd 4, 852 38 SUNDSVALL

520515-6739 Andersson, Thomas Ingemar, Skolmästaregatan 27,
602 09 NORRKÖPING

570424-4937 Arvidsson, Sten Reine, Andekärr 246, 459 94 LJUNGSKILE

670618-6670 Augustsson, Per Harry, Mariebergsvägen 39, 702 31 ÖREBRO

560612-5630 Axelsson, Thomas Sören, Aprikosvägen 27, 331 54 VÄRNAMO

620329-1684 Bancroft, Agneta Elisabeth, Rämna Gårdsväg 26, 443 72 GRÅBO

711016-4634 Beckard, Olof Christer, Musselvägen 14, 181 66 LIDINGÖ

661018-1668 Behring, Berit Iréne, Snäckvägen 2, 181 66 LIDINGÖ

461005-1742 Bengtsson, Dagmar Birgitta, Askims Granstig 8, 436 42 ASKIM

711011-5032 Bergkvist, Lars Anders, Atterbomsvägen 36 3 tr,
112 58 STOCKHOLM

620624-8202 Berntsson Weibull, Anna Karin Helena, Zornvägen 25,
168 51 BROMMA

710806-4929 Bjurving, Nina Carin, Askims Fornborgsväg 5 B, 436 42 ASKIM

730724-8968 Bodén Isaksson, Anne Gisela C, Soldat Winges gränd 8,
176 75 JÄRFÄLLA

711105-4941 Bondesson, Åsa Kristin, Studentbacken 34 2 tr,

FORTS

REGISTRERINGSBEVIS
UTLÄNDSK BANKS FILIAL
ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utsiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Side 2

115 57 STOCKHOLM

630816-1915 Bornevi, Per Magnus Ragnar, Herrängsvägen 39,
144 64 RÖNNINGE

580619-7132 Boström, John Gunnar, Skolgatan 7 C, 582 35 LINKÖPING

810114-0120 Brage, Frida Cecilia, Gustav Adolfsgatan 28 lgh 1002,
582 32 LINKÖPING

601225-0194 Brodin, Per-Olov, Klotmurklevägen 8, 181 57 LIDINGÖ

760606-4801 Brolin, Cecilia Elisabeth, Karlsviksgatan 4 2tr,
112 41 STOCKHOLM

610829-1177 Burell, Jan Fredrik, Arrendevägen 31, 187 30 TÄBY

580917-8568 Bäckström, Siv Viveka, Grubbensringen 13, 112 69 STOCKHOLM

640522-4822 Callerud Blomstrand, Karin Gunilla, Viktoriagatan 18 3tr,
411 25 GÖTEBORG

820214-0052 Carlsson, Ingemar James Patric, Nybrogatan 68 lgh 1101,
114 41 STOCKHOLM

760625-1903 Carlsson, Jenny Annelie, Upplandsgatan 6 1tr,
602 18 NORRKÖPING

730218-2048 Carlsson, Kristina Elena Margareta, Wargentinsgatan 2 4tr,
112 29 STOCKHOLM

690923-3634 Cato, Leif Joachim, Östermalmsgatan 68 C, 114 50 STOCKHOLM

700708-9456 Celentini, Pegas Sami Peygöz, Rabarbervägen 1 1tr,
582 75 LINKÖPING

620914-3574 Collin, Lars Gunnar Edvard, Morabergsvägen 33,
133 33 SALTSJÖBADEN

610617-2965 Dahlberg, Maria Elisabeth, Kråkbärsgränd 54,
175 49 JÄRFÄLLA

680517-1417 Damell, Johan Henrik Gustaf, Södermannagatan 22 1 tr,
116 23 STOCKHOLM

681129-4831 Dennhed, Johnny Christian, Källasgårdsgatan 69,
434 36 KUNGSBACKA

630105-0115 Edenfeldt, Lars-Åke, Bondegatan 51 lgh 0162,
116 33 STOCKHOLM

701025-1937 Edson, Jan Christer Torbjörn, Gamla Landsvägen 9,
605 70 SVÄRTINGE

731109-9324 Edvardsen, Christel-Marie, Hedvigsdalsvägen 46,
191 43 SOLLENTUNA

740401-1947 Ekberg, Åsa Kristina, Jordgubbsvägen 8, 582 75 LINKÖPING

751214-0182 Eklund, Josefin Elin Maria, Viktor Sjöströms väg 6 lgh 0043,
169 40 SOLNA

601130-0172 Ekström, Jan-Christer, Storbergsgatan 8, 129 42 HÄGERSTEN

590806-7217 Ekström, Rolf Harry, Sommarvägen 6, 192 66 SOLLENTUNA

651005-4049 Englund, Karin Birgitta, Källgatan 15, 586 62 LINKÖPING

530112-8590 Enmark, Jan Rickard, Södra Åsv 35 C, 184 52 ÖSTERSKÄR

730822-0263 Erikson Gustavsson, Anna Elisabet, Herrgårdsstigen 15,
181 62 LIDINGÖ

610814-5019 Erikson, Jan Magnus, Södra Fjärskogsvägen 11, 439 33 ONSALA

620611-0139 Eriksson, Håkan Henning, Tegnérgatan 48, 113 29 STOCKHOLM

560624-2914 Erlandsson, Börje Erik Christer, Källgatan 10,
507 31 BRÄMHULT

751225-0221 Fagerlund, Linda Maria Susanne, Ekbacksvägen 17,
183 57 TÄBY

610129-9318 Folkesson, Pär-Ole Sven, Norra Västkustvägen 61,
237 41 BJÄRRED

FORTS

REGISTRERINGSBEVIS
UTLÄNSK BANKS FILIAL
ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utsiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Sida 3

650309-9357 Fredlund, Birger Michael, Heimdalsvägen 16,
184 51 ÖSTERSKÄR

641223-2990 Fredriksson Silver, Sven Johan, Sjösalavägen 10,
393 59 KALMAR

550405-4353 Fridén, Per-Olof, Salongsgatan 3 C, 211 16 MALMÖ

571203-1946 Gahm, Ann Linnéa, Linnégatan 25 A, 582 25 LINKÖPING

571102-6624 Gejhammar, Carina Therés, Boskärsgatan 14, 702 25 ÖREBRO

710326-4011 Georgzén, Hans Martin, Vultejusvägen 40, 168 56 BROMMA

480424-2115 Glanz, Nils Tommy, Lövsbergsvägen 135, 589 37 LINKÖPING

530515-1911 Glanz, Per Håkan, Knallegränd 2, 596 34 SKÄNNINGE

530316-0278 Granelli, Ulf Anders, Gösvägen 32, 181 30 LIDINGÖ

730402-3992 Gredmark, Jonas Petter, Åsögatan 196 Lgh 1103,
116 32 STOCKHOLM

731008-4616 Gudmundsson, Per Anders, Alphyddevägen 55, 131 35 NACKA

650510-8511 Gullesjö, Bengt Anders Niclas, Talgoxevägen 14,
178 39 EKERÖ

540615-5712 Gustafsson, Bo-Göran Ingvar, Ambjörnsvägen 8,
519 92 KUNGSÄTER

670705-1659 Gustavsson, Carl Håkan, Sörlidsvägen 11, 155 32 NYKVARN

740731-2003 Göransson, Inger Gunilla, Karl Dahlgrensgatan 24 Bv,
582 28 LINKÖPING

660927-1611 Hallerfelt, Nils Rickard, Kindagatan 46, 582 47 LINKÖPING

600706-6712 Hammarberg, Rolf Torbjörn, Östersandsvägen 16 A,
574 34 VETLANDA

520513-7895 Hedin, Erik Ingemar, Trelleborgsvägen 10, 857 30 SUNDSVALL

650319-8258 Heidenbeck, Leif Mikael, Husevägen 19, 830 30 LIT

570611-1233 Hellgren, Per-Ove, Stallv 4, 136 73 HANINGE

641209-2170 Hellman, Ernst Axel Mikael, Svangatan 7, 582 52 LINKÖPING

650610-4055 Hemberg, Per Erik Magnus, Welandergatan 25, 416 56 GÖTEBORG

650308-2734 Henningsson, Karl Peter, Heijocksgatan 10 A, 392 47 KALMAR

610603-2417 Hermansson, Hans Boine Stefan, Helmershus, 331 91 VÄRNAMO

600321-6931 Hestréus, Johan Bertil Waldemar, Fågelkärrsvägen 8,
122 32 ENSKEDE

650909-8908 Holmlund, Eva Marianne, Höglandsvägen 23 A, 183 57 TÄBY

640701-6648 Holmström, Ann Elisabeth, Lillängsvägen 34, 131 41 NACKA

810618-0378 Häggström, Lars Olle, Dalagatan 39 B Lgh 1101,
113 23 STOCKHOLM

550501-2996 Hällöv, Karl Peter Håkan, Lindsdalsg 12, 590 72 LJUNGSBRO

660222-4336 Håkansson, Pär Anders Mikael, Nytorpsgratan 7,
216 11 LIMHAMN

670623-3571 Håkansson, Ulf Roger Mikael, Matrosvägen 6,
133 33 SALTSJÖBADEN

710531-3998 Ingerdal Predikaka, Sten Jonas,
Nordenflychtsvägen 67 lgh 1201, 112 15 STOCKHOLM

620321-9040 Ingers Wernstedt, Marie Heléne, Floravägen 11,
181 32 LIDINGÖ

760918-1693 Jacobsson, Daniel Tore Berry, Hilledalsvägen 2,
611 50 NYKÖPING

490220-5915 Johansson, Dag Ingvar, Spångerumsgatan 37, 585 25 LINKÖPING

631030-4693 Johansson, Jens Tony Mikael, Älggatan 23, 216 13 MALMÖ

690913-0186 Johnsson, Ingrid Gunilla, Vilundavägen 16,
194 34 UPPLANDS VÄSBY

760913-2480 Julius, Regina, Soini, Hammarby allé 127, 120 64 STOCKHOLM

FORTS

REGISTRERINGSBEVIS

UTLÄNSK BANKS FILIAL

ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utskiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Side 4

630411-0437 Jäderberg, Elis Bengt, Flädermorsbacken 22, 167 32 BROMMA
 690909-1636 Järleskog, Johan Pontus Martin, Slättvägen 17,
 640 45 KVICKSUND
 681013-1257 Kaaki, Mohammad, Gredelbyvägen 7 lgh 1101, 741 40 KNIVSTA
 740907-1946 Kaller, Anna Maria, Bronsåldersgatan 8, 589 51 LINKÖPING
 850928-2938 Karlsson, Jonas Axel Mauritz,
 Kungsholms strand 143 Lgh 1205, 112 48 STOCKHOLM
 680530-0289 Kilgren, Ingrid Johanna, Tygelvägen 9, 746 39 BÅLSTA
 550811-2496 Kylberg, Claes Otto Harald, Holländarevägen 3, 226 50 LUND
 700119-0292 Lantz, Peter Mikael, Sickla Kanalväg 10, 120 67 STOCKHOLM
 620821-6777 Larsen, Niels Jörgen, Drottsvägen 8, 191 33 SOLLENTUNA
 770302-4633 Larsson, Anders Martin, Kornellgatan 18, 256 68 HELSINGBORG
 561020-1963 Larsson, Inga Eva Marianne, Ekovägen 30, 187 41 TÄBY
 701203-1444 Larsson, Ingrid Sofi Kristina, Erikslundsvägen 30,
 187 53 TÄBY
 521021-6999 Larsson, Per-Erik, Lillängsgatan 22, 168 58 BROMMA
 590116-0225 Leino Viberg, Pia Monica, Gethagsvägen 5, 182 47 ENEBYBERG
 650519-0238 Lindahl, Leif Olov, Pukslagargatan 8, 125 30 ÄLVSJÖ
 520903-1938 Lindberg, Klas Göran, Förmanngatan 3, 587 37 LINKÖPING
 620906-1081 Lindblom, Åsa Elisabeth, Ridvägen 24, 182 39 DANDERYD
 740220-0294 Lindelöf, Sven Robert Daniel, Grönfinksvägen 16,
 186 47 VALLENTUNA
 670413-5679 Linderborg, Axel Fredrik, Brotorpsvägen 10, 181 64 LIDINGÖ
 670119-9355 Lindgren, Jan Axel, Ivan Hedqvists väg 4, 129 43 HÄGERSTEN
 580626-2951 Lindster, Thomas Sigvard, Sveningshagen 10,
 554 46 JÖNKÖPING
 741111-1961 Lindén Hjärtsjö, Hanna Kristina, Fossala 17, 591 95 MOTALA
 680114-5019 Linse, Lars Fredrik, Varpössevägen 55 A, 436 39 ASKIM
 690228-5912 Ljunggren, Anders Thomas, Larv Backgården, 534 62 LARV
 591101-9379 Ljungström, Harri Olavi, Reduttv 2, 187 68 TÄBY
 540907-5958 Lorentz, Kay-Richard, Lillekärr S. 24, 425 31 HISINGS KÄRRA
 520915-1058 Lundberg, Hans Eric, Vallmovägen 15, 191 43 SOLLENTUNA
 630618-7912 Lundberg, Johan Fredrik, Rutbergsvägen 14, 903 55 UMEÅ
 650617-1955 Lundgren, Mats Patric, Fornåsa, Månvägen 22,
 590 33 BORENSBERG
 750518-7836 Lundgren, Nils Daniel, Biblioteksgatan 24, 831 35 ÖSTERSUND
 660204-2035 Lundqvist, Jan Erik Roland, Björkhagsvägen 21,
 589 43 LINKÖPING
 760427-1952 Lundqvist, Ulf Niklas, Häggvägen 4 B, 135 52 TYRESÖ
 740813-8902 Lustig Essberg, Marja Sofia, Ångskärsgatan 6 Lgh 1703,
 115 29 STOCKHOLM
 601231-2853 Lähteinen, Jukka Tapani, Estlandsgatan 106, 122 37 ENSKEDE
 590427-1938 Löfgren, Nils Johan Roger, Spiksmesväg 6, 589 35 LINKÖPING
 600224-1625 Löfving, Ann Margareta, Södertäljevägen 2, 645 32 STRÄNGNÄS
 590203-5038 Löwenborg, Nils Peter Tage, Stubbrättsvägen 15,
 802 70 GÄVLE
 610819-6251 Magnusson, Nils Erik, Morbror Rubensväg 18, 653 46 KARLSTAD
 641007-1911 Malmström, Stefan, Broby Gärd, 592 92 VADSTENA
 680113-2777 Martinsson, Robert Sven, Svanegatan 6, 234 32 LOMMA
 740818-2413 Mossberg, Johan Olof, Roddargatan 8 lgh 0902,
 116 20 STOCKHOLM
 660901-5026 Naert, Anja Marie, Fredrikskulle 51, 431 38 MÖLNDAL
 550222-4321 Nilsson, Ann I-L Clementsdotter, Valborgsgatan 22,

FORTS

REGISTRERINGSBEVIS
UTLÄNSK BANKS FILIAL
ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utskiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Sida 5

216 13 LIMHAMN

750818-2420 Nilsson, Cecilia Carolina, Storgatan 3, 573 32 TRANÅS
621026-2454 Nilsson, Clas Olof, Musselvägen 40, 432 75 TRÄSLÖVSLÄGE
620207-5658 Nilsson, Hans Georg, Varpvägen 40, 331 34 VÄRNAMO
531214-3620 Nilsson, Iréne Britt-Marie, Majorsgatan 39, 296 32 ÅHUS
490812-2494 Nilsson, Karl Tomas, Alfhilds väg 8, 511 58 KINNA
550703-8999 Nilsson, Lars Thomas, Lars Hägers väg 7 B, 443 32 LERUM
560411-6938 Nordfeldt, Bo Hans, Rosbacken 31 A, 165 71 HÄSSELBY
521101-2017 Nordéus, Gunnar Magnus, Linnégatan 11 B, 582 25 LINKÖPING
630424-2503 Nyberg, Liza Maria Karin, Aladdinsvägen 12, 167 61 BROMMA
650910-1694 Nässén, Ulf Joacim, Tellusvägen 17, 181 63 LIDINGÖ
620208-4692 Olson, Charles Mikael, Solvändan 17, 439 30 ONSALA
720208-0540 Olsson, Anna Margareta, Torsgatan 39, 2 tr,
113 62 STOCKHOLM

710606-5076 Ostler, Hans-Peter Albert, Hultbotjärn 19, 436 40 ASKIM
621102-5900 Ottozon, Mari Gudrun Helene, Mariedalsgatan 92,
586 65 LINKÖPING

560420-2415 Paulsson, Sven Håkan Magnus, Strandlundsv 11,
230 44 BUNKEFLOSTRAND

670818-3519 Persson, Per Erik Magnus, Alegatan 32 B, 256 56 HELSINGBORG
550808-3598 Peterson, Ulf Arne Robert, Skiftesvägen 88, 187 31 TÄBY
630408-0135 Pettersson, Jan Lennart, Grindvägen 5, 179 60 STENHAMRA
710803-8212 Pettersson, Mats Göran, Reveljgränd 14 lgh 1101,
831 38 ÖSTERSUND

701028-1934 Plahn, Johan Christer Alex, Linnévågen 73, 616 34 ÅBY
631028-2980 Pärnamets, Carin Maria Elisabeth, Krankajen 2, 211 12 MALMÖ
651106-1175 Raak, Kenneth Clas-Göran, Vikingavägen 13,
194 68 UPPLANDS VÄSBY

590822-0303 Reuterskiöld, Karin Thyra Maria, Sigtunagatan 6,
113 22 STOCKHOLM

590307-4374 Rex, Per-Anders Gunnar, Gnejsvägen 8, 182 38 DANDERYD
600414-2474 Richardson, Stig Thomas, Ulvhallavägen 2, 564 36 BANKERYD
590718-2066 Rockler Jacobson, Katarina, Kungsvägen 9, 182 79 STOCKSUND
680521-3953 Rosenqvist, Magnus Fredrik, Mossheddingevägen 279,
245 91 STAFFANSTORP

640504-0210 Rundström, Per Göran, Ynglingagatan 5 P, 217 74 MALMÖ
550227-5968 Sandebrant, Gullvor Ingela, Övertorp Sägarelyckan,
541 91 SKÖVDE

700602-3670 Sappersson, Carl Niclas, Fredriksbergsgatan 12,
212 11 MALMÖ

651121-6092 Schelander, Lars Sören, Kardborrevägen 8, 541 48 SKÖVDE
530604-2085 Scherman, Karin Linnéa, Alvågen 8 B, 756 45 UPPSALA
700120-1990 Serrander, Björn Johan Vilhelm, Hildebrandsvägen 37,
168 56 BROMMA

750518-9022 Simonsson, Eva Maria, Vereliusvägen 12, 168 53 BROMMA
741224-2450 Sjö, Carl Johan Fredrik, Lugnets väg 23 B, 352 63 VÄXJÖ
550210-2758 Sjöbäck, Dan Verner Göran, Kårestad Gummesgård 1,
360 51 HOVMANTORP

590922-0039 Sjögren, Jan Henrik Göran, Bältgatan 3, 114 59 STOCKHOLM
550123-7514 Sjökvist, Bengt Anders, Kvinnebyvägen 278, 589 33 LINKÖPING
601025-5021 Sjöstrand, Marie Helen, Källevägen 13, 429 35 KULLAVIK
550922-2963 Stålmarch, Berit Helene, Ågatan 1 A, 582 22 LINKÖPING
660502-2018 Svensk, Bengt Anders Niclas, Örngatan 14, 590 29 BORENSBERG

FORTS

ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utskiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Sida 6

590226-1956 Tellroth, Kjell Magnus Johnny, Sporrsmesdgatan 4,
587 37 LINKÖPING

660525-5030 Törnbrink, Lars Magnus, Safirgatan 14, 432 37 VARBERG

640816-1112 Uddén, Tomas Patrik, Dalen 3, 132 45 SALTSJÖ-BOO

500421-1990 Ulfso, Carl Johan Lennart, Trånggatan 10, 582 28 LINKÖPING

491230-2058 Vikstål, Stefan Ingemar, Borgövägen 10, 593 93 VÄSTERVIK

550315-9393 Villberg, Pekka Veikko, Gamla Kyrkvägen 54, 141 71 HUDDINGE

710401-5024 Wernlundh, Eva Marie, Lerduvevägen 9, 436 51 HOVÅS

801018-0357 Wessner, Per Daniel, Grevgatan 4 Lgh 1202, 114 53 STOCKHOLM

660627-1358 Westerlund, Claes Magnus, Hökmossvägen 13 B, 155 30 NYKVARN

560512-9054 Westlund, Jan-Erik, Box 10, 721 03 VÄSTERÅS

610217-3157 Witt, Henrik Holger, Resedavägen 31, 232 53 ÅKARP

681012-0136 Zetterberg, Per Erik, Brännkyrkagatan 63 lgh 1701,
118 22 STOCKHOLM

630628-1194 Åslund, Jan-Erik, Kungsholms strand 119 lgh 1201,
112 33 STOCKHOLM

590304-4872 Öberg, Kent Mikael, Liljedalsvägen 1, 461 54 TROLLHÄTTAN

REVISOR(ER)

556043-4465 KPMG AB, Box 16106, 103 23 STOCKHOLM
Repräsenteras av: 540708-0075

HUVUDANSVARIG REVISOR

540708-0075 Bäckström, Johan Fredrik Elimar, Fågelvägen 13,
181 56 LIDINGÖ

FIRIMATECKNING

Firman tecknas två i förening av

Ahle, Mats Göran

Ahlstrand, Kristina Elisabet

Alexandersson, Lars

Alkmark, Jan Ingemar

Alm, Per Christian

Andersson, Olof Richard

Arvidsson, Sten Reine

Augustsson, Per Harry

Axelsson, Thomas Sören

Beckard, Olof Christer

Behring, Berit Iréne

Bengtsson, Dagmar Birgitta

Berntsson Weibull, Anna Karin Helena

Bjurving, Nina Carin

Bondesson, Åsa Kristin

Bornevi, Per Magnus Ragnar

Boström, John Gunnar

Brodin, Per-Olov

Burell, Jan Fredrik

Carlsson, Ingemar James Patric

Cato, Leif Joachim

Celentini, Pegos Sami Peygöz

Collin, Lars Gunnar Edvard

Damell, Johan Henrik Gustaf

Edenfeldt, Lars-Åke

FORTS

ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas teg.dat. 2000-09-01
Utskiftedatum/tid 2013-01-25, 19.30	Sida 7

Ekström, Jan-Christer
 Englund, Karin Birgitta
 Enmark, Jan Rickard
 Erikson, Jan Magnus
 Eriksson, Håkan Henning
 Folkesson, Pär-Ole Sven
 Fredlund, Birger Michael
 Fridén, Per-Olof
 Georgzén, Hans Martin
 Gredmark, Jonas Petter
 Gudmundsson, Per Anders
 Gullsjö, Bengt Anders Niclas
 Göransson, Inger Gunilla
 Hedin, Erik Ingemar
 Heidenbeck, Leif Mikael
 Hellman, Ernst Axel Mikael
 Henningsson, Karl Peter
 Hestréus, Johan Bertil Waldemar
 Hällöv, Karl Peter Håkan
 Ingerdal Predikaka, Sten Jonas
 Ingers Wernstedt, Marie Heléne
 Johansson, Dag Ingvar
 Julius, Regina
 Järleskog, Johan Pontus Martin
 Kaaki, Mohammad
 Karlsson, Jonas Axel Mauritz
 Kilgren, Ingrid Johanna
 Krumlinde Hyléen, Ann Margareta
 Kylberg, Claes Otto Harald
 Larsen, Niels Jørgen
 Larsson, Per-Erik
 Lindahl, Leif Olov
 Lindblom, Åsa Elisabeth
 Lindelöf, Sven Robert Daniel
 Lindgren, Jan Axel
 Lindster, Thomas Sigvard
 Lindén Hjärtsjö, Hanna Kristina
 Ljunggren, Anders Thomas
 Ljungström, Harri Olavi
 Lorentz, Kay-Richard
 Lundberg, Hans Eric
 Lundberg, Johan Fredrik
 Lundgren, Nils Daniel
 Lähteinen, Jukka Tapani
 Löfgren, Nils Johan Roger
 Löwenborg, Nils Peter Tage
 Malmström, Stefan
 Martinsson, Robert Sven
 Nilsson, Clas Olof
 Nilsson, Hans Georg
 Nilsson, Karl Tomas
 Nilsson, Lars Thomas
 Nordfeldt, Bo Hans

REGISTRERINGSBEVIS

UTLÄNSK BANKS FILIAL

ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utskiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Sida 8

Nordéus, Gunnar Magnus
 Nyberg, Liza Maria Karin
 Nässén, Ulf Joacim
 Ostler, Hans-Peter Albert
 Ottozon, Mari Gudrun Helene
 Paulsson, Sven Håkan Magnus
 Peterson, Ulf Arne Robert
 Pettersson, Jan Lennart
 Pärnamets, Carin Maria Elisabeth
 Rex, Per-Anders Gunnar
 Rockler Jacobson, Katarina
 Rosenqvist, Magnus Fredrik
 Rundström, Per Göran
 Sasseresson, Carl Niclas
 Schelander, Lars Sören
 Scherman, Karin Linnéa
 Serrander, Björn Johan Vilhelm
 Simonsson, Eva Maria
 Sjö, Carl Johan Fredrik
 Sjökvist, Bengt Anders
 Sjöstrand, Marie Helen
 Stålmarch, Berit Helene
 Tellroth, Kjell Magnus Johnny
 Törnbrink, Lars Magnus
 Uddén, Tomas Patrik
 Ulfso, Carl Johan Lennart
 Vikstål, Stefan Ingemar
 Villberg, Pekka Veikko
 Wessner, Per Daniel
 Westerlund, Claes Magnus
 Westlund, Jan-Erik
 Zetterberg, Per Erik
 Åslund, Jan-Erik
 Öberg, Kent Mikael

eller en av dem i förening med en av

Åbäck, Kenth Rickard Karl-Erik
 Andersson, Ingrid Margareta
 Andersson, Per Märten
 Andersson, Thomas Ingemar
 Bancroft, Agneta Elisabeth
 Bergkvist, Lars Anders
 Bodén Isaksson, Anne Gisela C
 Brage, Frida Cecilia
 Brodin, Cecilia Elisabeth
 Bäckström, Siv Viveka
 Callerud Blomstrand, Karin Gunilla
 Carlsson, Jenny Annelie
 Carlsson, Kristina Elena Margareta
 Dahlberg, Maria Elisabeth
 Dennhed, Johnny Christian
 Edson, Jan Christer Torbjörn
 Edvardsen, Christel-Marie
 Ekberg, Åsa Kristina

FORTS

REGISTRERINGSBEVIS
UTLÄNSK BANKS FILIAL
ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utsiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Side 9

Eklund, Josefin Elin Maria
 Ekström, Rolf Harry
 Erikson Gustavsson, Anna Elisabet
 Erlandsson, Börje Erik Christer
 Fagerlund, Linda Maria Susanne
 Fredriksson Silver, Sven Johan
 Gahn, Ann Linnéa
 Gejhammar, Carina Therés
 Georgzén, Hans Martin
 Glanz, Nils Tommy
 Glanz, Per Håkan
 Granelli, Ulf Anders
 Gustafsson, Bo-Göran Ingvar
 Gustavsson, Carl Håkan
 Hallerfelt, Nils Rickard
 Hammarberg, Rolf Torbjörn
 Hellgren, Per-Ove
 Hemberg, Per Erik Magnus
 Hermansson, Hans Boine Stefan
 Holmlund, Eva Marianne
 Holmström, Ann Elisabeth
 Häggström, Lars Olle
 Håkansson, Pär Anders Mikael
 Håkansson, Ulf Roger Mikael
 Jacobsson, Daniel Tore Berry
 Johansson, Jens Tony Mikael
 Johnsson, Ingrid Gunilla
 Jäderberg, Elis Bengt
 Kaller, Anna Maria
 Lantz, Peter Mikael
 Larsson, Anders Martin
 Larsson, Inga Eva Marianne
 Larsson, Ingrid Sofi Kristina
 Leino Viberg, Pia Monica
 Lindberg, Klas Göran
 Linderborg, Axel Fredrik
 Linse, Lars Fredrik
 Lundgren, Mats Patric
 Lundqvist, Jan Erik Roland
 Lundqvist, Ulf Niklas
 Lustig Essberg, Marja Sofia
 Löfving, Ann Margareta
 Magnusson, Nils Erik
 Mossberg, Johan Olof
 Naert, Anja Marie
 Nilsson, Ann I-L Clementsdotter
 Nilsson, Cecilia Carolina
 Nilsson, Iréne Britt-Marie
 Olson, Charles Mikael
 Olsson, Anna Margareta
 Persson, Per Erik Magnus
 Pettersson, Mats Göran
 Plahn, Johan Christer Alex

FORTS

REGISTRERINGSBEVIS
UTLÄNSK BANKS FILIAL
ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utsiktsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Side 10

Raak, Kenneth Clas-Göran
 Reuterskiöld, Karin Thyra Maria
 Richardson, Stig Thomas
 Sandebrant, Gullvor Ingela
 Sjö, Carl Johan Fredrik
 Sjöbäck, Dan Verner Göran
 Sjögren, Jan Henrik Göran
 Svensk, Bengt Anders Niclas
 Wernlundh, Eva Marie
 Witt, Henrik Holger

VERKSAMHET

Filialen skall bedriva följande bankverksamhet:

- pensionssparrörelse,
- penningmarknadsmäkling,
- bankfackstjänster,
- finansiell leasing,
- mottagande av insättningar och andra återbetalningspliktiga medel,
- portföljförvaltning och rådgivning,
- förvaring och förvaltning av värdepapper,
- kreditupplysningstjänster,
- utlåning,
- betalningsförmedling,
- utställande och administration av betalningsmedel såsom kreditkort, resecheckar och bankväxlar,
- garantiförbindelser och ställande av säkerhet,
- handel för egen eller kunders räkning med penningmarknadsinstrument såsom checkar, växlar och depåbevis, utländsk valuta, finansiella terminer och optioner, valuta- och ränteinstrument samt överlåtbara värdepapper,
- medverkan i värdepappersemissioner och tillhandahållande av tjänster i samband därmed,
- rådgivning till företag angående kapitalstruktur, industriell strategi och liknande angelägenheter samt tjänster knutna till fusioner och företagsförvärv.

RÄKENSKAPSÅR

0101 - 1231

BIFIRMA

Värmlands Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser filialens verksamhet som bedrivs i Värmland.

Skånes Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser filialens rörelse som bedrivs i Skåne.

Närke Provinsbank

VERKSAMHET:

FORTS.

ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat. 2000-09-01
Utsiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Side 11

För den del av verksamheten som avser filialens verksamhet som bedrivs vid filialens kontor i Närke.

Hallands Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser filialens verksamhet som bedrivs vid filialens kontor i Halland.

Bohusbanken

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser filialens rörelse som bedrivs vid filialens kontor i Göteborg.

Sörmlands Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser filialens verksamhet som bedrivs vid kontoret i Nyköping och vid filialens kontor i Södertälje.

Smålandsbanken

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som bedrivs i Småland.

Hembanken

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser tillhandahållande av vissa av filialens tjänster direkt från kundens dator.

Sundsvallsbanken

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som bedrivs vid filialens kontor i Sundsvall.

Upplandsbanken

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som bedrivs vid filialens kontor i Uppsala.

Östgöta Enskilda Bank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som bedrivs mot privatpersoner samt mindre och medelstora företag i Östergötland och Stockholm.

Provinsbankerna

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som omfattar den samordnade verksamheten för den rörelse som bedrivs under bifirmor mot privatpersoner samt mindre och medelstora företag.

Danske Consensus

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som bedrivs inom området värdepappershandel.

FORTS

REGISTRERINGSBEVIS

UTLÄNSK BANKS FILIAL

ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum	Nuvarande firmas reg.dat.
1995-07-04	2000-09-01
Utsiftsdatum/tid	Sida
2013-01-25, 19.30	12

Norrlands Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som bedrivs i Umeå med omnejd.

Västmanlands Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som bedrivs i Västerås med omnejd.

Älvsborgs Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som bedrivs i Borås med omnejd.

Telebank Direkt

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser banktjänster via telefon.

Danske Bolån

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser kreditgivning för bostadsfinansiering.

Danske Finans

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser leasing, avbetalning, fakturabelåning i olika former, fakturaköp, kontraktsbelåning, leverantörssamarbeten (kontraktsköp) och billeasing, såväl finansiell som operationell, inklusive vagnsparksfinansiering och därmed sammanhängande administrativa tjänster.

Gävleborgs Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser den verksamhet som banken ska bedriva i Gävle med omnejd.

Skaraborgs Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som banken bedriver i Skövde med omnejd.

Jämtlands Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som banken bedriver i Östersund med omnejd.

Västerbottens Provinsbank

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som banken ska bedriva inom Västerbottens län.

REGISTRERINGSBEVIS

UTLÄNSK BANKS FILIAL

ORG.NUMMER: 516401-9811

Objektets registreringsdatum 1995-07-04	Nuvarande firmas reg.dat: 2000-09-01
Utsiftsdatum/tid 2013-01-25, 19.30	Side 13

FIRMAHISTORIK

1995-07-04 Den Danske Bank Aktieselskab, Danmark,
Sverige Filial

UTLÄNSKA FÖRETAGETS UPPGIFTER

CVR 61126228

Danske Bank A/S

Holmens Kanal 2-12

1092 Köpenhamn K

DANMARK

***** Ovanstående registreringsbevis är utfärdat av *****
Bolagsverket



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

e-REGISTRERINGSBEVIS
AKTIEBOLAG

Ink **2013-08-09**
Akt **T 11576-13**
Aktbil **21**

Organisationsnummer 556739-2849	
Objektets registreringsdatum 2007-10-03	Nuvarande firmas registreringsdatum 2013-06-18
Dokumentet skapat 2013-08-07 11:07	Sida 1 (3)

Org.nummer:

556739-2849

Firma:

Insiderfonder AB

Adress:

Engelbrektsgatan 26
411 37 GÖTEBORG

Säte:

Västra Götalands län, Göteborg kommun

Registreringslän:

Anmärkning:

*Bifirma Scientia Fund
Management France
ov sid. 2.*

BOLAGSVERKET

Detta är ett privat aktiebolag.

BILDAT DATUM

2007-09-12

SAMMANSTÄLLNING AV AKTIEKAPITAL

Aktiekapital.....: 2.357.519 SEK

Lägst: 1.000.000 SEK

Antal aktier.....: 2.357.519

Högst: 4.000.000 SEK

Lägst: 1.000.000

Högst: 4.000.000

STYRELSELEDAMOT, VERKSTÄLLANDE DIREKTÖR

740424-4613 Lidén, Erik Ragnar, Sommarlustvägen 8 B, 434 46 KUNGSBACKA

STYRELSELEDAMOT, VICE VERKSTÄLLANDE DIREKTÖR

751029-5533 Rosenberg, Rolf Markus, Fasanvägen 19, 434 91 KUNGSBACKA

STYRELSELEDAMOT, ORDFÖRANDE

481112-2110 Gavel, Staffan Gunnar Erik, Engelbrektsgatan 37 lgh 1602,
411 37 GÖTEBORG

STYRELSELEDAMÖTER

610311-2410 Axeheim, Ulf Göran Anders, Geijersgatan 43 B, 216 19 MALMÖ
701230-4650 Carlsson, Lars Fredrik, Maleviks Sjöväg 8, 429 35 KULLAVIK

REVISOR (ER)

651101-5197 Kylebäck, Stefan Hugo, c/o Ernst & Young AB,
401 82 GÖTEBORG

790505-0113 Lindmark, Kevin Lars, Ejdervägen 8, 239 41 FALSTERBO

FIRMATECKNING

Organisationsnummer 556739-2849	
Objektets registreringsdatum 2007-10-03	Nuvarande firmas registreringsdatum 2013-06-18
Dokumentet skapat 2013-08-07 11:07	Sida 2 (3)

Firman tecknas av styrelsen
Firman tecknas två i förening av
ledamöterna
Firman tecknas ensam av
Lidén, Erik Ragnar

FÖRESKRIFT OM ANTAL STYRELSELEDAMÖTER/STYRELSESUPPLEANTER

Styrelsen skall bestå av lägst 1 och högst 5 ledamöter
med högst 5 suppleanter.

BOLAGSORDNING

Datum för senaste ändringen: 2013-05-02
Godkänd 2009-03-24 av Finansinspektionen.

VERKSAMHET

Bolaget ska bedriva förvaltning av investeringsfonder samt idka
därmed förenlig verksamhet.

RÄKENSKAPSÅR

0101 - 1231

KALLELSE

Kallelse sker genom brev med posten.

BIFIRMA

Insider Funds

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser fondbolagets
internationella verksamhet.

Scientia Fund Management

VERKSAMHET:

För den del av verksamheten som avser bolagets svenska
verksamhet.

FIRMAHISTORIK

2009-03-26 Scientia Fund Management AB
2008-07-18 Lidén, Rosenberg & Partners Fonder Aktiebolag
2007-10-03 Aktiebolaget Grogrunden nr 2177

Ovanstående elektroniska registreringsbevis är utfärdat av Bolagsverket.

Organisationsnummer	
556739-2849	
Objektets registreringsdatum	Nuvarande firmas registreringsdatum
2007-10-03	2013-06-18
Dokumentet skapat	Sida
2013-08-07 11:07	3 (3)

Bolagsverket
851 81 Sundsvall
060 18 40 00
bolagsverket@bolagsverket.se
www.bolagsverket.se



Ink 2013-08-09

RÄTTEGÅNGSFULLMAKT

Akt T 11576-13
Aktbil 22

För envar av Johan Gregow, Elsa Arbrandt, Anders Strandberg, Carl Rother-Schirren och Johan Kjellner vid **Ashurst Advokatbyrå AB** eller den/de någon av dem i sitt ställe förordnar:

att vid domstolar, skiljenämnder, exekutionssäten och övriga myndigheter i Sverige och utlandet väcka, anhängiggöra, utföra och bevaka vår talan, företräda oss i tvist mot Strategi Placering i Skandinavien AB, org. nr. 556860-5082, liksom dess tidigare och nuvarande ställföreträdare och ägare, rörande marknadsrättsliga frågor och skadestånd inklusive säkerhetsåtgärder med mera samt därmed sammanhängande frågor; och

att jämväl utom domstol vid alla de tillfällen, då vår rätt i ovannämnda angelägenhet kan vara ifråga, iakttaga och bevaka densamma.

Denna fullmakt medför samma behörighet som rättegångsfullmakt enligt lag.

Fullmakten gäller inte för mottagande av uppsägning, stämning, genstämning, meddelande om exekutiv åtgärd eller skrift varigenom skiljedom påkallas.

Ort och datum: Luleå 7/8 2013

Scientia Fund Management AB, org. nr. 556739-2849


Underskrift

ERIK LINÉN

Namnförtydligande



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

PROTOKOLL
2013-08-13
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr
T 11576-13

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Chefsrådmannen Cecilia Klerbro

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsfiskalen Anna Bladh Redzic

PARTER

KÄRANDE

Insiderfonder AB (med bifirma Scientia Fund Management), 556739-2849
Engelbrektsgränd 26
411 37 Göteborg

Ombud: Advokat Johan Gregow och jur. kand. Carl Rother-Schirren
Ashurst Advokatbyrå AB
Box 7124
103 87 Stockholm

SVARANDE

Strategi Placering i Skandinavien AB, 556860-5082
Box 14
121 25 Stockholm

SAKEN

Förbud och skadestånd enligt marknadsföringslagen (2008:486); nu fråga om interimistiskt förbud

Handlingarna genomgås varvid följande antecknas.

Insiderfonder AB, med bifirma Scientia Fund Management (Scientia) har, såvitt nu är aktuellt, även interimistiskt, yrkat att tingsrätten ska

1. vid vite om 1 000 000 kr förbjuda Strategi Placering i Skandinavien AB (Strategi Placering) att fortsätta med åtgärden att för pensionssparares räkning genomföra fondbyten från Scientias fond "Positiv Pension Aktiv Global" till fonden "Optimus High Yield" eller andra fonder utan att första ha inhämtat

Dok.Id 1233865

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 05	måndag – fredag 08:00-16:00

Fup bilaga 2

125

- vederbörligt samtycke/uppdrag från aktuella pensionssparare och således först senare kontakta pensionsspararna i anledning av fondbytena eller att Strategi Placering vidtar liknande åtgärd,
2. vid vite om 1 000 000 kr förbjuda Strategi Placering att fortsätta med åtgärden att gentemot pensionssparare, för vilka Strategi Placering tidigare utan samtycke/uppdrag har genomfört fondbyten från Scientias fond ”Positiv Pension Aktiv Global” till fonden ”Optimus High Yield” eller andra fonder, försöka erhålla sådant samtycke i efterhand och/eller att marknadsföra Optimus High Yield eller andra fonder gentemot dessa pensionssparare i syfte att söka erhålla sådant samtycke i efterhand eller att Strategi Placering vidtar liknande åtgärd, och
 3. vid vite om 500 000 kr förbjuda Strategi Placering att fortsätta att i sin marknadsföring, t.ex. på sin hemsida och vid telefonsamtal med pensionssparare, påstå eller ge sken av att Scientias fond ”Positiv Pension Aktiv Global” har högre fondavgift än Optimus High Yield.

Scientia har gjort gällande att fara i dröjsmål föreligger och har i första hand begärt att tingsrätten meddelar ett interimistiskt förbud utan att motparten dessförinnan beretts tillfälle att yttra sig.

Till stöd för sitt yrkande om förbud vid vite har Scientia anfört omständigheter i enlighet med bilaga 1.

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT**Slut**

Tingsrätten förbjuder tills vidare Strategi Placering i Skandinavien AB

1. vid vite om 1 000 000 kr att fortsätta med åtgärden att för pensionssparares räkning genomföra fondbyten från Scientia Fund Managements fond ”Positiv Pension Aktiv Global” till fonden ”Optimus High Yield” eller andra fonder utan att först ha inhämtat vederbörligt samtycke eller uppdrag från aktuella pensionssparare,
2. vid vite om 1 000 000 kr att fortsätta med åtgärden att gentemot pensionssparare, för vilka Strategi Placering tidigare utan samtycke eller uppdrag har genomfört fondbyten från Scientia Fund Managements fond ”Positiv Pension Aktiv Global” till fonden ”Optimus High Yield” eller andra fonder, marknadsföra ”Optimus High Yield” eller andra fonder gentemot dessa pensionssparare i syfte att söka erhålla sådant samtycke i efterhand,
3. vid vite om 500 000 kr att fortsätta att i sin marknadsföring, påstå eller ge sken av att Scientias fond ”Positiv Pension Aktiv Global” har högre fondavgift än ”Optimus High Yield”, om så inte är fallet.

Skäl

Allmänna förutsättningar för att meddela interimistiskt vitesförbud enligt MFL

Ett förbud enligt 23 § marknadsföringslagen (2008:486) (MFL) får meddelas att gälla tills vidare om käranden visar sannolika skäl för sin talan och det skäligen kan befaras att svaranden genom att vidta eller låta bli att vidta viss handling minskar betydelsen av ett förbud. Ett yrkande får inte bifallas utan att motparten har beretts tillfälle att yttra sig. Är det fara i dröjsmål, får dock rätten omedelbart bevilja åtgärden att gälla till dess annat förordnas, 27 § andra stycket MFL och 15 kap. 5 § tredje stycket rättegångsbalken.

Har Scientia visat sannolika skäl för sin talan?

Yrkandet under punkterna 1-2

En första förutsättning för att meddela vitesförbud är att åtgärden i fråga utgör en marknadsföringsåtgärd enligt MFL:s mening. Begreppet marknadsföring definieras i 3 § MFL som ”reklam och andra åtgärder i näringsverksamhet som är ägnade att främja avsättningen av och tillgången till produkter, inbegripet en näringsidkares handlande underlåtenhet eller någon annan åtgärd eller beteende i övrigt före, under eller efter försäljning eller leverans av produkter till konsumenter eller näringsidkare”. Genom införlivandet av direktivet 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder etc. utsträcktes MFL:s tillämpningsområde genom att marknadsföringsbegreppet utvidgades till att omfatta det som i direktivet avses med begreppet affärsmetoder. Artikel 2 (d) i direktivet definierar affärsmetoder som ”en näringsidkares handling, underlåtenhet, beteende, företrädande eller kommersiella meddelande (inkl. reklam och saluföring) i direkt relation till marknadsföring, försäljning eller leverans av en produkt till en konsument. Av sjunde preambeln till direktivet framgår att direktivet omfattar affärsmetoder som direkt syftar till att påverka konsumenternas affärsbeslut beträffande produkter. EU-domstolen har i ett antal avgöranden uttalat att begreppet affärsmetod i artikel 2 (d) i direktivet om otillbörliga affärsmetoder definieras genom en ”synnerligen vid formulering” (se bl.a. dom nr C-452/10 från den 15 mars 2012, Jana Pereničová m.fl. mot SOS financ, spol.).

Scientia har genom ingivna handlingar gjort sannolikt att Strategi Placering under perioden från den 1 till och med den 23 juli 2013 i mycket stor omfattning genomfört fondbyten utan uppdrag eller samtycke från pensionssparare och att bolaget därefter har försökt inhämta sparares samtycke för åtgärden. Åtgärden att genomföra ett fondbyte utan föregående uppdrag eller samtycke från pensionssparare kan, sedd ensam, tyckas falla utanför MFL:s tillämpningsområde. En åtgärd som sker utan en konsuments vetskap eller samtycke kan rimligtvis inte påverka den konsumentens affärsbeslut. Strategi Placerings åtgärder att först göra fondbytet och därmed föra in pensionssparare i ett nytt affärsförhållande och därefter i efterhand kontakta

pensionsspararna synes dock med hänsyn till den korta tid de genomförts på vara en affärsmetod. Själva fondbytet bör därför inte beaktas isolerat utan i det sammanhang det förekommit, således med hänsyn även till den efterföljande åtgärden att försöka införskaffa ett uppdrag eller ett samtycke. Med hänsyn härtill får även de olovliga fondbytena anses utgöra en sådan affärsmetod som MFL är tillämplig på. Vidare är de kontakter, som tagits efter att fondbyte utan samtycke gjorts, otillbörliga då de sannolikt kan påverka pensionsspararnas förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut. Hela affärsmetoden; att genomföra fondbyten utan sparares samtycke eller uppdrag samt att i efterhand genom telefonsamtal och andra marknadsföringsåtgärder försöka erhålla sådant samtycke eller uppdrag, strider uppenbarligen mot god marknadsföringssed.

Sammanfattningsvis har Scientia visat sannolika skäl för sin talan när det gäller yrkandena under punkten ett och två ovan varför de ska bifallas.

Yrkandet under punkten 3

Scientias yrkande under punkten tre ovan, dvs. att Strategi Placering ska förbjudas att fortsätta att i sin marknadsföring, t.ex. på sin hemsida och vid telefonsamtal med pensionssparare, påstå att Scientias fond ”Positiv Pension Aktiv Global” har högre fondavgift än ”Optimus High Yield”, utgör sådan marknadsföringsåtgärd som avses i 3 § MFL. Genom ingivna utdrag från Strategi Placering och Scientias hemsidor har Scientia gjort sannolikt att Strategi Placering gjort sig skyldigt till vilseledande marknadsföring genom att felaktigt påstå att avgiften för Scientias fond är högre än avgiften för ”Optimus High Yield” (10 § MFL). Då marknadsföringen sannolikt kan påverka mottagarens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut är den att anse som otillbörlig (8 § MFL). Scientia har därmed visat sannolika skäl för sin talan även avseende yrkandet under punkten 3.

Talerätt

En förbudstalan får väckas av en näringsidkare som berörs av marknadsföringen. Scientia påstår att Strategi Placering, utan godkännande eller uppdrag från

pensionssparare, har genomfört fondbyten från Scientias fond ”Positiv Pension Aktiv Global” till Strategi Placerings fond ”Optimus High Yield” för motsvarande 2,1 miljarder kronor. Det är därmed klart att Scientia berörs av marknadsföringen och har talerätt.

Övriga förutsättningar för att meddela interimistiskt beslut

För att ett interimistiskt förbud ska kunna meddelas krävs att det skäligen kan befaras att, i detta fall, Strategi Placering genom att vidta en viss handling minskar betydelsen av ett förbud. Scientia har visat sannolika skäl för att Strategi Placering redan genomfört ett stort antal fondbyten utan uppdrag eller samtycke, i strid emot god marknadsföringssed. Bytena har genomförts med stora belopp under en kort period. Det finns därmed risk för att ytterligare byten sker och att marknadsföringsåtgärder vidtas i syfte att i efterhand få godkännande för fondbytena. Skäl för att meddela besluten interimistiskt, utan Strategi Placerings hörande föreligger därmed.

Den av Scientia ställda säkerheten får anses godtagbar.

Vitesbeloppen

Tingsrätten finner i detta läge inte anledning att förordna om andra vitesbelopp än de som Scientia har föreslagit.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagande, ställt till Marknadsdomstolen, ska ha inkommit till tingsrätten senast tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Målets fortsatta handläggning

Tingsrätten utfärdar stämning i målet. Strategi Placering föreläggs att **inom tre veckor** från det att bolaget fick del av beslutet inkomma med svaromål i två exemplar.

Svaromålet ska ha kommit in till tingsrätten. Av svaromålet ska framgå om Strategi Placering medger eller bestrider yrkandet (dvs. om Ni går med på kärandens krav eller inte). Om Ni bestrider måste Ni förklara varför. Vill Ni åberopa vittnen eller andra bevis ska Ni samtidigt ange detta. Om Ni åberopar vittnen ska deras namn och adress anges. Skriftliga bevis ska lämnas till tingsrätten. Ni måste ange vad Ni vill styrka med varje bevis.

Strategi Placering föreläggs även att yttra sig över tingsrättens interimistiska beslut enligt ovan senast **tio dagar** från det den dag då bolaget får del av beslutet. Tingsrätten kan därefter komma att ompröva beslutet.

Som ovan,

Anna Bladh Redzic

Prot. uppvisat/

ADVOKATFIRMAN SKARBORG & PARTNERS AB

Till

Stockholms tingsrätt

Avdelning 5



Mål nr T 11576-13

Insiderfonder AB ./ . Strategi Placering i Skandinavien AB

I egenskap av ombud får för Strategi Placering i Skandinavien AB ("SP") i rubricerad tvist härmed avge svaromål enligt följande.

YRKANDEN

SP yrkar att tingsrätten med ogillande av käromålet lämnar Insiderfonder AB:s ("Scienta") talan utan bifall.

SP yrkar att vidare ersättning för sina kostnader i målet med belopp som anges senare.

Slutligen yrkar SP att tingsrätten genom omprövning häver det interimistiska beslutet 2013-08-13, enär det med anledning av vad som anförs nedan framgår att Scienta inte längre kan anses ha sannolika skäl för sin talan.

OMSTÄNDIGHETER

SP åberopar följande omständigheter till stöd för sin talan.

Bakgrund

Det är riktigt att IF hade ett samarbetsavtal med Positiv Pension i Sverige AB ("PP"). Avtalet ifråga undertecknades den 16 maj 2012 och trädde i kraft i augusti 2012 och enligt punkten 8.1 trädde avtalet i kraft vid undertecknandet av avtalet. I augusti 2012 erhöll Scienta tillstånd att bedriva fonden Pension Aktiv Global ("Fonden").

Av punkten 3.2 i avtalet framgår att PP:s åtagande i huvudsak var att aktivt verka för att så snart som möjligt i anslutning till fondstarten förmå så många av sina medlemmar som möjligt att investera i Fonden.

Av punkten 4.3 i avtalet framgår att PP vid var tid skall inneha samtliga tillstånd, samt ha gjort varje anmälan eller registrering hos myndighet, som krävs för PP:s fullgörande av sina åtaganden enligt avtalet ifråga. Detta innebär att PP skulle ha haft Finansinspektionens ("FI") tillstånd, dels för förmedling av fondandelar, försäkringsmäklare/förmedlare och, dels för investeringsrådgivning om fondandelar, försäkringsförmedlare. PP har inte innehaft sådana tillstånd. PP har sålunda inte haft tillstånd att förmedla pensionssparande till någon fond och sålunda heller inte till Scienta. Av

gällande regelverk, se bl. a. lag 2004:46 (lagen om värdepappersfonder), framgår att det även ålegat Scienta att förvissa sig om att PP hade nämnda tillstånd. Scienta har uppenbarligen brustit att kontrollera om PP hade giltiga tillstånd eller helt enkelt struntat i denna brist. Oaktat vilket var Scientas samarbete med PP inte lagligt och kan därför medföra att FI återkallar Scientas tillstånd att bedriva fonden.

Samtliga PP:s kunders/medlemmars placeringar i Fonden har alltså förmedlats till Fonden utan erforderliga tillstånd, varvid samtliga dessa pensionssparares sparande i Fonden bottnar i en olaglig verksamhet. Enbart denna olagliga hantering bör föranleda att Scienta inte kan anses ha några som helst "rättigheter" till dessa pensionssparares medel.

Av bifogade utdrag, Bilaga 1, från FI:s företagsregister framgår att SP har erforderliga tillstånd för sin verksamhet, d.v.s. att åta sig uppdrag att förmedla pensionssparares sparande till fond som är valbar hos Pensionsmyndigheten. Den av SP rekommenderade fonden Optimus High Yield ("Optimus") är valbar hos Pensionsmyndigheten.

Av bifogade utdrag från PP:s hemsida, Bilaga 2, framgår PP:s beskrivning av sin verksamhet. Det är riktigt att PP i början av juli 2013 överlät sitt kundregister med aktiva enskilda privatpersoner, d.v.s. sin kundstock till SP. Bakgrunden till detta var att PP kommit till insikt över att PP inte uppfyllde FI:s krav att bedriva verksamheten ifråga, d.v.s. PP saknade tillstånd för att lämna råd och rekommendationer till enskilda om pensionsförvaltning. Att tillsynsmyndigheterna inte agerat mot PP och Scienta är anmärkningsvärt. SP har dock inget ansvar för denna otillåtna verksamhet.

I avtalet mellan SP och PP garanterade PP att det inte fanns några inskränkningar i rätten till att upplåta kundregistret och i de övriga delar i PP:s verksamhet som ingick i överlåtelsen. I överlåtelsen ingick sålunda de PPM-koder som pensionsspararna – PP:s kunder på eget bevåg och av fri vilja överlätit till PP.

Av aktbilaga 12, artikel i DN.se, framgår bl. a. att Scienta ligger bakom en polisanmälan mot SP och således i media försöker att svartmåla SP. De av Scienta lämnade uppgifterna kan vara av sådan art att Scienta gjort sig skyldig till att lämna vilseledande och/eller misskrediterande uppgifter om SP, vilket inte är förenligt med 10 § MFL.

Fondbyte från Fonden till Optimus

PP:s överlåtelse till SP avsåg 25.962 stycken kunder, varav 20.445 överläts med en aktiv PPM-kod (PIN-kod). Den resterande delen av kundstocken om 5.517 kunder överläts sålunda av PP utan någon aktiv PPM, varvid något byte av fond endast kan ske genom att respektive kund genom eget handlande överlämnar sin aktiva PPM-kod till SP.

Av de aktiva kunderna har 14.182 lämnat sitt samtycke till bytet av fond, vilket motsvarar 69,4% av de aktivt överlåtna kunderna.

Av de aktiva kunderna har SP varit i kontakt med 15.944 kunder. Av dessa aktiva kunder har sålunda 88,9% lämnat sitt samtycke till bytet av fond. Detta medför att 1.762 av de aktiva kunderna inte har samtyckt till bytet av fond, vilket motsvarar 11,1%.

De kunder som inte har samtyckt har informerats om att de på Pensionsmyndighetens hemsida därför bara behöver beställa en ny PPM-kod, varvid den kod som SP förvärvat omedelbart inaktiveras. De kunder som har velat få hjälp med själva beställningen av sin nya PPM-kod har fått det av SP. Efter beställningen på Pensionsmyndighetens hemsida inaktiveras sålunda koden omedelbart och därefter skickas en ny PPM-kod till beställarens folkbokföringsadress. Vad dessa kunder därefter har vidtagit för åtgärd med sin nya PPM-kod (eventuellt fondbyte) har SP av förklarliga skäl ingen vetskap om.

Av de kunder som lämnat sitt samtycke till bytet av fond från Fonden till Optimus har 407 stycken tagit kontakt med SP och meddelat att man ändrat sig, vilket motsvarar 2,9%. Vid dessa kontakter har SP lämnat samma information som till de kunder som inte lämnat sitt samtycke.

Fondbyten från Fonden utan godkännande/uppdrag

Som framgår av ovan har SP förvärvat PP:s kunder, vilka på eget initiativ sålunda har överlämnat sin aktiva PPM-kod till PP, som överlåtits till SP. Av bifogade artikel från SvD Näringsliv, Bilaga 3, framgår att Pensionsmyndighetens chefsjurist anser att den typ av verksamhet som bedrivs i SP, med tillstånd av FI, och som bedrevs av PP, dock utan tillstånd av FI, är en tjänst som innebär att bolagen tar hand om kundens premiepensionssparande och kan bestämma var pengarna hamnar, d.v.s. i vilken hos Pensionsmyndigheten valbar fond. Detta innebär att de sparade medlen inte försvinner någonstans, utan endast att de kan placeras i hos Pensionsmyndigheten valbara olika fonder.

SP har som rutin att alltid inhämta kundens samtycke vid placering av kundens pensionssparande, enär detta vanligtvis är det etiskt korrekta alternativet. Som framgår av Bilaga 3 är det dock inte något brott mot något regelverk att flytta kundernas sparande när kunden aktivt har valt att överlämna sin PPM-kod. SP delar Pensionsmyndighetens uppfattning i denna del, men anser även att det vore av godo för branschen att regelverket rörande saken ifråga blev tydligare och strängare. Även av Scienta ingiven artikel från SvD, aktbilaga 14, framgår att sparekonomen Claes Hemberg gör gällande att denna typ av flytt från en fond till en annan hela tiden äger rum i branschen, d.v.s. någon form av branschpraxis, och att SP nu får klä skott för etiska problem som gäller hela branschen samt att Scientas ägare Erik Lidéns polisanmälan måste ses som ett branschbråk.

Det är sålunda i och för sig korrekt att SP har genomfört fondbyten från Fonden till Optimus innan samtycke inhämtats. Av ovan anförda skäl har fondbytena inte skett olovligen. Som också framförts ovan brukar SP inhämta sina kunders samtycke innan byte av fond genomförs. Men på grund av att Scienta erhållit dessa kunder till Fonden från en aktör som saknade erforderliga tillstånd, anser SP att Scienta har erhållit kunderna till Fonden genom en olaglig verksamhet och att det därför fanns fog för att agera på så vis som skett. SP har naturligtvis förståelse för att det finns ett antal kunder som inte delar SP:s uppfattning. Eftersom berörda kunder inte på något vis är inlåsta med sitt sparande i Optimus – erfordras bara en beställning av ny PPM-kod och efter erhållande av den ny PPM-koden att logga in på Pensionsmyndighetens hemsida och återflytta sitt sparande till Fonden eller till hos annan hos Pensionsmyndigheten valbar fond. Att kund med enkelhet kan flytta sitt sparande från Optimus, eller annan fond, stöds av det i målet ingivna pressmeddelandet av den 31 juli 2013 från FI, aktbilaga 11. Av pressmeddelandet framgår också att FI bekräftar att det inte har begåtts något faktiskt brott mot gällande regelverk – Är du inte nöjd med flytten till SP och den placering som görs där behöver du inte göra någonting. I denna del kan dock tilläggas att kunden inte behöver säga upp något avtal med SP, vilket FI synes mena erfordras.

SP delar sålunda inte Scientas uppfattning om att SP i ett fall som detta inte haft rätt att genomföra fondbyten innan kontakt tagits med kunden, varvid det inte har genomförts några olovliga byten. Av de pressmeddelanden som Scienta ingivit i målet, aktilaga 2 och 3, framgår att PP och SP har informerat om fondbytet – bl. a. anges att PP hoppas att kunderna ska bli nöjda med sin nya placering.

Scienta har under punkten 3.4 i ansökan om stämning bl. a. anfört att Scienta har fått en mängd samtal om fondbytena, dock utan att lämna någon precisering av antalet samtal, och hänvisat till ett mejl, aktilaga 10, och till ett par tidningsartiklar. Till bemötande av härav får följande kommentar avges.

I artikeln från DN.se, aktilaga 12, uttalar sig fondspararen Fredrik Walldal, enligt artikeln ”en av de drabbade”, mycket kritiskt om SP:s agerande. Han påstår även SP har utsatt honom för ”aggressiva försäljningsmetoder”. Av bifogade artikel från Aftonbladet, Bilaga 4, framgår att Fredrik Walldal gör gällande att 100 000 kronor av hans pensionssparande bara försvann. Vad som även är intressant med artikeln i Aftonbladet är att av det sms som Fredrik Walldal visar upp med sin iPhone framgår att han den 2 juli 2013 erhållit ett sms om att till PP översända sin PPM-kod för placering av sitt pensionssparande i Fonden. Enbart härav framgår att Fredrik Walldal vid tidpunkten för SP:s och PP:s pressmeddelanden väljer att vilja placera sitt sparande i Fonden som aktiv kund hos PP. Av bifogade utdrag från facebook, Bilaga 5, och från Twitter, Bilaga 6, framgår att Fredrik Walldal och Erik Liden, Scientas ägare och förvaltare är goda vänner. Av nämnda omständigheter är det klarlagt att Fredrik Walldal högst sannolikt enligt överenskommelse med Erik Lindén/Scienta har blivit kund hos PP med syfte att i konkurrerande syfte försöka svartmåla SP i media och skapa negativ opinion om SP:s varumärke m.m. Detta är mycket allvarligt och inte förenligt med 10 § MFL.

Under förutsättning att Johan Nytomt, se aktilaga 10, verkligen var den kund hos PP, som framgår av hans mejl, är det naturligtvis trist om han verkligen känner så som framgår av innehållet i mejlet. Av mejlet framgår dessbättre att Johan Nytoft i vart fall förstått att han haft möjlighet att byta fond genom att beställa en ny PPM-kod. Det kan naturligtvis inte uteslutas att Johan Nytomt också är bekant med Erik Lindén.

Åtgärder i strid mot MFL

Av ovan framgår att SP har förvärvat PP:s kundavtal och sålunda övertagit PP:s kunder och gällande avtal. I punkten 11.1 i samarbetsavtalet mellan Scienta och PP anges att avtalet inte får överlåtas till tredje part utan skriftligt godkännande från den andra parten. I nämnda avtal fanns sålunda ingen explicit reglering som stipulerade att PP inte fick överlåta sina kundavtal.

Scienta har faktiskt inga kunder och sålunda inte någon avtalsrättslig relation med kunderna ifråga. Scienta förvaltar blott en fond (Fonden), och i Fonden finns ett antal pensionssparare som har lämnat sin PPM-kod till PP och som därefter placerat sina kunders sparande i Fonden. SP har heller ingen avtalsrättslig relation till Scienta och har i enlighet med ovan framförda omständigheter haft rätt att placera sina kunders sparande i Optimus.

Enligt 5 § MFL ska marknadsföring stämma överens med god marknadsföringssed. Begreppet ”god marknadsföringssed” definieras i 3 § MFL som god affärssed eller andra vedertagna normer som syftar till att skydda konsumenter och näringsidkare vid marknadsföring. Till grund för bedömningen

huruvida god marknadsföringssed har överträtts finns en rad faktorer, bl. a. vedertagen branschpraxis. Med hänvisning till vad Claes Hemberg ger uttryck för i artikeln i SvD, aktbilaga 14, synes SP just ha följt branschpraxis och heller inte ha brutit mot något regelverk. Naturligtvis finns det fog för att strama upp regelverket för denna bransch. Sistnämnda åsikt förändrar dock inte den verklighet som i vart fall hitintills synes ha varit gällande i branschen.

Marknadsföring som strider mot god marknadsföringssed enligt 5 § är enligt 6 § MFL att anse som otillbörlig om den i märkbar mån påverkar eller sannolikt påverkar mottagarens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut. För att marknadsföringen ska anses som otillbörlig krävs att en bedömning visar att marknadsföringsåtgärden medför att konsumenten fattar ett annat affärsbeslut än han eller hon annars skulle ha fattat. SP anser inte att en kund som kontaktas efter att ett fondbyte genomförs skulle ha en sämre förmåga att fatta ett affärsbeslut än den kund som kontaktas före ett fondbyte. Informationen är densamma. Dessutom torde det objektivt sett ligga i farans riktning att en kund som informeras om att ens sparande redan har flyttats snarare av eventuell ilska väljer att fatta ett affärsbeslut i motsatta riktning, d.v.s. att inte acceptera det genomförda bytet av fond. Av nämna skäl framgår att SP:s agerande inte är otillbörlig enligt 5 och 6 §§ MFL.

Scienta har även gjort gällande att SP:s agerande strider mot FI:s allmänna råd och riktlinjer. I huvudsak framgår SP:s uppfattning om detta påstående av de omständigheter som redogjorts för ovan. Det kan i denna del dock framhållas att SP anser att det snarare är Scienta som genom att samarbeta med ett bolag som inte har erforderliga tillstånd för att förmedla kunder till Scientas fond (Fonden) bedrivit sin verksamhet på ett sådant sätt att allmänhetens förtroende för företaget och den finansiella marknaden upprätthålls och så att verksamheten kan anses som sund. För det fall att Scienta efterlevt sin skyldighet att kontrollera PP:s tillstånd hade ju den situation som kunderna hamnat i aldrig inträffat. Dessutom är Scientas agerande i media av sådan art som också medför att allmänheten kan tappa förtroendet för branschen.

SP har heller inte ägnat sig åt "aggressiv marknadsföring" genom att tvinga pensionsspararna in i ett avtalsförhållande. Av omständigheterna framgår att SP inte har utsatt kunderna för trakasserier, tvång, fysiskt våld eller hot. SP har heller inte genom sitt agerande – marknadsföring – utsatt kunderna för annat aggressivt påtryckningsmedel, enär med detta rekvisit avses näringsidkarens utnyttjande av en maktställning i förhållande till konsumenten eller att näringsidkaren utövar påtryckning, utan att tillgripa fysiskt våld eller hot om sådant våld, på ett sätt som avsevärt inskränker konsumentens förmåga att fatta ett välgrundat beslut. Av omständigheterna framgår klart och tydligt att SP har varit öppen med övertagandet av kunderna och bytet av fond samt tagit kontakt med kunderna för att informera och erhålla samtycke samt att kunderna mycket enkelt har kunnat tacka nej till bytet och därefter byta till annan hos Pensionsmyndigheten valbar fond.

Aggressiv marknadsföring som alltid är att anse som otillbörlig framgår av punkterna 24-31 i bilaga I till direktiv 2005/29/EG. Av nämnda bilaga, Bilaga 7, framgår att SP:s agerande inte omfattas av någon av dessa punkter.

SP:s agerande är sålunda inte heller otillbörlig enligt 7 § MFL, enär SP genom bytet av fond inte har tvingat in kunderna i ett avtalsförhållande, som inskränker kundernas valfrihet eller handlande. Av ovan framgår att de till SP av PP överlåtna kunderna inte är bundna av något avtal med SP, och att de snabbt och enkelt kan byta till vilken annan fond, d.v.s. för det fall att de inte är nöjda med den av SP valda fonden.

Av ovan åberopade omständigheter framgår att Scienta inte har visat sannolika skäl för yrkandet under punkterna 1-2, varvid det interimistiska beslutet i denna del skall hävas.

Påstående att fondavgiften för Fonden är högre än fondavgiften i Optimus

SP har inte lämnat felaktig information om fondavgifter. Vid tidpunkten för överlåtelsen hade Fonden en högre fondavgift, vilken sålunda sänktes från 3,0% till 2,0%. Av bifogade utdrag från Scientas hemsida, Bilaga 8, framgår att Scienta efter sänkningen av den fasta avgiften i Fonden renderade i en avgift för kunden om 0,71%. I tiden före uppgick enligt Scienta kundens tidigare avgift till 1,01%. SP utgår ifrån att Scienta sänkte den fasta avgiften för Fonden av konkurrensskäl med Optimus. Notera även att Fondens fasta avgift före sänkningen var högre än Optimus.

Sådan vilseledande marknadsföring som anges i punkterna 1-23 i bilaga I till direktiv 2005/29/EG är alltid att anse som otillbörlig. Av Bilaga 7 framgår att SP:s agerande inte omfattas av någon av dessa punkter.

SP har sålunda inte lämnat vilseledande uppgifter om de båda fondernas avgifter och kommer heller inte att göra så framgent. Strax efter det att Scienta sänkte sin avgift, d.v.s. när SP fick vetskap om detta, slutade SP att använda detta som ett argument i sin marknadsföring. Mellan den 2 juli och 10 juli 2013 så marknadsförde SP helt korrekt att Optimus hade en lägre fondavgift än Fonden. När Scienta den 10 juli 2013 informerade allmänheten om att Fondens avgift sänkts upphörde SP med nämnda argument i sin marknadsföring. Naturligtvis beklagar SP att en felaktig uppgift av förbiseende har intagits i pressmeddelandet 2013-08-07 på SP:s hemsida, aktbilaga 17. När SP fick detta klart för sig har den felaktiga uppgiften tagits bort. Slutligen i denna del kan framhållas att Scienta, såvitt SP förstått saken, även har ett prestationsarvode om 20%, varav kundernas faktiska fondavgift i Fonden högst sannolikt är högre än den avgift som framgår av Bilaga 8.

Eftersom någon felaktig information inte har lämnats av SP vid kundkontaktarna och då uppgiften i pressmeddelandet bottnar i ett misstag av pressansvarig fyller tingsrättens beslut under punkten 3 ingen funktion. Som framgår av ovan har även bytet av fond genomförts i tiden före Scientas yrkande, varvid ett beslut i enlighet med yrkandet är verkningslöst.

Talerätt och Skadeståndsyrkandet

Av ovan framgår, dels att SP inte genom tvång har tvingat in sina kunder till fonden Optimus och, dels inte har använt sig av en vilseledande affärsmetod samt, dels inte utelämnat någon väsentlig information till kunderna.

Scienta saknar grund för sitt påstående om att SP:s åtgärder är av sådan art att skadeståndsskyldighet föreligger enligt 37 § MFL, d.v.s. oaktat om de påstådda överträdelserna ovan inte kan "inordnas under aktuella bestämmelser".

SP bestrider att fondbytena har skett genom brottslig gärning. Det noteras att Scienta ligger bakom brottsanmälan mot SP och att någon precisering av vilket explicit brott som påstås ha begåtts inte har preciserats. För det fall att SP anses ha brutit mot något regelverk medför inte detta per definition att SP har haft för avsikt att vidtaga sådan eventuell felaktig åtgärd.

Scienta har inget avtalsförhållande med de kunder som överlåtits av PP till SP. De överlåtna kunderna har dessutom placerats i Fonden av PP utan att PP haft tillstånd för sin verksamhet. Scienta har haft en skyldighet att tillse att PP innehaft de tillstånd som erfordras. Av nämnda skäl är det inte rimligt att Scienta har talerätt och rätt till skadestånd, d.v.s. oaktat om SP finnes ha handlat felaktigt mot sina kunder.

Scientas åberopade grund – opreciserat brottspåstående – är så pass vag att talan om fastställelse bör avvisas.

Stockholm den 9 september 2013



Olof Hildebrand

Bifogas:

- Fullmakt i original
- Bilaga 1-8



Bilaga 1

[Start / Företagsregistret / Träfflista / Strategi Placering i Skandinavien AB](#)

Strategi Placering i Skandinavien AB

ADRESS Box 14
121 25 STOCKHOLM-GLOBE

TELEFON

KATEGORI Försäkringsförmedling

ORGANISATIONSNUMMER 556860-5082

FI INSTITUTNUMMER

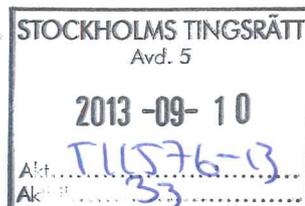
TILLSTÅND

2012-10-19 Förmedling av fondandelar, försäkringsmäklare/förmedlare
2011-11-23 Försäkring i samtliga livförsäkr.klasser (direkt) förs.förm.
2012-10-19 Investeringsrådgivning om fondandelar, försäkringsförmedlare

ANSTÄLLDA FÖRSÄKRINGSFÖRMEDLARE

[Lindgren, Lars Martin Inge](#)





Bilaga 2

Om oss

Positiv Pension arbetar aktivt för att ge våra medlemmar en bättre pension.

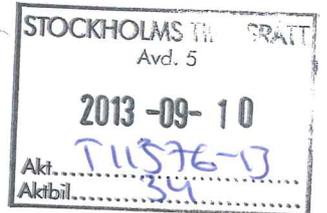
Vi rekommenderar våra medlemmar att placera sin premiepension i fonden Positiv Pension Aktiv Global, valbar hos pensionsmyndigheten. Vi erbjuder samtliga våra medlemmar en livförsäkring där du som medlem själv bestämmer vem som skall vara förmånstagare utav ditt premiepensionskapital. Att vara medlem hos oss skall vara enkelt och tryggt. Därför står vår kunniga kundservice till ditt förfogande.

Allt började år 2004 med insikten om att de av staten utsedda experterna gjorde ett riktigt dåligt jobb. Vi har därför sedan år 2005 försett medlemmar med rekommendationer inom PPM-systemet. Vi kunde snabbt konstatera att vårt erbjudande var uppskattat och verksamheten växte. Vår förmåga att utveckla innovativa lösningar och tjänster i en annars konservativ bransch har ökat vår attraktionskraft och ökat engagemanget för sparande. Under åren har vi lyckats att prestera bättre än såväl staten som banker och de flesta andra så kallade proffs.

Vi vill ge dig möjligheten till en bättre pension genom en aktiv förvaltningsstrategi som sedan starten 2005 har visat sig mycket lönsam. Jämför oss gärna med andra och du kommer finna att vi är svårslagna.

Mvh Oskar Berggren
VD, Positiv Pension

Bilaga 3



nska Dagbladet torsdag 22 augusti 2013.

8 NYHETER

Banker sågar geringens låneförslag

Bankerna vill göra det lättare och billigare att säga upp bundna lån och byta bank. Men bankerna protesterar mot förslaget och menar att förslaget inte kan leda till att kunderna får ett utnyttjat fallande räntor. Bankerna vill göra det lättare och billigare att säga upp bundna lån och byta bank. Men bankerna protesterar mot förslaget och menar att förslaget inte kan leda till att kunderna får ett utnyttjat fallande räntor. Bankerna vill göra det lättare och billigare att säga upp bundna lån och byta bank. Men bankerna protesterar mot förslaget och menar att förslaget inte kan leda till att kunderna får ett utnyttjat fallande räntor.

Trio möts om PPM-haveri

Tre myndigheter är nu engagerade i PPM-haveriet i Positiv Pension. Frågan ska diskuteras på ett möte i dag där generaldirektörerna för Pensionsmyndigheten, Konsumentverket och Finansinspektionen deltar.

I botten ligger bland annat frågan om premiepensionsspararnas konsumentskydd visavi de så kallade PPM-rådgivarna, något som aktualiserats i fallet Positiv Pension.

Mötet är planerat sedan länge men en punkt på agendan kommer att handla om Positiv Pension just därför att det är ett så tydligt exempel på de problem som finns när det gäller konsumentskyddet i branschen, säger Thomas Norling, chefsjurist på Pensionsmyndigheten.

Premiepensionsföretaget Positiv Pension hade i våras cirka 30 000 kunder och de allra flesta hade sina pengar i aktiefonden Aktiv Global (cirka 2,6 miljarder kronor).

I slutet av juni såldes hela kundstocken till ett annat förvaltningsföretag, Strategi Placering, och cirka 80 procent av kunderna har

sedan dess fått sina pengar flyttade till en nischad räntefond: Optimus High Yield. Strategi Placering väljer alltså att sätta alla kundernas pengar i en och samma fond.

Rådgivningen är i de här fallen väldigt uttunnad. Om man har tiotusentals kunder och trycker in dem i en enda fond tycker inte jag att man kan hävda att man har satt kundens intresse främst, säger Thomas Norling.

När det gäller spararens konsumentskydd är det centralt att fastställa huruvida det rör sig om rådgivning eller inte. Norling berättar att vissa premiepensionsföretag, när de får frågan från myndigheter, säger att de endast marknadsför en tjänst som kunden säger ja eller nej till.

I de lägena råder ett sämre skydd för konsumenterna som rör sig om rådgivning.

Ser man inte till kundens bästa i rådgivningen så kan man bli skadeståndsskyldig men vår upplevelse är att de här PPM-företagen inte är rådgivare utan förvaltare. De marknadsför en tjänst där man tar hand om kundens premiepensionssparande och kan bestämma var pengarna hamnar.

Trenden inom premiepensionen är också att allt fler av de här företagen väljer att samarbeta med en fondförvaltare och ibland till och med, som i fallet Positiv Pension och Strategi Placering, endast med en enda fond. Det kan vara både en extern fondförvaltare och fonder i egen regi.

Rådgivning kräver ju att man har kunskap om kundens situation men här undrar jag om man bryr sig om att ställa så många frågor till kunden. Det handlar om att få tillgång till pin-koden och ofta kan man undra om kunderna har förstått premisserna. Det måste bli tydligare information från de här företagen om vad det är för tjänst de erbjuder och det tycker jag är något för Finansinspektionen att titta på, säger Thomas Norling.

På dagens möte deltar Finansinspektionens chef Martin Andersson, Pensionsmyndighetens chef Katrin Westling Palm och Konsumentverkets generaldirektör Gunnar Larsson tillsammans med experter från respektive myndighet.



FOTO: DANIEL ROOS

Rådgivningen är i de här fallen väldigt uttunnad.

Thomas Norling, chefsjurist på Pensionsmyndigheten.

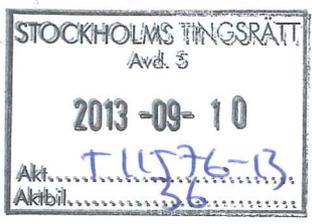
SVENSKA BANKEN SICAV

Finansinspektionen är i dagligt skede i en utredning om den så kallade Sicav-funderna i Hong Kong (HKEx) som tagen till exponeringen mot denna i del fonden Alandsbanken Sicav - i enlighet med fondens prospekt, har styrelse beslutat att inte beräkna något lösvärde (NAV) för den 14 augusti 2013.

22 augusti 2013

Styrelsen

Bilaga 5



Erik Lidén

Tidslinje Om Foton Vänner Mer

Lägg till vän

Meddelanden

Känner du Erik?

Skicka en värförfrågan till honom om du vill se vad han delar med vänner.

Lägg till vän

Vänner

Alla vänner Personer du kanske känner

3 resultat för: Fredrik



Fredrik Hammarsten

Lägg till vän



Fredrik Walldal

Lägg till vän



Fredrik Svensson

Lägg till vän

fredrik

Sponsrade
Få dinayster tillbaka?
Mitt CC Cream & din kommer att få din bästa på få sekunder. Läs MFR Visa alla



Cilia 30.585 personer gillar Cinnabun Sverige

Mitt Way Out West
Skapa din egen Way Out West-stiffisch och låt dina vänner lyssna på den!



Använd nu - 5.400 personer har använt Mitt Way Out West 2013.

Singel i Stockholm? msn.it/y.com



Behövs för dig som gillar musik, film, scen, konst eller annan populärkultur. Testa idag!

Som Fyll fast biljare gettendjordenrunda



En tipp till Gotland är att du ska gå till en fest eller annan häpps över läkelsen!

Karin Park live @ Malmen



Lilla Hotellbaren bjuder in till fest och dans med Karin Park.

Deja 544 personer kommer till Karin Park @ Lilla Hotellbaren.

Hanna Eklund gillar Ola Olssons status.

Robin Uppgren Perenniusson gillar Marja Fajca 100.

Jonathan Roosman Gabrielle Iverson på The Seed (2.0) - Radio Edit (Explicit) av The Roots på Spotify.

Flävis Marini har uppdaterat sin omslagshid

Jameel Jammy Nobebeatus gillar Tom Longs Insk.

Amanda Pousette W Flävis Marini

Stefan Wendin Erik Lindell

Kim Westerlund Johan Andersson

Simon Muik Giovanna Collander

Civar Shebani Kristian Gurovski

Vazpu Otonkoshi Kasper Bier

Jakob Adler

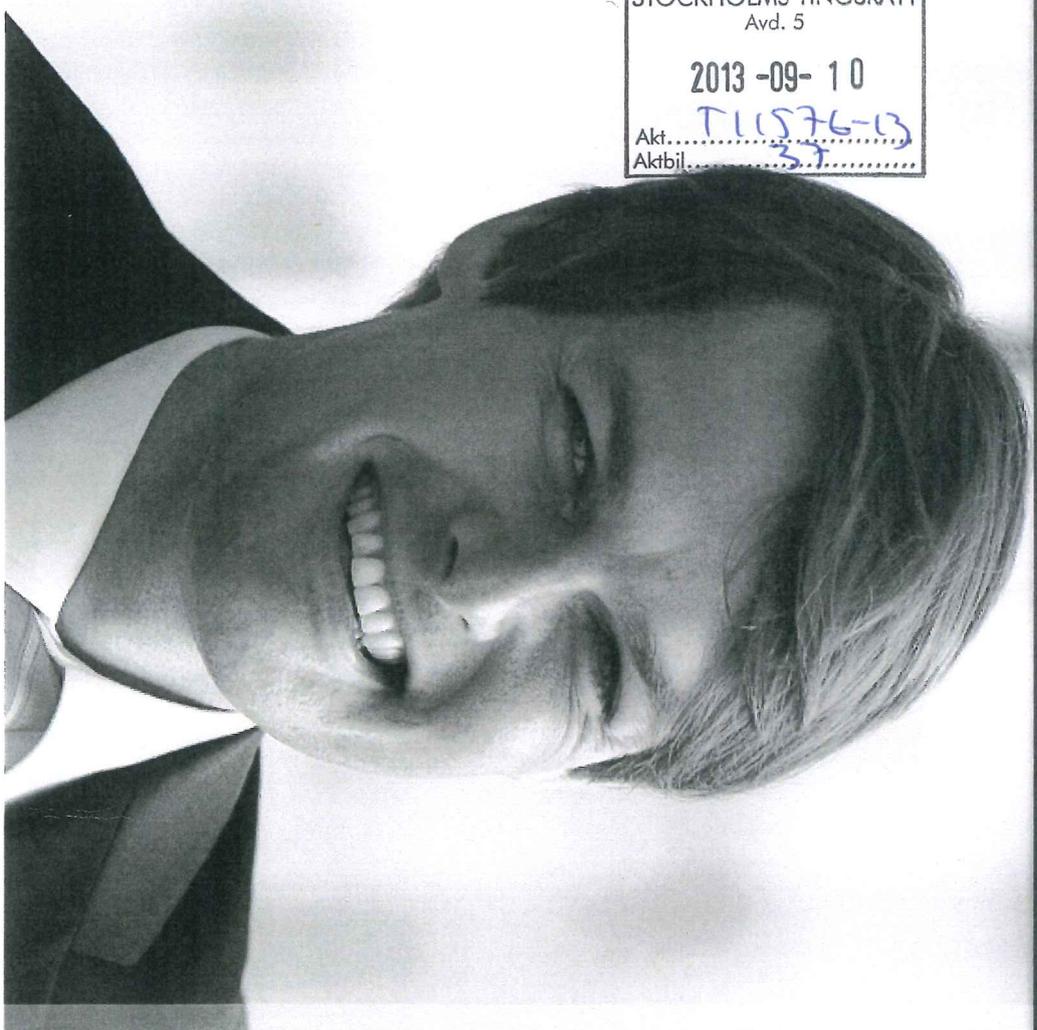
Flillipe Carvalho

FLER VÄNNER (100)

Alex Ander Amanda Käkel

↑
Twitter, Inc. (US) https://twitter.com/Erik_Liden/status/191194107350224899
Bilaga 6

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 5
2013-09-10
Akt... T11576-13
Aktbil... 3



- Home
- Connect
- Discover
- Me
- Search


Fredrik Walldal @fredrikwalldal
Leg på bolaget idag - 15 år försent. Dricker dagens ungdom bättre rött?
Details
14 Apr 12


Erik Lidén @Erik_Liden
Follow

@fredrikwalldal Haha... rena junioren är du
Dagens ungdom går all-in på årgångsvinerna!

- View translation
- Reply
- Retweet
- Favorite
- More

9:00 AM - 14 Apr 12

Reply to @Erik_Liden @fredrikwalldal

© 2013 Twitter About Help

Bilaga 7

BILAGA I

AFFÄRSMETODER SOM UNDER ALLA OMSTÄNDIGHETER ÄR OTILLBÖRLIGA

Vilseledande affärsmetoder

- 1) Påstå att näringsidkaren har undertecknat en uppförandekod när så inte är fallet.
- 2) Uppvisa en förtroendemärkning, kvalitetsmärkning eller motsvarande utan att ha erhållit det nödvändiga tillståndet.
- 3) Påstå att en uppförandekod rekommenderas av ett offentligt eller annat organ när så inte är fallet.
- 4) Påstå att en näringsidkare (inklusive dennes affärsmetoder) eller en produkt har godkänts, rekommenderats eller sanktionerats av ett offentligt eller privat organ när så inte är fallet eller påstå detta utan att villkoren för godkännandet, rekommendationen eller sanktioneringen iakttas.
- 5) Erbjudna produkter till ett angivet pris utan att näringsidkaren uppger att han har rimliga skäl att tro att han inte kommer att kunna leverera, själv eller med hjälp av underleverantör, dessa eller likvärdiga produkter till det angivna priset inom en tid och i sådan mängd som är rimligt med beaktande av produkten, omfattningen av reklamen för produkten och det pris som erbjudits (otillbörligt lockerbjudande).
- 6) Erbjudna produkter till ett angivet pris och sedan
 - a) vägra att visa konsumenten produkten ifråga,
 - eller
 - b) vägra att ta emot en beställning eller leverera produkten inom rimlig tid,
 - eller
 - c) förevisa ett defekt exemplar av den,i avsikt att istället försöka sälja en annan produkt (en typ av otillbörligt lockerbjudande).
- 7) Oriktigt ange att en produkt kommer att vara tillgänglig enbart under mycket begränsad tid, eller att den kommer att vara tillgänglig enbart på särskilda villkor under en mycket begränsad tid, för att få konsumenten att fatta ett omedelbart beslut utan att ha tillräcklig tid eller möjlighet att fatta ett välgrundat beslut.
- 8) Åta sig att ge service efter försäljningen till kunder med vilka näringsidkaren före köpet har kommunicerat på ett språk som inte är ett officiellt språk i den medlemsstat där näringsidkaren är lokaliserad och sedan ge sådan service enbart på ett annat språk utan att tydligt informera konsumenten om detta innan denne förbinder sig att köpa produkten.
- 9) Ange eller på annat sätt skapa intryck av att det är lagligt att sälja en produkt när så inte är fallet.



- 10) Framställa konsumenters lagliga rättigheter som utmärkande för näringsidkarens erbjudande.
- 11) Använda material från medierna för att göra reklam för en produkt om näringsidkaren själv har betalat för materialet och detta inte framgår av reklamen eller av bilder eller ljud som tydligt kan identifieras av konsumenten (annons i redaktionell form). Detta skall inte påverka tillämpningen av direktiv 89/552/EEG ⁽¹⁾.
- 12) Göra ett i sak oriktigt påstående om arten och omfattningen av den risk konsumenten utsätter sig själv eller sin familj för om han eller hon inte köper produkten.
- 13) Försöka att sälja en produkt som liknar en annan produkt, som görs av en särskild tillverkare, på ett sätt som avsiktligt förespeglar konsumenten att produkten är gjord av samma tillverkare, trots att så inte är fallet.
- 14) Inrätta, driva eller göra reklam för pyramidspel där konsumenten lockas att delta på grund av möjligheten att få ersättning och denna främst grundas på att andra konsumenter värvas till spelet, snarare än på försäljning eller konsumtion av en produkt.
- 15) Oriktigt påstå att näringsidkaren står i begrepp att upphöra med sin verksamhet eller flytta till nya lokaler.
- 16) Påstå att produkter kan underlätta vinst i hasardspel.
- 17) Oriktigt påstå att en produkt förmår bota sjukdomar, funktionsrubbnings eller missbildningar.
- 18) Förmedla i sak oriktig information om marknadsvillkor eller möjligheten att finna produkten i avsikt att förmå konsumenten att förvärva produkten på mindre fördelaktiga villkor än de marknaden normalt kan erbjuda.
- 19) Som affärsmetod påstå sig anordna tävlingar eller säljfrämjande åtgärder med priser utan att dela ut de priser som beskrivs eller någon skäligen motsvarighet till dessa.
- 20) Beskriva en produkt som "gratis", "kostnadsfri", "utan avgift" eller liknande om konsumenten måste betala annat än den oundvikliga kostnaden för att svara på affärsmetoden och hämta eller betala för leverans av produkten.
- 21) I marknadsföringsmaterialet inkludera en faktura eller liknande betalningshandling som ger konsumenten intryck av han redan har beställt den marknadsförda produkten när så inte är fallet.
- 22) Oriktigt påstå eller skapa intryck av att näringsidkaren inte agerar i syften som hänför sig till dennes näringsverksamhet, affärsverksamhet, yrkeskår eller yrkesområde, eller felaktigt uppträda som konsument.
- 23) Oriktigt skapa intryck av att produktservice efter försäljning är tillgänglig i en annan medlemsstat än den där produkten säljs.

⁽¹⁾ Rådets direktiv 89/552/EEG av den 3 oktober 1989 om samordning av vissa bestämmelser som fastställts i medlemsstaternas lagar och andra författningar om utförandet av sändningsverksamhet för television (EGT L 298, 17.10.1989, s. 23). Direktivet ändrat genom Europaparlamentets och rådets direktiv 97/36/EG (EGT L 202, 30.7.1997, s. 60).

Aggressiva affärsmetoder

- 24) Ge intryck av att konsumenten inte kan lämna platsen innan ett avtal har utarbetats.
- 25) Göra personliga besök i konsumentens hem och ignorera dennes anmodan om att lämna hans hem eller inte komma tillbaka, utom under de omständigheter och i den utsträckning som enligt nationell lagstiftning är motiverat för att få en avtalsmässig skyldighet fullgjord.
- 26) Ta upprepade och oönskade kontakter per telefon, fax, e-post eller annat medium utom under de förhållanden och i den utsträckning som enligt nationell lagstiftning är motiverat för att få en avtalsmässig skyldighet fullgjord. Detta skall inte påverka tillämpningen av artikel 10 i direktiv 97/7/EG och direktiven 95/46/EG ⁽¹⁾ och 2002/58/EG.
- 27) Kräva att en konsument, som gör anspråk på ersättning från en försäkring, lägger fram dokument som inte rimligen kan anses relevanta för huruvida anspråket är giltigt, eller systematiskt underlåta att svara på relevant korrespondens i ärendet, om detta sker i syfte att förmå konsumenten att avstå från att utöva sina avtalsenliga rättigheter.
- 28) Att i en annons direkt uppmana barn att köpa eller att övertala sina föräldrar eller andra vuxna att köpa de utannonserade produkterna åt dem. Denna bestämmelse påverkar inte tillämpningen av artikel 16 i direktiv 89/552/EEG om sändningsverksamhet för television.
- 29) Kräva omedelbar eller uppskjuten betalning för eller återsändande eller förvaring av produkter som näringsidkaren tillhandahållit men som konsumenten inte beställt (leverans utan föregående beställning) utom om produkten är en sådan ersättning som tillhandahållits i överensstämmelse med artikel 7.3 i direktiv 97/7/EG.
- 30) Uttryckligen informera konsumenten om att näringsidkarens arbete eller försörjning står på spel om konsumenten inte köper produkten eller tjänsten.
- 31) Oriktigt skapa intryck av att konsumenten redan har vunnit eller kommer att vinna ett pris eller annan motsvarande förmån, eventuellt efter att först ha utfört en särskild handling,
- när det i själva verket inte finns något pris eller någon annan motsvarande förmån,
 - eller
 - när möjligheten att göra anspråk på priset eller en annan motsvarande förmån är beroende av att konsumenten betalar pengar eller ådrar sig en kostnad.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter (EGT L 281, 23.11.1995, s. 31). Direktivet ändrat genom förordning (EG) nr 1882/2003 (EUT L 284, 31.10.2003, s. 1).

Bilaga 8

Sänkt avgift på fonden Positiv Pension Aktiv Global

Postat 10 juli, 2013



Styrelsen i Scientia har beslutat att sänka den fasta avgiften på fonden Positiv Pension Aktiv Global från 3,0% till 2,0%. Sänkningen gäller från och med den 8 juli 2013.

Efter sänkningen blir avgiften i Premiepensionssystemet 0,71% vilket kan jämföras med den tidigare avgiften på 1,01%. Om fonden utvecklas bättre än sitt jämförelseindex kan avgiften bli högre.

Samtidigt som vi sänker avgiften för Fonden vill vi tacka dig för visat förtroende.

Fondens värdeutveckling sedan fondstart den 24 augusti 2012 till och med den 8 juli 2013 har varit 19,0% att jämföra med 16,4% för MSCI World Index som är fondens jämförelseindex. För dig som har haft fonden i Premiepensionssystemet har den verkliga avkastningen varit betydligt högre på grund av Pensionsmyndighetens rabatter.

Frågor besvaras av VD Erik Lidén, 070-2709541.

Pensionsmyndighetens information om sänkningen

Dela:

Det här inlägget postades i [Scientia informerar](#) och märktes [Pensionsmyndigheten](#), [Positiv Pension Aktiv Global](#), [Premiepensionssystemet](#), [Scientia](#) av [Erik](#). Bokmärk [permalänken \[http://www.scientia.se/2013/07/10/sankt-avgift-pa-fonden-positiv-pension-aktiv-global/\]](http://www.scientia.se/2013/07/10/sankt-avgift-pa-fonden-positiv-pension-aktiv-global/).

2 REAKTION PÅ "SÄNKT AVGIFT PÅ FONDEN POSITIV PENSION AKTIV GLOBAL"

Pingback: [gurthjulkure](#)

Pingback: [cuertguipoplrt](#)

Vår ref: JZG\SFM01.00006
Tel (direkt): +46 (0)8 407 24 12
Fax (direkt): +46 (0)8 407 24 40
E-post: johan.gregow@ashurst.com

Ashurst Advokatbyrå AB
Jakobsgatan 6
Box 7124
SE-103 87 Stockholm

Stockholm den 27 september 2013

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 5

Tel +46 (0)8 407 24 00
Fax +46 (0)8 407 24 40

Ink 2013-10-01
T 11576-13
Akt
Aktbil
49

www.ashurst.com

Org.nr 556579-6439 Säte Stockholm

Stockholms tingsrätt
Box 8807
Box 104 20 Stockholm

ashurst

Mål T 11576-13

Scientia Fund Management AB ./. Strategi Placering i Skandinavien AB

1. Inställning i fråga om beslut om interimistiskt beslut

Tingsrättens interimistiska beslut ska inte ändras i någon del.

2. Scientias yrkanden om förbud

Scientia vidhåller samtliga yrkanden som har betydelse för tingsrättens interimistiska beslut. Således vidhålls alla yrkanden om förbud (yrkandena under punkterna 1.(a-c) i stämningsansökan). Scientia åberopar samtliga grunder och omständigheter som åberopats i stämningsansökan till stöd för dessa yrkanden.

3. Yttrande över Strategi Placering i Skandinavien AB:s ("Strategi Placering") inlägga ifråga om förbud

Nedan behandlar Scientia vad Strategi Placering har anfört. Dock finns det inte anledning att bemöta alla påståenden som Strategi Placering har gjort, vilket inte betyder att dessa accepteras.

3.1 Påståenden om att Positiv Pension i Sverige AB ("Positiv Pension") har saknat vissa tillstånd m.m.

Strategi Placering har anfört att Positiv Pension skulle ha saknat erforderligt tillstånd att bedriva viss verksamhet. Detta bestrids.

Strategi Placering har av samma skäl även anfört att Scientia Fund Management AB:s ("Scientia") tidigare samarbete med Positiv Pension inte har varit "lagligt". Även detta bestrids.

Det nu aktuella målet rör Strategi Placerings agerande som strider mot marknadsföringslagen ("MFL"). Då är uppenbarligen Positiv Pensions tidigare verksamhet irrelevant. Mot den bakgrunden är det inte heller nödvändigt att närmare redogöra för varför Strategi Placerings påståenden i denna del är felaktiga.

3.2 Fondbyten från Scientias fond till fonden Optimus

Strategi Placering har uppgett att Strategi Placering har inhämtat samtycke från ca 15.000 kunder för att genomföra fondbyte. Detta är inte trovärdigt. Det har förekommit en extrem mängd fondbyten mitt under svensk industrisemester. Att Strategi Placering skulle ha diskuterat fondbyte med alla dessa är otänkbart. Detta har vidare utvecklats i stämningsansökan.

Frågan hur många, om någon, som har lämnat samtycke saknar emellertid betydelse beträffande frågan om tingsrättens interimistiska beslut. Strategi Placering har nämligen självt angett i inlagan att en viss andel av fondbytena har skett utan inhämtande av samtycke. På vissa ställen i inlagan anges att fondbyte har skett "innan samtycke inhämtas". Det är förklarliga skäl anmärkningsvärt att genomföra ett fondbyte "innan" man vet om pensionsspararen vill byta fond eller kommer att lämna ett sådant uppdrag.

Strategi Placering har vidare åberopat att Strategi Placering har förvärvat Positiv Pensions kunder. Strategi Placering har anfört att kunderna på eget initiativ har överlämnat sina s.k. PPM-koder till Positiv Pension. Det kan konstateras att kunderna måste ha förmåtts överlämna PPM-koderna genom förslag från Positiv Pension. Det har knappast varit på "eget initiativ" som koderna överlämnats. Vem som helst förstår att det var Positiv Pensions förslag att koderna skulle överlämnas.

Strategi Placering har sedan anfört att kunderna – tillika deras PPM-koder – har förvärvats av Strategi Placering. Mot den bakgrunden menar Strategi Placering att det har stått Strategi Placering fritt att använda koderna och genomföra fondbyten, utan att först erhålla pensionsspararnas godkännande till fondbytet. Detta är felaktigt av skäl som anges nedan.

För det första har de pensionssparare som överlämnat en PPM-kod till Positiv Pension inte därigenom godkänt att Positiv Pension får genomföra vilka fondbyten som helst i framtiden enligt något sorts uppdrag om "diskretionär förvaltning" (en tjänst som förekommer inom finanssektorn). Avtalet mellan Positiv Pension och pensionsspararna ger inte heller utrymme för detta, se tingsrättens aktbilaga 9. Det regleras nämligen inte någon sådan rätt att genomföra fondbyten som Positiv Pension vid var tid fann lämpliga. Således krävdes istället att ett uppdrag om fondbyte lämnades innan affären fick genomföras. Det är för övrigt uppenbart att ett uppdrag om diskretionär förvaltning kräver uttrycklig reglering; eljest föreligger det inte något sådant uppdrag och därmed inte heller någon rätt att genomföra uppdrag utan föregående godkännande.

För det andra har uppenbarligen inte Strategi Placering, som ej varit avtalspart med pensionsspararna, haft rätt att genomföra fondbytena. Pensionsspararna har överlämnat koden till Positiv Pension. Även om man för ett ögonblick skulle acceptera att Positiv Pension genom att ha erhållit PPM-koden därefter skulle ha rätt att genomföra fondbyten i framtiden utan att första inhämta samtycke inför varje fondbyte – vilket alltså måste vara felaktigt – så kan ju inte den rätten överlåtas till andra bolag utan pensionsspararnas samtycke. I sådant fall skulle den som överlämnat sin PPM-kod till en aktör få finna sig i att denna aktören i sin tur överlåter PPM-koden vidare till någon annan som börjar göra affärer för pensionsspararens räkning – dessutom utan att pensionsspararen har någon aning om detta. Vem som helst förstår ju att detta resonemang – som faktiskt tar sig uttryck i Strategi Placerings inlägga – är fullkomligt felaktigt.

Det ska vidare understrykas att Positiv Pensions avtal med kunderna inte reglerat någon rätt att överlåta avtalet till tredje man. Givetvis regleras inte heller att Positiv Pension har rätt att överlåta några PPM-koder till tredje man. Ett sådant avtalsvillkor skulle för övrigt vara ohållbart och således knappast giltigt.

Sammanfattningsvis är det uppenbart att Strategi Placering som har köpt vissa kundavtal – som inte får överlåtas – och dessutom tagit emot PPM-koder för tiotusentals pensionssparare inte har haft rätt att börjat göra fondbyten för dessa pensionssparares räkning, särskilt inte utan att först ha erhållit sådana uppdrag.

Förfarandet kan mycket väl vara brottsligt. Scientias inställning är att så är fallet, vilket kommer att motiveras i Scientias kommande inlägga.

3.3 Fondsparares uppgifter

Scientia har åberopat uttalanden och uppgifter från olika pensionssparare till styrkande av att Strategi Placering har genomfört fondbyten utan föregående samtycke från pensionsspararna. Eftersom nu Strategi Placering har medgett detta, är inte längre dessa uppgifter av direkt betydelse för frågan om interimistiskt beslut.

Att Scientia, i syfte att säkra bevisning, har överenskommit med en enskild pensionssparare (Fredrik Walldal) om att denne ska registrera sig som kund hos Positiv Pension är varken förvånande eller felaktigt. Det var istället ett ganska rimligt agerande i den uppkomna situationen. Dessutom har det åberopats uppgifter från andra personer som också har uppgett att det har genomförts fondbyten utan samtycke. Vidare har enligt åberopade tidningsartiklar Finansinspektionen/Pensionsmyndigheten uppgett att de mottagit en mängd samtal från pensionssparare som bekräftat just detta. Nu är det dessutom så att Strategi Placering har medgett detta, se ovan. Sammanfattningsvis saknar det all betydelse i målet att Fredrik Walldal känner företrädare för Scientia.

3.4 Agerandet strider mot MFL

Tingsrättens beslut är korrekt. Det finns inte några som helst skäl att ändra beslutet om interimistiskt beslut.

Vad Strategi Placering har anfört ger inte heller stöd något annat, tvärtom. Strategi Placering har för övrigt gjort vissa härresande uttalanden. Bl.a. anges att "SP anser inte att en kund som kontaktats efter att ett fondbyte genomförts skulle ha sämre förmåga att fatta ett affärsbeslut än den kund som kontaktats före ett fondbyte". Om man inte ens kontaktas innan en affär genomförs, då finns det ju inte möjlighet att förhindra genomförande av en affär som ej är önskvärd. Sedan är det klart att det påverkar pensionsspararens affärsbeslut om pensionsspararen redan sitter med innehavet i den nya fonden när han kontaktas av Strategi Placering. Det är uppenbart att det påverkar pensionsspararens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut. De berörda är för övrigt i många fall privatpersoner som saknar närmare kunskaper om fonden Optimus High Yield. Mot den bakgrunden strider det i varje fall mot MFL att kontakta pensionssparare, efter att ett fondbyte redan har genomförts, för att marknadsföra fonden och det redan genomförda fondbytet.

Strategi Placering har även anfört att "kunderna mycket enkelt har kunnat tack nej till bytet". Detta har emellertid svårligen kunnat ske, eftersom bytet redan har skett innan kunden informerats.

3.5 Särskilt om Strategi Placerings påståenden om att Scientias fondavgift skulle vara högre än Optimus avgift

Strategi Placering har följt tingsrättens beslut och ändrat marknadsföringen. Självklart ska emellertid inte tingsrättens beslut ändras. Beslutet har inte varit verkningslöst, som Positiv Pension har påstått, eftersom det råder konkurrens mellan Scientias fond och Optimus. Utifrån Strategi

Placerings agerande i övrigt finns det behov av att beslutet kvarstår. Eljest kan Strategi Placering mycket väl återgå till liknande påståenden.

4. Ärendets fortsatta handläggning

Scientia kommer nästkommande arbetsdag, måndagen den 30 september, att inkomma med yttrande rörande frågan om skadestånd jämte bevisuppgift.

Som ovan,

ASHURST ADVOKATBYRÅ AB


Johan Gregow


Carl Rother-Schirren

Ashurst Advokatbyrå AB
Jakobsgatan 6
Box 7124
SE-103 87 Stockholm

Stockholm den 30 september 2013

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 5

Tel +46 (0)8 407 24 00
Fax +46 (0)8 407 24 40

Ink

Akt

Aktbil

www.ashurst.com

Org.nr 556579-6439 Säte Stockholm

Stockholms tingsrätt
Box 8807
104 20 Stockholm

Mål T 11576-13

Scientia Fund Management AB ./. Strategi Placering i Skandinavien AB

1. GRUNDER FÖR SKADESTÅNDSYRKANDET

Grunderna för att tingsrätten ska fastställa att Strategi Placering är skadeståndsskyldigt gentemot Scientia justeras till följande;

Strategi Placering har uppsåtligt eller av oaktsamhet brutit mot 7 § och 8 § med hänvisning till 10 § 2 st. MFL på sätt som beskrivs nedan och har därigenom orsakat Scientia skada. Strategi Placering är således ersättningskyldigt gentemot Scientia för den skada som uppkommit för Scientia genom överträdelserna i enlighet med 37 § MFL.

Överträdelse av 7 § och 8 § med hänvisning till 10 § 2 st. MFL eller annan väsentlig överträdelse av MFL som medför skadeståndsansvar enligt 37 § MFL

Strategi Placering har brutit mot 7 § MFL genom att ha tillämpat en aggressiv affärsmetod/marknadsföring i strid mot denna bestämmelse när Strategi Placering har marknadsfört fonden Optimus High Yield för en stor mängd pensionssparare under perioden juli och augusti 2013.

Strategi Placering har genomfört fondbyten för en stor mängd pensionssparare, utan att först ha erhållit uppdrag eller godkännande till att fondbytena fick genomföras. Därefter har Strategi Placering satt i system att kontakta pensionsspararna för att övertala dessa att i efterhand samtycka till de redan genomförda fondbytena. Därigenom har Strategi Placering vid kontakten med pensionsspararen redan tvingat in pensionsspararen i den rättshandling som Strategi Placering avser att marknadsföra och begära ett samtycke till i efterhand.

Den nya fonden som pensionsspararen blivit ägare till har även ändrat värde sedan köpet gjordes, vilket komplicerat ett nekat samtycke, särskilt eftersom Optimus High Yield under relevant period, dvs. juli och augusti 2013, hade utvecklats sämre än den fonden som Strategi Placering lät sälja, dvs. Scientias fond. Detta har således, vid ett nekat samtycke, inneburit att pensionsspararens byte tillbaka till Scientias fond för att återställa Strategi Placerings otillåtna disposition skulle ge ett färre antal fondandelar jämfört med pensionsspararens fondandelar innan Strategi Placerings första fondbyte. (Dock har inte

AUSTRALIA BELGIUM CHINA FRANCE GERMANY HONG KONG SAR INDONESIA (ASSOCIATED OFFICE) ITALY JAPAN PAPUA NEW GUINEA
SAUDI ARABIA SINGAPORE SPAIN SWEDEN UNITED ARAB EMIRATES UNITED KINGDOM UNITED STATES OF AMERICA

Ashurst Advokatbyrå AB, org.nr 556579-6439, är dotterbolag till Ashurst LLP (limited liability partnership) som är ett engelskt bolag registrerat i England och Wales. Ashurst LLP, Ashurst Australien eller dess dotterbolag har kontor i länderna listade ovan.

Strategi Placering medverkat till sådana återbyten till Scientas fond vilket också strider mot 7 § MFL, se vidare nedan.)

Genom att genomföra fondbytet på förhand och utan samtycke, vilket är ett grovt regelvidrigt agerande som t.o.m. bör vara brottsligt, har Strategi Placering försatt pensionsspararna i en situation där deras förmåga att kunna fatta välgrundade affärsbeslut i märkbar mån påverkats eller sannolikt har påverkats. Marknadsföringen har således varit otillbörlig enligt 7 § MFL. Strategi Placering har utnyttjat omständigheten att den aktuella pensionsspararen redan satt på innehavet i den nya fonden till att förmå denne att samtycka till transaktionen i efterhand. Strategi Placering har på detta sätt tillämpat betungande eller oproportionerliga hinder för pensionsspararna att värja sig mot den marknadsförda produkten, dvs. Optimus High Yield. Detta alltså genom att först tvinga in pensionsspararna i avtalsförhållandet – varvid den finansiella produkten dessutom ändrat värde till det negativa i förhållande till Scientias fond – för att sedan försöka förmå pensionsspararna att samtycka till transaktionen i efterhand.

Därtill har Strategi Placering vid sina kontakter med pensionsspararna varit obenäget att byta tillbaka till den ursprungliga fonden, dvs. Scientias fond, när pensionssparare i förekommande fall begärt detta. Strategi Placering har istället hänvisat till att pensionsspararen själv kunnat genomföra denna transaktion, trots att Strategi Placering i ett tidigare skede olovligen har genomfört fondbytet. Även detta utgör i förening med övriga förhållanden beskrivna ovan ett aggressivt påtryckningsmedel för att förmå pensionsspararen att inte frigöra sig från den produkt som de påtvingats.

Med beaktande av samtliga omständigheter utgör förfarandet aggressiv marknadsföring eller en aggressiv affärsmetod som varit otillbörlig och i märkbar mån påverkat eller sannolikt påverkat mottagarnas förmåga att fatta välgrundade affärsbeslut enligt 7 § MFL.

I varje fall är marknadsföringen vilseledande eftersom Strategi Placering, efter genomförda fondbyten utan föregående godkännande, vid kontakt med pensionsspararna för att övertyga dessa att godkänna fondbytena i efterhand har underlåtit att redovisa att värdet av deras fondinnehav i Optimus High Yield minskat i värde i förhållande vad värdet av deras tidigare innehav i Scientias fond hade uppgått till. Detta mot bakgrund av att Scientias fond under relevant period utvecklats bättre än Optimus High Yield. Strategi Placering har alltså underlåtit att uppge att de genomförda fondbytena fram till aktuella tidpunkt medfört ett sämre ekonomiskt utfall jämfört med om Scientas fond inte hade bytts till Optimus High Yield. Eftersom Strategi Placering redan hade genomfört fondbytet var Strategi Placering vid sin efterföljande kontakt med pensionsspararna för att söka samtycke uppenbarligen skyldiga att uppge detta. Ovanstående har utgjort väsentlig information som Strategi Placering har utelämnat i strid mot 10 § 2 stycket MFL, varför en överträdelse av 8 § MFL föreligger.

Överträdelserna av 7 § respektive 8 § med hänvisning till 10 § 2 st. MFL åberopas alternativt till stöd för skadeståndsskyldighet enligt 37 § MFL.

Under alla förhållanden strider Strategi Placerings affärsmetod på ett så grovt sätt mot MFL och dess intentioner att Strategi Placering är skadeståndsskyldigt enligt 37 § MFL även om tingsrätten skulle finna att överträdelserna inte kan inordnas under de bestämmelser i MFL som 37 § MFL hänvisar till.

Skadan

Skadan består av att det genom Strategi Placerings aggressiva affärsmetoder/marknadsföring och/eller vilseledande marknadsföring har skett mycket omfattande fondbyten av pensionssparares fondandelar i Scientas fond till annan

konkurrerande fond. Detta har lett till en kraftigt minskad fondförmögenhet för Scientias fond och således till kraftigt minskade fondavgifter/intäkter för Scientia. Överträdelserna har alltså medfört flytt av pensionssparande från Scientias fond till annan fond administrerad av fondbolaget Optimus Fonder AB, vilket innebär att Scientias intäkter/fondavgifter minskat påtagligt.

Utan överträdelserna av MFL hade aktuella fondbyten eller åtminstone en stor del av dessa inte genomförts. Orsakssamband föreligger mellan Strategi Placerings överträdelser av 7 respektive 8 § med hänvisning till 10 § 2 st. MFL och den skada som Scientia lidit. Skadan är även adekvat och i övrigt ersättningsgill.

Fastställelseintresse

Ovisshet råder om skadeståndsskyldighet föreligger och ovissheten leder till förfång för Scientia, varför talan om fastställelse får föras enligt 13 kap 2 § 1 stycket RB.

2. PRELIMINÄR BEVISUPPGIFT

Angående bevisning ska först anges att Strategi Placering som det får förstås i princip medger samtliga relevanta sakomständigheter som har betydelse för frågan om Scientias yrkanden om förbud. Detta innebär att mer omfattande bevisning i varje fall i detta skede inte behöver åberopas i denna del. Scientia, som redovisar viss bevisning nedan, åberopar emellertid övriga handlingar (som förstås som ostridiga till form och innehåll) sakframställningsvis.

Den preliminära bevisuppgiften avser samtliga i målet aktuella frågor; såväl frågorna om förbud som skadestånd.

Skriftlig bevisning

Utdrag från Positiv Pensions respektive Strategi Placerings hemsidor, aktbilagorna 2-3, till styrkande av att Positiv Pension har överlåtit samtliga sina kundavtal till Strategi Placering och att detta har skett utan godkännande från pensionsspararna (vilket följer av texten och vilket inte heller varit praktiskt möjligt med tanke på omfattningen av antalet kundavtal).

Excel-sammanställning, tingsrättens aktbilaga 7. Sammanställningen ska styrka omfattningen av och tidpunkten för aktuella byten av Scientias fond till Optimus High Yield.

Orderbekräftelser från Pensionsmyndigheten, tingsrättens aktbilaga 8. Orderbekräftelserna ska styrka omfattningen av och tidpunkten för aktuella byten av Scientias fond till Optimus High Yield.

Positiv Pensions standardiserade kundavtal, som gällt för samtliga pensionssparare och vilka sedermera förvärvats av Strategi Placering, tingsrättens aktbilaga 9. Kundavtalet ska styrka följande;

att kundavtalet ej medger någon rätt för Positiv Pension/Strategi Placering att genomföra fondbyten utan godkännande eller att kunden medger någon form av diskretionär förvaltning eller dylikt; och

att avtalet inte innefattar någon rätt för Positiv Pension att överlåta avtalet/kunderna, Positiv Pensions rättigheter under avtalet eller kundernas PPM-koder till tredje man.

Mail från Johan Nytomt till styrkande av att Strategi Placering först har genomfört fondbyte, utan samtycke, för att senare kontakta pensionsspararen för att försöka erhålla samtycke i efterhand.

Utdrag från Strategi Placerings hemsida, tingsrättens aktbilaga 17. Utdraget ska styrka att Strategi Placering i sin marknadsföring har uppgett att Scientias fondavgift är högre än fondavgiften för fonden Optimus High Yield.

Utdrag från Scientias respektive Strategi Placerings hemsidor, tingsrättens aktbilagor 18-19. Utdragen ska styrka att Strategi Placerings påstående om att Scientias fondavgift är högre än fondavgiften för fonden Optimus High Yield är oriktigt.

Muntlig bevisning

Partsförhör med Erik Lidén, styrelseledamot och VD för Scientia. Förhöret ska styrka följande;

att Strategi Placering först har genomfört fondbyte av Scientias fond till Optimus High Yield, utan samtycke, för att senare kontakta pensionsspararen för att försöka erhålla samtycke i efterhand,

att ett flertal pensionssparare kontaktat honom och uppgett att Strategi Placering inte medverkade till att återköpa Scientias fond genom försäljning av Optimus High Yield när detta begärdes,

att pensionsspararna vid efterföljande kontakt med Optimus High Yield inte underrättades om att fondens värde ändrats på visst sätt (till det negativa) i jämförelse med om hans ägande i Scientias fond kvarstått, och

att de otillåtna fondbytena som Strategi Placering genomfört har orsakat Scientia omfattande skada.

Vittnesförhör med Fredrik Walldal, kund hos Positiv Pension och sedermera Strategi Placering. Förhöret ska styrka följande;

att Strategi Placering först har genomfört fondbyte till Optimus High Yield, utan samtycke, för att senare kontakta pensionsspararen för att försöka erhålla samtycke i efterhand,

att han och övriga aktuella pensionssparare vid efterföljande kontakt med Optimus High Yield inte underrättades om att fondens värde ändrats på visst sätt (till det negativa) i jämförelse med om hans ägande i Scientias fond kvarstått och

att Strategi Placering inte medverkade till att återköpa Scientias fond genom försäljning av Optimus High Yield när detta begärdes.

Ytterligare bevisning m.m.

Scientia förbehåller sig rätten att i senare skede komplettera sin bevisuppgift efter att Strategi Placering har yttrat sig över talan om skadestånd på ett mer detaljerat sätt. I nuläget är det inte möjligt för Scientia att inkomma med en alltför detaljerad bevisuppgift hänförlig skadeståndsfrågan, eftersom Scientia inte känner till vilka omständigheter som är stridiga.

Som ovan,
ASHURST ADVOKATBYRÅ AB


Johan Gregow



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

PROTOKOLL
2013-10-04
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr
T 11576-13

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Tomas Norström

PROTOKOLLFÖRARE

Norström

PARTER

KÄRANDE

Insiderfonder AB, 556739-2849, med bifirma Scientia Fund Management

Ombud: Advokat Johan Gregow och jur. kand. Carl Rother-Schirren

SVARANDE

Strategi Placering i Skandinavien AB, 556860-5082

Ombud: Advokat Olof Hildebrand

SAKEN

Förbud och skadestånd enligt marknadsföringslagen (2008:486); nu fråga om omprövning av förbud tills vidare

Insider Fonder AB med bifirma Scientia Fund Management (Scientia) väckte i augusti 2013 talan mot Strategi Placering i Skandinavien AB (Strategi Placering) för otillbörlig marknadsföring. Scientia yrkade bl.a. att tingsrätten, även för tiden till dess frågan avgjorts eller annat beslutats, vid vite skulle förbjuda Strategi Placering att göra vissa marknadsföringsåtgärder. Scientia begärde att tingsrätten skulle besluta om förbud tills vidare utan att höra Strategi Placering.

Tingsrätten beslutade den 13 augusti 2013 att, utan Strategi Placerings hörande, tills vidare förbjuda bolaget att

1. vid vite om en miljon kr att fortsätta med åtgärden att för pensionssparares räkning genomföra fondbyten från Scientia Fund Managements fond ”Positiv Pension Aktiv

Dok.Id 1253428

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 05	måndag – fredag 08:00-16:00

Fup bilaga 2

158

- Global” till fonden ”Optimus High Yield” eller andra fonder utan att först ha inhämtat vederbörligt samtycke eller uppdrag från aktuella pensionssparare,
2. vid vite om en miljon kr att fortsätta med åtgärden att gentemot pensionssparare, för vilka Strategi Placering tidigare utan samtycke eller uppdrag har genomfört fondbyten från Scientia Fund Managements fond ”Positiv Pension Aktiv Global” till fonden ”Optimus High Yield” eller andra fonder, marknadsföra ”Optimus High Yield” eller andra fonder gentemot dessa pensionssparare i syfte att söka erhålla sådant samtycke i efterhand och
3. vid vite om 500 000 kr att fortsätta att i sin marknadsföring, påstå eller ge sken av att Scientias fond ”Positiv Pension Aktiv Global” har högre fondavgift än ”Optimus High Yield”, om så inte är fallet.

Strategi Placering har nu bestritt bifall till käromålet. Bolaget har vidare yrkat att tingsrätten omprövar och häver det interimistiska beslutet från den 13 augusti 2013, eftersom Scientia inte visat sannolika skäl för sin talan.

Scientia har bestritt att det finns skäl att ändra det interimistiska beslutet.

Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande

BESLUT

I

Tingsrätten ändrar inte det interimistiska förbudsbeslutet från den 13 augusti 2013.

Av utredningen framgår bl.a.

Scientia bedriver fondverksamhet enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder. Verksamheten består i att attrahera kapital till egenförvaltade investeringsfonder och uppbära ersättning för förvaltning av kapitalet. Scientia har bl.a. den egna fonden Positiv Pension Aktiv Global, som är valbar hos Pensionsmyndigheten.

Scientia hade från augusti 2012 ett samarbetsavtal med företaget Positiv Pension i Sverige AB enligt vilket Positiv Pension skulle marknadsföra fonden Positiv Pension för sina kunder och främja pensionssparares insättningar i fonden Positiv Pension. Företaget Positiv Pension hade en stor mängd kunder som bolaget ingått avtal med och som bolaget marknadsförde fondplaceringar av pensionspengar till. Av Positiv Pensions ca 25 000 kunder – enligt parterna ca 24 000 respektive 25 962 - hade många investerat medel i Scientias fond Positiv Pension.

Företaget Positiv Pension överlät i början av juli 2013 sina kundavtal med enskilda personer till Strategi Placering. I överlåtelsen ingick tillgång till ca 20 000 kunders s.k PPM-koder (en PIN-kod) som möjliggjorde byte från en fond till en annan.

Därefter kom ett stort antal fondsparare (kunder) att flytta medel från fonden Positiv Pension till fonden Optimus High Yield som Strategi Placering har ett samarbetsavtal med. Det var Strategi Placering som genomförde fondbytena och det gjordes – enligt vad Strategi Placering vidgått – utan att samtycke från kunderna inhämtats trots att det är rutin hos bolaget att inhämta kunds samtycke vid placering av kundens pensionssparande. Av Strategi Placerings uppgifter får anses framgå att samtycke – om än i efterhand – kunnat fås för fondbyten i viss angiven omfattning.

Scientia gör i målet bl.a. gällande att Strategi Placerings genomförande av fondbyten utan pensionsspararens samtycke eller uppdrag och att i efterhand söka få ett sådant samtycke eller uppdrag utgör otillbörlig marknadsföring. Scientia har menat att det följer av allmänna avtalsrättsliga principer att part inte har rätt att för annans räkning företa en handling utan uppdrag. Att Strategi Placering haft tillgång till pensionssparares PPM-koder kan inte förändra denna bedömning. Bolaget har också framhållit att kundavtalen mellan företaget Positiv Pension och bolagets kund inte ger någon rätt för bolaget – och därmed inte heller för Strategi Placering – att genomföra fondbyten.

Strategi Placering gör däremot gällande att fondbytena inte skett olovligen eftersom företaget Positiv Pension inte hade myndighets tillstånd till att vara verksam med förmedling av fondandelar, som försäkringsmäklare/förmedlare och med investeringsrådgivning. Scientia har uppenbarligen brustit i att kontrollera om företaget Positiv Pension hade tillstånd eller bortsett från detta. Eftersom företaget Positiv Pensions kunders placering i fonden Positiv Pension därmed bottnade i en olaglig verksamhet kan Scientia inte anses ha några ”rättigheter” till pensionssparares medel. Vidare har Strategi Placering gjort gällande att dess agerande inte inneburit brott mot något regelverk och att marknadsföringen inte kan ses som otillbörlig eller att den påverkat konsumenters förmåga att fatta välgrundade affärsbeslut. I Strategi Placerings argumentation ligger att kunderna, genom att överlämna sina PPM-koder till Positiv Pension, ska anses ha samtyckt till eventuella framtida fondbyten.

Tingsrätten gör i frågan om fondbyten utan pensionsspararens samtycke eller uppdrag och att i efterhand söka få ett sådant samtycke eller uppdrag följande bedömning.

Strategi Placerings nu berörda åtgärder innebär att en konsument, som tidigare varit knuten till en viss pensionsfond med en fondandel (en produkt), kan komma att föras in i ett avtalsförhållande och tillhandahållas en annan produkt (en fondandel i Optimus High Yield) utan att ens bli tillfrågad om detta och för att sedan bli utsatt för marknadsföringsåtgärder för att i efterhand godkänna avtalsförhållandet och tillhandahållandet. Detta kan inte ses som överensstämmande med god marknadsföringssed.

Med hänsyn till vad nu sagts finner tingsrätten – vid den preliminära bedömning som det nu är fråga om – att Scientia visat sannolika skäl för sin talan såvitt avser de två första förbudsbesluten. I frågan om Strategi Placering genom att vidta åtgärd minskar betydelsen av ett förbud gör tingsrätten inte annan bedömning än som kommit till uttryck i 13 augusti-beslutet.

När det därefter gäller det tredje förbudsbeslutet har Strategi Placering vidgått att bolaget i ett pressmeddelande som lagts ut på bolagets webbsida felaktig uppgett att man

hade en väsentligt lägre fondavgift än fonden Positiv Pension och man – sedan man fått detta klart för sig – tagit bort den felaktiga uppgiften.

Tingsrätten finner mot den bakgrunden och med beaktande av hur detta förbudsbeslut utformats (”om så inte är fallet”) inte skäl att ändra beslutet

II

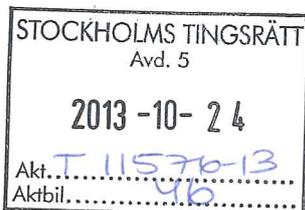
Till Strategi Placering överlämnas inlaga (aktbil. 44) från motparten f. kdm och tillfälle till yttrande.

Svar motses **senast den 25 oktober 2013**.

Beslutet i p. I får överklagas särskilt. Överklagande ställs till Marknadsdomstolen men ges in till tingsrätten.

Tomas Norström

ADVOKATFIRMAN SKARBORG & PARTNERS AB



Till
Marknadsdomstolen

Ink. till Svea hovrätt
REGISTRATORSKONTORET

2013 -10- 25

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 5

Överklagandet har kommit in inom rätt tid

Anette Skalmark

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Strategi Placering i Skandinavien AB, 556860-5082, Box 14, 121 25 Stockholm-Globen

Ombud

Advokat Olof Hildebrand, Advokatfirman Skarborg & Partners AB,
Box 24076, 104 50 Stockholm, 08-663 71 00

Motpart

Insiderfonder AB, 556739-2849, med bifirma Scientia Fund Management, Engelbrektskatan
26, 411 37 Göteborg

Ombud

Advokat Johan Gregow och jur. kand. Carl Rother-Schirren, Ashurst Advokatbyrå AB, Box
7124, 103 87 Stockholm

Överklagat beslut

Stockholms tingsrätt, Avdelning 5, beslut 2013-10-04 i mål nr T 11576-13

Saken

Förbud och skadestånd enligt marknadsföringslagen, nu fråga om omprövning av förbud tills vidare

Undertecknat ombud för Strategi Placering i Skandinavien AB, ("SP"), får härmed överklaga ovan angivet beslut i enlighet med följande

YRKANDEN

SP yrkar att Marknadsdomstolen undanröjer Stockholms tingsrätts beslut att inte ändra det interimistiska förbudsbeslutet från den 13 augusti 2013.

GRUNDER

Det föreligger inte sannolika skäl för att SP:s agerande är att bedöma som otillbörlig marknadsföring, varvid Scientia inte har visat sannolika skäl för sin talan såvitt avser de två första förbudsbesluten.

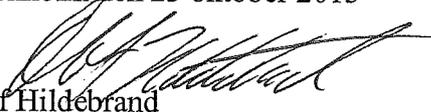
Eftersom det tredje förbudsbeslutet är verkningslöst skall det undanröjas.

Tingsrätten har sålunda gjort en felaktig bedömning av de åberopade omständigheterna i målet m.m., varvid tingsrättens interimistiska förbudsbeslut skall undanröjas.

OMSTÄNDIGHETER

På grund av hög arbetsbelastning får jag hemställa om anstånd med att utveckla SP:s talan till och med den 15 november 2013.

Stockholm den 23 oktober 2013



Olof Hildebrand

Bifogas:

- Behörighetshandlingar

ADVOKATFIRMAN
SKARBORG & PARTNERS AB

FULLMAKT

Ink. till Svea hovrätt
REGISTRATORSKONTORET

för
Advokat Carl Skarborg

2013 -10- 25

Advokat David Almgren

Advokat Olof Hildebrand

Advokat Kristina Ståhl von Gaffron

eller den de i sitt ställe förordnar att vid samtliga domstolar och övriga myndigheter i såväl Sverige som i utlandet anhängiggöra, utföra och bevaka min/vår talan i sak emot

Insiderfonder AB, med Giftfirma Science Fund Management

eller den, saken eljest kan anses röra, angående

överklagande av Stockholms tingsrätt

Beslut 2013-10-04 i mål nr T11576-13

att mottaga och kvittera alla mig/oss i denna sak, tillkommande medel, värde- och andra handlingar, att träffa skiljeavtal, utse skiljeman och inför skiljenämnd utföra min/vår talan samt att i övrigt vid varje tillfälle, där min/vår rätt i denna sak eller därmed sammanhängande angelägenheter kan vara ifråga, densamma iakttaga och bevaka, gällande denna fullmakt jämväl i konkurs samt för träffande av förlikning, ackord eller annan uppgörelse. Ombudets laga åtgärd godkänns.

Stockholm den *8 OKTOBER* 2013
(place) (date)

[Signature]

Strategi & Konsult i Mandinavien AB
En funderadman Luciano Racana

Ink. till Svea hovrätt
REGISTRATORSKONTORET**2013 -10- 25**

Organisationsnummer	
556860-5082	
Objektets registreringsdatum	Nuvarande firmas registreringsdatum
2011-08-04	2011-09-22
Dokumentet skapat	Sida
2013-10-14 10:22	2 (3)

Org.nummer:

556860-5082

Firma:

Strategi Placering i Skandinavien AB

Adress:

Box 14
121 25 STOCKHOLM-GLOBEN

Säte:

Stockholms län, Stockholm kommun

Registreringslän:

Anmärkning:

Detta är ett privat aktiebolag.**BILDAT DATUM**

2011-08-02

SAMMANSTÄLLNING AV AKTIEKAPITAL

Aktiekapital.....: 200.000 SEK

Lägst: 200.000 SEK

Högst: 800.000 SEK

Antal aktier.....: 2.000

Lägst: 2.000

Högst: 8.000

STYRELSELEDAMÖTER770716-0417 Racana, Luciano Matias, Christian Lebarve, Östervägen 2 B,
169 52 SOLNA**STYRELSESUPPLEANTER**881219-0034 Eriksson, Philip Bertil, Mjölnerbacken 15 lgh 1501,
174 48 SUNDBYBERG**REVISOR (ER)**720909-7596 Wallenius, Bengt Magnus, C/O Certe Revision AB, Götgat 58,
118 29 STOCKHOLM**FIRMATECKNING**

Firman tecknas av styrelsen

FÖRESKRIFT OM ANTAL STYRELSELEDAMÖTER/STYRELSESUPPLEANTER

Styrelsen skall bestå av 1 ledamot med 1 suppleant.

BOLAGSORDNING

Datum för senaste ändringen: 2013-09-19

VERKSAMHET

Bolaget skall bedriva verksamhet i form av förmedling av

REGISTRERINGSBEVIS**AKTIEBOLAG**

Organisationsnummer	
556860-5082	
Objektets registreringsdatum	Nuvarande firmas registreringsdatum
2011-08-04	2011-09-22
Dokumentet skapat	Sida
2013-10-14 10:22	3 (3)

försäkringar enligt lagen (2005:405) försäkringsförmedling,
investeringsrådgivning om fondandelar, förmedling av fondandelar
samt därmed förenlig verksamhet.

RÄKENSKAPSÅR

0101 - 1231

KALLELSE

Kallelse ska ske genom brev med posten

FIRMAHISTORIK

2011-08-04 AB Startkapitalet nr 6093

****Registreringsbeviset är utfärdat av Bolagsverket****



MARKNADSDOMSTOLEN

PROTOKOLL

2014-01-28



Mål nr C 19/13

Aktbilaga 21

MARKNADSDOMSTOLEN

Per Carlson, ordförande, Lars Hallén, Jonas Häckner och Christer Fallenius

PROTOKOLLFÖRARE OCH FÖREDRAGANDE

Hovrättsassessorn Helene Karlsson

PARTER (ej närvarande)

KLAGANDE

Asama Aktiebolag (tidigare firma Strategi Placering i Skandinavien AB),
556860-5082,
Ställföreträdare Jack Alison, c/o Kerstin Enarsson, Grönviksvägen 119,
167 76 Bromma

MOTPART

Insiderfonder AB med bifirma Scientia Fund Management, 556739-2849
Engelbrektsgatan 26, 411 37 Göteborg
Ombud: advokaten Johan Gregow och jur. kand. Carl Rother-Schirren, Ashurst
Advokatbyrå AB, Box 7124, 103 87 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts beslut 2013-10-04 i mål nr T 11576-13

SAKEN

Otillbörlig marknadsföring; nu fråga om omprövning av interimistiskt förbud

Föredraganden anmäler följande. Insiderfonder AB med bifirma Scientia Fund Management (Insiderfonder) väckte i augusti 2013 vid tingsrätten talan mot Strategi Placering i Skandinavien AB (Strategi Placering) om otillbörlig marknadsföring. Insiderfonder yrkade bl.a. att tingsrätten, även för tiden till dess frågan avgjorts eller annat beslutats, vid vite skulle förbjuda Strategi Placering att göra vissa marknadsföringsåtgärder. Insiderfonder begärde att tingsrätten skulle besluta om förbud tills vidare utan att höra Strategi Placering.

Postadress
Box 2217
103 15 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 9

Telefon
08-412 10 30
E-post
mail@marknadsdomstolen.se
<http://www.marknadsdomstolen.se>

Telefax
08-21 23 35

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00 – 15:00
Lunchstängt
12:00 – 13:00

Tingsrätten beslutade den 13 augusti 2013 att, utan Strategi Placerings hörande, tills vidare förbjuda bolaget att

1. vid vite om en miljon kr att fortsätta med åtgärden att för pensionssparares räkning genomföra fondbyten från Scientia Fund Managements fond "Positiv Pension Aktiv Global" till fonden "Optimus High Yield" eller andra fonder utan att först ha inhämtat vederbörligt samtycke eller uppdrag från aktuella pensionssparare,
2. vid vite om en miljon kr att fortsätta med åtgärden att gentemot pensionssparare, för vilka Strategi Placering tidigare utan samtycke eller uppdrag har genomfört fondbyten från Scientia Fund Managements fond "Positiv Pension Aktiv Global" till fonden "Optimus High Yield" eller andra fonder, marknadsföra "Optimus High Yield" eller andra fonder gentemot dessa pensionssparare i syfte att söka erhålla sådant samtycke i efterhand och
3. vid vite om 500 000 kr att fortsätta att i sin marknadsföring, påstå eller ge sken av att Scientias fond "Positiv Pension Aktiv Global" har högre fondavgift än "Optimus High Yield", om så inte är fallet.

Strategi Placering bestred därefter käromålet och yrkade att tingsrätten skulle ompröva och häva det interimistiska beslutet från den 13 augusti 2013, eftersom Insiderfonder inte hade visat sannolika skäl för sin talan.

Insiderfonder bestred ändring av det interimistiska beslutet.

Tingsrätten beslutade den 4 oktober 2013 att inte ändra det interimistiska förbudsbeslutet från den 13 augusti 2013.

Strategi Placering har överklagat tingsrättens beslut av den 4 oktober 2013 och yrkat att Marknadsdomstolen ska undanröja tingsrättens beslut att inte ändra det interimistiska förbudsbeslutet. Som grund för överklagandet har Strategi Placering anfört, beträffande förbud 1-2, att det inte föreligger sannolika skäl för att bolagets agerande är att bedöma som otillbörlig marknadsföring och att Insiderfonder inte visat sannolika skäl för sin talan. Beträffande förbud 3 har Strategi Placering anfört att förbudet är verkningslöst och därför ska undanröjas. Därefter har Strategi Placering ändrat bolagsnamn till Asama Aktiebolag.

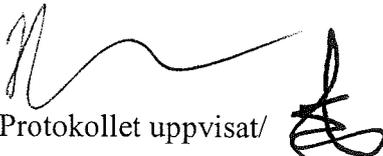
Insiderfonder har bestritt Asama Aktiebolags yrkande och har yrkat att Marknadsdomstolen fastställer tingsrättens beslut. Insiderfonder har anfört att kravet på sannolika skäl är uppfyllt samt att det föreligger behov av meddelade förbud.

Målet föredras i erforderliga delar, varefter Marknadsdomstolen meddelar följande

BESLUT (meddelat 2014-01-31)

Marknadsdomstolen, som inte finner skäl att ändra tingsrättens beslut, avslår Asama AB:s överklagande. Tingsrättens beslut står därmed fast.

Som ovan


Protokollet uppvisat/

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 5

Ashurst Advokatbyrå AB
Jakobsgatan 6
Box 7124
SE-103 87 Stockholm

Stockholm den 5 mars 2014

Ink 2014 -03- 06
Akt T 11576-13
Aktbil 33
.....

Tel +46 (0)8 407 24 00
Fax +46 (0)8 407 24 40

www.ashurst.com

Org.nr 556579-6439 Säte Stockholm

Per brev och email

Stockholms tingsrätt
Avdelning 5
Box 8307
104 20 Stockholm

stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se

ashurst

Ang. mål 11576-13

Insiderfonder AB ./ . Asama AB

Efter vissa kontroller kan det konstateras att det inte lär finnas några vidare tillgångar i svarandebolaget. Mot den bakgrunden är det inte längre erforderligt att föra en skadeståndstalan mot bolaget. Yrkandet om skadestånd kan därmed utgå. Formellt återkallar därmed Insiderfonder AB ("**Insiderfonder**") sin talan i den delen; en återkallelse som är villkorad av att svaranden inte yrkar några rättegångskostnader i denna del, d.v.s. enbart avseende yrkandet om skadestånd. I det fall svaranden, mot förmodan, skulle inkomma med ett kostnadsyrkande i anledning av den villkorade återkallelsen vidhåller således Insiderfonder sin talan även avseende skadestånd.

Insiderfonder utgår emellertid från att något kostnadsyrkande inte blir aktuellt, eftersom svarandebolaget ej har avhört på lång tid och inte fullföljde sitt processande i Marknadsdomstolen avseende överklagande av interimistiskt beslut och mot bakgrund av att svarandebolagets ombud har avträtt.

Däremot vidhåller Insiderfonder talan avseende förbud. Dessa frågor bör kunna avgöras på handlingarna och ingen muntlig bevisning är behövlig. Muntlig bevisning som har åberopats återkallas.

Insiderfonder inkommer med kostnadsyrkande, som enbart avser talan om förbud, enligt bilaga 1.

Som ovan,
ASHURST ADVOKATBYRÅ AB



Johan Gregow



Carl Rother-Schirren

AUSTRALIA BELGIUM CHINA FRANCE GERMANY HONG KONG SAR INDONESIA (ASSOCIATED OFFICE) ITALY JAPAN PAPUA NEW GUINEA
SAUDI ARABIA SINGAPORE SPAIN SWEDEN UNITED ARAB EMIRATES UNITED KINGDOM UNITED STATES OF AMERICA

Ashurst Advokatbyrå AB, org.nr 556579-6439, är dotterbolag till Ashurst LLP (limited liability partnership) som är ett engelskt bolag registrerat i England och Wales. Ashurst LLP, Ashurst Australien eller dess dotterbolag har kontor i länderna listade ovan.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2014-04-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
T 11576-13

PARTER

KÄRANDE

Insiderfonder AB, 556739-2849, med bifirma Scientia Fund Management, Engelbrektsgränd 26, 411 37 Göteborg

Ombud: Advokaten Johan Gregow och jur. kand Carl Rother-Schirren, Ashurst Advokatbyrå AB, Box 7124, 103 87 Stockholm

SVARANDE

Asama Aktiebolag (tidigare Strategi Placering i Skandinavien AB), 556860-5082 MAIL BOXES ETC 602, 114 11 Stockholm

DOMSLUT

1. Tingsrätten skriver av målet, såvitt det avser fastställelse av skadeståndsskyldighet från, fortsatt handläggning.
2. Tingsrätten förbjuder Asama Aktiebolag
 - vid vite om en miljon kr att fortsätta med åtgärden att för pensionssparares räkning genomföra fondbyten från Scientia Fund Managements fond "Positiv Pension Aktiv Global" till fonden "Optimus High Yield" eller andra fonder utan att först ha inhämtat vederbörligt samtycke eller uppdrag från aktuella pensionssparare,
 - vid vite om en miljon kr att fortsätta med åtgärden att gentemot pensionssparare, för vilka Asama Aktiebolag tidigare utan samtycke eller uppdrag har genomfört fondbyten från Scientia Fund Managements fond "Positiv Pension Aktiv Global" till fonden "Optimus High Yield" eller andra fonder, marknadsföra "Optimus High Yield" eller andra fonder gentemot dessa pensionssparare i syfte att söka erhålla sådant samtycke i efterhand och
 - vid vite om 500 000 kr att fortsätta att i sin marknadsföring, påstå eller ge sken av att Scientias fond "Positiv Pension Aktiv Global" har högre fondavgift än "Optimus High Yield", om så inte är fallet.
3. Tingsrättens interimistiska beslut den 13 augusti 2013 ska bestå i avvaktan på att denna dom vinner laga kraft.
4. Asama Aktiebolag ska ersätta Insiderfonder AB, med bifirma Scientia Fund Management, för rättegångskostnader med 102 950 kr, varav 100 000 kr för ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 1325693

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 05	måndag – fredag 08:00-16:00

Fup bilaga 2

172

SAKEN

Insider Fonder AB med bifirma Scientia Fund Management (Scientia) väckte i augusti 2013 talan mot Asama Aktiebolag (då med firma Strategi Placering i Skandinavien AB) för otillbörlig marknadsföring.

Scientia yrkade att tingsrätten, även för tiden till dess frågan avgjorts eller annat beslutats, vid vite skulle förbjuda Asama att göra vissa marknadsföringsåtgärder. Scientia begärde att tingsrätten skulle besluta om förbud tills vidare utan att höra Asama. Scientia yrkade vidare att tingsrätten skulle förklara att Asama är skadeståndsskyldigt mot Scientia för marknadsföringsåtgärderna.

Tingsrätten beslutade den 13 augusti 2013 att, utan Asamas hörande, tills vidare förbjuda bolaget att

1. vid vite om en miljon kr att fortsätta med åtgärden att för pensionssparares räkning genomföra fondbyten från Scientia Fund Managements fond ”Positiv Pension Aktiv Global” till fonden ”Optimus High Yield” eller andra fonder utan att först ha inhämtat vederbörligt samtycke eller uppdrag från aktuella pensionssparare,
2. vid vite om en miljon kr att fortsätta med åtgärden att gentemot pensionssparare, för vilka Strategi Placering tidigare utan samtycke eller uppdrag har genomfört fondbyten från Scientia Fund Managements fond ”Positiv Pension Aktiv Global” till fonden ”Optimus High Yield” eller andra fonder, marknadsföra ”Optimus High Yield” eller andra fonder gentemot dessa pensionssparare i syfte att söka erhålla sådant samtycke i efterhand och
3. vid vite om 500 000 kr att fortsätta att i sin marknadsföring, påstå eller ge sken av att Scientias fond ”Positiv Pension Aktiv Global” har högre fondavgift än ”Optimus High Yield”, om så inte är fallet.

Asama bestred därefter bifall till käromålet. Bolaget begärde vidare att tingsrätten skulle ompröva och häva det interimistiska beslutet från den 13 augusti 2013, eftersom Scientia inte visat sannolika skäl för sin talan.

I beslut den 4 oktober 2013 fann tingsrätten inte anledning att ändra det interimistiska beslutet.

Tingsrätten gav vidare Asama tillfälle att yttra sig över vissa inlagor från Scientia. Asama avhörde inte.

Marknadsdomstolen beslutade den 31 januari 2014 att inte ändra tingsrättens interimistiska beslut.

Scientia uppgav därefter att man återkallade fastställelseyrkandet om skadestånd men vidhöll yrkandet om förbud. Bolaget menade att målet borde kunna avgöras utan huvudförhandling. Scientia yrkade slutligen ersättning för rättegångskostnader.

Asama gavs därefter tillfälle att yttra sig över Scientias inställning. Asama gavs vidare tillfälle att slutföra sin talan samt erinrades om att uteblivet svar inte hindrade att tingsrätten kunde komma att avgöra målet utan huvudförhandling.

Asama har inte avhörts.

Målet har, sedan parterna getts tillfälle att skriftligen slutföra talan, avgjorts utan huvudförhandling.

YRKANDEN

Scientia har yrkat förbud för Asama på sätt framgår av domslutet p.2.

Scientia har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

DOMSKÄL*Fastställelseyrkandet*

På grund av återkallelse ska Scientias yrkande om fastställelse av skadeståndsskyldighet skrivas av från fortsatt handläggning.

Förbud

Av utredningen framgår bl.a.

Scientia bedriver fondverksamhet enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder. Verksamheten består i att attrahera kapital till egenförvaltade investeringsfonder och uppbära ersättning för förvaltning av kapitalet. Scientia har bl.a. den egna fonden Positiv Pension Aktiv Global, som är valbar hos Pensionsmyndigheten.

Scientia hade från augusti 2012 ett samarbetsavtal med företaget Positiv Pension i Sverige AB enligt vilket Positiv Pension skulle marknadsföra fonden Positiv Pension för sina kunder och främja pensionssparares insättningar i fonden Positiv Pension. Företaget Positiv Pension hade en stor mängd kunder som bolaget ingått avtal med och som bolaget marknadsförde fondplaceringar av pensionspengar till. Av Positiv Pensions ca 25 000 kunder – enligt parterna ca 24 000 respektive 25 962 – hade många investerat medel i Scientias fond Positiv Pension.

Företaget Positiv Pension överlät i början av juli 2013 sina kundavtal med enskilda personer till Asama. I överlåtelsen ingick tillgång till ca 20 000 kunders s.k. PPM-koder (en PIN-kod) som möjliggjorde byte från en fond till en annan.

Därefter kom ett stort antal fondsparare (kunder) att flytta medel från fonden Positiv Pension till fonden Optimus High Yield som Asama hade ett samarbetsavtal med. Det var Asama som genomförde fondbytena och det gjordes – enligt vad Asama vidgått –

utan att samtycke från kunderna inhämtats trots att det var rutin hos bolaget att inhämta kunds samtycke vid placering av kundens pensionssparande. Av Asamas uppgifter får anses framgå att samtycke – om än i efterhand – kunnat fås för fondbyten i viss angiven omfattning.

Scientia har bl.a. gjort gällande att Asamas genomförande av fondbyten utan pensions-spararens samtycke eller uppdrag och att i efterhand söka få ett sådant samtycke eller uppdrag utgör otillbörlig marknadsföring. Scientia har menat att det följer av allmänna avtalsrättsliga principer att part inte har rätt att för annans räkning företa en handling utan uppdrag. Att Asama haft tillgång till pensionssparares PPM-koder kan inte förändra denna bedömning. Bolaget har också framhållit att kundavtalen mellan företaget Positiv Pension och bolagets kund inte ger någon rätt för bolaget – och därmed inte heller för Asama – att genomföra fondbyten.

Asama har tidigare under målets handläggning gjort gällande att fondbytena inte skett olovligen eftersom företaget Positiv Pension inte hade myndighets tillstånd till att vara verksam med förmedling av fondandelar, som försäkringsmäklare/förmedlare och med investeringsrådgivning. Scientia har uppenbarligen brustit i att kontrollera om företaget Positiv Pension hade tillstånd eller bortsett från detta. Eftersom företaget Positiv Pensions kunders placering i fonden Positiv Pension därmed bottnade i en olaglig verksamhet kan Scientia inte anses ha några ”rättigheter” till pensionssparares medel. Vidare har Asama gjort gällande att dess agerande inte inneburit brott mot något regelverk och att marknadsföringen inte kan ses som otillbörlig eller att den påverkat konsumenters förmåga att fatta välgrundade affärsbeslut.

Tingsrättens bedömning.

Asamas åtgärder att byta fond utan pensionsspararens samtycke eller uppdrag och att i efterhand söka få ett samtycke eller uppdrag innebär att en konsument, som tidigare varit knuten till en viss pensionsfond med en fondandel (en produkt), kommit att föras in i ett avtalsförhållande och tillhandahållas en annan produkt (en fondandel i Optimus

High Yield) utan att ens bli tillfrågad om detta och för att sedan bli utsatt för marknadsföringsåtgärder för att i efterhand godkänna avtalsförhållandet och tillhandahållandet. Detta är inte i överensstämmelse med god marknadsföringssed.

När det därefter gäller Asamas påstående att Scientias fond hade en högre fondavgift än ”Optimus High Yield” har Asama vidgått att bolaget i ett pressmeddelande på webbsidan felaktigt uppgett att man hade en väsentligt lägre fondavgift än fonden Positiv Pension men att man – sedan man fått detta klart för sig – tagit bort den felaktiga uppgiften. En näringsidkare får vid marknadsföring inte använda sig av felaktiga påståenden i fråga om egen eller annans näringsverksamhet. Den omständigheten att påståendet senare rättas medför inte att näringsidkaren kan undgå en sanktion mot den otillbörliga marknadsföringen.

Mot bakgrund av vad nu sagts finner tingsrätten att Scientia visat skäl för sin talan om förbud.

Förbuden kan utformas på sätt Scientia har yrkat.

Tingsrätten finner att vitet i detta fall kan bestämmas till 1 miljon kr.

Rättegångskostnader

Scientias yrkande om ersättning för rättegångskostnader avser enbart talan om förbud.

Asama har förlorat målet såvitt det avser talan om förbud och ska därför ersätta Scientia för rättegångskostnader.

Bolaget har i detta hänseende yrkat ersättning med 102 950 kr, varav 100 000 kr för

ombudsarvode. Tingsrätten finner att den begärda ersättningen är skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 401), vad där sägs om hovrätt ska gälla
Marknadsdomstolen)

Överklagande, ställt till Marknadsdomstolen, senast den 2 maj 2014.

Tomas Norström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

1 KATHY BAZOIAN PHELPS (155564)
2 kphelps@diamonddmccarthy.com
3 **DIAMOND McCARTHY LLP**
4 1999 Avenue of the Stars, Suite 1100
5 Los Angeles, CA 90067
6 Telephone: (310) 651-2997

7 Attorneys for OmniArch Capital Corporation,
8 OmniArch Management Corporation,
9 OmniArch Fixed Income Limited Partnership,
10 and OmniArch Fixed Income G.P. Ltd.

11 **UNITED STATES DISTRICT COURT**
12 **CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA**

13 OMNIARCH CAPITAL CORPORATION,
14 OMNIARCH MANAGEMENT
15 CORPORATION, OMNIARCH FIXED
16 INCOME LIMITED PARTNERSHIP, and
17 OMNIARCH FIXED INCOME G.P. LTD.,

18 Plaintiff,

19 v.

20 TWELVE NINE LLC, a California limited
21 liability company; ALLIANCE
22 PORTFOLIO, PRIVATE EQUITY
23 FINANCE INC., a California corporation;
24 GEORGE WONG, TRUSTEE OF THE
25 GEORGE WONG AND THE HOLLY WU
26 FAMILY TRUST DATED JANUARY 17,
27 2013; HOLLY WU, TRUSTEE OF THE
28 GEORGE WONG AND THE HOLLY WU
FAMILY TRUST DATED JANUARY 17,
2013; RAY GOKALDAS MD, A
PROFESSIONAL CORP. PROFIT
SHARING PLAN,

Defendants.

Case No.:

COMPLAINT FOR:

- (1) AVOIDANCE AND RECOVERY OF FRAUDULENT TRANSFERS PURSUANT TO CAL. CIV. CODE §§3439.04(a), 3439.05, 3439.08(b);**
- (2) DECLARATORY RELIEF**
- (3) TEMPORARY RESTRAINING ORDER AND PRELIMINARY INJUNCTION; AND**
- (4) APPOINTMENT OF RECEIVER**

1 Plaintiffs OmniArch Capital Corporation, OmniArch Management
2 Corporation, OmniArch Fixed Income Limited Partnership, and OmniArch Fixed
3 Income G.P. Ltd. (collectively, “OmniArch”) hereby allege as follows:

4 **INTRODUCTION**

5 This lawsuit arises from a fraudulent scheme run through ABS Investment
6 Group LLC (“ABSIG”) and ABS Management Group LLC (“ABSMG”), run by
7 Mark Bishop (“Bishop”), and Craig Chang (“Chang”), among others. Pursuant to the
8 scheme, OmniArch invested funds through a limited partnership in which ABSIG
9 was the general partner. Bishop and Chang were the managers of ABSIG. OmniArch
10 holds a claim against ABSIG in the amount of over \$49 million on account of the
11 misappropriation of funds by Bishop, Chang, and others from ABSIG which held,
12 among other things, the invested funds of OmniArch. OmniArch has commenced
13 court proceedings before the Court of Queen's Bench of Alberta, Canada regarding
14 its claim.

15 This complaint seeks the avoidance and recovery of the transfer of at least
16 \$14,981,653.00 from ABSIG to or for the benefit of Twelve Nine, LLC, a California
17 limited liability company (“Twelve Nine”) that is owned and managed by Bishop.
18 Bishop arranged for the transfer of funds from ABSIG, which he controlled, to
19 Twelve Nine, which he controlled, to use those funds for his own benefit. About \$6.3
20 million of the funds transferred from ABSIG to Twelve Nine are directly traceable to
21 the purchase of the property located at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California
22 92629 (the “Property”). Title to the Property is held in the name of Twelve Nine,
23 and the Property is currently listed for sale for the price of \$7,798,000. An
24 injunction is requested to stop the sale or transfer of the Property. The complaint also
25 seeks the appointment of a receiver to preserve, market and sell the Property pending
26 an adjudication of the issues on the merits, and to hold and safeguard the sales
27 proceeds pending resolution of the fraudulent transfer claims.

28

1 The Company also shall have such ancillary purposes as are necessary
2 or helpful in performing the Company’s purpose identified above.

3 7. Mark Bishop (“Bishop”) is the sole owner and manager of Twelve
4 Nine.

5 8. Defendant Alliance Portfolio Private Equity Finance Inc. is a
6 corporation organized and existing under the laws of the state of California with its
7 principal place of business and registered agent located at 120 Vantis, #515, Aliso
8 Viejo, California.

9 9. Defendant George Wong is a Trustee of The George Wong and The
10 Holly Wu Family Trust Dated January 17, 2013, and OmniArch is informed and
11 believes and thereon alleges Defendant George Wong is a resident of the state of
12 California.

13 10. Defendant Holly Wu is a Trustee of The George Wong and The Holly
14 Wu Family Trust Dated January 17, 2013, and OmniArch is informed and believes
15 and thereon alleges Defendant Holly Wu is a resident of the state of California.

16 11. OmniArch is informed and believes and thereon alleges that Defendant
17 Ray Gokaldas MD, A Professional Corp., Profit Sharing Plan is a retirement,
18 pension and/or profit sharing plan established by and for the benefit of Ray
19 Gokaldas, M.D., who is a resident of the state of California.

20 12. This Court has jurisdiction over this proceeding under 28 U.S.C. §
21 1332(a)(2) based on the diversity of citizenship of the parties to this action in that
22 the amount in controversy in this action is more than \$75,000 and all plaintiffs in
23 this action are Canadian citizens or subjects organized and operating under the laws
24 of Canada and all defendants in this action are citizens of the state of California.

25 13. Venue is proper in this Court pursuant to (a) 28 U.S.C. § 1391(b)(1) in
26 that all defendants are residents of the state of California and Defendant Twelve
27 Nine LLC is a resident of the County of Orange, California within this judicial
28 district; and (b) 28 U.S.C. § 1391(b)(2) in that a substantial part of the events or

1 omissions alleged herein giving rise to the claims asserted herein occurred in this
2 judicial district, and the real property that is the subject of the action is situated in
3 this judicial district.

4 **GENERAL ALLEGATIONS**

5 **Relationship of OmniArch to Other Entities and Individuals**

6 14. OmniArch's business is raising investment funds in Alberta, Canada
7 and then investing those funds into mortgage-backed security bonds sold in the
8 United States.

9 15. Canadian investors purchased bonds issued by OmniArch Capital (the
10 "OCC Bonds").

11 16. Funds generated by the sale of the OCC Bonds were provided to OAM
12 through an intercompany loan.

13 17. OAM, in turn, loaned the funds to OmniArch LP.

14 18. OmniArch LP exchanged the funds from Canadian dollars to U.S.
15 dollars and provided those funds to American RMBS Equity Fund IV LP
16 ("American RMBS") for investment in mortgage-backed securities in the United
17 States pursuant to the American RMBS Limited Partnership Agreement defined
18 below.

19 19. ABS Investment Group, LLC ("ABSIG") is an American limited
20 liability company incorporated in and conducting business in California which is the
21 fund manager and was the general partner of American RMBS.

22 20. ABS Management Group, LLC ("ABSMG") is an American limited
23 liability company incorporated in Delaware and conducting business in California
24 and is the current general partner of American RMBS.

25 21. Bishop and Chang at various times were the managers or co-managers
26 of ABSIG.

27 22. Bishop and Chang were the principals, along with Lisa Duehring, of
28 American RMBS.

1 23. Pursuant to a limited partnership agreement among ABSIG, Bishop and
2 OmniArch, LP, American RMBS was formed with the sole mandate of acquiring,
3 managing and holding for investment a portfolio of mortgage-backed securities
4 under the direction of ABSIG and within specific investment guidelines (the
5 “American RMBS Limited Partnership Agreement”).

6 24. ABSIG was the general partner of American RMBS pursuant to the
7 RMBS Limited Partnership Agreement and is liable for the debts of American
8 RMBS based on its status as general partner under the RMBS Limited Partnership
9 Agreement at the time OmniArch transferred investment funds to American RMBS.

10 25. OmniArch L.P. is the sole limited partner in American RMBS.

11 **OmniArch is a Creditor of ABSIG**

12 26. OmniArch is a creditor of ABSIG due to the fraud and
13 misappropriation of funds by ABSIG, among other things.

14 27. On April 5, 2017, OmniArch filed a Statement of Claim in the Court of
15 Queen’s Bench of Alberta, Canada, Court File Number 1701-04741 (“Alberta
16 Statement of Claim”), alleging that at least \$49,384,625 has been misappropriated
17 by Bishop and ABSIG, among others, through a fraudulent scheme.

18 28. The RMBS Limited Partnership Agreement expressly contemplates
19 that ABSIG would be liable to OmniArch in the event of gross negligence,
20 fraudulence or willful malfeasance. Section 7.5 of the Agreement states:

21 None of the General Partner or any of its Affiliates, direct or indirect
22 shareholders, directors, officers, partners, employees, agents, advisors,
23 or any of their respective Affiliates shall be liable to any Limited Partner
24 or the Partnership for: (a) any action or inaction by the General Partner,
25 or on behalf of the General Partner, with respect to the Partnership
26 which is not either a material breach of this Agreement or in bad faith,
27 gross negligence, fraudulence or willful malfeasance, and then only to
28 the extent of the General Partner's or such other Person's material
breach, bad faith, gross negligence, fraudulence or willful malfeasance.

1 29. OmniArch holds claims against ABSIG for breach of contract, breach
2 of fiduciary obligations, fraud, and breach of duties of good faith, among other
3 potential claims.

4 **Transfer of OmniArch's Property to ABSIG**

5 30. From 2011 to 2016, over \$98 million was paid by OmniArch to the
6 account of American RMBS at CommerceWest Bank, Account No. xxxxx005 (the
7 "RMBS 005 Account") for the purpose of bond purchase and sales transactions on
8 behalf of OmniArch.

9 31. At least \$82,042,374.00 of OmniArch's funds were transferred out of
10 the RMBS 005 Account to ABSIG Account No. xxxxx070 located at
11 CommerceWest Bank (the "ABSIG 070 Account") between 2011 and 2016.

12 32. At least \$12,031,109.00 of OmniArch's funds were transferred out of
13 the RMBS 005 Account to ABSIG Account No. xxxxx728 located at
14 CommerceWest Bank (the "ABSIG 728 Account") between 2011 and 2016.

15 33. At least \$273,369.00 of OmniArch's funds in the RMBS 005 Account
16 were also transferred to the account of ABS Investment Fund V LP at
17 CommerceWest Bank Account No. xxxxx769 between 2011 and 2016 (the "ABSIG
18 769 Account"). ABSIG is the general partner of ABS Investment Fund IV LP, and
19 Bishop and Chang have signing authority over the ABSIG 769 Account.

20 **Transfers of ABSIG Funds to Twelve Nine**

21 34. Bishop, as manager of ABSIG, made substantial cash transfers from the
22 ABSIG 070 Account to an account in the name of Twelve Nine, also located at
23 CommerceWest Bank, Account No. xxxxx044 (Twelve Nine 044 Account")
24 between 2013 and 2016.

25 35. Bishop is also the owner and managing member of Defendant Twelve
26 Nine so Twelve Nine knew of the fraudulent purpose of the transfers made to it by
27 ABSIG and knew of the fraudulent nature of the Twelve Nine Cash Transfers.
28

1 36. Bishop has acknowledged that the Twelve Nine 044 Account relates to
2 other business activities distinct from the business of ABSIG.

3 37. The following cash transfers were made by ABSIG to Twelve Nine by
4 transfers directly from the ABSIG 070 Account to the Twelve Nine 044 Account:

5	Date	Amount
6	8/6/13	\$ 510,000.00* (see Ritz Cove property section below)
7	8/8/13	\$6,500,000.00* (see Ritz Cove property section below)
	10/18/13	\$5,700,000.00
8	4/18/14	\$ 200,000.00
9	5/23/14	\$ 50,000.00
	8/8/14	\$ 10,000.00
10	10/27/14	\$ 10,000.00
11	10/28/14	\$ 85,000.00
	11/28/14	\$ 245,000.00
12	12/17/14	\$ 30,000.00
13	1/5/15	\$ 100,000.00
	2/24/15	\$ 25,000.00
14	3/12/15	\$ 40,000.00
15	4/21/15	\$ 30,000.00
	5/15/15	\$ 30,000.00
16	5/21/15	\$ 385,000.00
17	6/08/15	\$ 85,000.00
	6/17/15	\$ 266,933.00
18	7/28/15	\$ 25,000.00
19	9/24/15	\$ 10,000.00
	9/28/15	\$ 5,000.00
20	11/24/15	\$ 30,000.00
21	12/30/15	\$ 30,000.00
	1/19/16	\$ 40,000.00
22	2/4/16	\$ 34,000.00
23	2/24/16	\$ 100,000.00
	4/11/16	\$ 10,000.00
24	4/27/16	\$ 2,000.00
25	4/28/16	\$ 30,000.00
	4/29/16	\$ 8,000.00
26	5/23/16	\$ 30,000.00
27		
28		

1 38. On September 8, 2016, ABSIG transferred the sum of \$199,720.00
2 from the ABSIG 728 Account to the Twelve Nine 044 Account.

3 39. Additionally, on July 9, 2013, ABSIG paid the sum of \$126,000.00 to
4 The Escrow Firm as a deposit directly for the benefit of Twelve Nine (the
5 “Deposit”).

6 40. The cash transfers from ABSIG to or for the benefit of Twelve Nine set
7 forth in paragraphs 37, 38, 39 hereof total at least \$14,981,653.00, subject to
8 additional amounts as proved at trial (collectively, the “Twelve Nine Cash
9 Transfers”).

10 41. ABSIG and Bishop, on behalf of ABSIG, knew of the fraudulent nature
11 of the Twelve Nine Cash Transfers.

12 42. Bishop caused ABSIG to make the transfers with the intent by Bishop
13 and ABSIG to hinder, delay and defraud creditors of ABSIG, including OmniArch,
14 and to divert the assets of ABSIG so that they would not be available to pay claims
15 of its creditors, including OmniArch.

16 43. Twelve Nine and Bishop on behalf of Twelve Nine, knew of the
17 fraudulent nature of the Twelve Nine Cash Transfers.

18 44. The Twelve Nine Cash Transfers were not received by Twelve Nine in
19 good faith because, among other reasons, the same individual, Mark Bishop, was on
20 both sides of the transactions and knew that he was diverting the funds out of the
21 reach of the creditors of ABSIG when he arranged for the Twelve Nine Cash
22 Transfers.

23 45. OmniArch is informed and believes and thereon alleges that the Twelve
24 Nine Cash Transfers were made by ABSIG to Twelve Nine LLC without ABSIG
25 receiving reasonable equivalent value in exchange for the transfers.

26
27
28

1 **Ritz Cove Property Transferred to Twelve Nine**

2 46. On July 9, 2013, ABSIG transferred the \$126,000 Deposit from the
3 ABSIG 070 Account directly to the Escrow Firm, Inc., Reference No. 098-020149-
4 KO, to purchase real property (the “Escrow”) for the benefit of Twelve Nine.

5 47. Twelve Nine transferred the following sums to the Escrow which were
6 paid directly from the Twelve Nine Cash Transfers received from ABSIG in the
7 amounts of \$510,000.00 on August 6, 2013 and \$6,500,000.00 on August 8, 2013:

8 Date	Amount
9 8/7/13	\$504,000.00
10 8/8/13	\$5,673,885.01

11 48. The \$126,000.00 Deposit, the \$504,000.00, and the \$5,673,885.01 total
12 \$6,304,885.01 and are collectively referred to as the “Property Funds.”

13 49. The Property Funds were used to purchase the Property located at 64
14 Ritz Cove Dr., Dana Point, California 92629-4229 (the “Property”). The Property is
15 legally described as:

16 **Parcel 1:**

17 Lot 13 of Tract No. 12674, in the City of Dana Point, County of Orange, State
18 of California, as shown on a Map recorded in Book 581, Pages 41 to 46,
19 inclusive of Miscellaneous Maps, Records of Orange County, California.
20 Excepting therefrom, all minerals, oil, gas, petroleum, other hydrocarbon
21 substances, and all geothermal resources that may now or hereafter be found,
22 located, contained, developed or taken, on, in, under or from said land or any
23 part thereof, without, however, any right to surface entry or right of entry to
24 the subsurface thereof to a depth of 500 feet beneath the surface of said
25 property, for the development, removal or other exploitation of said resources
26 or substances, as reserved in a Deed recorded May 27, 1988, as Instrument No.
27 88-249492 of Official Records.

28 **Parcel 2:**

Non-exclusive easements for ingress, egress, access, maintenance, repair,
drainage, encroachment, support, or other purposes, all as described in the
Declaration of Covenants, Conditions and Restrictions, and Reservation of

1 Easements for Ritz Cove ("Declaration") recorded August 12, 1987, as
2 Instrument No. 87-458495 of Official Records of Orange County, California.

3 Parcel 3:

4 A non-exclusive easement appurtenant to such Lot for ingress, egress, access,
5 use and enjoyment, on, over and across the Common Area within the project,
6 as more particularly described in the Declaration.

7 50. The Property was purchased by Twelve Nine on or about August 15,
8 2013 using the funds transferred from ABSIG (the "Property Transfer").

9 51. A Grant Deed transferring title to Twelve Nine was recorded in the real
10 property records of the County of Orange on August 15, 2013, as Instrument No.
11 2013000484097 (the "Grant Deed").

12 52. The Grant Deed references Escrow No. 098-020-149-KO, which is the
13 Escrow for the purchase of the Property.

14 53. The Grant Deed states the documentary transfer tax paid at the time of
15 the purchase of the Property by Twelve Nine was \$6,930.00.

16 54. The documentary transfer tax for the transfer of property in Dana Point
17 is \$1.10 per \$1,000, so the purchase price of the Property was \$6,300,000.00
18 according to the real property records.

19 55. The MLS sales history for the Property reflects that the Property was
20 sold to Twelve Nine for \$6,300,000.00 in 2013.

21 **The Subsequent Lien Transfers**

22 56. On or about October 29, 2014, Twelve Nine granted a Deed of Trust
23 (the "Alliance Deed of Trust") in favor of Alliance Portfolio, Private Equity
24 Finance, Inc. ("Alliance"), and against the Property in the amount of \$3,750,000.00.

25 57. The Alliance Deed of Trust was recorded in the Official Records for
26 the County of Orange as Instrument No. 2014000449175 on November 4, 2014 (the
27 "Alliance Subsequent Transfer").
28

1 58. OmniArch is informed and believes and thereon alleges that the
2 Alliance Subsequent Transfer was made with the actual intent to hinder, delay and
3 defraud creditors.

4 59. The Alliance Deed of Trust was signed by Mark Bishop as the
5 Member/Sole Manager of Twelve Nine.

6 60. The Twelve Nine 044 Account does not reflect the receipt of
7 \$3,750,000 of proceeds from Alliance. OmniArch is informed and believes that
8 Twelve Nine granted the Alliance Deed of Trust without receiving reasonable
9 equivalent value in exchange for the encumbrance of its interest in the Property.

10 61. An Assignment of Deed of Trust was recorded in the Official Records
11 of the County of Orange on November 2, 2015 against the Property as Instrument
12 No. 2015000568409 in favor of George Wong Pension Plan (the “Wong
13 Assignment” or the “Wong Subsequent Transfer”).

14 62. The Wong Assignment was not signed by either Twelve Nine or by
15 Alliance and was therefore ineffective to transfer any interest in the Property or any
16 interest in the Alliance Deed of Trust.

17 63. The Wong Assignment was signed by George Wong, Trustee of the
18 George Wong and the Holly Wu Family Trust dated January 17, 2013 and by Holly
19 Wu, Trustee of the George Wong and Holly Wu Family Trust dated January 17,
20 2013.

21 64. The Wong Assignment was not properly executed and did not transfer
22 any interest in the Property or in the Alliance Deed of Trust.

23 65. An Assignment of Deed of Trust was recorded in the Official Records
24 of the County of Orange on March 28, 2017 against the Property as Instrument No.
25 2017000123167 in favor of Ray Gokaldas MD, a professional Corp. Profit Sharing
26 Plan (the “Gokaldas Assignment” or the “Goldakas Subsequent Transfer”).

27 66. The Gokaldas Assignment was executed by James R. Perry, President
28 of Alliance.

1 67. The Alliance Subsequent Transfer, the Wong Subsequent Transfer, and
2 the Gokaldas Subsequent Transfer are collectively referred to as the “Subsequent
3 Lien Transfers.”

4 68. The Wong Assignment and the Gokaldas Assignment are suspect
5 transfers based on, among other things, the fact that the fractional interest in the
6 Alliance Deed of Trust purportedly assigned by such assignments used different
7 denominators for the fractional interest, with Wong Assignment purporting to assign
8 a 670,000/3,750,000 interest in the Alliance Deed of Trust and the Gokaldas
9 Assignment purporting to assign a 100,000/4,250,000 interest in the Alliance Deed
10 of Trust.

11 **The Imminent Sale of the Property**

12 69. The Property was listed for sale on May 6, 2017, and is currently still
13 listed on the MLS. The Property is listed for sale at the list price of \$7,798,000.

14 70. As a creditor of ABSIG asserting claims to avoid the fraudulent
15 transfer of its assets to Twelve Nine, OmniArch has a claim to and interest in the
16 Property as the proceeds of the fraudulent transfer of ABSIG’s assets to Twelve
17 Nine.

18 71. If the Property is sold, the value of the Property will be lost and
19 removed from the reach of OmniArch as a creditor.

20 72. A temporary restraining order and preliminary injunction are necessary
21 to enjoin the sale of the Property pending final adjudication of the issues set forth in
22 this Complaint.

23 73. The appointment of a receiver is necessary to take custody and control
24 of the Property, market and sell the Property, and preserve the Property or its
25 proceeds pending a final adjudication of the issues set forth in this Complaint.
26 Appointment of a receiver is a remedy expressly available in connection with a
27 claim for recovery of a fraudulent transfer under California Civil Code section
28 3439.07.

1 **Other Transfers Made as Part of the Scheme**

2 74. As part of ABSIG's fraudulent scheme, approximately \$28 million was
3 transferred from the ABSIG 070 Account to other third party individuals and
4 entities directly affiliated with Bishop and Chang. Some of these individuals and
5 entities are:

- 6 a. Annika Olbin, who is the wife of Bishop
- 7 b. 982 Media LLC
- 8 c. Outsource Media Group LLC
- 9 d. American Data Network Inc.
- 10 e. Optimus Socially Responsible Investment Ltd.
- 11 f. Optimus Fonder AB
- 12 g. Team Nation Investment Fund III, LP

13 75. Twelve Nine received \$5,700,000 from the ABSIG 070 Account on
14 October 18, 2013, and subsequently transferred at least \$3.5 million of those funds
15 to Main Street Films Inc. between October 21 and 24, 2013. In addition, from 2013
16 to 2015, ABSIG transferred a net amount in excess of \$1.7 million from the ABSIG
17 728 Account to Main Street Films.

18 76. These transfers by ABSIG to individuals and entities affiliated with
19 Bishop and Chang, but unaffiliated with mortgage-backed securities, are a further
20 indication of the fraudulent nature of the transfers made by ABSIG, including but
21 not limited to the Twelve Nine Cash Transfers and the Property Transfer.

22 **The ABSIG Transfers Harmed OmniArch**

23 77. At the time the Twelve Nine Cash Transfers, the Property Transfer, and
24 the Subsequent Lien Transfers were made, ABSIG, Bishop and Chang understood
25 that causing those transfers to be made would inevitably harm ABSIG's creditors.
26 Bishop and Chang knew that they were operating a fraudulent scheme through
27 ABSIG, that they were defrauding investors, that they were misappropriating
28 investor funds, and that creditors would not be paid when the scheme collapsed.

1 84. The Twelve Nine Cash Transfers and the Property Transfer constituted
2 one or more transfers of an interest in property of ABSIG.

3 85. Twelve Nine was the initial transferee of the Twelve Nine Cash
4 Transfers and the Property Transfer.

5 86. OmniArch is a creditor of ABSIG who has been harmed by the Twelve
6 Nine Cash Transfers and the Property Transfer.

7 87. Bishop held an ownership and managerial interest in ABSIG and is the
8 manager and sole owner of Twelve Nine.

9 88. Bishop, and therefore ABSIG, knew that the Cash Transfers and the
10 Property Transfer made from ABSIG to Twelve Nine would deplete the assets of
11 ABSIG available to satisfy the creditor claims against ABSIG, including the claims
12 of OmniArch.

13 89. Bishop arranged for the purchase of the Property for his own use and
14 resided in the Property for some time following the purchase of the Property by
15 Twelve Nine.

16 90. Bishop is the registered agent for Twelve Nine and the California
17 Secretary of State reflects the mailing address for Bishop as the registered agent at
18 the Property address.

19 91. ABSIG made the transfers to Twelve Nine with the actual intent to
20 hinder, delay and defraud one or more of its creditors.

21 92. The fraudulent intent of Bishop to take the Twelve Nine Cash Transfers
22 and the Property Transfer for his personal benefit and at the expense of the ABSIG
23 creditors is imputed to ABSIG.

24 93. OmniArch was and is a creditor of ABSIG at the time of each of the
25 Twelve Nine Cash Transfers and the Property Transfer based on its claims arising
26 out of the fraud and misappropriation of OmniArch's funds by ABSIG.
27
28

1 107. Pursuant to Fed.R.Civ.P. 65, Plaintiff is entitled to a temporary
2 restraining order and preliminary injunction against Twelve Nine, its members,
3 managers, agents, employees, representatives and persons acting in concert with
4 them prohibiting them from:

- 5 a. Transferring the Property;
- 6 b. Selling, assigning, conveying, pledging, mortgaging, encumbering,
7 hypothecating, creating a security interest, or disposing of the whole
8 or any part of the Property, including all fixtures;
- 9 c. Doing any act that will, or that will tend to, impair, defeat, divert,
10 prevent, or prejudice the preservation of the Property.

11 108. Pursuant to California Civil Code section 3439.07(a)(3)(A), an
12 injunction is appropriate to prevent “further disposition by the debtor or transferee,
13 or both, of the asset transferred or other property of the transferee.”

14 109. OmniArch’s claim satisfies all prerequisites for injunctive relief. First,
15 OmniArch would suffer irreparable injury if the Property is sold and the proceeds
16 are further diverted by Bishop and Twelve Nine. Twelve Nine has actively been
17 trying to sell the Property, and it is currently listed on the MLS or sale.

18 110. The balance of the equities strongly favors of OmniArch. The
19 injunction will maintain the status quo pending a determination on OmniArch’s
20 fraudulent transfer claims. Further, OmniArch would be forced to expend additional
21 resources trying to collect money from entities that will likely be uncollectable by
22 the time it can obtain a judgment against them. Moreover, OmniArch seeks the
23 appointment of a receiver to preserve, market and sell the Property pending an
24 adjudication of the issues on the merits.

25 111. OmniArch is likely to succeed on the merits. The overwhelming
26 evidence is that the Twelve Nine Cash Transfers and the Property Transfer are
27 avoidable and recoverable.

28

1 112. The injunction best favors the public interest in efficient administration
2 of the fraudulent transfer claims against the initial and subsequent transferees and
3 will stop the further dissipation of assets that were improperly transferred to hinder,
4 delay or defraud creditors.

5 113. Pursuant to Fed.R.Civ.P. 65, and any all other applicable authority,
6 OmniArch is entitled to a temporary restraining order and preliminary injunction
7 against Twelve Nine on the terms described above, together with such other and
8 further relief as may be deemed just and proper.

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

FIFTH CLAIM FOR RELIEF

Appointment of Receiver

(Cal. Code Civ. P. 564(b)(1) and Cal. Civ. Code 3439(a)(3)(B))

114. Plaintiff repeats and re-alleges all of the allegations set forth in each preceding paragraph of the Complaint as though set forth fully again in support of this claim.

115. Pursuant to California Code of Civil Procedure section 564(b), “A receiver may be appointed by the court in which an action or proceeding is pending, or by a judge thereof, in the following cases: (1) In an action by a vendor to vacate a fraudulent purchase of property, or by a creditor to subject any property or fund to the creditor's claim, or between partners or others jointly owning or interested in any property or fund, on the application of the plaintiff, or of any party whose right to or interest in the property or fund, or the proceeds thereof, is probable, and where it is shown that the property or fund is in danger of being lost, removed, or materially injured.”

116. Pursuant to California Civil Code section 3439.07(a)(3)(B), the appointment of a receiver in a fraudulent transfer is appropriate “to take charge of the asset transferred or other property of the transferee.”

117. The Property is currently listed for sale by Twelve Nine and is in danger of being transferred and lost.

118. OmniArch seeks to enjoin the sale of the Property pending litigation on the issues set forth in the Complaint.

119. Pending a determination on the merits of the issues, there is a risk of harm to the Property.

120. The appointment of a receiver is necessary to take custody and control of the Property, to preserve, market and sell the Property, and to safeguard the Property or its sales proceeds pending adjudication on the merits,.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

PRAYER FOR RELIEF

WHEREFORE, Receiver respectfully requests that this Court enter judgment in favor of the Receiver and against the Defendants as follows:

On the First Claim for Relief

1. Entering an order of judgment against all defendants avoiding the Cash Transfers, the Property Transfer, the Subsequent Lien Transfers under Cal. Civ. Code §§ 3439.04(a)(1), 3439.07(a)(1) and 3439.08(b);

On the Second Claim for Relief

2. Entering an order of judgment against all defendants avoiding the Cash Transfers, the Property Transfer, the Subsequent Lien Transfers under Cal. Civ. Code §§ 3439.04(a)(2), 3439.07(a)(1) and 3439.08(b);

On the Third Claim for Relief:

3. For a declaratory judgment against George Wong as Trustee of the George Wong and the Holly Wu Family Trust Dated January 17, 2013 and against Holly Wu as Trustee of the George Wong and the Holly Wu Family Trust Dated January 17, 2013 that the Wong Assignment is null and void and did not cause a transfer of any interest in the Property to Wong.

On the Fourth Claim for Relief:

4. For a temporary restraining order and preliminary injunction precluding Twelve Nine, and its members, managers, agents, employees, representatives and all other persons acting in concert with Twelve Nine, from (a) transferring the Property; (b) selling, assigning, conveying, pledging, mortgaging, encumbering, hypothecating, creating a security interest, or disposing of the whole or any part of the Property, including all fixtures selling, transferring, encumbering, hypothecating, or harming the Property; and/or (c) doing any act that will, or that will tend to, impair, defeat, divert, prevent, or prejudice the preservation of the Property.

1 **On the Fifth Claim for Relief**

2 5. That the Court appoint a receiver to take possession and charge of the
3 Property, to protect the Property, and to safeguard the Property or its sales proceeds
4 during the pendency of this action.

5 **On All Claims for Relief:**

6 6. Prejudgment and post-judgment interest as allowed by law; and

7 7. For all other and further relief as the Court deems just and proper.

8
9 Dated: June 2, 2017

DIAMOND McCARTHY LLP

10

11

By: /s/Kathy Bazoian Phelps

12

Kathy Bazoian Phelps
Attorneys for OmniArch Capital Corporation,
OmniArch Management Corporation,
OmniArch Fixed Income Limited Partnership,
and OmniArch Fixed Income G.P. Ltd.

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

1 KATHY BAZOIAN PHELPS (SBN 155564)
kphelps@diamonddmccarthy.com
2 **DIAMOND McCARTHY LLP**
3 1999 Avenue of the Stars, Suite 1100
4 Los Angeles, CA 90067
Telephone: (310) 651-2997

5 Attorneys for OmniArch Capital Corporation,
6 OmniArch Management Corporation,
7 OmniArch Fixed Income Limited Partnership,
and OmniArch Fixed Income G.P. Ltd.

8 **UNITED STATES DISTRICT COURT**
9 **CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA**

10
11
12 OMNIARCH CAPITAL CORPORATION,
13 OMNIARCH MANAGEMENT
14 CORPORATION, OMNIARCH FIXED
15 INCOME LIMITED PARTNERSHIP, and
OMNIARCH FIXED INCOME G.P. LTD.,

16 Plaintiff,

17 v.

18 TWELVE NINE LLC, a California limited
liability company; ALLIANCE
19 PORTFOLIO PRIVATE EQUITY
20 FINANCE INC., a California corporation;
21 GEORGE WONG, TRUSTEE OF THE
22 GEORGE WONG AND THE HOLLY WU
23 FAMILY TRUST DATED JANUARY 17,
2013; HOLLY WU, TRUSTEE OF THE
24 GEORGE WONG AND THE HOLLY WU
25 FAMILY TRUST DATED JANUARY 17,
2013; RAY GOKALDAS MD, A
26 PROFESSIONAL CORP. PROFIT
SHARING PLAN,

27 Defendants.
28

Case No.:

**MEMORANDUM OF POINTS
AND AUTHORITIES IN SUPPORT
OF *EX PARTE* APPLICATION
FOR TEMPORARY
RESTRAINING ORDER AND
PRELIMINARY INJUNCTION
AND FOR APPOINTMENT OF
RECEIVER; DECLARATIONS OF
JAY MODI; GREG BINGHAM;
KATHY BAZOIAN PHELPS; AND
STEPHEN J. DONELL**

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

Table of Contents

I. STATEMENT OF FACTS 1

A. Procedural History and Parties 1

B. OmniArch and Relationship to ABSIG, Bishop and Chang 1

C. OmniArch's Claim Against ABSIG Due to Fraud 2

D. Discovery to Over \$14 Million in Transfers to Twelve Nine 4

E. Twelve Nine Acquisition of the Property with Funds from ABSIG 6

F. The Imminent Sale of the Property 9

II. ISSUANCE OF TEMPORARY RESTRAINING ORDER AND INJUNCTION AGAINST TWELVE NINE IS APPROPRIATE 10

A. The Requested TRO and Preliminary Injunction 11

B. Ninth Circuit Authority 12

C. California Authority 12

D. The Standards for Issuance of an Injunction Have Been Met 13

1. OmniArch is Likely to Succeed on the Merits of Its Claims 13

2. OmniArch, as a Creditor of ABSIG, is Likely to Suffer Irreparable Harm in the Absence of the Requested Relief 15

a) Los of Equitable Remedies 15

b) Inadequacy of Money Damages 16

3. The Hardship Balance Tips Sharply in Favor of OmniArch 17

4. Public Interest Weighs in Favor of Preserving the Status Quo to Protect ... Quo to Protect the Debtor's Investor's and Creditors..... 17

E. An Ex Parte TRO is Appropriate Under the Circumstances..... 18

III. AN APPOINTEMNT OF RECEIVER IS APPROPRIATE. 19

IV. OMNIARCH AND RECEIEVER Bonds..... 21

A. Plaintiff's Bond re Preliminary Injunction Should Be Minimal 21

B. The Receiver's Bond Should Be Limited In Amount 22

V. NOMINATION OF RECEIVER..... 23

VI. BASIS FOR EX PARTE RELIEF..... 23

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

VII. SERVICE OF TWELVE NINE BY SERVICE ON THE SECRETARY
OF STATE IS APPROPRIATE 24

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

TABLE OF AUTHORITIES

Table of Authorities

Cases

1. *Alliance for the Wild Rockies v. Cottrell*, 632 F.3d 1127, 1131-32 (9th Cir. 2011).....12

2. *Canada Life Assurance Co. v. LaPeter*, 563 F.3d 837 (9th Cir. 2009)..19, 20

3. *Continental Banking Company v. Katz*, 1968 68 Cal.2d 512, 52819

4. *Cortez v. Vogt*, 52 Cal. App. 4th 917, 929 (1997).....13

5. *F.T.C. v. H. N. Singer, Inc.*, 668 F. 2d 1107, 1112 (9th Cir. 1982)20

6. *Forum Ins. Co. v. Devere Ltd.*, 151 F. Supp. 2d 1145, 1148
(C.D. Cal. 2001)16

7. *In re Agricultural Research and Technology Group, Inc.*, 916 F.2d 528, 536
(9th Cir. 1990)13

8. *In re Estate of Ferdinand Marcos, Human Rights Litig.*, 25 F.3d 1467,
1480 (9th Cir. 1994)16

9. *Janvey v. Alguire*, 647 F.3d 585, 600 (5th Cir. 2011).....16

10. *Johnson v. Couturier*, 572 F. 3d 1067, 1086 (9th Cir. 2009).....22

11. *New York Life Ins. Co. v. Watt West Inv. Corp.*, 755 F. Supp. 287, 290
(E.D. Cal. 1991).....20

12. *Newland N. Am. Foods, Inc. v. H.P. Skolnick, Inc.*, 5:13-CV-00934 EJD,
2013 WL 792672 (N.D. Cal. Mar. 4, 2013).....17

13. *Roland Machinery Co. v. Dresser Industries*, 749 F.2d 380, 386 (7th Cir.
1984).....16

14. *Rubin v. Pringle (In re Focus Media)*, 387 F.3d 1077 (9th Cir. 2004)...16

15. *Santa Cruz Fair Building Association v. Grant* (1894), 104 Cal. 306,
30819

1 16. *Sanzone Brokerage, Inc. v. J&M Produce Sales, Inc.*, 547 F. Supp. 2d 599,
 2 602 (N.D. Tex. 2008)17
 3 17. *Sims Snowboards, Inc. v. Kelly*, 863 F. 2d 643, 646 (9th Cir. 1988).....10
 4 18. *ST Ventures, LLC v. KBA Assets & Acquisitions LLC*, 1:12-CV-01058 LJO,
 5 2012 WL 3647656 (E.D. Cal. Aug. 23, 2012)15
 6 19. *Stormans, Inc. v. Selecky*, 586 F.3d 1109, 1127 (9th Cir. 2009).....12
 7 20. *Tri-Dam v. Yick*, Case No. 1:11-CV-01301 AWI-SMS, 2016 WL 4061348 at
 8 *1 (E.D. Cal. 7/28/2016)10
 9 21. *Winter v. Natural Res. Def. Council, Inc.*, 129 S.Ct. 365, 374 (2008)....12
 10
 11

12 Statutes

13 1. California Business & Professions Code Ann. § 1014518
 14 2. California Business & Professions Code Ann. § 1014618
 15 3. California Business & Professions Code Ann. § 10176(e).....18
 16 4. California Business & Professions Code Ann. § 10231.118
 17 5. California Business & Professions Code Ann. § 10232.2518
 18 6. California Civil Code § 3439.0113
 19 7. California Civil Code § 3439.01(b).....13
 20 8. California Civil Code § 3439.01(e).....13
 21 9. California Civil Code § 3439.04(a)(1)13
 22 10. California Civil Code § 3439.04(a)(2)14
 23 11. California Civil Code § 3439.04(a)(2)(A).....14
 24 12. California Civil Code § 3439.04(a)(2)(B)14
 25 13. California Civil Code § 3439.0514
 26
 27
 28

1 14. California Civil Code § 3439.0712

2 15. California Civil Code § 3439.07(a)(3)(A)..... 11,13

3 16. California Civil Code § 3439.07(a)(3)(B)..... 13, 19

4 17. California Code of Civil Procedure § 527.....11

5 18. California Code of Civil Procedure § 527(a)19

6 19. California Code of Civil Procedure § 527(c) 11, 19, 23

7 20. California Code of Civil Procedure § 527(d)(1)11

8 21. California Code of Civil Procedure § 529(a)21

9 22. California Code of Civil Procedure § 564(b)(1)19

10 23. California Code of Civil Procedure § 564(b)(9)19

11 24. California Code of Civil Procedure § 567(b)..... 22, 23

12 25. California Code of Regulations tit. 10, §§ 2830 to 283618

13 26. California Code of Regulations tit. 10, § 283518

14 27. California Code of Regulations tit. 10, § 2835(b).....18

15 28. California Corporations Code § 17701.16(c).....25

16 29. California Rules of Court 3.1175(a).....24

17 30. California Rules of Court 3.1175(a)(1)24

18 31. California Rules of Court 3.1175(a)(3)24

19 32. California Rules of Court 3.117624

20 33. California Uniform Fraudulent Transfer Act12, 13, 16

21 34. California Uniform Voidable Transactions Act 12, 13, 16

22 35. Federal Rule of Civil Procedure 4(e)(1).....25

23

24

25

26

27

28

1 36. Federal Rule of Civil Procedure 65(b) 11, 18, 24
2 37. Federal Rule of Civil Procedure 65(b)(1)(A).....11
3 38. Federal Rule of Civil Procedure 65(b)(1)(B)11
4 39. Federal Rule of Civil Procedure 65(c)21
5 40. Federal Rule of Civil Procedure 66.....24
6 41. Local Civil Rule 7.1924
7 42. Local Civil Rule 7.19.218, 24
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

1
2 OmniArch Capital Corporation, OmniArch Management Corporation,
3 OmniArch Fixed Income Limited Partnership, and OmniArch Fixed Income G.P.
4 Ltd. (collectively, “OmniArch”) hereby file their Memorandum of Points and
5 Authorities in support of the *Ex Parte* Application for a Temporary Restraining
6 Order and Preliminary Injunction and for the Appointment of a Receiver to enjoin
7 the transfer of and to preserve and continue to market and sell the property at 64 Ritz
8 Cove Dr., Dana Point, California (the “*Ex Parte* Application”).

9 **I. STATEMENT OF FACTS**

10 **A. Procedural History and Parties**

11 Concurrent with the filing of this Application, Plaintiffs OmniArch Capital
12 Corporation (“OmniArch Capital”), OmniArch Management Corporation (“OAM”),
13 and OmniArch Fixed Income G.P. Ltd. (“OmniArch GP”), who are each
14 corporations incorporated under the Alberta *Business Corporations Act*, RSA 2000, c
15 B-9, with head offices in Calgary, Alberta, Canada, filed a complaint (the
16 “Complaint”) against Defendants Twelve Nine LLC (“Twelve Nine”), Alliance
17 Portfolio Private Equity Finance Inc. (“Alliance”), George Wong, Trustee of the
18 George Wong and the Holly Wu Family Trust Dated January 17, 2013; Holly Wu,
19 Trustee of the George Wong and the Holly Wu Family Trust Dated January 17, 2013
20 (collectively, “Wong”), and Ray Gokaldas Md, a Professional Corp. Profit Sharing
21 Plan (“Gokaldas”). The Complaint seeks the avoidance and recovery of cash
22 transfers and the transfer of the Property made to Twelve Nine, and the subsequent
23 purported transfers of lien interests in the Property to Alliance, Wong and Gokaldas.
24 The Complaint additionally seeks a temporary restraining order and preliminary
25 injunction prohibiting the transfer of any interest in the Property by Twelve Nine, as
26 well as the appointment of a receiver to preserve, market and sell the Property.

27 **B. OmniArch and Relationship to ABSIG, Bishop and Chang**

28

1 The OmniArch entities are all organized and registered to do business in
2 Canada. OmniArch's business is raising investment funds in Alberta, Canada and
3 then investing those funds into mortgage-backed security bonds sold in the United
4 States. Canadian investors purchased bonds issued by OmniArch Capital (the "OCC
5 Bonds"). Funds generated by the sale of the OCC Bonds were provided to OAM
6 through an intercompany loan. OAM, in turn, loaned the funds to OmniArch LP,
7 which exchanged the funds from Canadian dollars to U.S. dollars and provided those
8 funds to American RMBS Equity Fund IV LP ("American RMBS") for investment
9 in mortgage-backed securities in the United States.

10 American RMBS is an entity that was formed pursuant to a limited partnership
11 agreement among ABS Investment Group, LLC ("ABSIG"), Mark Bishop
12 ("Bishop") and OmniArch, LP. When formed, ABSIG was the general partner and
13 OmniArch LP was the sole limited partner of American RMBS. American RMBS
14 was formed with the sole mandate of acquiring, managing and holding for
15 investment a portfolio of mortgage-backed securities under the direction of ABSIG
16 and within specific investment guidelines set forth in the partnership agreement (the
17 "American RMBS Limited Partnership Agreement"), a copy of which is attached to
18 the Jay Modi Declaration as Exhibit "3." ABSIG is a California limited liability
19 company that is the fund manager of American RMBS and was the general partner of
20 American RMBS until ABS Management Group, LLC ("ABSMG"), a Delaware
21 limited liability company doing business in California, became the current general
22 partner of American RMBS. Bishop, along with Craig Chang ("Chang"), at various
23 times were the managers or co-managers of ABSIG. In addition, Bishop and Chang
24 were the principals, along with Lisa Duehring, of American RMBS.

25 **C. OmniArch's Claim Against ABSIG Due to Fraud**

26 As the former general partner of American RMBS pursuant to the RMBS
27 Limited Partnership Agreement and during the time that OmniArch's funds were
28 invested, ABSIG is liable for the debts of American RMBS. The RMBS Limited

1 Partnership Agreement expressly contemplates that ABSIG would be liable to
2 OmniArch in the event of gross negligence, fraudulence or willful malfeasance.

3 Section 7.5 of the Agreement attached as Exhibit "3" states:

4 None of the General Partner or any of its Affiliates, direct or indirect
5 shareholders, directors, officers, partners, employees, agents, advisors,
6 or any of their respective Affiliates shall be liable to any Limited Partner
7 or the Partnership for: (a) any action or inaction by the General Partner,
8 or on behalf of the General Partner, with respect to the Partnership
9 which is not either a material breach of this Agreement or in bad faith,
10 gross negligence, fraudulence or willful malfeasance, and then only to
11 the extent of the General Partner's or such other Person's material
12 breach, bad faith, gross negligence, fraudulence or willful malfeasance.

13 From 2011 to 2016, **over \$98 million** was paid by OmniArch to the account of
14 American RMBS at CommerceWest Bank, Account No. xxxxx005 (the "RMBS 005
15 Account") for the purpose of bond purchase and sales transactions on behalf of
16 OmniArch. On November 3, 2016, OmniArch commenced an action in the Court of
17 the Queen's Bench of Alberta, in Calgary, Alberta, Canada (hereinafter, "the 2016
18 Canadian Action"), naming American RMBS, ABSIG and ABSMG and
19 CommerceWest Bank, in order to obtain information necessary to aid the Court-
20 appointed Monitor's investigation in a pending *Companies' Creditors Arrangement*
21 *Act* proceeding before the Court of Queen's Bench of Alberta, Action No. 1601-
22 08730 (the "CCAA Action") and to identify any wrongdoing in relation to
23 investments made by the American RMBS, ABSIG and ABSMG on behalf of
24 OmniArch. A copy of the 2016 Statement of Claim filed by OmniArch commencing
25 the 2016 Canadian Action is attached to the Modi Declaration as Exhibit "1."

26 American RMBS, ABSIG and ABSMG received investor funds on behalf of
27 OmniArch for the purchase and sale of residential mortgage-backed securities
28 ("RMBS Bonds") on behalf of OmniArch in the United States, and were required to
transfer the net funds and interest derived from RMBS Bond transactions back to
OmniArch, which OmniArch then used to make payments to its investors. Instead, in
the course of the CCAA Action, the Court-appointed Monitor and OmniArch

1 discovered that approximately \$49 million in funds that were held by American
2 RMBS, ABSIG and ABSMG on behalf of OmniArch cannot be accounted for or
3 reconciled with the purchase and sale of RMBS Bonds by those entities. *See* Modi
4 Declaration, Exh. “1.” In light of the millions of dollars of unaccounted funds,
5 OmniArch continued its investigation through requests for banking and other records
6 and discovery. OmniArch filed another application to the Canadian Court on March
7 30, 2017, seeking an additional discovery order, which was granted by the Canadian
8 Court and recognized by this Court and the District Court for the Southern District of
9 California in April 2017. *See* Modi Declaration.

10 In addition, on April 5, 2017, OmniArch filed a second Statement of Claim in
11 the Court of Queen’s Bench of Alberta, Canada, Court File Number 1701-04741
12 (“2017 Statement of Claim”), asserting claims against ABSIG, ABSMG, Bishop,
13 Chang and others, and alleging that at least \$49,384,625 invested by OmniArch has
14 been misappropriated by Bishop, ABSIG and others through a fraudulent scheme.
15 OmniArch holds claims against ABSIG, the general partner of American RMBS, for
16 breach of contract, breach of fiduciary obligations, and breach of duties of good
17 faith, among other potential claims. A copy of the 2017 Statement of Claim is
18 attached as Exhibit “2” to the Modi Declaration. The facts relating to the fraud
19 perpetrated by ABSIG, Bishop and Chang, among others, are set forth in the
20 Statement of Claims and form the basis of OmniArch’s claims against ABSIG.

21 **D. Discovery of Over \$14 Million in Transfers to Twelve Nine**

22 The discovery conducted to date shows that at least \$82,042,374.00 of the \$98
23 million in OmniArch’s funds transferred to American RMBS between 2011 and 2016
24 were transferred out of the accounts at American RMBS and into the accounts of
25 ABSIG. *See* Modi Declaration. In December 2016, February 2017, and May 2017,
26 OmniArch obtained banking and other records and information in response to the
27 discovery orders issued by the Courts in California in November 2016 and April
28 2017. Those records revealed numerous and significant transfers of funds were made

1 by ABSIG to other entities associated with, owned and controlled by Bishop and/or
2 Chang. Specifically, the banking records disclosed that over \$14 million in funds
3 were transferred from one of ABSIG's bank accounts, the ABSIG 070 Account to an
4 account of Defendant Twelve Nine at CommerceWest Bank (the "Twelve Nine 044
5 Account") by Bishop as ABSIG's manager. Bishop has acknowledged that the
6 Twelve Nine 044 Account relates to business activities distinct from the business of
7 ABSIG. Modi Declaration, para. 16. The list of specific transfers of funds from the
8 ABSIG 070 Account to the Twelve Nine 044 Account are set forth at paragraph 37
9 of the Complaint and in the Modi Declaration and the bank statements reflecting the
10 transfers are attached to the Modi Declaration as Exhibits "4" and "5."

11 ABSIG made two other cash transfers to or for the benefit of Twelve Nine. On
12 September 8, 2016, ABSIG transferred the sum of \$199,720.00 from another ABSIG
13 bank account, the ABSIG 728 Account, to the Twelve Nine 044 Account. See
14 Exhibit "6" attached to the Modi Declaration. Additionally, ABSIG paid the sum of
15 \$126,000.00 to The Escrow Firm as a deposit directly for the benefit of Twelve Nine
16 (the "Deposit"). See Exhibit "7" attached to the Modi Declaration. Thus, at least
17 \$14,981,653.00 (the "Twelve Nine Cash Transfers") in funds were transferred from
18 OmniArch's debtor, ABSIG, to Twelve Nine since August 2013.

19 Defendant Twelve Nine is a California limited liability company. The
20 registered agent address for service of Twelve Nine is Mark Bishop, 64 Ritz Cove
21 Dr., Dana Point, California 92629, the address of the Property. A copy of the
22 Statement of Information filed by Twelve Nine with the California Secretary of State
23 is attached as Exhibit "15" to the Declaration of Kathy Bazoian Phelps.

24 The Articles of Organization for Twelve Nine were signed on November 28,
25 2012, and were filed with the California Secretary of State on December 4, 2012. A
26 copy of the Articles of Organization are attached hereto as Exhibit "8."

27 The Operating Agreement of Twelve Nine, a copy of which is attached hereto
28 as Exhibit "9," states:

1 The sole purpose of the Company is to (i) identify value-added, and
2 socially responsible investment opportunities; (ii) negotiate for the
3 purchase of such investments; (iii) assist in managing of any such
4 investments; (iv) monitor the performance of such investments; (v)
5 direct how the income from such investments will be distributed; and
6 (vi) determine when (if at all) any of such investments should be sold.
7 The Company also shall have such ancillary purposes as are necessary
8 or helpful in performing the Company's purpose identified above.

9 The Operating Agreement also shows that Bishop is the sole owner and
10 manager of Twelve Nine. *See* Operating Agreement.

11 As further evidence of the alleged fraudulent scheme, the investigation by
12 OmniArch through recent discovery has disclosed that approximately \$28 million
13 was transferred from the ABSIG 070 Account to other third party individuals and
14 entities directly affiliated with Bishop, including to Annika Olbin, who is the wife of
15 Bishop, 982 Media LLC, Outsource Media Group LLC, American Data Network
16 Inc., Optimus Socially Responsible Investment Ltd., Optimus Fonder AB, and Team
17 Nation Investment Fund III, LP. Another transferee of property of ABSIG, Main
18 Street Films, Inc., is owned and run by Chang is identified in the corporate filings as
19 the Chief Executive Officer, Secretary and Chief Financial Officer of Main Street
20 Films. *See* Main Street Films Statement of Information attached to the Phelps
21 Declaration as Exhibit "16." Twelve Nine received \$5,700,000 from ABSIG on
22 October 18, 2013, and subsequently transferred at least \$3.5 million of those funds to
23 Main Street Films Inc. ABSIG transferred a net of over \$1.7 million to Main Street
24 Films. OmniArch believes the \$5,700,000 of funds from ABSIG were transferred by
25 Bishop and Chang to Twelve Nine for purposes other than legitimate investment
26 purposes.

27 **E. Twelve Nine Acquisition of the Property with Funds from ABSIG**

28 On July 9, 2013, ABSIG transferred the \$126,000 Deposit from the ABSIG
070 Account directly to the Escrow Firm, Inc., Reference No. 098-020149-KO (the
"Escrow"), to purchase the Property for the benefit of Twelve Nine. In addition,
Twelve Nine transferred the following sums to the Escrow, which were paid directly

1 from the Twelve Nine Cash Transfers received from ABSIG in the amounts of
 2 \$510,000.00 on August 6, 2013 and \$6,500,000.00 on August 8, 2013:

Date	Amount
3 8/7/13	\$504,000.00
4 8/8/13	\$5,673,885.01

5 The \$126,000.00 Deposit, the \$504,000.00, and the \$5,673,885.01 total
 6 \$6,304,885.01 and are collectively referred to as the “Property Funds.” The Property
 7 Funds were used to by Twelve Nine to purchase the Property, which was used by
 8 Bishop as his personal residence. Twelve Nine acquired the Property on August 15,
 9 2013 pursuant to a grant deed transferring title to Twelve Nine that was recorded in
 10 the real property records of the County of Orange on August 15, 2013, as Instrument
 11 No. 2013000484097 (the “Grant Deed”), a copy of which is attached to the
 12 Declaration of Greg Bingham as Exhibit “11.” The Grant Deed references Escrow
 13 No. 098-020-149-KO, which is the Escrow, and states the documentary transfer tax
 14 paid was \$6,930.00. The documentary transfer tax for the transfer of property in
 15 Dana Point is \$1.10 per \$1,000, so the purchase price of the property was
 16 \$6,300,000.00 according to the real property records. The MLS sales history for the
 17 Property reflects that the Property was sold to Twelve Nine for \$6,300,000.00 in
 18 2013. *See* Bingham Declaration.

19 After Twelve Nine acquired the Property, in November 2014, Twelve Nine
 20 executed and delivered a Deed of Trust (the “Alliance Deed of Trust”) encumbering
 21 the Property in favor of Alliance Portfolio, Private Equity Finance, Inc. (“Alliance”),
 22 and against the Property in the amount of \$3,750,000.00. A copy of the Alliance
 23 Deed of Trust is attached to the Bingham Declaration as Exhibit “12.” The Alliance
 24 Deed of Trust was recorded in the Official Records for the County of Orange as
 25 Instrument No. 2014000449175 on November 4, 2014 (the “Alliance Subsequent
 26 Transfer”). The Alliance Deed of Trust was signed by Mark Bishop as the
 27 Member/Sole Manager of Twelve Nine.

28

1 Bank records obtained to date for the Twelve Nine 044 Account do not show
2 any funds deposited to that account in connection with a loan or extension of credit
3 by Alliance at or near the time the Alliance Deed of Trust was granted so it does not
4 appear that any consideration was paid to Twelve Nine in exchange for the transfer.
5 *See Modi Declaration.*

6 On November 2, 2015, an Assignment of Deed of Trust was recorded in the
7 Official Records of the County of Orange against the Property as Instrument No.
8 2015000568409 in favor of George Wong Pension Plan (the “Wong Assignment” or
9 the “Wong Subsequent Transfer”), a copy of which is attached to the Bingham
10 Declaration as Exhibit “13.” The Wong Assignment was not signed by either Twelve
11 Nine or by Alliance and was therefore ineffective to transfer any interest in the
12 Property or in the Alliance Deed of Trust. Instead, the Wong Assignment was signed
13 by George Wong, Trustee of the George Wong and the Holly Wu Family Trust dated
14 January 17, 2013 and by Holly Wu, Trustee of the George Wong and Holly Wu
15 Family Trust dated January 17, 2013. The Wong parties are named as defendants in
16 the action to the extent that they claim any interest in the Property by this purported,
17 defective assignment.

18 The Wong Assignment identifies the purported fractional interest being
19 transferred as a 670,000/3,750,000 interest in the Alliance Deed of Trust, with the
20 numerator being identical to the dollar amount stated as the debt amount secured by
21 the Alliance Deed of Trust. However, a second Assignment of Deed of Trust in favor
22 of Ray Gokaldas MD, a professional Corp. Profit Sharing Plan (the “Gokaldas
23 Assignment” or the “Goldakas Subsequent Transfer”) was recorded in the Official
24 Records of the County of Orange on March 28, 2017 against the Property as
25 Instrument No. 2017000123167 on the eve of filing of OmniArch’s 2017 Statement
26 of Claim against ABSIG, AGSMG, Bishop, Chang and others in Alberta. A copy of
27 the Gokaldas Assignment is attached to the Bingham Declaration as Exhibit “14.”
28

1 This time, the Gokaldas Assignment was executed by James R. Perry, President of
 2 Alliance and purportedly conveyed a 100,000/4,250,000 interest.¹

3 **F. The Imminent Sale of the Property**

4 The Property was listed on May 6, 2017 for sale on the MLS at a price of
 5 \$7,798,000 and remains listed. A copy of the MLS Listing is attached to the
 6 Bingham Declaration as Exhibit "10." If the Property is sold, the value of the
 7 Property will be lost for the benefit of OmniArch. A preliminary injunction is
 8 necessary to enjoin the sale of the Property pending final adjudication of the issues
 9 set forth in this Complaint. The appointment of a receiver is also necessary to
 10 preserve, market and sell the Property pending a final adjudication of the issues set
 11 forth in the Complaint.

12 The Twelve Nine Cash Transfers removed money from ABSIG that otherwise
 13 would have been available to pay debts to creditors, placing it out of the reach of
 14 those creditors. Bishop and Chang knew that the Twelve Nine Cash Transfers would
 15 harm the creditors of ABSIG by reducing assets available to repay creditors. Bishop
 16 and Twelve Nine caused the purchase of the Property using ABSIG funds for their
 17 own benefit. Bishop and Twelve Nine knew that by causing the Lien Transfers,
 18 equity in the Property could not be reached by creditors and that the Lien Transfers
 19 put beyond reach of creditors the equity in the Property that otherwise would have
 20 been available to pay debts owed to creditors. OmniArch thus suffered a palpable
 21 economic harm from the fraudulent Cash and Lien Transfers.

22 **II. ISSUANCE OF TEMPORARY RESTRAINING ORDER AND**
 23 **INJUNCTION AGAINST TWELVE NINE IS APPROPRIATE**

24 In a diversity action, the federal law applies to procedural issues and
 25 substantive legal issues are determined under state law. In the case of requests for

26 ¹ The Alliance Subsequent Transfer, the Wong Subsequent Transfer, and the
 27 Gokaldas Subsequent Transfer are collectively referred to as the "Subsequent Lien
 28 Transfers.

1 injunctive relief, federal procedural law applies to a request for injunctive relief, so
2 long as state law does not bar the granting of injunctive relief based on the nature of
3 the substantive claims asserted. *See Sims Snowboards, Inc. v. Kelly*, 863 F. 2d 643,
4 646 (9th Cir. 1988) (Rule 65 sets out procedural terms for the issuance of injunctions
5 and restraining orders but holding that federal court cannot grant injunctive relief if
6 state law clearly bars that remedy, in that case based on the California anti-injunction
7 act which precluded injunctive relief in actions for breach of contract for personal
8 services). In *Tri-Dam v. Yick*, Case No. 1:11-CV-01301 AWI-SMS, 2016 WL
9 4061348 at *1 (E.D. Cal. 7/28/2016), the court explained the procedural versus
10 substantive rules for application of federal or state law to a request for an injunction:

11 *Sims* stands for the proposition that the availability of a remedy is
12 substantive law; where state law prohibits a remedy and federal
13 law allows it, application of federal law would significantly affect
14 the result of the litigation.

15 *Id.* at *6 (ruling that applying the more stringent standard of federal law for issuance
16 of a permanent injunction against nuisance in that case was not appropriate as the
17 state law nuisance per se abatement rules are substantive law).

18 California law authorizes the Court to issue a temporary restraining order and
19 preliminary injunction under the circumstances presented. California Civil Code §
20 3439.07 explicitly includes injunctive relief as a remedy in an action to avoid a
21 fraudulent transfer to protect the property and prevent further transfer, loss or
22 dissipation of the asset. California Code of Civil Procedure § 527 provides for a
23 preliminary injunction to be issued based on affidavits that “show satisfactorily that
24 sufficient grounds exist therefor.” Section 527(c) authorizes a temporary restraining
25 order to be issued without notice to the opposing party where “great or irreparable
26 injury will result to the applicant before the matter can be heard on notice” and the
27 moving party or counsel certifies under oath that the moving party should not be
28 required to advise the opposing party for reasons specified in the application for
relief. If a temporary restraining order is issued without notice, California law

1 requires the court to issue an order to show cause as to why a preliminary injunction
2 order should not issue setting a hearing within 15 days, or for good cause within 22
3 days, after the temporary restraining order is issued. Cal. Civ. P. § 527(d)(1).

4 The federal standard for issuance of a temporary restraining order and
5 preliminary injunction and procedures are consistent with California law. Federal
6 Rule of Civil Procedure 65(b) authorizes issuance of a temporary restraining order
7 without notice to the adverse party if “(A) specific facts in an affidavit or a verified
8 complaint clearly show that immediate and irreparable injury, loss, or damage will
9 result to the movant before the adverse party can be heard in opposition; and (B) the
10 movant’s attorney certifies in writing any efforts made to give notice and the reasons
11 why notice should not be required.” Fed.R.Civ.P. 65(b)(1)(A) and (B).

12 **A. The Requested TRO and Preliminary Injunction**

13 Pursuant to Fed.R.Civ.P. 65 and California Civil Code § 3439.07(a)(3)(A),
14 OmniArch is entitled to an order temporarily restraining and then preliminarily
15 enjoining and ordering all of the Defendants and their agents, servants, employees,
16 joint venturers, and partners, and all those acting in concert with them to refrain
17 from: (1) hiding, secreting, transferring, selling, pledging, granting a security interest
18 in, or in any other manner disposing or hypothecating any of the Property; (2) doing
19 any act which will, or which will tend to, impair, defeat, divert, prevent or prejudice
20 the preservation of the Property; and (3) interfering with the rights and duties of the
21 receiver or persons acting on behalf of the receiver in the discharge of his duties.

22 **B. Ninth Circuit Authority**

23 A temporary restraining order or preliminary injunction is warranted where the
24 movant establishes that he “‘is likely to succeed on the merits, that he is likely to
25 suffer irreparable harm in the absence of preliminary relief, that the balance of
26 equities tips in his favor, and that an injunction is in the public interest.’” *Stormans,*
27 *Inc. v. Selecky*, 586 F.3d 1109, 1127 (9th Cir. 2009) (quoting *Winter v. Natural Res.*
28 *Def. Council, Inc.*, 129 S.Ct. 365, 374 (2008)). In the Ninth Circuit, “‘serious

1 questions going to the merits’ and a hardship balance that tips sharply toward the
 2 plaintiff can support issuance of an injunction, assuming the other two elements of
 3 the *Winter* test are also met.” *Alliance for the Wild Rockies v. Cottrell*, 632 F.3d
 4 1127, 1131-32 (9th Cir. 2011). “Under this approach, the elements of the preliminary
 5 injunction test are balanced, so that a stronger showing of one element may offset a
 6 weaker showing of another.” *Id.* at 1131. For the reasons stated below, OmniArch
 7 satisfies the four-factor *Winter* test, whether analyzed under the traditional
 8 formulation or through the modified “sliding scale” framework utilized in the Ninth
 9 Circuit.

10 **C. California Authority**

11 California Civil Code § 3439.07 addresses remedies available for a creditor
 12 who seeks to avoid a fraudulent transfer of an asset or an obligation incurred under
 13 the California Uniform Fraudulent Transfer Act (CUFTA) (applicable to transfers
 14 prior to January 1, 2016) and the California Uniform Voidable Transactions Act
 15 (CUVTA)(applicable to transactions after January 1, 2016). Among the remedies
 16 provided under section 3439.07 in addition to avoidance of the transfer is the right to
 17 obtain “an injunction against further disposition by the debtor or a transferee or both
 18 of the asset transferred or its proceeds” and “appointment of a receiver to take charge
 19 of the asset transferred or its proceeds.” Cal. Civ. Code §3439.07(a)(3)(A) and
 20 3439.07(a)(3)(B). Remedies are cumulative and in addition to any other remedies
 21 that may exist before the Uniform Fraudulent Transfer Act went into effect. *Cortez v.*
 22 *Vogt*, 52 Cal. App. 4th 917, 929 (1997).

23 **D. The Standards for Issuance of an Injunction Have Been Met**

24 **1. OmniArch Is Likely To Succeed On The Merits of Its Claims**

25 CUFTA and CUVTA allow a creditor with a claim against a debtor to avoid
 26 and recover certain transfers of assets or obligations incurred by a debtor where the
 27 criteria of the statute are met. ABSIG is a debtor under Civil Code § 3439.01(e),
 28 defined as a person that is liable on a claim. OmniArch is a creditor of ABSIG as it

1 holds a claim against ABSIG for over \$49 million for breach of contract,
2 misappropriation of funds, fraud and other relief being sought in court proceedings
3 underway in Alberta, Canada. *See* Cal. Civ. Code § 3439.01(b) (creditor is a person
4 who holds a claim against the debtor; claim includes a right to payment that is not
5 liquidated or otherwise reduced to judgment).

6 Civil Code § 3439.04(a)(1) allows a creditor to avoid a transfer of property or
7 an obligation incurred by a debtor that is made with actual intent by the debtor to
8 hinder, delay or defraud creditors. The intention of the transferor in making the
9 transfer determines if the transfer can be avoided as an “actual” fraudulent transfer
10 under section 3439.04(a)(1). *In re Agricultural Research and Technology Group,*
11 *Inc.*, 916 F.2d 528, 536 (9th Cir. 1990). Actual intent is generally demonstrated
12 through circumstantial evidence as direct evidence of an intent by the debtor to
13 fraudulently transfer its assets is rarely available. *In re Agricultural Research and*
14 *Technology Group, Inc.*, 916 F.2d at 536 (knowledge that debtor was operating a
15 Ponzi scheme, a type of fraudulent investment scheme, or knowledge that
16 transferring assets would injure creditors of the debtor is circumstantial evidence
17 sufficient to demonstrate actual intent to hinder, delay or defraud creditors).

18 In addition, transfers of assets or obligations incurred by a debtor can be
19 avoided as a “constructive” fraudulent transfer under Civil Code §§ 3439.04(a)(2)
20 and 3439.05. A creditor may avoid a transfer of an asset by a debtor where the debtor
21 does not receive reasonable equivalent value in exchange for the transfer and the
22 debtor has incurred, or believed or reasonably should have believed it would incur
23 debts that the debtor would not be able to pay as they matured as a result of making
24 the transfer. Cal. Civ. Code § 3439.04(a)(2)(A). Alternatively, a transfer by the
25 debtor is avoidable where the debtor did not receive reasonable equivalent value for
26 the transfer and the debtor was engaged in, or about to engage in, business for which
27 its remaining capital would be unreasonably small in relation to its business or
28 transactions. Cal. Civ. Code § 3439.04(a)(2)(B). Additionally, a transfer by a debtor

1 can be avoided if the transfer is not made for reasonable equivalent value and the
2 debtor was insolvent when the transfer was made or was rendered insolvent as a
3 result of the transfer. Cal. Civ. Code § 3439.05.

4 OmniArch can demonstrate a right to avoid the Twelve Nine Cash Transfers
5 and the Property Transfer under all of these grounds. First, the circumstances
6 surrounding these transfers are consistent with a number of the “badges of fraud” that
7 provide circumstantial evidence to support actual intent by the debtor ABSIG to
8 hinder, delay and defraud its creditors through the transfers. ABSIG and its principal
9 Bishop knew they were operating a fraudulent scheme in which, among other things,
10 they were diverting funds from ABSIG for non-business purposes and the personal
11 benefit of Bishop as its principal. The transfers were with apparent design to divert
12 ABSIG’s assets to Bishop and his company, Twelve Nine, to acquire a multi-million
13 dollar residence for Bishop personally and not for any legitimate business purpose.
14 There was no discernible consideration received by ABSIG in exchange for the
15 transfers, and ABSIG has been unable to make payments to its creditors, including
16 OmniArch, as they came due. Given the more than \$49 million claim by OmniArch
17 against ABSIG which is unsatisfied, the circumstances suggest that ABSIG has been
18 left with insufficient capital to continue its business and it is likely insolvent.

19 OmniArch is likely to prevail on its allegations in the Complaint against
20 Twelve Nine LLC that the Twelve Nine Cash Transfers and the Property Transfer
21 were fraudulently transferred to Twelve Nine. OmniArch has demonstrated that it
22 has a probability of success on the merits, or at a minimum, that there exists a
23 “serious question” as to the possibility that OmniArch is entitled to the relief it seeks
24 in its Complaint. There can be little doubt that Bishop and Chang breached their
25 fiduciary duties in intentionally stripping American RMBS and ABSIG of their
26 assets. The actual fraudulent intent of ABSIG in making the transfers to Twelve Nine
27 is clear: Bishop orchestrated the transfer of over \$14 million to his other company,
28

1 Twelve Nine, and purchased a multi-million home in which Bishop resided and used
2 as his address.

3 **2. OmniArch, as a Creditor of ABSIG, is Likely to Suffer**

4 **Irreparable Harm in the Absence of the Requested Relief**

5 In the absence of a temporary restraining order and a preliminary injunction,
6 OmniArch would suffer irreparable harm in two respects. First, OmniArch will be
7 deprived of the equitable remedies that it seeks in connection with claims against
8 Twelve Nine. Second, money damages against Twelve Nine would be inadequate in
9 the absence of such relief.

10 **a. Loss of Equitable Remedies**

11 In the absence of a temporary restraining order, OmniArch will likely lose its
12 ability to obtain the equitable remedy that it seeks. Such loss of a movant's equitable
13 remedies establishes the requisite "irreparable harm." *See, e.g., ST Ventures, LLC v.*
14 *KBA Assets & Acquisitions LLC*, 1:12-CV-01058 LJO, 2012 WL 3647656 (E.D. Cal.
15 Aug. 23, 2012) ("[T]he Court is persuaded that ST Ventures will likely be left
16 without equitable relief in the absence of a preliminary injunction and as a result
17 would be irreparably harmed."). In particular, injunctive relief is appropriate where
18 proceeds are likely to be transferred in a manner that would deprive a plaintiff of its
19 ability to seek equitable relief under the UFTA. *See Janvey v. Alguire*, 647 F.3d 585,
20 600 (5th Cir. 2011).

21 Here, OmniArch seeks equitable relief under CUFTA and CUVTA.
22 OmniArch's fraudulent transfer claims under the CUVTA seek equitable relief, as
23 only equitable remedies are available under the CUFTA. *See Forum Ins. Co. v.*
24 *Devere Ltd.*, 151 F. Supp. 2d 1145, 1148 (C.D. Cal. 2001) ("By its terms, UFTA
25 allows only equitable remedies such as avoidance, attachment, an injunction, or
26 appointment of a receiver."). The imposition of a preliminary injunction is
27 appropriate in connection with a fraudulent transfer claim. *Rubin v. Pringle (In re*
28 *Focus Media)*, 387 F.3d 1077 (9th Cir. 2004).

1 **3. The Hardship Balance Strongly Favors OmniArch**

2 Balancing of equitable considerations and the parties' respective hardships
3 points strongly in favor of OmniArch. As discussed above, OmniArch will suffer
4 irreparable harm if the temporary restraining order is not granted and Twelve Nine is
5 permitted to sell the Property. Conversely, Twelve Nine is looking to sell the
6 Property itself, and the sales proceeds will be preserved pending the outcome of this
7 litigation. The Property will be protected by a receiver and the Property will be sold,
8 which is Twelve Nine's current objective with respect to the Property. The sales
9 proceeds will be held by the receiver pending resolution of the underlying litigation.
10 OmniArch will be assured that the status quo will be preserved and that Twelve Nine
11 and Bishop cannot divert funds for their own use. This Application seeks to preserve
12 the status quo and does not purport to alter the rights of any of the parties. Once the
13 money has stopped moving, then the respective parties can assert their respective
14 claims to the funds.

15 **4. Public Interest Weighs In Favor of Preserving the Status Quo to**
16 **Protect the Debtor's Investors and Creditors.**

17 Both federal and state policy interests weigh in favor of granting a temporary
18 restraining order and preliminary injunction in order to protect a debtor's investors
19 and creditors. Preservation of the status quo is consistent with California public
20 policy. California's applicable statutory and regulatory scheme manifests a strong
21 public policy interest in assuring that all funds are properly disbursed in connection
22 with the origination and servicing of trust deed loans. Specifically, originators and
23 servicers of loans secured by real property are required to establish a trust fund
24 account. *See* CAL. BUS. & PROF. CODE ANN. § 10145. Maintenance of such trust
25 accounts is subject to detailed guidelines and rigid reporting requirements. *See* CAL.
26 CODE REGS. tit. 10, §§ 2830 to 2836; CAL. BUS. & PROF. CODE ANN. §§ 10146,
27 10231.1 and 10232.25. Commingling of originator/servicer funds with investor funds
28 is expressly prohibited. *See* CAL. BUS. & PROF. CODE ANN. § 10176(e); CAL. CODE

1 REGS. tit. 10, § 2835. Finally, “[w]hen the right of a broker to receive a portion of
2 trust funds is disputed by the broker’s principal, the disputed portion shall not be
3 withdrawn until the dispute is finally settled.” CAL. CODE REGS. tit. 10, § 2835(b).
4 Collectively, these provisions speak to the importance of protecting investors, a goal
5 best served here through entry of a temporary restraining order and preliminary
6 injunction.

7 **E. An *Ex Parte* TRO Is Appropriate Under the Circumstances**

8 OmniArch requests that this Court issue a Temporary Restraining Order at
9 this time, and set this matter for an Order to Show Cause hearing why a Preliminary
10 Injunction should not be issued. As set forth herein, a Temporary Restraining Order
11 is necessary to protect the interests of OmniArch, and to otherwise prevent the
12 further dissipation of assets. The Temporary Restraining Order will protect
13 OmniArch while also providing Defendants with the opportunity to oppose the
14 relief prior to the issuance of a Preliminary Injunction. The standards under Local
15 Rule 7.19.2 and Fed.R.Civ.P 65(b) have been met as set forth in detail herein.

16 Additionally, Code of Civil Procedure Sections 527(a) and (c) also authorizes
17 the issuance of a Temporary Restraining Order on an *ex parte* application, where
18 “great or irreparable injury would result to the applicant before the matter can be
19 heard on notice.” In determining whether injunctive relief should be issued, the court
20 examines all the material before it in order to consider whether a greater injury will
21 result to the defendant from granting the injunction than to the plaintiff from denying
22 it. *Continental Banking Company v. Katz*, 1968 68 Cal.2d 512, 528, *citing Santa*
23 *Cruz Fair Building Association v. Grant*, 1894, 104 Cal. 306, 308.

24 In the present case, OmniArch’s interests would be greatly damaged if
25 injunctive relief were not granted because the Defendants would continue to have
26 possession and control of the Property and to divert, misappropriate, lose and/or
27 dissipate the Property.

1 **III. APPOINTMENT OF RECEIVER IS APPROPRIATE**

2 OmniArch requests that a receiver be appointed immediately for the following
3 reasons: (1) statutory and case law provide for the appointment of a receiver under
4 these circumstances relating to a fraudulent transfer of property; and (2) the
5 appointment of a receiver is necessary to protect the Property. The scope of the
6 proposed receiver's services are set forth in the Order lodged concurrently herewith.

7 Both California law and the federal law, including Federal Rule of Civil
8 Procedure 66, authorize the appointment of a receiver in this case. Cal. Civ. Proc.
9 Code §§ 564(b)(1) and (b)(9) and Civil Code section 3439.07(a)(3)(B) authorize the
10 appointment of a receiver in a fraudulent transfer action to protect the property or
11 fund subject to the fraudulent transfer or other creditor claim from loss, removal or
12 material injury. Civ. Proc. Code § 564(b)(1). California law thus supports the
13 appointment of a receiver in these circumstances and is consistent with federal law.

14 Federal Rule 66 provides that a request for appointment of a receiver is
15 governed by the Federal Rules of Civil Procedure. *See Canada Life Assurance Co. v.*
16 *LaPeter*, 563 F.3d 837 (9th Cir. 2009) (federal law governs appointment of a receiver
17 in a diversity action); *New York Life Ins. Co. v. Watt West Inv. Corp.*, 755 F. Supp.
18 287, 290 (E.D. Cal. 1991) (federal law governs the appointment of a receiver as an
19 equitable matter). The federal law governing the appointment of a receiver includes a
20 broad equitable power to appoint a receiver within the Court's inherent authority and
21 sound discretion.

22 Indeed, a federal court sitting in diversity may exercise
23 equitable powers independent of state law. [Citations
24 omitted.] In *York*, the Court acknowledged that a federal
25 court sitting in equity is not constrained by what remedies
26 are available under state law. [Citations omitted.] Thus,
27 regardless of whether state law provides a vehicle by which
28 to appoint a receiver, the federal courts are free to provide
that remedy solely by virtue of their equitable powers.

Canada Life, 563 F.3d at 843; *New York Life Ins.*, 755 F. Supp. at 290 ("the Ninth
Circuit has reiterated the vitality of the federal court's independent and inherent

1 equitable power and jurisdiction” citing *F.T.C. v. H. N. Singer, Inc.*, 668 F. 2d 1107,
2 1112 (9th Cir. 1982) in which the Court upheld an asset freeze issued under the
3 district court’s equitable powers though the standards for an attachment under Rule
4 64 and state law were not met).

5 The appointment of a receiver is necessary to protect the Property and to
6 prevent the further dissipation of assets. A receiver should be appointed immediately
7 to protect, manage, operate, oversee, market and otherwise preserve the Property
8 pending judgment on the causes of action asserted in the Complaint. If a receiver is
9 not appointed, the Property will be at risk of deterioration. This warrants the
10 immediate appointment of a receiver.

11 The Property is currently listed for sale by Twelve Nine and is danger of being
12 lost, severely impairing its value to OmniArch. OmniArch seeks to enjoin the sale of
13 the Property pending litigation on the issues set forth in the Complaint. However,
14 pending a determination on the merits of the issues, there is a risk of harm to the
15 Property. The appointment of a receiver is necessary to preserve, market and sell the
16 Property pending adjudication on the merits so that the assets available to satisfy
17 OmniArch’s claim are not further dissipated. Unless a receiver is appointed, there
18 would be no restraint or accountability, and Twelve Nine and Bishop would be free
19 to continue to use, misappropriate, dissipate or conceal the Property and the proceeds
20 thereof. Plaintiffs have no plain, speedy or adequate remedy at law and will suffer
21 irreparable damage, injury and harm unless a receiver is appointed to take
22 possession, control and management of the Property. The harm to Plaintiffs includes,
23 without limitation, loss of the Property and proceeds therefrom which now represents
24 the best source of recovery to satisfy OmniArch’s claim.

25 **IV. OMNIARCH AND RECEIVER BONDS**

26 **A. Plaintiff's Bond Should Be Minimal.**

27 Code of Civil Procedure § 529(a) requires a plaintiff to post an undertaking to
28 cover any damages that may be caused by the issuance of an injunction, if the Court

1 later determines that such plaintiff was not entitled to the injunction. Federal Rule of
2 Civil Procedure 65(c) provides that the court may only issue a temporary restraining
3 order or preliminary injunction “if movant gives security in an amount that the court
4 considers proper to pay the costs and damages sustained by any party found to have
5 been wrongfully enjoined or restrained.” A bond is required to be posted in support
6 of a temporary restraining order.

7 In this case, OmniArch seeks a temporary restraining order to prevent the
8 Property or any interest in the Property from being transferred, sold, encumbered, or
9 injured until a hearing may be held on notice pursuant to an order to show cause as to
10 why a preliminary injunction for the same relief should not issue. In addition, if the
11 Court grants OmniArch’s request to appoint a temporary receiver, then OmniArch
12 requests that a temporary restraining order issue in aid of the receiver, preventing the
13 Defendants or any other person with notice of the receiver’s appointment from
14 interfering with the receiver’s conduct of his duties and powers under the
15 receivership order. In either case, given the limited scope of the restraint, i.e.
16 preventing the sale, disposition, transfer or encumbrance of the Property and any
17 interference with the temporary receiver, and the limited time frame in which the
18 restraint will be in place before the hearing can be held on a preliminary injunction
19 and confirmation of the receiver’s appointment, the potential damages from such
20 restraint are minimal or non-existent under the circumstances. Since the purpose of
21 the bond under both state and federal law is to provide a source for payment of costs
22 or damages if the temporary restraining order is found to have been wrongfully
23 issued, and those costs would appear to be virtually non-existent given the restraint,
24 timing and scope of relief sought, OmniArch contends only a modest bond at most
25 should be required. *Johnson v. Couturier*, 572 F. 3d 1067, 1086 (9th Cir. 2009)
26 (court in its discretion determined no bond was required in light of the minimal risk
27 of damage or injury to the enjoined party). To the contrary, in the face of the
28 OmniArch fraudulent transfer claim and evidence the funds of OmniArch’s debtor

1 directly paid for the Property, Twelve Nine and Bishop have little incentive to
2 maintain and preserve the value of the Property, putting OmniArch's interests at risk.
3 However, OmniArch is prepared to post a bond if the Court determines one is
4 necessary.

5 **B. The Receiver's Bond Should Be Limited In Amount.**

6 The purpose of a receiver's bond under California law is to ensure that a
7 receiver faithfully performs his or her duties and obeys the orders of the Court. *See*
8 Code Civ. Proc. § 567(b). OmniArch has nominated Stephen J. Donell as the
9 Receiver. Mr. Donell specializes in court-appointed receiverships and has served as a
10 court-appointed receiver in numerous matters similar to this one. Mr. Donell and his
11 company are experienced in the areas of real estate, including commercial and
12 industrial assets, such as the Property, office buildings, condominiums, among other
13 operations. Further, it is OmniArch's understanding that Mr. Donell will, as the
14 Receiver, maintain existing insurance coverage for the Property. In light of Mr.
15 Donell's experience and established track record of faithfully performing his duties
16 as a receiver, and the insurance coverage to be maintained by Mr. Donell with
17 respect to the Property, OmniArch requests that the Court require the receiver to post
18 a minimal receiver's bond. For the receiver's undertakings pursuant to Cal. Code of
19 Civ. Proc. § 567(b), OmniArch believes that an undertaking in the amount of no
20 more than \$10,000 is appropriate and sufficient in light of the fact that there are no
21 rents to be collected from the Property, there are no current operations or use, and the
22 proposed receiver's high level of expertise.

23
24 **V. NOMINATION OF RECEIVER**

25 OmniArch hereby nominates Stephen J. Donell to act as receiver for the
26 purposes set forth herein and as ordered by the Court. Attached as Exhibit "17" to
27 the Declaration of Stephen J. Donell, filed concurrently herewith, is a resume of
28 experience for the proposed receiver. Mr. Donell is not a party, an attorney of a party

1 or a person interested in this action, or related to any judge of the court by
2 consanguinity or affinity within the third degree. *Id.* Mr. Donell's qualifications and
3 experience are set forth at length in his declaration filed concurrently herewith. Mr.
4 Donell's qualifications and experience warrant his appointment as receiver of the
5 Receivership Property.

6 Therefore, Plaintiff respectfully requests that its nomination of Stephen J.
7 Donell be approved, and that Mr. Donell be named receiver of the Receivership
8 Property by this Court.

9 VI. BASIS FOR EX PARTE RELIEF

10 Both California and federal law authorize the relief sought by this Motion to
11 be granted on an *ex parte* basis upon a proper showing. Cal. Civ.P. Code § 527(c),
12 Cal.R.Ct. 3.1175(a); F.R. C. P. 65(b) and 66; Local Civ. R. 7-19.2. The California
13 Rules of Court specifically authorize the appointment of a receiver on an *ex parte*
14 basis upon a showing of “The nature of the emergency and the reasons irreparable
15 injury would be suffered by the applicant during the time necessary for hearing on
16 notice.” Cal. R. Ct. 3.1175(a)(1). Under California law, the *ex parte* request must be
17 supported by a declaration which includes information regarding “the use being
18 made of the property by the persons in possession.” Cal. R. Ct. 3.1175(a)(3).
19 Appointment of a receiver on an *ex parte* basis is subject to the requirement that an
20 order to show cause be issued to confirm the receiver’s appointment at a noticed
21 hearing. Cal. R. Ct. 3.1176.

22 F.R.C.P. 65(b) also authorizes a temporary restraining order to be issued *ex*
23 *parte*, and Local Civil Rule 7-19 applies to *ex parte* applications, including *ex parte*
24 relief sought without notice to the other side if the grounds stated are sufficient.
25 There is a serious risk of irreparable injury if the Property, which is currently listed
26 for sale, is transferred. If notice is given of this Application, given the propensity
27 demonstrated by Bishop to shift assets through and away from his companies, there
28 is a risk that the Property would be transferred before the Court could issue a ruling

1 and prevent the loss of the Property. Facing a lawsuit seeking over \$49 million in
2 damages, and with the Property already listed for sale, there would be little incentive
3 for Bishop and Twelve Nine to not transfer the Property while no restraint is in place.
4 Further, there is a risk of encumbrance of the Property that may equally injure
5 OmniArch if the equity is impaired through new liens. The history of the suspicious
6 transfers of portions of the Alliance Deed of Trust raise the risk of additional
7 attempts to encumber the Property. The emergency relief sought will simply preserve
8 the *status quo* to allow the issues raised in this litigation to be fully aired while
9 protecting the Property and placing it in the hands of an independent fiduciary to be
10 preserved until the Court determines the parties' respective rights and claims.

11 **VII. SERVICE OF TWELVE NINE BY SERVICE ON THE**
12 **SECRETARY OF STATE IS APPROPRIATE**

13 In connection with proceedings commenced by OmniArch in Alberta, Canada,
14 counsel for OmniArch has attempted to serve Mark Bishop with pleadings at the
15 Property. These attempts are detailed in the attached Phelps Declaration. Five
16 separate service attempts were made from May 12, 2017 through May 20, 2017, and
17 included attempts made at night, in the early morning, midday and during a five-hour
18 surveillance of the Property. On one occasion only, the process server observed
19 lights on at the Property and heard a dog barking, but the lights were turned off and
20 the dog stopped barking as soon as the process server knocked on the door. It was
21 apparent that whoever may be residing at the Property is unwilling to respond to
22 OmniArch's service attempts.

23 OmniArch seeks an order of the Court authorizing OmniArch to serve a copy
24 of its pleadings and any order issued by the Court on this Application on Twelve
25 Nine by serving a copy on the California Secretary of State pursuant to California
26 Corporations Code § 17701.16(c). Fed.R.Civ.P. 4(e)(1) permits the Court to apply
27 state law on service of process. That statute authorizes service of a limited liability
28 company by serving the Secretary of State when "the designated agent cannot with

1 reasonable diligence be found at the address designated for personal delivery of
2 process, and it is shown by affidavit to the satisfaction of the court that process
3 against a limited liability company . . . cannot be served with reasonable diligence
4 upon the designated agent by hand in the manner provided by Section 415.10,
5 subdivision (a) of Section 415.20, or subdivision (a) of Section 415.30 of the Code of
6 Civil Procedure.” Those sections respectively provide for personal service, service
7 on the person in charge at the person’s office or usual mailing address, or service by
8 mail with a notice and acknowledgment of service for the person served to sign and
9 return.

10 Twelve Nine’s registered agent is Mark Bishop, and the agent’s address is the
11 Property. OmniArch has demonstrated that personal service or service on any other
12 person at the “office” address of Twelve Nine, which is the Property itself, has been
13 unsuccessful despite repeated efforts. It is unlikely given the apparent attempt to
14 avoid service that Bishop would sign and return a notice and acknowledgment.
15 Nevertheless, in addition to serving the Secretary of State, OmniArch proposes to
16 serve Twelve Nine, by its registered agent Bishop, with the pleadings and any order
17 issued on this Motion by both regular mail with a request to return an
18 acknowledgment of receipt and by overnight mail delivery service at the Property
19 address, the address for service of Bishop as registered agent on file with the
20 Secretary of State.

21
22 Dated: June 2, 2017

DIAMOND McCARTHY LLP

23
24 By: /s/Kathy Bazoian Phelps
Kathy Bazoian Phelps
25 Attorneys for OmniArch Capital Corporation,
26 OmniArch Management Corporation,
27 OmniArch Fixed Income Limited Partnership,
28 and OmniArch Fixed Income G.P. Ltd.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

DECLARATION OF JAY MODI

I, Jay Modi, declare under penalty of perjury under the laws of the United States of America, as follows:

1. I am the President and a Director of the Applicants OmniArch Capital Corporation ("**OmniArch Capital**"), OmniArch Management Corporation ("**OAM**") and OmniArch Fixed Income G.P. Ltd. ("**OmniArch GP**"). I have personal knowledge of the facts set forth herein, except as to those stated on information and belief and, as to those, I am informed and believe them to be true. If called as a witness, I could and would competently testify to the matters stated herein.

2. OmniArch Capital, OAM, and OmniArch GP are each corporations incorporated under the Alberta *Business Corporations Act*, RSA 2000, c B-9, with head offices in Calgary, Alberta.

3. Applicant OmniArch Fixed Income Limited Partnership ("**OmniArch LP**") is a limited partnership registered in Alberta, Canada. OmniArch GP is the general partner of OmniArch LP. I refer to OmniArch Capital, OAM, OmniArch GP and OmniArch LP collectively herein as "OmniArch."

4. I make this Declaration in support of the *Ex Parte* Motion for a Temporary Restraining Order and Preliminary Injunction and for the Appointment of a Receiver to stop the transfer of and to preserve, market and sell the property at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point, California (the "Ex Parte Motion").

5. The OmniArch entities are all organized and registered to do business in Canada. OmniArch G.P. is the general partner of OmniArch LP. OmniArch's business is raising investment funds in Alberta, Canada and then investing those funds into mortgage-backed security bonds sold in the United States. Canadian investors purchased bonds issued by OmniArch Capital (the "OCC Bonds"). Funds generated by the sale of the OCC Bonds were provided to OAM through an intercompany loan. OAM, in turn, loaned the funds to OmniArch LP, which exchanged the funds from Canadian dollars to U.S. dollars and provided those funds

1 to American RMBS Equity Fund IV LP (“American RMBS”) for investment in
2 mortgage-backed securities in the United States.

3 6. American RMBS is an entity that was formed pursuant to a limited
4 partnership agreement among ABS Investment Group, LLC (“ABSIG”), Mark
5 Bishop (“Bishop”) and OmniArch, LP. When formed, ABSIG was the general
6 partner and OmniArch LP was the sole limited partner of American RMBS.

7 7. American RMBS was formed with the sole mandate of acquiring,
8 managing and holding for investment a portfolio of mortgage-backed securities
9 under the direction of ABSIG and within specific investment guidelines set forth in
10 the partnership agreement (the “American RMBS Limited Partnership Agreement”).
11 A true and correct copy of the American RMBS Limited Partnership Agreement is
12 attached hereto as Exhibit “3.”

13 8. ABSIG is a California limited liability company that is the fund
14 manager of American RMBS and was the general partner of American RMBS until
15 ABS Management Group, LLC (“ABSMG”), a Delaware limited liability company
16 doing business in California, became the current general partner of American RMBS.
17 Bishop, along with Craig Chang (“Chang”), at various times were the managers or
18 co-managers of ABSIG. In addition, Bishop and Chang were the principals, along
19 with Lisa Duehring, of American RMBS.

20 9. From 2011 to 2016, over \$98 million was paid by OmniArch to the
21 account of American RMBS at CommerceWest Bank, Account No. xxxxx005 (the
22 “RMBS 005 Account”) for the purpose of bond purchase and sales transactions on
23 behalf of OmniArch.

24 10. On November 3, 2016, OmniArch commenced an action in the Court of
25 the Queen's Bench of Alberta, in Calgary, Alberta, Canada (hereinafter, "the 2016
26 Canadian Action"), naming American RMBS, ABSIG and ABSMG and
27 CommerceWest Bank, in order to obtain information necessary to aid the Court-
28 appointed Monitor’s investigation in a pending *Companies' Creditors Arrangement*

1 Act proceeding before the Court of Queen's Bench of Alberta, Action No. 1601-
2 08730 (the "CCAA Action") and to identify any wrongdoing in relation to
3 investments made by the American RMBS, ABSIG and ABSMG on behalf of
4 OmniArch. A true and correct copy of the 2016 Statement of Claim filed by
5 OmniArch commencing the 2016 Canadian Action is attached hereto as Exhibit "1".

6 11. The Court-appointed Monitor in the CCAA Action has been unable to
7 account for approximately \$49 million that were held by American RMBS, ABSIG
8 and ABSMG in connection with the sale and purchase of residential mortgage-
9 backed securities ("RMBS Bonds") on behalf of OmniArch. The discovery of these
10 unaccounted for funds is described in the 2016 Statement of Claim.

11 12. American RMBS, ABSIG and ABSMG received investor funds on
12 behalf of OmniArch for the purchase and sale of RMBS Bonds in the United States,
13 and were required to transfer the net funds and interest derived from RMBS Bond
14 transactions back to OmniArch, which OmniArch then used to make payments to its
15 investors. Instead, in the course of the CCAA Action, OmniArch discovered that
16 approximately \$49 million in funds that were held by American RMBS, ABSIG and
17 ABSMG on behalf of OmniArch cannot be accounted for or reconciled with the
18 purchase and sale of RMBS Bonds by those entities. In light of the millions of
19 dollars of unaccounted funds, OmniArch continued its investigation through requests
20 for banking and other records and discovery. After reviewing the banking records
21 produced by CommerceWest Bank, as well as records produced by ABSIG,
22 OmniArch filed another application to the Canadian Court on March 30, 2017,
23 seeking an additional order for disclosure and discovery of documents and
24 information. That application was granted by the Canadian Court, and based on that
25 order, OmniArch sought and obtained additional orders for foreign discovery from
26 this Court and the District Court for the Southern District of California in April 2017.

27 13. In addition, on April 5, 2017, OmniArch filed a second Statement of
28 Claim in the Court of Queen's Bench of Alberta, Canada, Court File Number 1701-

1 04741 (“2017 Statement of Claim”), asserting claims against ABSIG, ABSMG,
 2 Bishop, Chang and others, and alleging that at least \$49,384,625 invested by
 3 OmniArch has been misappropriated by Bishop, ABSIG and others through a
 4 fraudulent scheme. OmniArch holds claims against ABSIG, the general partner of
 5 American RMBS, for breach of contract, breach of fiduciary obligations, and breach
 6 of duties of good faith, among other potential claims. A true and copy of the 2017
 7 Statement of Claim is attached hereto as Exhibit “2.”

8 14. The discovery conducted to date shows that at least \$82,042,374.00 of
 9 the \$98 million in OmniArch’s funds transferred to American RMBS between 2011
 10 and 2016 were transferred out of the accounts at American RMBS and into the
 11 accounts of ABSIG.

12 15. In December 2016, February 2017, and May 2017, OmniArch obtained
 13 banking and other records and information in response to the discovery orders issued
 14 by the Courts in California in November 2016 and April 2017. Those records
 15 revealed numerous and significant transfers of funds were made by ABSIG to other
 16 entities associated with, owned and controlled by Bishop and/or Chang. Specifically,
 17 the banking records disclosed that over \$14 million in funds were transferred from
 18 one of ABSIG’s bank accounts, the ABSIG 070 Account to an account of Defendant
 19 Twelve Nine at CommerceWest Bank (the “Twelve Nine 044 Account”) by Bishop
 20 as ABSIG’s manager.

21 16. In a telephone conversation in or around October 2016, Bishop told me
 22 that the Twelve Nine 044 Account relates to his other business activities, which I
 23 understood to be distinct from the business of ABSIG. The list of specific transfers of
 24 funds from the ABSIG 070 Account to the Twelve Nine 044 Account is as follows:

Date	Amount
8/6/13	\$ 510,000.00* (see Ritz Cove property section below)
8/8/13	\$6,500,000.00* (see Ritz Cove property section below)
10/18/13	\$5,700,000.00
4/18/14	\$ 200,000.00
5/23/14	\$ 50,000.00

1	8/8/14	\$ 10,000.00
	10/27/14	\$ 10,000.00
2	10/28/14	\$ 85,000.00
3	11/28/14	\$ 245,000.00
	12/17/14	\$ 30,000.00
4	1/5/15	\$ 100,000.00
5	2/24/15	\$ 25,000.00
	3/12/15	\$ 40,000.00
6	4/21/15	\$ 30,000.00
7	5/15/15	\$ 30,000.00
	5/21/15	\$ 385,000.00
8	6/08/15	\$ 85,000.00
9	6/17/15	\$ 266,933.00
	7/28/15	\$ 25,000.00
10	9/24/15	\$ 10,000.00
11	9/28/15	\$ 5,000.00
	11/24/15	\$ 30,000.00
12	12/30/15	\$ 30,000.00
13	1/19/16	\$ 40,000.00
	2/4/16	\$ 34,000.00
14	2/24/16	\$ 100,000.00
15	4/11/16	\$ 10,000.00
	4/27/16	\$ 2,000.00
16	4/28/16	\$ 30,000.00
17	4/29/16	\$ 8,000.00
	5/23/16	\$ 30,000.00

18

19

20 16. The list of transfers was compiled from the CommerceWest bank

21 statements which were produced to OmniArch in response to a subpoena served on

22 the Bank. The records for the Twelve Nine 044 Account are attached as Exhibit "4."

23 17. The records for the ABSIG 070 Account are attached hereto as Exhibit

24 "5."

25 18. ABSIG made two other cash transfers to or for the benefit of Twelve

26 Nine. On September 8, 2016, ABSIG transferred the sum of \$199,720.00 from the

27 ABSIG 728 Account to the Twelve Nine 044 Account. A true and correct copy of the

28 bank statements and other records received from CommerceWest Bank in response

to a subpoena that reflect this transfer is attached hereto as Exhibit "6."

1 19. Additionally, ABSIG paid the sum of \$126,000.00 to The Escrow Firm
 2 as a deposit directly for the benefit of Twelve Nine (the “Deposit”). A true and
 3 correct copy of the bank statements received from CommerceWest Bank in response
 4 to a subpoena are attached hereto as Exhibit “7” reflecting this transfer.

5 20. Thus, at least \$14,981,653.00 (the “Twelve Nine Cash Transfers”) in
 6 funds were transferred from OmniArch’s debtor, ABSIG, to Twelve Nine since
 7 August 2013.

8 21. Exhibit “4” contains the statements that show that, from the Twelve
 9 Nine Cash Transfers, Twelve Nine transferred the following sums to the Escrow
 10 which were paid directly from the Twelve Nine Cash Transfers received from
 11 ABSIG in the amounts of \$510,000.00 on August 6, 2013 and \$6,500,000.00 on
 12 August 8, 2013:

Date	Amount
8/7/13	\$504,000.00
8/8/13	\$5,673,885.01

15 These transfers are reflected in the August 2013 statement for the Twelve Nine
 16 044 Account, and the wire transfer records reflecting the payments to The Escrow
 17 Firm are included therein.

18 22. As further evidence of the alleged fraudulent scheme, the investigation
 19 by OmniArch through recent discovery has disclosed that approximately \$28 million
 20 was transferred from the ABSIG 070 Account to other third party individuals and
 21 entities directly affiliated with Bishop, including to Annika Olbin, who is the wife of
 22 Bishop, 982 Media LLC, Outsource Media Group LLC, American Data Network
 23 Inc., Optimus Socially Responsible Investment Ltd., Optimus Fonder AB, and Team
 24 Nation Investment Fund III, LP.

25 23. Additionally, the bank records of Twelve Nine attached hereto as
 26 Exhibit “4” reflect that Twelve Nine received \$5,700,000 from ABSIG on October
 27 18, 2013 and subsequently transferred at least \$3.5 million of those funds to Main
 28 Street Films Inc., which is run by Chang. The wire transfer records reflecting

1 payment to Main Street Films are attached at the end of Exhibit “4.” ABSIG
2 transferred an additional net amount in excess of \$1,700,000 to Main Street Films. I
3 believe the transfers by ABSIG to individuals and entities affiliated with Bishop and
4 Chang, but unaffiliated with mortgage-backed securities, are a further indication of
5 the fraudulent nature of the transfers made by ABSIG.

6 24. A true and correct copy of the Articles of Organization for Twelve Nine
7 that were produced by CommerceWest Bank in response to a subpoena is attached
8 hereto as Exhibit “8.”

9 25. A true and correct copy of the Operating Agreement for Twelve Nine
10 that were produced by CommerceWest Bank in response to a subpoena is attached
11 hereto as Exhibit “9.”

12

13 I declare under penalty of perjury under the laws of the United States of
14 America that the foregoing is true and correct. Executed this 2nd day of June, 2017.

15

16



17

Jay Modi

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

DECLARATION OF GREGORY BINGHAM

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

I, Gregory Bingham, declare as follows:

1. I am a real estate agent with Coldwell bank in the Newport Beach, California office. I have personal knowledge of the facts set forth herein, except as to those stated on information and belief and, as to those, I am informed and believe them to be true. If called as a witness, I could and would competently testify to the matters stated herein.

2. I have worked as a real estate agent in the Los Angeles and Orange county areas since 1996. I joined Coldwell Banker Residential Brokerage in 2003 and joined with Coldwell Banker Previews International Orange County and Los Angeles in 2008.

3. On May 31, 2017, I reviewed the MLS for properties listed for sale in California and, as of May 31, 2017, the property located at 64 Ritz Cove Dr., Dana Point California (the "Property") was listed for sale for \$7,798,000. A true and correct copy of the MLS report showing that the Property is currently listed for sale is attached hereto as Exhibit "10." The MLS report reflects that the Property has been on the market for 26 days.

4. I caused to be pulled from the real property records the deeds and encumbrances that appear of record against the Property. Attached hereto as true and correct copies of the documents that I located from the real property records:

- a. A Grant Deed transferring title to Twelve Nine was recorded in the real property records of the County of Orange on August 15, 2013, as Instrument No. 2013000484097 (the "Grant Deed"). A true and correct copy of the Grant Deed is attached hereto as Exhibit "11."
- b. Deed of Trust (the "Alliance Deed of Trust") in favor of Alliance Portfolio, Private Equity Finance, Inc. ("Alliance"), and against the Property in the amount of \$3,750,00.00, recorded in the Official Records

1 for the County of Orange as Instrument No. 2014000449175 on November
2 4, 2014. A true and correct copy of the Alliance Deed of Trust is attached
3 hereto as Exhibit "12."

4 c. Assignment of Deed of Trust was recorded in the Official Records of the
5 County of Orange on November 2, 2015 against the Property as
6 Instrument No. 2015000568409 in favor of George Wong Pension Plan
7 (the "Wong Assignment"). A true and correct copy of the Wong
8 Assignment is attached hereto as Exhibit "13."

9 d. An Assignment of Deed of Trust was recorded in the Official Records of
10 the County of Orange on March 28, 2017 against the Property as
11 Instrument No. 2017000123167 in favor of Ray Gokaldas MD, a
12 professional Corp. Profit Sharing Plan (the "Gokaldas Assignment"). A
13 true and correct copy of the Gokaldas Assignment is attached hereto as
14 Exhibit "14."

15 5. The face of the Grant Deed states the documentary transfer tax paid was
16 \$6,930.00. The documentary transfer tax for the transfer of property in Dana Point is
17 calculated at \$1.10 per \$1,000, so I believe that the purchase price of the Property
18 was \$6,300,000.00 based upon this information. Additionally, I reviewed the MLS
19 sales history for the Property which reflects that the Property was sold to Twelve
20 Nine LLC for \$6,300,000.00 in 2013.

21
22 I declare under penalty of perjury under the laws of the United States of
23 America that the foregoing is true and correct. Executed this 2nd day of June, 2017
24 in Newport Beach, California.

25 
26 _____

27 Greg Bingham
28

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

DECLARATION OF KATHY BAZOIAN PHELPS

I, Kathy Bazoian Phelps, declare:

1. I am a partner in the law firm of Diamond McCarthy LLP, the attorneys for Plaintiffs OmniArch Capital Corporation, OmniArch Management Corporation, OmniArch Fixed Income Limited Partnership, and OmniArch Fixed Income G.P. Ltd. (collectively, “OmniArch”) in this action. I am duly admitted to practice in the State of California and before the above-entitled Court. I have personal knowledge of all of the facts in this declaration and, if called as a witness, could competently testify to these facts.

2. This declaration is filed in support of OmniArch’s Ex Parte Application seeking a temporary restraining order and preliminary injunction and appointment of a receiver.

3. In connection with my representation of OmniArch in this matter, I performed an on-line search of the records of the California Secretary of State regarding the entity Twelve Nine LLC. I obtained through that search the Statement of Information for Twelve Nine LLC, a true and correct copy of which is attached hereto as Exhibit “15.” I also performed an on-line search of the California Secretary of State records as to the entity Main Street Films, Inc. I obtained through that search a Statement of Information concerning Main Street Films, Inc., a true and correct copy of which is attached hereto as Exhibit “16.”

4. I was also local counsel for OmniArch in its 2017 *ex parte* applications filed in this Court, Case No. SACV 16-2031-UA (KES) and in the District Court for the Southern District of California, Case No. 16-cv-02991-CAB-AGS and supervised the issuance and service of records subpoenas on approximately 15 financial institutions based on discovery orders issued in those cases.

5. I have attempted to serve Mark Bishop (“Bishop”) with pleadings at the address of the Property, which is the address identified in the Secretary of State records for service of process on Twelve Nine LLC. My attempts at service of papers

1 on Bishop at that address were unsuccessful, despite repeated attempts to serve him
2 there at different times of the day over multiple days and despite a five-hour
3 surveillance at the Property. In the course of attempting to serve papers on a party or
4 third party, I receive regular written reports from my firm's attorney service, First
5 Legal, on the status of the service attempts, and I received such reports in connection
6 with the attempts to serve Bishop. Those reports indicate the following service
7 attempts and unsuccessful outcomes:

8 · 5/12/17 @ 8:38 pm - No answer at the door, no activity within premises, no
9 lights. No answer at neighbors.

10 · 5/13/17 @ 7:30 am - No answer at the door, no activity heard or seen within
11 premises.

12 · 5/13/17 @ 7:50 pm - No answer at the door. Lights were on and dog barking.
13 After server knocked on the door. The lights were turn[ed] off and dog stop barking.
14 No answer at neighbors.

15 · 5/14/17 @ 2:20 pm - No access, gate to the front door is closed and locked.
16 Server knocked on garage door but no one would come out.

17 · 5-18-17 - Per Ciara, authorized 5 hour surveillance for 5-20-2017 for Annika
18 [Olbin] and Mark [Bishop]

19 · 5/20/2017 from 7:30am to 1:15pm - At no time during the surveillance did we
20 observe the subject or anyone come or go from the location.

21 6. Despite my firm's prior diligent attempts to serve Bishop at the
22 Property, I have been unable to effectuate service of papers on him there. Therefore,
23 on behalf of OmniArch, I request that in addition to attempting to serve the
24 complaint, any temporary restraining order and other related papers on Twelve Nine
25 LLC through Bishop by regular U.S. Mail and overnight mail delivery service at the
26 Property, that OmniArch also be permitted to serve Twelve Nine LLC by service on
27 the California Secretary of State.

28

DECLARATION OF STEPHEN J. DONELL

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

I, Stephen J. Donell, declare as follows:

1. I understand that I have been nominated to act as the Receiver in the above-captioned action. The information set forth below is known to me through firsthand knowledge. If called as a witness in this matter, I could and would competently testify under oath as to the facts set forth below.

2. Since 1990, I have administered and/or been appointed as a federal and state court receiver in more than 600 cases in multiple state/jurisdictions across the country. I have extensive experience involving commercial and residential real estate including sub-standard properties, office, industrial, apartments, retail, assisted living, self-storage and specialty property, asset and business operations/liquidations, temporary management of going concerns involving a variety of business-types including equipment manufacturing, distribution, professional services organizations, and tech companies. In addition, I have administered cases involving post judgment enforcement actions, secured creditor foreclosures, marital dissolutions, partnership disputes, health & safety code violations and other types of receivership appointments. I have performed millions of dollars of repairs/maintenance to residential/commercial property as a court appointed receiver. I have also administered and/or been appointed in federal court as receiver in United States Securities and Exchange Commission, Federal Trade Commission and other government enforcement actions involving business/consumer fraud. These cases have involved over 25,000 investors and invested funds totaling more than \$750 million and include asset recovery in multiple foreign jurisdictions.

3. I am the President of FedReceiver, Inc., a California Corporation that specializes in the administration of receivership matters. FedReceiver, Inc. currently employs four active receivers. It is based in Los Angeles, California.

4. I am the President of Jalmar Properties, Inc., a full service real estate management company which holds an Accredited Management Company (“AMO”

1 designation) through the Institute of Real Estate Management. Jalmar, on a
2 cumulative basis, has managed in excess of 7,000 apartment units and 6 million
3 square feet of commercial properties having a market value in excess of one billion
4 dollars. I hold a Certified Property Manager professional designation (“CPM”)
5 through the Institute of Real Estate Management. Jalmar was formed in 1985 and it is
6 based in Los Angeles, CA.

7 5. I am the immediate past Co-President of the Los Angeles/Orange
8 County Chapter of the California Receivers Forum (“CRF”) and a former member of
9 the State Board of Directors of the CRF. I was the 2013-2015 President of the
10 National Association of Federal Equity Receivers (“NAFER”).

11 6. I have substantial experience that is particularly relevant to the matter
12 pending before this Court and I possess the experience necessary to accept this
13 appointment.

14 7. I am not a party, an attorney of a party or person interested in this
15 action, or related to any judge of the court by consanguinity or affinity within the
16 third degree.

17 8. I do not have any oral or written contract, agreement, arrangement,
18 understanding or relationship with any party to this action regarding the manner in
19 which the Receivership estate will be administered, including but not limited to the
20 professionals I may retain, fees to be charged, proposed expenditures to be incurred
21 and manner and method to be used to comply with any Order of the Court. This also
22 includes whether or not I will be retained by or work with any party post-
23 Receivership.

24 9. As the proposed Receiver, I agree that I am an agent of the Court and
25 not of any party to the litigation, and as such 1) I will remain neutral; 2) I will act for
26 the benefit of all who may have an interest in the Receivership property; and 3) I will
27 hold the assets of the Receivership for the Court and not the Plaintiff.

28

