



Parter och domslut

Michele Moggia

Parter

Tilltalad

Per MICHELE Giuseppe Moggia, 19670726-1258
Långholmsgatan 12 Lgh 1202, 117 33 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Nordström och Frida Vedin
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess N101
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess V101
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess H101
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Per-Åke Kvarnström
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123, 461 23 Trollhättan

Målsägande (part)

Sekretess NN13
Sekretess på adress

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Vårdnadshavare

Sekretess VN13
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH13
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Amra M Smailagic
c/o Kihlstedts Advokatbyrå HB, Box 350, 581 03 Linköping

Målsägande (part)

Sekretess NN18
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess V18
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH18
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Emma Nilsson
Advokat Emma Nilsson AB
Pilgränd 2, 271 42 Ystad

Målsägande (part)

Sekretess NN22
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Anne-Sophie von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G, 903 31 Umeå

Målsägande (part)

Sekretess NN23
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VN23

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH23

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Landsberg

Advokatbyrån Humanisterna AB

Köpmangatan 18, 641 30 Katrineholm

Målsägande (part)

Sekretess NN29

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess V29

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH29

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Anna Sjölund

Sju Advokater AB

Box 22016, 104 22 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess NN3

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess V3

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH3

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Katja Melkemichel
Advokatbyrå LexSeven AB
Dalgatan 12, 151 33 Södertälje

Målsägande (part)

Sekretess NN36
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH36
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VN36
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Gunilla Dersand Holmberg
Holmbergs Advokatbyrå AB
Box 55905, 102 16 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess NN5
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH5
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess V5
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Anousheh Abuhamez
c/o c/o Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB, Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess NN54
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH54
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess V54
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Mikaela Fredriksson
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping AB
Bråddgatan 14, 602 22 Norrköping

Målsägande (part)

Sekretess NN75
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VN75
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH75
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172, 541 24 Skövde

Målsägande (part)

Sekretess NN81
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VH81
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess V81
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Elin Hagström
Advokatfirman Hammar KB
Box 154, 451 16 Uddevalla

Domslut

Brott som Michele Moggia döms för

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken, 2022-05-31, Sverige

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-05-31, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-05-31, Sverige

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-05-31, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-05-31, Sverige

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken, 2022-04-28, Sverige

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-04-28, Sverige

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-04-28, Sverige

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken, 2021-09-24 till 2022-01-03, Stockholms stad

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-09-24 till 2022-01-03, Stockholms stad

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-09-24 till 2022-01-03, Stockholms stad

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2021-09-24 till 2022-06-29, Stockholms stad

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken, 2021-10-22 till 2021-11-08, Stockholms stad

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-10-22 till 2021-11-08, Stockholms stad

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-10-22 till 2021-11-08, Stockholms stad

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-06-29, Stockholms stad

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2019-11-01 till 2019-11-30, Stockholms stad

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2019-11-01 till 2019-11-30, Stockholms stad

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2019-11-01 till 2019-12-30, Stockholms stad

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020, 2019-11-01 till 2022-06-29, Stockholms stad

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken, 2022-06-04 till 2022-06-08, Stockholms stad

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-13, Stockholms stad

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-13, Stockholms stad

Våldtäkt mot barn (antal brott: 5), 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-09-30 till 2022-04-10, Stockholms stad

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-09-30 till 2022-06-26, Stockholms stad

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2021-09-30 till 2022-06-29, Stockholms stad

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken, 2022-04-03, Stockholms stad

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-04-03, Stockholms stad

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-04-03, Stockholms stad

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-04-03 till 2022-06-29, Stockholms stad

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2015-04-06 till 2015-04-08, Piteå kommun

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020, 2018-04-01 till 2022-06-29, Sverige

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-19, Sverige

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-11-10 till 2021-11-12, Stockholms stad

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 2021-11-12 till 2022-06-29, Stockholms stad

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020, 2018-04-01 till 2022-06-29, Sverige

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-29 09:00, Stockholms stad

Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, 2022-06-29 09:00, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Häktning m.m.

Michele Moggia ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN5 med 16 300 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2022 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN54 med 45 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 november 2021 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 16 300 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2022 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN13 med 30 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2022 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN29 med 240 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2021 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN18 med 10 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2022 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN81 med 30 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2022 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN75 med 8 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2022 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN23 med 25 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 januari 2022 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN36 med 380 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess NN22 med 150 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 april 2015 tills betalning sker.

Michele Moggia ska betala skadestånd till Sekretess N101 med 10 000 kr. Michele Moggia ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 november 2021 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73342.1).

I beslag taget dopningsmedel jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73505.3).

I beslag tagna penisringar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73394.1-2).

I beslag tagen narkotikabesudlad grinder förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73505.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas eller vittnenas identiteter samt på andra uppgifter som gäller Michele Moggias, målsägandenas eller andra personers (dvs. tredje mans) personliga förhållanden, i den utsträckning uppgifterna inte finns intagna i domen. Även 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig på uppgifter och bilder som rör Michele Moggias eller tredje mans sexualliv, i den utsträckning uppgifterna inte finns intagna i domen. .

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i den s.k. partsbilagan i detta avgörande som kan röja målsägandes och vårdnadshavares identiteter. Sekretessbestämmelsen är alltså fortsatt tillämplig på den digitala version av domen som inkluderar namn och adressuppgifter.

Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig på de bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Michele Moggia ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Thomas Bodström får ersättning av staten med skäliga 561 195 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 391 140 kr arbete
- 56 700 kr tidsspillan
- 1 116 kr utlägg
- 112 239 kr mervärdesskatt

Katja Melkemichel får ersättning av staten med 49 254 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 258 kr arbete
- 8 438 kr tidsspillan
- 707 kr utlägg
- 9 851 kr mervärdesskatt

Amra M smailagic får ersättning av staten med, rätt avrundat, 60 273 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 162 kr arbete
- 9 788 kr tidsspillan
- 2 268 kr utlägg
- 12 055 kr mervärdesskatt

Anna Sjölund får ersättning av staten med 45 599 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 365 kr arbete
- 5 063 kr tidsspillan
- 51 kr utlägg
- 9 120 kr mervärdesskatt

Johanna Landsberg får ersättning av staten med, rätt avrundat, 82 256 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 830 kr arbete
- 18 968 kr tidsspillan
- 1 007 kr utlägg
- 16 451 kr mervärdesskatt

Anousheh Abuhameh får ersättning av staten med, rätt avrundat, 47 340 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 834 kr arbete
- 3 038 kr tidsspillan
- 9 468 kr mervärdesskatt

Mikaela Fredriksson får ersättning av staten med 73 205 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 745 kr arbete
- 16 410 kr tidsspillan
- 3 409 kr utlägg
- 14 641 kr mervärdesskatt

Per-Åke Kvarnström får ersättning av staten med 63 144 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 328 kr arbete
- 8 100 kr tidsspillan
- 1 087 kr utlägg
- 12 629 kr mervärdesskatt

Emma Nilsson får ersättning av staten med 53 076 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 845 kr arbete
- 15 525 kr tidsspillan
- 5 091 kr utlägg
- 10 615 kr mervärdesskatt

Elin Hagström får ersättning av staten med 41 198 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 258 kr arbete
- 2 700 kr tidsspillan
- 8 240 kr mervärdesskatt

Gunilla Dersand Holmberg får ersättning av staten med 72 211 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 446 kr arbete
- 7 425 kr tidsspillan
- 898 kr utlägg
- 14 442 kr mervärdesskatt

Anne-Sophie von Ahn får ersättning av staten med 66 498 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 494 kr arbete
- 6 075 kr tidsspillan
- 629 kr utlägg
- 13 300 kr mervärdesskatt

Peter Stierna får ersättning av staten med 31 500 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 13 653 kr arbete
- 10 125 kr tidsspillan
- 1 422 kr utlägg
- 6 300 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 190, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 3.

Stämningsansökan, aktbilaga 190, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 3.

Stämningsansökan, aktbilaga 190, 2023-03-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 3.

Stämningsansökan, aktbilaga 195, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 2.

Stämningsansökan, aktbilaga 195, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 2.

Stämningsansökan, aktbilaga 199, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 4.

Stämningsansökan, aktbilaga 199, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 4.

Stämningsansökan, aktbilaga 199, 2023-03-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 4.

Stämningsansökan, aktbilaga 203, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 7.

Stämningsansökan, aktbilaga 203, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 7.

Stämningsansökan, aktbilaga 203, 2023-03-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 7.

Stämningsansökan, aktbilaga 203, 2023-03-06, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 7.

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 10.

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 10.

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2023-03-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 10.

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2023-03-06, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 10.

Stämningsansökan, aktbilaga 211, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 8.

Stämningsansökan, aktbilaga 211, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 8.

Stämningsansökan, aktbilaga 211, 2023-03-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 8.

Stämningsansökan, aktbilaga 211, 2023-03-06, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 8.

Stämningsansökan, aktbilaga 214, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 5.

Stämningsansökan, aktbilaga 214, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 5.

Stämningsansökan, aktbilaga 214, 2023-03-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 5.

Stämningsansökan, aktbilaga 219, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för våldtäkt mot barn (antal brott: 5) enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 9.

Stämningsansökan, aktbilaga 219, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 9.

Stämningsansökan, aktbilaga 219, 2023-03-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 9.

Stämningsansökan, aktbilaga 223, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 12.

Stämningsansökan, aktbilaga 223, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 12.

Stämningsansökan, aktbilaga 223, 2023-03-06, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 12.

Stämningsansökan, aktbilaga 223, 2023-03-06, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 12.

Stämningsansökan, aktbilaga 227, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 6.

Stämningsansökan, aktbilaga 227, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 6.

Stämningsansökan, aktbilaga 230, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 11.

Stämningsansökan, aktbilaga 235, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 14.

Stämningsansökan, aktbilaga 235, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 14.

Stämningsansökan, aktbilaga 238, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 13.

Stämningsansökan, aktbilaga 242, 2023-03-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 15.

Stämningsansökan, aktbilaga 242, 2023-03-06, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Gärningsbeskrivning

Se dom, avsnitt 15.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Michele Moggia ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas, dock längst till tidpunkten för villkorlig frigivning.

Skadestånd

Sekretess NN54 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 85 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 november 2021 tills betalning sker.

Sekretess NN36 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 1 180 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Sekretess N101 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 november 2021 tills betalning sker.

Sekretess NN22 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 150 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 april 2015 tills betalning sker.

Sekretess NN29 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 265 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2021 tills betalning sker.

Sekretess NN81 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 51 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 april 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN3 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 33 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN13 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 55 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 april 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN18 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 juni 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN75 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 8 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN23 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 29 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 januari 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN5 har begärt att Michele Moggia ska betala skadestånd med 30 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken och lagen om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73342.1).

Det yrkas att i beslag taget dopningsmedel jämte emballage förverkas från Michele Moggia enligt 5 § 1 st dopningslagen: (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73505.3).

Det yrkas att i beslag tagna penisringar förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73394.1-2).

Det yrkas att i beslag tagen narkotikabesudlad grinder förverkas från Michele Moggia enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73505.1).

Innehåll

1.	Inledning.....	24
1.1	Allmänt om åtalet.....	24
1.2	Frihetsberövande.....	25
1.3	Rättsliga utgångspunkter	25
1.3.1	Bevisvärdering.....	25
1.3.2	Våldtäkt mot barn	26
1.3.3	Utnyttjande av barn för sexuell posering.....	26
1.3.4	Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte	27
1.3.5	Sexuellt ofredande.....	28
1.3.6	Barnpornografibrott	28
1.4	Benämning av målsägande m.fl. i denna dom	30
2.	Åtalet avseende målsägande Sekretess NN5.....	30
2.1	Yrkanden och inställning	31
2.2	Utredningen	32
2.3	Tingsrättens bedömning	35
2.3.1	Skuld	35
2.3.2	Skadestånd.....	37
3.	Åtalet avseende målsägande Sekretess NN3.....	37
3.1	Yrkanden och inställning	37
3.2	Utredningen	39
3.3	Tingsrättens bedömning	41
3.3.1	Skuld	41
3.3.2	Skadestånd.....	43
4.	Åtalet avseende målsägande Sekretess NN13.....	44
4.1	Yrkanden och inställning	44
4.2	Utredningen	45
4.3	Tingsrättens bedömning	47
4.3.1	Skuld	47
4.3.2	Skadestånd.....	48
5.	Åtalet avseende målsägande Sekretess NN18.....	48
5.1	Yrkanden och inställning	48
5.2	Utredningen	50
5.3	Tingsrättens bedömning	50
5.3.1	Skuld	50

5.3.2	Skadestånd.....	52
6.	Åtalet avseende målsägande Sekretess NN22.....	52
6.1	Yrkanden och inställning	52
6.2	Utredningen	53
6.3	Tingsrättens bedömning	55
6.3.1	Skuld	55
6.3.2	Skadestånd.....	56
7.	Åtalet avseende målsägande Sekretess NN23.....	56
7.1	Yrkanden och inställning	56
7.2	Utredningen	58
7.3	Tingsrättens bedömning	59
7.3.1	Skuld	59
7.3.2	Skadestånd.....	61
8.	Åtalet avseende målsäganden Sekretess NN29.....	62
8.1	Yrkanden och inställning	62
8.2	Utredningen	63
8.3	Tingsrättens bedömning	65
8.3.1	Skuld	65
8.3.2	Skadestånd.....	66
9.	Åtalet avseende målsägande Sekretess NN36.....	66
9.1	Yrkanden och inställning	67
9.2	Utredningen	68
9.3	Tingsrättens bedömning	69
9.3.1	Skuld	69
9.3.2	Skadestånd.....	70
10.	Åtalet avseende målsägande Sekretess NN54.....	71
10.1	Yrkanden och inställning	71
10.2	Utredningen	72
10.3	Tingsrättens bedömning	74
10.3.1	Skuld	74
10.3.2	Skadestånd.....	75
11.	Åtalet avseende målsäganden Sekretess NN75.....	76
11.1	Yrkanden och inställning	76
11.2	Utredningen	77
11.3	Tingsrättens bedömning	78
11.3.1	Skuld	78
11.3.2	Skadestånd.....	78

12. Åtalet avseende målsäganden Sekretess NN81.....	79
12.1 Yrkanden och inställning	79
12.2 Utredningen	80
12.3 Tingsrättens bedömning	82
12.3.1 Skuld	82
12.3.2 Skadestånd.....	83
13. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN92.....	84
13.1 Yrkanden och inställning	84
13.2 Utredningen	84
13.3 Tingsrättens bedömning	85
13.3.1 Skuld	85
14. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN101.....	85
14.1 Yrkanden och inställning	85
14.2 Utredningen	86
14.3 Tingsrättens bedömning	87
14.3.1 Skuld	87
14.3.2 Skadestånd.....	88
15. Åtalet avseende narkotika och dopningsmedel.....	88
15.1 Yrkanden och inställning	88
15.2 Utredningen	89
15.3 Tingsrättens bedömning	90
15.3.1 Skuld	90
16. Påföljd	90
17. Övriga frågor.....	91
17.1 Förverkande.....	91
17.2 Häktning.....	92
17.3 Ersättning och fördelning av kostnaderna	92
17.3.1 Ersättning till målsägandebiträden.....	92
17.3.2 Ersättning till försvararen.....	94
17.3.3 Fördelning av kostnaderna.....	95
17.4 Avgift till brottsofferfonden.....	95
17.5 Fortsatt sekretess.....	95

1. Inledning

1.1 Allmänt om åtalet

Michele Moggia är i målet åtalad för ett 40-tal sexualbrott mot sammanlagt 13 olika målsägande (yngre pojkar) samt för ett ringa narkotikabrott och ett ringa dopningsbrott.

Utredningen inleddes genom att två pojkar som var 11 respektive 12 år gamla och kände varandra (de är i denna dom benämnda NN3 och NN5), hade haft kontakt med en äldre man via Snapchat och därefter anmält honom för sexuellt ofredande, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte och olaga hot.

Michele Moggia identifierades genom en ansiktsbild (en s.k. direktbild) som han hade skickat till pojkarna och vid efterföljande husrannsakan hos Michele Moggia påträffades bl.a. sexleksaker och sexhjälpmedel som pojkarna hade beskrivit från sina kontakter med honom. Det påträffades också ett antal handskrivna dokument, bl.a. en förteckning över straffskalorna för olika sexualbrott samt något som ser ut att vara en beräkning av förväntat straff för ett stort antal begångna sexualbrott.

Vid nämnda husrannsakan hos Michele Moggia påträffades även ett stort antal krypterade hårddiskar, datorer och annan datorrelaterad utrustning som polisen ännu inte har lyckats komma in i och därför inte vet vad de innehåller. Polisen lyckades dock att öppna Michele Moggias mobiltelefon, mot hans vilja, och där påträffades en hel del material som har resulterat i att åtalet även omfattar påstådda brott begångna mot elva andra yngre pojkar. Dessa andra pojkar känner, med något undantag, inte varandra och bor i olika delar av landet.

I princip alla pojkar/målsägande har uppgett att de har kontaktats av Michele Moggia via exempelvis Snapchat samt beskrivit dennes agerande gentemot dem på liknande sätt.

De sexualbrott som Michele Moggia påstås ha begått omfattar våldtäkt mot barn, kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte, sexuellt ofredande, grovt utnyttjande av barn

för sexuell posering, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Michele Moggia har under förundersökningen utnyttjat sin rätt att vara tyst. Under huvudförhandlingen har han dock bekräftat att han är intresserad av yngre pojkar och att han har haft kontakt med i målet aktuella pojkar/målsägande. Han har dock framhållit dels att han sedan en dom 2016 (då han dömdes för våldtäkt mot barn) är noga med att kontrollera att personerna han har kontakt med har fyllt 15 år, dels att han har gjort tillräckliga kontroller av detta även i nu aktuella fall. Som framgår nedan, i anslutning till respektive åtalspunkt, har han under huvudförhandlingen även framfört vissa andra invändningar mot åklagarens gärningspåståenden och – med ett undantag – förnekat att han har begått brott.

1.2 Frihetsberövande

Michele Moggia har, som anhållen och häktad, varit frihetsberövad med anledning av misstankar om brott som prövats genom denna dom sedan den 29 juni 2022, se avräkningsunderlag.

1.3 Rättsliga utgångspunkter

1.3.1 Bevisvärdering

I brottmål har åklagaren bevisbördan för att den tilltalade har gjort sig skyldig till brott. Den tilltalade behöver alltså inte bevisa sin oskuld. För en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Detta kan även uttryckas på så sätt att det för fällande dom krävs att det praktiskt sett framstår som uteslutet att den åtalade är oskyldig. För det fall åklagarens bevisning inte når upp till beviskravet ska den tilltalade frikännas.

När det gäller sexualbrott kan en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt framkommit, vara tillräckligt för en fällande dom. När bevisvärdet av ett barnförhör som spelas upp inför rätten ska bedömas ska dock beaktas dels barnets ålder, dels hur förhöret har genomförts.

1.3.2 Våldtäkt mot barn

Den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. *(6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022)*

Till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern. *(6 kap. 13 § brottsbalken)*

1.3.3 Utnyttjande av barn för sexuell posering

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering, döms för utnyttjande av barn för sexuell posering till böter eller fängelse i högst två år. Detsamma gäller den som begår en sådan gärning mot ett barn som fyllt femton men inte arton år, om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling.

Är brottet grovt, döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. *(6 kap. 8 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022)*

För försök utnyttjande av barn för sexuell posering eller grovt utnyttjande av barn för sexuell posering [...] döms det till ansvar enligt 23 kap. (6 kap. 15 § brottsbalken)

Har någon påbörjat utförandet av visst brott utan att detta kommit till fullbordan, skall han i de fall särskilt stadgande givits därom dömas för försök till brottet, såframt fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Straff för försök bestämmes högst till vad som gäller för fullbordat brott och må ej sättas under fängelse, om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver. (23 kap. 1 § brottsbalken)

Nuvarande lydelse:

Till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern. (6 kap. 13 § brottsbalken)

Lydelse före den 1 juli 2018:

Till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder skall dömas även den som inte insåg men hade skälig anledning att anta att den andra personen inte uppnått den åldern. (6 kap. 13 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018)

1.3.4 Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Den som, i syfte att mot ett barn under femton år begå en gärning för vilken straff föreskrivs i 4, 5, 6, 8 eller 10 § [t.ex. våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering eller sexuellt ofredande], föreslår en träff eller stämmer träff med barnet, döms för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte till böter eller fängelse i högst två år. (6 kap. 10 a § brottsbalken)

Till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande

omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern. (6 kap. 13 § brottsbalken)

1.3.5 Sexuellt ofredande

Den som, i annat fall än som avses förut i detta kapitel, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, döms för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år.

Detsamma gäller den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. (6 kap. 10 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022)

Till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern. (6 kap. 13 § brottsbalken)

1.3.6 Barnpornografibrott

Nuvarande lydelse:

Den som

1. skildrar barn i pornografisk bild
2. sprider, överlåter, upplåter, förevisar eller på annat sätt gör en sådan bild av barn tillgänglig för någon annan,
3. förvärvar eller bjuder ut en sådan bild av barn,

Lydelse före den 1 maj 2020:

Den som

1. skildrar barn i pornografisk bild,
2. sprider, överlåter, upplåter, förevisar eller på annat sätt gör en sådan bild av barn tillgänglig för någon annan,
3. förvärvar eller bjuder ut en sådan bild av barn,

4. förmedlar kontakter mellan köpare och säljare av sådana bilder av barn eller vidtar någon annan liknande åtgärd som syftar till att främja handel med sådana bilder, eller
5. innehar en sådan bild av barn eller betraktar en sådan bild som han eller hon berett sig tillgång till

döms för barnpornografibrott till fängelse i högst två år.

Är ett brott som avses i första stycket ringa, döms till böter eller fängelse i högst sex månader.

Med barn avses en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under arton år. Är pubertetsutvecklingen fullbordad, ska ansvar för gärning enligt första stycket 2–5 dömas ut bara om det av bilden och omständigheterna kring den framgår att den avbildade personen är under arton år.

Till ansvar för gärning som avses i första stycket 1 ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den som skildras är under arton år.

Den som i yrkesmässig verksamhet eller annars i förvärvssyfte av oaktsamhet

4. förmedlar kontakter mellan köpare och säljare av sådana bilder av barn eller vidtar någon annan liknande åtgärd som syftar till att främja handel med sådana bilder, eller
5. innehar en sådan bild av barn eller betraktar en sådan bild som han eller hon berett sig tillgång till

döms för barnpornografibrott till fängelse i högst två år.

Är ett brott som avses i första stycket ringa, döms till böter eller fängelse i högst sex månader.

Med barn avses en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under arton år. Är pubertetsutvecklingen fullbordad, ska ansvar för gärning enligt första stycket 2–5 dömas ut bara om det av bilden och omständigheterna kring den framgår att den avbildade personen är under arton år.

Den som i yrkesmässig verksamhet eller annars i förvärvssyfte av oaktsamhet sprider en sådan bild som avses i första stycket, döms som sägs där eller i andra stycket.

Är brott som avses i första stycket att anse som grovt, döms för grovt

sprider en sådan bild som avses i första stycket, döms som sägs där eller i andra stycket.

Är brott som avses i första stycket att anse som grovt, döms för grovt barnpornografibrott till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

(16 kap.10 a § brottsbalken)

barnpornografibrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

(16 kap.10 a § brottsbalken i dess lydelse före den 1 maj 2020)

1.4 Benämning av målsägande m.fl. i denna dom

Målet rör i huvudsak olika former av sexualbrott mot barn. Förhandlingen har därför till stor del hållits inom stängda dörrar. För att inte röja målsägandenas identiteter används inte deras riktiga namn i denna dom, utan beteckningar av typer Sekretess NN3. Av samma skäl används liknande beteckningar för ett antal vittnen som har hörts i målet, exempelvis Sekretess V3 eller Sekretess VH3.

2. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN5

2.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har, efter justering vid huvudförhandlingen, yrkat att Michele Moggia ska dömas för *försök till utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § första stycket och 15 § första stycket samt 23 kap. 1 § brottsbalken) och *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har försökt förmå målsäganden, som var 12 år, att skicka nakenbilder till honom. Han har härvid i dessa försök bland annat framfört hot i form av att hänvisa till det filmade övergreppet på förskolebarnet i åtalspunkt 2 och samtidigt uppge att samma sak skulle hända målsäganden om han inte skickade önskade bilder. Kontakterna har skett den 31 maj 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 i Stockholm eller från annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

2. Sexuellt ofredande

Michele Moggia har sexuellt ofredat målsäganden, som var 12 år, på ett sätt som varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet, genom att skicka dels bilder och filmer på sitt könsorgan, dels en video där Moggia penetrerar ett barn i förskoleåldern samt dels en video där han penetrerar en barnrumpa gjord av gelé. Han har även i Snapchat-konversation med målsäganden uttryckt att han önskade träna målsäganden i sex. Kontakterna skedde den 31 maj 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 i Stockholm eller från annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Sekretess NN5, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 30 700 kr varav 28 000 kr avser kränkning och 2 700 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2022 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något

belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

2.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN5, som hölls den 21 juni 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Michele Moggia hörts över åtalet. Vidare har på åklagarens begäran hållits förhör med Sekretess V5 och Sekretess VH5, som är NN5:s vårdnadshavare. Åklagaren har därutöver åberopat bl.a. Snapchat-konversation mellan Sekretess NN5 och Michele Moggia, Snapchat-data avseende en chatt mellan Sekretess NN5 och Sekretess NN3 (som är kompisar), en bildbilaga med bilder på "gummibarnrumpor" och penisringar, en ansiktsbild som Michele Moggia skickat till Sekretess NN5 och jämförelsebilder på Michele Moggia och dennes lägenhet samt svar från Snapchat angående visningsnamn som använts av Michele Moggia.

Sekretess NN5 har uppgett bl.a. följande. En man lade till honom på Snapchat och han accepterade för att se vem det var. Mannen började sedan skriva till honom och var inledningsvis snäll. Efter en paus i diskussionen, medan NN5 åt middag, ändrade diskussionen karaktär och mannen frågade bl.a. om han hade haft sex med någon kompis. Mannen visade/filmade också sin lägenhet, men visade/filmade mest sin snopp. Mannen frågade dessutom NN5 om han ville träffas på Gröna Lund under sommaren och föreslog att de skulle åka karuseller i typ en halvtimme och sedan gå hem och ha kul i hans säng och kolla på någon film. När han svarade att han inte ville det skickade mannen en video där mannen hade sex med ett litet barn som såg ut att vara i sexårsåldern. Han såg mannens snopp i barnets rumpa och lite av barnets snopp. Barnet hade på sig svarta strumpor med orange ränder. Filmen såg ut att vara inspelad i mannens lägenhet, för han kände igen lägenheten och möblerna (bl.a. bokhyllorna) från när mannen tidigare visat sin lägenhet. Efter en stund skrev han till mannen att det inte kändes bra och att han skulle ta bort honom. Mannen skrev då att han skulle få en video som han kunde spara och skickade en video där han var med en gelédocka, eller en

rumpa som var som en gelédocka. Mannen hade dessutom en metallring runt sin snopp och det såg jättekonstigt ut. Efter dessa videos fick han lite panik och gick och pratade med sin mamma, varefter de kontaktade polisen. Det tog nog 2-3 timmar från det att mannen kontaktade honom till dess att han berättade om händelsen för sin mamma. Mannen skickade vid ett tillfälle en ansiktsbild på sig själv och den tog NN5 en skärmdump på. Mannen ville också att NN5 skulle skicka en bild på en kroppsdel och han skickade en bild på sin mage till mannen. Han raderade den bilden så fort mannen öppnat den, för att han inte skulle hinna spara den, och frågade genast mannen om han hade gjort det. Mannen svarade då att han inte hade gjort det för han hade varit för upptagen med sig själv, vilket var jätteäckligt. Mannen visste inte hur gammal NN5 var, men kunde antagligen gissa. Mannen skrev först att han var lite äldre än NN5, men senare under diskussionen skrev mannen att han var 38 år trots att det av ansiktsbilden framgick att han var 50-60 år gammal. Efter händelsen har han tänkt mycket på det lilla barnet och hur det mår. Mannen lade nyligen [dvs. i juni 2022] till honom på Snapchat igen, men då använde mannen ett annat användarnamn.

Michele Moggia har i denna del uppgett bl.a. följande. Han och NN5 har missförstått varandra. Det kom upp i Snapchat att de hade minst tre gemensamma vänner. Eftersom han främst chattar med öppet homosexuella killar trodde han att även detta var en gay-kille. Han lade därför till NN5 på Snapchat och NN5 accepterade. Han frågade därefter NN5 om han fyllt 15, vilket NN5 svarade att han hade. Han bad därefter NN5 om en bild (en ansiktsbild) för att försäkra sig om att NN5 var den som han påstod sig vara, men NN5 skickade inte någon ansiktsbild utan en bild på sin mage som han endast såg hastigt. På den bilden såg NN5 ut att kunna vara över 15 år. Han drog slutsatsen att NN5 var intresserad. NN5 bad honom därefter att skicka en ansiktsbild, vilket han gjorde. Han såg att NN5 tog en skärmdump på bilden och frågade varför han gjort det, men fick svaret att det var av misstag. NN5 bad honom därefter att filma i hans lägenhet, vilket han gjorde. Han minns inte vilka bilder eller filmer han därefter skickade till NN5. Det är möjligt att han skickade bilder på sin penis med penisring. Det är också möjligt att han skickade en film med gummirumpan. Han skickade däremot inte någon film där han har sex med en sexåring. Det finns inte någon sådan film. Eftersom NN5 nämner randiga

strumpor kan det möjligen vara en film på en annan målsägande, som var 15 år när filmen spelades in. Han förstod senare, när han kontaktades av NN3, att NN5 inte var seriös utan bara låtsades vara gay. Den andra chatten med NN5 [som ägde rum ett par veckor senare], där han bl.a. föreslog att de skulle ses vid Eriksdalsbadet, handlade om att träffas på riktigt. Han skulle aldrig ha skickat något till NN5 om han hade trott att NN5 var endast 12 år gammal.

Sekretess V5 har uppgett bl.a. följande. Den aktuella kvällen kom Sekretess NN5 springande till henne från sitt rum, gråtande och skrikande. Han var rädd och kröp upp i hennes famn. Hon försökte förstå vad som hade hänt och NN5 pratade framför allt om att han hade fått se en film där ett barn blev utsatt för ett sexuellt övergrepp. Han hade tydligen haft kontakt med en person på Snapchat. Hon har inte riktigt förstått ordningsföljden, men personen hade tydligen skickat bilder och filmer till NN5, bl.a. en film där mannen förgrep sig på ett barn. NN5 pratade om barnets blick och det kom fram att NN5 hade blivit hotad och att samma sak skulle hända honom om han inte skickade bilder. NN5 skickade tydligen en bild på sin mage. NN5 hade tagit en skärmdump på en ansiktsbild på personen som han hade haft kontakt med, men han hade inte kvar något annat. Efter händelsen var NN5 väldigt orolig och rädd. Han ville inte vara ensam och var noga med att låsa dörren etc. NN5 hade känslan att personen visste var han bodde och när han blundade såg han den lilla pojkens ansikte framför sig. Hon tror att hon hade kontakt med NN3:s mamma direkt efter händelsen. NN5 fick senare en ny vänförfrågan från samma avatar, men med annat namn. Den tryckte han tydligen bort.

Sekretess VH5 har uppgett bl.a. följande. På kvällen den 31 maj ringde Sekretess V5 till honom och berättade att NN5 hade blivit kontaktad på Snapchat och haft en konversation med en person. NN5 hade bl.a. fått en film skickad till sig med ett sexuellt övergrepp på ett barn som NN5 uppskattade var endast 6-7 år gammal och i samband med detta hade NN5 även hotats att samma sak skulle hända honom om han inte skickade bilder på sig själv. Han åkte därför till V5 och NN5. Det NN5 då berättade var lite osammanhängande när det gäller kronologin, men NN5 hade tydligen skickat en magbild på sig själv för att skicka något. Han vet att NN5 även fick en ansiktsbild på

personen som han chattade med, men han vet inte om personen även hade skickat andra bilder eller filmer. NN5 nämnde vid något tillfälle vad han hade sett genom mannens fönster, så något mer bör ha visats eller skickats till honom. Tiden efter händelsen var jättejobbig och NN5 vågade t.ex. inte sova själv igen förrän någon gång under hösten. NN5 har även blivit mer tillbakadragen och umgås inte med lika många vänner som tidigare. Han funderar ofta över – och pratar om – hur det lilla barnet kan tänkas må.

2.3 Tingsrättens bedömning

2.3.1 Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av Sekretess NN5:s och Michele Moggias uppgifter samt den skriftliga bevisningen framgår att det var Michele Moggia som NN5 hade kontakt med vid det aktuella tillfället.

NN5 har vid det s.k. barnförhöret som spelats upp under huvudförhandlingen berättat om innehållet i deras konversation på ett sätt som framstår som trovärdigt och självupplevt. Det har inte framkommit några särskilda skäl att ifrågasätta berättelsens tillförlitlighet. Eftersom NN5 inte har hörts under huvudförhandlingen och försvararen inte deltog vid det förhör som spelats upp, får dock uppgifterna värderas med viss försiktighet.

När det gäller åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering kan dock konstateras att det finns viss stödbevisning. Av utredningen framgår att Michele Moggia är intresserad av yngre pojkar och att han, till synes relativt ofta, uppmanar personer som har får kontakt med via sociala medier att skicka bilder och filmer av sexuell karaktär till honom. I åberopad chatt mellan NN5 och NN3, som ägde rum samtidigt som NN5 hade kontakt med Michele Moggia, skriver NN5 dessutom bl.a. *"han sa att han va sugen på mig och sen skulle jag skicka bild på mig fast jag tänkte ju it göra det"*. Av störst betydelse i denna del är dock VH5:s och V5:s uppgifter om NN5:s kraftiga reaktion efter

kontakten med Michele Moggia och vad denne då berättade för dem om filmen med en liten pojke och hotet att samma sak skulle hända honom. I detta sammanhang går inte heller att bortse från att även NN3 har berättat om en liknande film med ett barn i förskoleåldern (se nedan, avsnitt 3). När det gäller Michele Moggias spekulation att det kan handla om en film från ett hotell på en annan målsägande, som då var 15 år, noterar tingsrätten att NN5 har varit tydlig med att övergreppet ägde rum i den lägenhet som Michele Moggia tidigare hade visat honom, dvs. i Michele Moggias egen lägenhet, och beskriver rummet på ett sätt som inte stämmer med den film på en annan målsägande som förekommer i målet. Det förefaller dessutom högst osannolikt att NN5, som var 12 år gammal, skulle ha uppfattat det som att barnet var i förskoleåldern om han hade sett den i målet aktuella filmen på en 15-årig målsägande.

Även när det gäller åtalet för sexuellt ofredande finns stödbevisning av viss styrka. I ovan nämnda chatt med NN3, som äger rum samtidigt som NN5 har kontakt med Michele Moggia, skriver NN5 t.ex. att Moggia skickade en "*video när han runka*". NN5:s uppgifter om vad Michele Moggia skickade till honom stöds även av att det vid husrannsakan hos denne faktiskt påträffades bl.a. barnrumpor gjorda av "gelé" och penisringar samt bilder och filmer motsvarande dem som NN5 beskrivit. Dessutom har Michele Moggia bekräftat att han kan ha skickat sådant material till NN5. När det gäller åklagarens påstående att Michele Moggia (även) den 31 maj 2022 gett uttryck för att han önskade träna NN5 i sex saknas däremot tillräcklig bevisning. I den delen ger utredningen endast stöd för att detta har skett vid den kontakt mellan NN5 och Michele Moggia som ägde rum cirka 14 dagar senare, dvs. vid kontakten den 13 juni 2022.

Sammantaget anser tingsrätten därför att bevisningen i dessa delar – med nyss nämnda undantag – har sådan styrka att det är ställt utom rimligt tvivel att Michele Moggia har agerat som åklagaren påstått.

När det slutligen gäller frågan om vad Michele Moggia har känt till, eller bort känna till, om NN5:s ålder har Michele Moggia uppgett att NN5 påstod att han var 15 år samt att det på magbilden som NN5 skickade såg ut som att NN5 kunde vara över 15 år. Även om det skulle förhålla sig på sådant sätt är en sådan undersökning i en situation som

den här aktuella långt ifrån tillräcklig för att uppfylla det krav på aktsamhet som följer av 6 kap. 13 § brottsbalken (jfr Högsta domstolens dom den 30 november 2022 i mål nr B 402-22). Michele Moggia har följaktligen varit oaktsam beträffande den omständigheten att NN5 var under 15 år.

Av det anförda följer att Michele Moggia i denna del ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande.

2.3.2 Skadestånd

Sekretess NN5 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 30 700 kr varav 28 000 kr avser kränkning och 2 700 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2022 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN5 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. När det gäller storleken på denna kränkning ersättning gör dock tingsrätten bedömningen att NN5 får anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 15 000 kr.

NN5 har därutöver begärt ersättning för sveda och värk med 2 700 kr. Av utredningen får enligt tingsrätten anses framgå att NN5 efter händelsen har mått så pass dåligt att han har rätt till ersättning för sveda och värk. Ersättningen bör dock enligt tingsrätten bestämmas till 1 300 kr.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 31 maj 2022 till dess betalning sker.

3. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN3

3.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Michele Moggia ska dömas för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* (6 kap. 10 a § brottsbalken), *försök till utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § första stycket och 15 § första stycket samt 23 kap. 1 § brottsbalken) och *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § första stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Michele Moggia har via intensiva kontakter på Snapchat föreslagit en träff med NN 3, som var 11 år, i syfte att utföra någon form av sexuell handling på denne. Moggia erbjöd sig att bjuda på glass för att förmå målsäganden att träffa honom. Kontakten har skett någon gång den 31 maj 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 A i Stockholm eller annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

2. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har via intensiva kontakter på Snapchat försökt förmå målsäganden, som var 11 år, att skicka nakenbilder till honom. Han har härvid erjudit sig att via en god vän sponsra målsägandens skateboardintresse som kompensation. Kontakten har skett någon gång den 31 maj 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 A i Stockholm eller annan okänd plats i Stockholm, Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

3. Sexuellt ofredande

Michele Moggia har via Snapchat skickat ett flertal bilder och filmer av sexuell karaktär till målsäganden, som var 11 år. Innehållet i materialet utgörs av bilder på Moggias könsorgan samt filmer där Moggia har samlag med dels vuxna personer, dels ett barn i förskoleåldern samt dels med en "gelédocka". Det hände någon gång den 31 maj 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 A i Stockholm eller annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Handlingarna har varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

Sekretess NN3, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 33 300 kr, varav 32 000 kr avser kränkning och 1 300 kr avser

sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2022 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättestatisterna bestämt att beräkna ränta vitsordats.

3.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN3, som hölls den 30 juni 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Vidare har Michele Moggia hörts över åtalet. På åklagarens begäran har hållits förhör med Sekretess V3, som är en av NN3:s vårdnadshavare. Åklagaren har därutöver åberopat bl.a. en promemoria angående namn som använts av gärningsmannen i kontakterna med NN3, tidigare nämnda Snapchat-data avseende en chatt mellan Sekretess NN3 och Sekretess NN5 (som är kompisar), chattmeddelanden mellan NN3 och Michele Moggia på Instagram, en sparad kontakt gällande NN3 i Michele Moggias telefon, svar från Instagram gällande innehavare av det instagramkonto som kontaktat NN3 samt en bildbilaga med bilder på "gummibarnrumpor" och penisringar.

Sekretess NN3 har uppgett bl.a. följande. Han blev tillagd på Snapchat av en man som frågade hur gammal NN3, var vilket NN3 inte ville uppge. Mannen frågade honom därefter om han ville ses och då svarade han att han inte kände mannen och frågade hur gammal denne var. När mannen svarade att han var 64 år skrev NN3 att han inte trodde att han ville ses. Då skrev mannen bl.a. "[j]o kom igen, jag kan göra dig kåt" samt skickade massor med bilder på NN3 från Instagram och Tiktok och frågade om det var han och om han var elva år. NN3 frågade hur mannen hittat honom. Mannen svarade att "det får du inte veta" och frågade sedan "vill du se bilder och videos när jag har sex med folk" eller något liknande. Trots att NN3 svarade nej tack började mannen sedan skicka videos och uppmanade NN3 att skicka bilder på sig också. Mannen frågade också NN3

om han tyckte att mannens snopp var stor. Han tror att mannen skickade cirka 10 videos och 5 bilder. Han fick bl.a. en bild på mannens ansikte, en bild där mannen hade kläder på sig, en bild där mannen visserligen hade kläder men där snoppen stack ut och en bild där mannen låg i sängen med någon typ av väst eller sele på sig. Han fick dessutom en video där mannen hade sex med en gelédocka som varken hade huvud eller ben. Han såg också att mannen hade någon metallgrej runt snoppen. Det var även en film där mannen drog upp och ner på snoppen och en film där mannen hade sex med ett barn som mannen påstod vara sex år gammal. Han tror att mannens snopp var inne i barnets rumpa och barnet skrek aj och sluta, men mannen fortsatte. Han fick även tre korta filmer där mannen hade sex med en vuxen kvinna. Det var en film där han klämde på hennes bröst, en film där han smiskade henne och en film där hon låg på honom på sängen. Mannen tjatade om att NN3 skulle ta och skicka en bild på hela sig när han låg naken på sängen och gjorde samma sak som mannen gjort, dvs. dra upp och ner på snoppen. Mannen sade också att han kunde komma hem till NN3 om han berättade var han bodde samt att han kunde göra honom kåt och lära honom massa saker. Han sade också att det skulle bli kul och att han kunde bjuda på glass och sådant. Mannen frågade om han hade blivit kåt, men NN3 svarade att det här var olagligt och att han kunde polisanmäla det. Mannen erbjöd sig att ordna sponsring av hans skateboardintresse, men uppgav även att han skulle hitta NN3 och ta med honom hem. När han hade gjort polisanmälan cyklade han till NN5. Därifrån ringde han sin mamma och berättade vad som hänt samt visade delar av konversationen som mannen hade haft med NN5. Där stod bl.a. att NN5 skulle skicka bilder på sig själv, annars skulle han typ döda honom. Efter händelsen var han rädd och stannade ofta hemma. Han vågade t.ex. inte åka så mycket kommunalt, för han var rädd att något skulle hända på t.ex. tåget.

Michele Moggia har uppgett bl.a. följande. Det var NN3 som lade till honom på Snapchat. Kontakten skedde för nio månader sedan samtidigt som han pratade med den andra målsäganden, NN5, vilket gjorde honom lite förvirrad. Han frågade, som alltid, om ålder och vem han var. NN3 bekräftade så småningom att han var 15 år. Han blev dock misstänksam när NN3 skickade en ansiktsbild som inte kändes seriös. Det kan ha varit så att han en bildsökning och såg att NN3 hittat bilden på nätet. Han kan då ha sökt på

NN3:s efternamn och sett att det fanns någon som hette så på Instagram, men han har inte Tiktok. Han minns inte om han visade bilder från Instagram på NN3 för denne, men det är möjligt. Han fick dock inte i något skede veta att NN3 var endast elva år. Det blev som han minns det en kort chatt och han blockade så småningom NN3. Han förnekar att han gjort någonting av det som angetts i stämningen. Han har möjligtvis skickat en ansiktsbild på sig själv. Han är homosexuell och har inga videor när han har sex med kvinnor. Den påstådda filmen på ett barn existerar inte.

Sekretess V3 har uppgett bl.a. följande. Hon var ute med sina kollegor när hon blev uppringd av polisen, som berättade att NN3 hade gjort en polisanmälan. NN3 hade berättat för polisen att han hade kontaktats av en man, via sociala medier, som hade försökt få träffa honom. När hon kom hem på kvällen berättade NN3 för henne att han hade haft kontakt med en person på Snapchat som ville träffas och hade lockat med att erbjuda sponsring. Det hade också skickats bilder, NN3 sade att han bl.a. hade fått en bild med en man med sele och en ring runt snoppen samt en film med en gelédocka som personen hade sex med. Han hade även fått en ansiktsbild på personen som han hade fotat av. Han berättade också att mannen även hade haft kontakt med NN5 och skickat riktiga bilder på NN3, trots att NN3 inte hade skickat några bilder på sig till mannen utan endast en bild på någon annan som han laddat ned från internet. Hon minns inte om NN3 fick fler bilder eller filmer från mannen. Det enda hon har sett från kontakten mellan NN3 och mannen är ansiktsbilden på mannen. NN3 uppgav att han hade ringt polisen direkt för han kände att det var bråttom så att inte fler skulle drabbas. Efter händelsen var NN3 väldigt ledsen, orolig och ville inte sova ensam. Numera vill han inte åka själv mellan olika platser.

3.3 Tingsrättens bedömning

3.3.1 Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av Sekretess NN3:s och Michele Moggias uppgifter samt den skriftliga bevisningen framgår att det var Michele Moggia som NN3 hade kontakt med vid det aktuella tillfället.

NN3 har vid det s.k. barnförhör som spelats upp under huvudförhandlingen berättat om innehållet i deras konversation på ett sätt som framstår som trovärdigt och självupplevt. Det har inte framkommit några särskilda skäl att ifrågasätta dess tillförlitlighet. Eftersom NN3 inte har hörts under huvudförhandlingen och försvararen inte deltog vid det förhör som spelats upp, får uppgifterna ändå värderas med viss försiktighet.

NN3:s uppgifter stöds dock i stora delar av vad Sekretess V3 har uppgett om vad NN3 berättade för henne senare samma dag. De stämmer dessutom mycket väl med Michele Moggias agerande mot bl.a. NN5 (se ovan). Av betydelse är även att s.k. gummirumpor och penisringar har påträffats vid husrannsakan hos Michele Moggia.

Sammantaget är denna stödbevisning därför i avgörande delar av sådan styrka att åklagarens bevisning – sedd för sig – är tillräcklig för slutsatsen att Michele Moggia i objektiv mening – genom intensiva kontakter på Snapchat – dels har föreslagit en träff med NN3 i syfte att utföra någon form av sexuell handling och erbjudit sig att bjuda på glass, dels har försökt förmå NN3 att skicka nakenbilder till honom och erbjudit sig att sponsra NN3:s skateboardintresse, dels har skickat ett flertal bilder och filmer av sexuell karaktär till NN3, bl.a. bilder på sitt könsorgan och filmer där Michele Moggia har samlag med ett barn som ska ha varit i förskoleåldern samt med en "gelédocka". Det senare har varit ägnat att kränka NN3:s sexuella integritet. Med hänsyn till vad som i övrigt framkommit i målet, ger bevisningen enligt tingsrätten däremot inte ens sedd för sig tillräcklig stöd för slutsatsen att Michele Moggia även har skickat film där denne har samlag med vuxna personer (en kvinna). I den delen finns alltså inte tillräcklig stödbevisning.

Frågan är då om Michele Moggias uppgifter är av sådant slag att de förtar styrkan i åklagarens bevisning. När det gäller det yttre händelseförloppet konstaterar tingsrätten att Michele Moggia bl.a. har gjort gällande att han endast hade en kort kontakt med NN3 och snabbt förstod att denne inte var seriös. Denna beskrivning är dock svår att

förena med det faktum att Michele Moggia cirka 1,5 månader senare, dvs. i mitten av juli 2022, enligt återopad chatt gjorde ihärdiga försök att återuppta kontakten med NN3. Hans uppgifter är också svåra att förena med de meddelanden som återfinns i chatten mellan NN3 och NN5. Enligt dessa meddelanden pågick konversationen mellan NN3 och Michele Moggia cirka tre timmar. Michele Moggias uppgifter kan därför inte anses förtä styrkan i åklagarens bevisning.

När det slutligen gäller frågan vad Michele Moggia har känt till, eller bort känna till, om NN3:s ålder har Michele Moggia uppgett att NN3 till slut bekräftade att han var 15 år men däremot inte skickade någon riktig bild på sig själv. Med hänsyn härtill – och till hur Michele Moggia har agerat i förhållande till övriga målsägande – får han därmed anses ha uppvisat en sådan likgiltighet i fråga om NN3:s ålder och att hans agerande varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet att han inte kan undgå ansvar för uppsåtligt brott. Det har därför inte någon avgörande betydelse om Michele Moggia faktiskt kände till att NN3 var endast elva år, vilket NN3 har uppgett att Michele Moggia gjorde.

Av det anförda följer att Michele Moggia i denna del ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande.

3.3.2 Skadestånd

Sekretess NN3 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 33 300 kr, varav 32 000 kr avser kränkning och 1 300 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § rättelagen från den 31 maj 2022 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN3 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. När det gäller storleken på denna kränkningssättning gör dock tingsrätten bedömningen att NN3 får anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 15 000 kr.

Av utredningen får enligt tingsrätten även anses framgå att NN3 efter händelsen har mått så pass dåligt att han har rätt till ersättning för sveda och värk. Yrkad ersättning i den delen framstår som skälig.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 31 maj 2022 till dess betalning sker.

4. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN13

4.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Michele Moggia ska dömas för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* (6 kap. 10 a § brottsbalken), *utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Michele Moggia har via kontakter på internet föreslagit en träff med NN13, som var 14 år, i syfte att ha samlag med eller utföra någon annan form av sexuell handling på denne. Moggia har härvid lockat målsäganden att gå med på att komma hem till honom i Stockholm genom att erbjuda denne 5 000 kr och betald tågbiljett. Kontakterna har skett den 28 april 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 A i Stockholm eller på okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2. Utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har via kontakter på internet förmått NN13, som var 14 år, att mot betalning skicka bilder på sin rumpa och sitt könsorgan till honom. Moggia har härvid gjort flera swish-betalningar om sammanlagt 200 kr till målsäganden. Kontakterna skedde den 28 april 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 A i Stockholm eller på okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

3. Sexuellt ofredande

Michele Moggia har via internet skickat bilder på sitt könsorgan till NN13, som var 14 år, vilket varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet. Kontakterna skedde den 28 april 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 A i Stockholm eller på annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt

Sekretess NN13, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 55 000 kr, varav 40 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2022 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

4.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN13, som hölls den 28 juni 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Michele Moggia har hörts över åtalet. Vidare har vittnesförhör hållits med Sekretess V13. Åklagaren har även åberopat kontaktuppgifter i Michele Moggias telefon gällande NN13, en förteckning över Swishbetalningar till NN13 från Michele Moggias mobilnummer, Snapchathistorik avseende kontakter mellan bl.a. Michele Moggia och NN13, bild och profiltext på Michele Moggias konto på appen Wink, svar från Snapchat angående användarnamnet "sthmskrkk" och bilder på penisringar i metall som påträffats vid husrannsakan hos Michele Moggia.

Sekretess NN13 har uppgett bl.a. följande. Han var inne i en depression och pengar var viktigt för honom. Han kom då i kontakt med en gubbe via sociala medier och skickade bilder till denne, på sitt könsorgan eller rumpan, i utbyte mot att han fick pengar via Swish. Det hände flera gånger. Gubben swishade pengar varje gång han skickade en

bild. Om det finns tre överföringar så skickade han tre bilder. Han minns inte hur de kom överens om detta, men innebörden av överenskommelsen var i vart fall att han skulle få pengar om han swishade bilder. Gubben skickade dessutom bilder på sig själv till honom, bl.a. bilder där han hade en metallring runt sitt könsorgan, trots att han inte hade bett om det och inte ville ha dem. Gubben tyckte att NN13 var sexig och erbjöd honom vid två tillfällen 5000 kr och betald tågbiljett för att han skulle komma hem till gubben så att han fick ligga med honom. Han har svårt att säga nej och svarade därför att han skulle fråga sina föräldrar. Han ångrar sig jättemycket och skäms över vad han gjort.

Michele Moggia har i denna del uppgett bl.a. följande. De blev ihopmatchade på appen Wink och där stod det att NN13 var 15 år, vilket NN13 också bekräftade att han var. När han såg bilderna på NN13 på Wink tänkte han att åldern verkade stämma. De övergick sedan till att kommunicera via Snapchat. Han har ej bett om nakenbilder på NN13 och inte heller fått några sådana bilder. Kontakten mellan dem pågick 15-20 minuter. Det är möjligt att han skickade någon bild till NN13 från badkaret, där han befann sig och var naken. Vad han minns skickade han inte några andra bilder. NN13 hade bett om att få en bild. Han minns inte att han skulle ha skrivit till NN13 om att han skulle vilja ta hans oskuld etc. Det är dock mycket möjligt att han har skrivit det och att han ville träffa honom, men han tror inte att han föreslog någon träff. Vid den aktuella tidpunkten hade han inte 5 000 kr. Han swishade pengar tre gånger till NN13 för att visa tillit och att han var seriös. Pengarna var inte betalning för några bilder.

Vittnet Sekretess V13 har bl.a. uppgett följande. De upptäckte inbetalningar via Swish på NN13:s konto och konstaterade, efter sökningar på internet, att pengarna skulle komma från en dömd pedofil. När NN13 tillfrågades om detta berättade han att han hade skickat bilder på sig själv till en gubbe. Han nämnde också att han hade erbjudits mer pengar för att åka och träffa gubben. NN13 berättade även att han hade fått någon bild från gubben och då skrivit att han inte ville ha någon mer. Efter kontakten med gubben mådde NN13 betydligt sämre än tidigare.

4.3 Tingsrättens bedömning

4.3.1 Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av Sekretess NN13:s och Michele Moggias uppgifter samt den skriftliga bevisningen framgår att det var Michele Moggia som NN13 hade kontakt med vid det aktuella tillfället.

Sekretess NN13 har vid det s.k. barnförhör som spelats upp under huvudförhandlingen beskrivit innehållet i deras konversation på ett sätt som framstår som trovärdigt och självupplevt. Det har inte framkommit några särskilda skäl att ifrågasätta uppgifternas tillförlitlighet. Eftersom NN13 inte har hörts under huvudförhandlingen och försvararen inte deltog vid det förhör som spelats upp, får uppgifterna ändå värderas med viss försiktighet.

Det finns dock en hel del i den övriga utredningen som stödjer NN13:s berättelse. Av den åberopade chatten mellan NN13 och Michele Moggia framgår t.ex. att Michele Moggia skrev "Har du liten fast trång stjärt? Har du blivit knullad förut?" och "Ok skulle gärna ta din oskuld". Där framgår också att Michele Moggia skickar media, dvs. film eller bild, till NN13 vid tre tillfällen. Vidare framgår att NN13 därefter har en konversation med en av sina vänner om att han får – eller ska få – pengar från Michele Moggia samt att NN13 därvid bl.a. skriver "[s]kulle gärna kommit över om han inte sökte "tonårspojke"". Av åberopat kontoutdrag framgår dessutom att Michele Moggia den 29 april 2022 gjorde tre swishöverföringar till NN13, en på 30 kr, en på 70 kr och en på 100 kr. Även Sekretess V13:s uppgifter om vad NN13 berättade för henne när överföringarna upptäcktes och den omständigheten att det vid husrannsakan hos Michele Moggia påträffades penisringar av metall stödjer NN13:s berättelse. De uppgifter som Michele Moggia lämnat angående det inträffade framstår däremot, med hänsyn till vad som i övrigt framkommit, som en uppenbar efterhandskonstruktion och kan lämnas utan avseende. Sammantaget medför detta att det är ställt utom rimligt tvivel att Michele Moggia i objektiv mening har agerat på det sätt som åklagaren påstått.

När det gäller frågan om vad Michele Moggia har känt till, eller bort känna till, om NN13:s ålder har Michele Moggia uppgett att NN13 påstod sig vara 15 år. Även om det skulle förhålla sig på sådant sätt är detta i en situation som den här aktuella långt ifrån tillräckligt för att uppfylla det krav på aktsamhet som följer av 6 kap. 13 § brottsbalken (jfr Högsta domstolens dom den 30 november 2022 i mål nr B 402-22). Michele Moggia har följaktligen i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att NN13 var under 15 år.

4.3.2 Skadestånd

Sekretess NN13 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 55 000 kr, varav 40 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2022 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN13 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. När det gäller storleken på denna kränkningssättning gör dock tingsrätten bedömningen att NN13 får anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 25 000 kr.

Av utredningen får enligt tingsrätten även anses framgå att NN13 efter händelsen har mått så pass dåligt att han har rätt till ersättning för sveda och värk. I den delen får han dock anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 5 000 kr.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 28 april 2022 till dess betalning sker.

5. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN18

5.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Michele Moggia ska dömas för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* (6 kap. 10 a § brottsbalken), *försök till utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § första stycket och 15 § första stycket samt 23 kap 1 § brottsbalken) och *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § första stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte

Michele Moggia har stämt träff med NN 18, som var 13 år, i syfte att företa sexuella handlingar på denne. Han har härvid bokat en campingstuga och betalat biljetter för resan dit. Han har även erbjudit målsäganden pengar för att ses. Målsäganden ändrade sig senare och ville inte träffas. Kontakterna pågick via Snapchat och SMS någon gång mellan den 4 juni 2022 och den 8 juni 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan, Stockholms stad eller annan plats i Stockholm.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har via kontakt på Snapchat och SMS försökt förmå NN18, som var 13 år, att skicka bilder på sitt könsorgan och stjärt till honom. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det hände den 13 juni 2022 på Långholmsgatan, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

3. Sexuellt ofredande

Michele Moggia har via Snapchat eller SMS skickat bild på sitt erigerade könsorgan till målsäganden, som var 13 år. Det hände den 13 juni 2022 i kontaktern från Moggias bostad på Långholmsgatan, Stockholms stad eller annan plats i Stockholm. Handlingen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt.

Sekretess NN18, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 10 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2022 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något

belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

5.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN18, som hölls den 10 augusti 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Michele Moggia hörts över åtalet. Vidare har förhör hållits med Sekretess V18, som är en vårdnadshavare för NN18. Åklagaren har även åberopat en promemoria angående identifiering av NN18, en chatt mellan Michele Moggia och NN18, bokningar och avbokningar av tågbiljetter och campingstuga, packlista och kontoutdrag, sökhistorik avseende camping i Skåne och badplats, simhall och offentliga toaletter samt en bild på Michele Moggias erigerade penis som denne skickat till NN18.

Sekretess NN18 har uppgett bl.a. följande. Michele Moggia lade till honom på Snapchat och de började skriva till varandra. Michele Moggia fick veta hur gammal han var och vad han hette samt hans mobilnummer. Han skickade också en ansiktsbild till Michele Moggia. När de hade haft kontakt någon dag erbjöd Michele Moggia honom pengar för att komma och träffa honom på en camping där han tror att de skulle bo i typ någon husvagn eller ett tält. Det kändes dock inte rätt, så han ställde in resan. Mannen skickade en bild på sin snopp och bad honom skicka bilder på sig, men det gjorde han inte.

Michele Moggia har uppgett bl.a. följande. NN18 sade att han var 15 år och såg ut att vara 15 år. Han erbjöd inte NN18 några pengar för att ses. Det stämmer däremot att han skickade en bild på sin penis. Han vill inte kommentera varför han gjorde det.

5.3 Tingsrättens bedömning

5.3.1 Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av Sekretess NN18:s och Michele Moggias uppgifter samt den skriftliga bevisningen framgår att det var Michele Moggia som NN18 hade kontakt med vid de aktuella tillfällena.

NN18 har vid det s.k. barnförhör som spelats upp under huvudförhandlingen beskrivit innehållet i deras konversation på ett sätt som framstår som trovärdigt och självupplevt. Det har inte framkommit några särskilda skäl att ifrågasätta uppgifternas tillförlitlighet. Eftersom NN18 inte har hörts under huvudförhandlingen och försvararen inte deltog vid det förhör som spelats upp, får uppgifterna ändå värderas med viss försiktighet.

NN18:s uppgifter stöds dock i vissa delar av vad Michele Moggia själv har berättat och av den skriftliga bevisningen. Av åberopad e-postkorrespondens mellan Michele Moggia och en campingplats samt chattkonversationen mellan Michele Moggia och NN18 framgår exempelvis att Michele Moggia den 3 juni 2022 köpte en tågbiljett och bokade en campingstuga för en resa den 8 till 9 juni 2022 samt att han den 4 juni 2022, efter att NN18 meddelat att han ångrat sig, avbokade nämnda campingstuga och ombokade tågresan. Den omständigheten att Michele Moggia i chatten med NN18 bl.a. skrev "det skulle ju vara najs att träffas" och "vill se ditt ansikte, din kuk och din stjärt" samt skickade en bild på sin erigerade penis talar också för att Michele Moggias syfte med resan var att företa sexuella handlingar på NN18. Sist nämnda meddelande innefattar även ett försök att förmå NN18 att skicka bilder på sitt könsorgan och sin stjärt och det finns enligt tingsrätten ingen anledning att betvivla NN18:s uppgift att han erbjöds pengar för att komma till campingplatsen. Den av Michele Moggia skickade bilden på sitt erigerade könsorgan var dessutom ägnad att kränka NN18:s sexuella integritet.

Sammantaget innebär detta att Michele Moggia i dessa delar har agerat som åklagaren påstått.

När det slutligen gäller frågan vad Michele Moggia har känt till, eller bort känna till, om NN18:s ålder har Michele Moggia uppgett att NN18 påstod sig vara 15 år och såg ut att vara 15 år, medan NN18 har uppgett att han hade berättat för Michele Moggia hur gammal han var. I denna del konstaterar tingsrätten att Michele Moggia i vart fall måste ha varit medveten om att det fanns en överhängande risk att NN18 var under 15 år. Med

hänsyn härtill – och till hur Michele Moggia har agerat i förhållande till övriga målsägande – kan tingsrätten inte dra någon annan slutsats än att Michele Moggia har förhållit sig likgiltig till om NN18 var under 15 år. Han kan därför inte undgå ansvar för uppsåtligt brott.

Av det anförda följer att Michele Moggia i denna del ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuell syfte, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuell ofredande.

5.3.2 Skadestånd

Sekretess NN18 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 10 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2022 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN18 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. Den av NN18 begärda ersättningen är skälig.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 13 juni 2022 till dess betalning sker.

6. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN22

6.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Michele Moggia ska dömas för *grovt utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § andra och tredje stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och *barnpornografibrott* (16 kap. 10 a § första stycket femte punkten

brottsbalken och 16 kap. 10 a § första stycket femte punkten brottsbalken i dess lydelse före den 1 maj 2020) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har haft anala samlag med målsäganden, som då var 15 år. Han har spelat in detta under tiden och på så sätt utnyttjat att målsäganden medverkat till sexuell posering. Det hände någon gång mellan den 6 april 2015 och den 8 april 2015 på Stadshotellet, Olof Palmes gata 1, Piteå, Piteå kommun. Hans handlande har varit ägnat att skada målsägandens hälsa och utveckling. Gärningen är att anse som grov då den inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

2. Barnpornografibrott

Michele Moggia har haft samlag med målsäganden, som då var 15 år, och tagit bilder samt spelat in filmer från tillfället. Han har härefter innehaft materialet bestående av i vart fall 50 st bilder och 39 st filmer, som utgjort övergreppsmaterial. Det har pågått under perioden mellan den 1 april 2018 och den 29 juni 2022 (starttid satt med hänsyn till preskriptionstid) på Långholmsgatan i Stockholm, Stockholms län.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Sekretess NN22, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 150 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 april 2015 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

6.2 Utredningen

Förhör har hållits med målsäganden Sekretess NN22 och Michele Moggia har hörts över åtalet. Vidare har, på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Anna Axelsson, som är granskare inom polisen. I samband med detta har det barnpornografiska materialet förevisats. Åklagaren har även åberopat en promemoria angående identifieringen av NN22, en s.k. film-PM avseende de aktuella filmerna, en bild-PM och granskningsprotokoll samt bilder på en silverfärgad penisring som påträffats hos Michele Moggia, kalendernotiser från Michele Moggias mobiltelefon och kontoutdrag från tiden för Michele Moggias träff med NN22.

NN22 har uppgett bl.a. följande. Han och Michele Moggia fick kontakt med varandra via QX och övergick sedan till att kommunicera via KIK. I hans profil stod det att han var 15 år gammal, men han berättade för alla att han var 14 och snart skulle fylla 15. Han var alltså 14 när kontakten med Michele Moggia inleddes. När det träffades i april 2015 hade de haft kontakt några månader och han hade hunnit fylla 15 år. Det var Michele Moggia som var angelägen om att de skulle träffas. När de träffades visste han inte vad som skulle hända. De gick dock till Michele Moggias hotellrum. Han tror att han först sade att han inte ville ha sex, men han var rädd för att Michele Moggia skulle bli arg och hade därför ändå sex med honom. Michele Moggia hade makt över honom och manipulerade honom så han gjorde som denne ville. Efter en avsugning som kanske tog tio minuter tror han att han lade sig i sängen, på uppmaning av Michele Moggia. Det kändes inte bra med analsex, men han kunde inte säga nej trots att han inte ville. Han låg där som en död fisk och det gjorde ont. Han hoppades att något skulle hända som fick det att ta slut, men han blev nog kvar på hotellet 2–3 timmar. De hade inte pratat i förväg om att något skulle fotograferas eller filmas och han märkte inte heller att det gjordes, utöver att han vid ett tillfälle såg Michele Moggia hålla upp en mobiltelefon och tänkte att han kanske tog en bild. Michele Moggia ville träffa honom fler gånger under vistelsen i Piteå, men han ignorerade honom. Det blev alltså bara en träff.

Michele Moggia har uppgett bl.a. följande. Det är möjligt att det var han som föreslog den aktuella träffen i Piteå. Under vistelsen där kom NN22 till honom vid tre olika tillfällen. De hade pratat om sex, men innan man träffas vet man inte om det klickar. När de träffades var båda aktiva och filmerna spelade de in för att använda efteråt för

sexuella syften. De hade alltså kontakt med varandra även efter träffen i Piteå och fortsatte att byta filmer vid ett flertal tillfällen. Han har bl.a. visat de aktuella filmerna för NN22.

6.3 Tingsrättens bedömning

6.3.1 Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av såväl NN22:s som Michele Moggias uppgifter och den övriga bevisningen – däribland aktuella filmer – framgår att Michele Moggia har haft anala samlag med NN22, som då var 15 år, under den tid och på den plats som åklagaren påstått. Av utredningen framgår även att Michele Moggia har spelat in detta under tiden och på så sätt utnyttjat att målsäganden medverkat till sexuell posering samt att Michele Moggia herefter innehaft materialet bestående av i vart fall 50 bilder och 39 filmer.

Avgörande för utgången i denna del är därför om Michele Moggias handlande har varit ägnat att skada NN22:s hälsa och utveckling samt i vad mån Michele Moggia har förstått detta. För rubriceringsfrågan är det även av betydelse om gärningen har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av NN22.

För att ett visst utnyttjande av att någon medverkar till sexuell posering ska vara ägnat att skada barnets hälsa eller utveckling är det tillräckligt att poseringen typiskt sett är sådan att barnets hälsa eller utveckling kan skadas. Enligt förarbetena är detta krav regelmässigt uppfyllt exempelvis då någon övertalats att posera i en för barnet typiskt sett skadlig miljö, t.ex. för framställning av pornografiska bilder (se prop. 2004/05:45 s. 146 f.).

NN22 har under förhör berättat om den aktuella händelsen på ett sätt som enligt tingsrätten stämmer mycket väl överens med vad tingsrätten själv har kunnat iaktta under uppspelningen av de aktuella filmerna. Det är redan av dessa skäl uppenbart för

tingsrätten att det varit fråga om ett utnyttjande av NN22:s medverkan som varit ägnat att skada hans hälsa och utveckling. De påståenden som framförts av Michele Moggia angående NN22:s delaktighet ändrar inte denna bedömning. Det agerande från Michele Moggias sida som NN2 har beskrivit – och som också framgår av filmen – har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av NN22. Allt detta måste Michele Moggia ha insett.

Michele Moggia har därefter innehaft av åklagaren angivet antal filmer och bilder, som är att betrakta som övergreppsmaterial.

Michele Moggia har vidare känt till att NN22 var under 18 år.

Av det anförda följer att åtalet är styrkt även i dessa delar. Gärningarna ska bedömas som åklagaren påstått. Michele Moggia ska alltså dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

6.3.2 Skadestånd

Sekretess NN22 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 150 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 april 2015 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN22 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. Den av NN22 begärda ersättningen är skälig.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 8 april 2015 till dess betalning sker.

7. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN23

7.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har, efter justering vid huvudförhandlingen, yrkat att Michele Moggia ska dömas för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* (6 kap. 10 a § brottsbalken), *utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap 8 § första stycket i dess lydelse före den 1 augusti 2022), *sexuellt ofredande* (6 kap 10 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och *barnpornografibrott* (16 kap 10 a § första stycket första punkten brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Michele Moggia har via kontakt på sociala medier föreslagit en träff med målsäganden, som var 14 år, i syfte att ha samlag eller annan sexuell handling med denne. Moggia har härvid lockat målsäganden att gå med på detta genom att erbjuda honom 3 000 kronor. Kontakten har skett någon gång mellan den 24 september 2021 och den 3 januari 2022 på Långholmsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad eller annan plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

2. Utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Michele Moggia har via kontakter på sociala medier förmått målsäganden, som var 14 år, att mot betalning skicka bilder och filmer på sin rumpa, mage och underliv med kalsonger på. Han har härvid gjort flera swish-betalningar på sammanlagt 5 214 kronor. Det hände någon gång mellan den 24 september 2021 och den 3 januari 2022 på Långholmsgatan, Stockholms stad, eller annan plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

3. Sexuellt ofredande

Michele Moggia har skickat bilder på sitt könsorgan och en film där han har samlag med ett barn till målsäganden, som var 14 år. Det hände någon gång mellan den 24 september 2021 och den 3 januari 2022 på Långholmsgatan, Stockholms stad, eller annan plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Hans handlande har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

4. Barnpornografibrott

Michele Moggia har genom handlandet i åtalspunkten 2 skildrat målsäganden i barnpornografiska bilder och filmer. Han har därefter innehaft 4 bilder och 2 filmer som bedömts som barnpornografi. Det hände någon gång mellan den 24 september 2021 och den 29 juni 2022 på Långholmsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Sekretess NN23, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 95 000 kr, varav 80 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 januari 2022 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

7.2 Utredningen

Polisförhör med Sekretess NN23, som hölls den 10 augusti 2022 respektive den 23 november 2023 och spelades in på video, har spelats upp. Kompletterande frågor har ställts till NN23 under huvudförhandlingen. Michele Moggia har hörts över åtalet. Vidare har, på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Anna Axelsson, som är granskare inom polisen. I samband med detta har det barnpornografiska materialet förevisats. Åklagaren har även åberopat en promemoria om identifiering av NN23, sökhistorik och kontaktuppgifter avseende NN23 som påträffats i Michele Moggias mobiltelefon, meddelanden som skickats mellan Michele Moggia och NN23, meddelanden som skickats mellan Michele Moggia och annan angående NN23, överföringar (swish) från Michele Moggia till NN23 samt granskningsprotokoll och s.k. film- och bild-PM.

NN23 har uppgett bl.a. följande. Michele Moggia lade till honom på Snapchat för länge sedan och fick redan då veta att han var född 2007. Michele Moggia är konstig och skickade bilder på sitt könsorgan och en film där han knullade ett barn i 14-15 årsåldern, vilket kändes äckligt. På filmen såg man även penisringen. Han har fått pengar av Michele Moggia i utbyte mot nakenbilder, bl.a. en bild på sin rumpa och en på sitt könsorgan. Han har även skickat bilder där han har på sig kläder samt bilder från internet till Michele Moggia. Sammanlagt har han nog fått cirka 5 000 kr av Michele

Moggia för bilderna. Vid ett tillfälle lurade han Michele Moggia på 3 000 kr och använde pengarna för att köpa ett akvarium. Michele Moggia hade föreslagit att de skulle träffas för att Moggia ville knulla honom. Han skrev därför att han skulle få göra det om han fick 3 000 kr och tog emot pengarna, men Michele Moggia fick aldrig knulla honom. I efterhand kändes allt äckligt. Han har varit rädd efter händelsen och reagerar exempelvis fortfarande när han ser kamouflagebyxor, eftersom Michele Moggia brukade ha sådana.

Michele Moggia har i denna del uppgett bl.a. följande. Han träffade NN23 genom en gemensam bekant. De tre umgicks, lagade mat, festade och tittade på film etc. tillsammans och han hjälpte NN23 och deras gemensamma bekant med pengar. Pengarna som han förde över till NN23 var alltså inte betalning för några bilder, utan avsedda för bl.a. mat. Han har säkert frågat deras gemensamma bekant hur gammal NN23 är, men han kom inte ihåg att NN23 var född 2007. Det stämmer inte att han har skickat bilder till NN23, men de kan säkert ha visat varandra bilder och filmer på telefonerna. Det har också pratats om att NN23 skulle komma till Stockholm, men de har aldrig pratat om att ha sex. Det kan vara så att han ville ha sex med NN23, om denne var 15 år och själv ville det. Chatten med deras gemensamma bekant angående NN23 var en sexchatt som innehöll fantasier, där han och den andra personen triggade varandra. Det som skrevs i den chatten stämmer alltså inte med verkligheten.

7.3 Tingsrättens bedömning

7.3.1 Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av Sekretess NN23:s och Michele Moggias uppgifter samt den skriftliga bevisningen framgår att Michele Moggia och NN23 har haft viss kontakt med varandra under den aktuella perioden samt att Michele Moggia via swish har överfört de belopp till NN23 som åklagaren påstått.

När det gäller händelseförloppet i övrigt har Sekretess NN23 lämnat en berättelse som framstår som trovärdig och självupplevd. Det har inte framkommit några särskilda skäl

att ifrågasätta uppgifternas tillförlitlighet. Som framgår av det följande får hans berättelse dessutom starkt stöd av den övriga bevisningen.

När det gäller åtalet gällande kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte kan inledningsvis konstateras att det av en chattkonversation mellan Michele Moggia och en gemensam bekant till NN23 – och åberopade bilder och filmer – framgår att Michele Moggia har ett starkt intresse av att ha sex med NN23. Av utredningen framgår även att Michele Moggia i sin telefon bl.a. hade ett fotografi där NN23 ses sitta på en buss med ett akvarium i sin hand, dvs. det akvarium som NN23 enligt egen uppgift ska ha köpt för pengarna från Michele Moggia. I nämnda chattkonversation med den gemensamma bekante uppger Michele Moggia dessutom att NN23 är skyldig honom ”tre påsättningar”, vilket också stämmer väl överens med NN23:s uppgifter.

NN23:s uppgifter får även stöd av den övriga utredningen när det gäller åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering. Av utredningen framgår exempelvis att bilder och filmer på bl.a. NN23:s rumpa, mage och underliv med kalsonger på har påträffats hos Michele Moggia samt att denne, som tidigare nämnts, har fört över en hel del pengar till NN23. Av åberopad chattkonversation mellan Michele Moggia och NN23 framgår dessutom att NN23 i januari 2022 behövde pengar och hanterade detta på så sätt att han kontaktade Michele Moggia och erbjöd sig att skicka bilder och filmer i utbyte mot pengar.

De uppgifter som NN23 lämnat angående påstått sexuellt ofredande stöds av den övriga utredningen på så sätt att uppgifterna stämmer mycket väl överens med det sätt på som Michele Moggia har agerat mot andra målsägade i målet, inklusive beskrivningen av bilder och filmer som Michele Moggia ska ha skickat till NN23 och förekomsten av en s.k. penisring. De stöds dessutom av att penisringar har påträffats vid husrannsakan hos Michele Moggia.

När det slutligen gäller åtalet för barnpornografibrott konstaterar tingsrätten att det av åberopade bild- och film-PM framgår att det i Michele Moggias telefon har påträffats dels två filmer där Michele Moggia onanerar respektive penetrerar en gummirumpa i barnstorlek framför en s.k. surfplatta på vilken det spelas en film där NN23 filmar sig själv

uppfifrån och ner och har dragit upp tröjan så att magen och hans underkläder syns, dels två bilder från nämnda filmer, dels två bilder där fokus ligger på NN23:s mage och kalsonger. Samtliga dessa filmer och bilder är att betrakta som barnpornografi.

Sammantaget medför detta att stödbevisningen har sådan styrka att åklagarens bevisning – sedd för sig – är tillräcklig för slutsatsen att Michele Moggia i objektiv mening har begått de brott som åklagaren påstått.

De uppgifter som Michele Moggia har lämnat är inte av sådant slag att de förtar styrkan av åklagarens bevisning.

När det slutligen gäller frågan vad Michele Moggia känt till om NN23:s ålder noterar tingsrätten att de har haft viss kontakt med varandra under förhållandevis lång tid och att Michele Moggia själv bekräftat att han vid något tillfälle kan ha hört att NN23 är född 2007, även om han inte kom ihåg det. Med hänsyn härtill – och till hur Michele Moggia har agerat i förhållande till övriga målsägande – får han därmed anses ha agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till att NN23 var under 15 år. Det har därför inte någon avgörande betydelse om Michele Moggia faktiskt kände till att NN23 var 14 år.

Åtalet är därmed styrkt även i dessa delar. Michele Moggia ska alltså dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuell ofredande och barnpornografibrott.

7.3.2 Skadestånd

Sekretess NN23 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 95 000 kr, varav 80 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 april 2015 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN23 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. När det gäller storleken på denna kränkningssättning gör dock tingsrätten bedömningen att NN23 får anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 20 000 kr.

Av utredningen får enligt tingsrätten även anses framgå att NN23 efter händelsen har mått så pass dåligt att han har rätt till ersättning för sveda och värk. I den delen får han dock anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 5 000 kr.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 3 januari 2022 till dess betalning sker.

8. Åtalet avseende målsäganden Sekretess NN29

8.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har, efter justering vid huvudförhandlingen, yrkat att Michele Moggia ska dömas för *våldtäkt mot barn* (6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022), *utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § första stycket i dess lydelse före den 1 augusti 2022), *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och *barnpornografibrott* (16 kap. 10 a § första stycket första punkten brottsbalken och 16 kap. 10 a § första stycket första punkten brottsbalken i dess lydelse före den 1 maj 2020) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Våldtäkt mot barn

Michele Moggia har haft analt samlag med NN 29, som var 14 år. Han har härvid penetrerat målsäganden analt med sin penis och sina fingrar. Det hände någon gång under perioden mellan den 1 november 2019 och den 30 november 2019 på Långholmsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2. Utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har tagit bilder och filmat när han haft samlag med målsäganden, som var 14 år, enligt åtalspunkt 1 och på det sättet utnyttjat att denne medverkat vid sexuell posering. Det hände under perioden mellan den 1 november 2019 och den 30 november 2019 på Långholmsgatan 12 A, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

3. Sexuellt ofredande

Michele Moggia har sexuellt ofredat målsäganden genom att skicka bilder och filmer på sig själv där han visar sin erigerade penis och där han har sex med andra personer. Det hände under perioden mellan den 1 november 2019 och den 30 december 2019 på Långholmsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Hans handlande har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

4. Barnpornografibrott

Michele Moggia har genom sitt handlande i åtalspunkt 2 skildrat målsäganden i barnpornografiska bilder och filmer. Han har därefter innehaft dem. Materialet han innehaft består av 10 bilder och 4 filmer som bedömts som övergreppsmaterial. Det hände någon gång mellan den 1 november 2019 och den 29 juni 2022 på Långholmsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Sekretess NN29, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 265 000 kr, varav 250 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2019 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

8.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN29, som hölls den 1 september 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Kompletterande frågor har ställts till NN29 under huvudförhandlingen. Michele Moggia hörts över åtalet. Vidare har, på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Sekretess V29 och med Anna Axelsson, som är granskare inom polisen. I samband med detta har det barnpornografiska materialet förevisats. Åklagaren har även åberopat en promemoria med bilder avseende identifieringen av NN29, fotografier på NN29 och på Michele Moggias lägenhet, kalenderpost i Michele Moggias telefon avseende NN29, kontaktuppgifter till NN29 i Michele Moggias telefon, internetsökning som Michele Moggia gjort på NN29, Film-PM, Bild-PM och granskningsprotokoll och bilder på silverfärgad penisring.

NN29 har uppgett bl.a. följande. Under den aktuella perioden var han osäker i sin egen sexualitet och utforskade. Han hade haft kontakt med Michele Moggia via sociala medier ungefär en vecka innan han i november 2019 åkte hem till denne och de hade sex. Då hade han nyligen fyllt 14 år. Han minns inte om han hade berättat för Michele Moggia hur gammal han var, men han tror att han hade sagt att han gick i 8:an. När de hade haft sex duschade han i Michele Moggias lägenhet och gick sedan hem och tog bort denne från sociala medier. Michele Moggia var obehaglig och han ville inte ha mer med denne att göra. NN29 skämdes dessutom över vad som hänt och ångrade sig jättemycket. Redan när deras kontakt inleddes började de skriva om sex och skicka bilder m.m. Michele Moggia skickade bl.a. en bild på sin erigerade penis, som var helt rakad och försedd med en silverfärgad penisring. Michele Moggia skickade även skärmdumpar och videos på andra, framför allt material där man såg Moggia ha sex med personer som inte såg ut att vara så gamla. Michele Moggia uppmanade också NN29 att skicka nakenbilder och gav förslag på vad som skulle skickas. NN29 skickade bilder på sig själv med bar överkropp. Michele Moggia försökte senare locka honom att komma dit igen för att ha sex. Han erbjöds bl.a. pengar (500 kr) och sprit för att göra det. NN29 minns inte sista gången Michele Moggia hörde av sig till honom, men han tror att det var i början av 2022.

Michele Moggia har i denna del uppgett bl.a. följande. Det stämmer att han träffade NN29 och att de spelade in filmen där de har sex. Det skedde dock inte i november 2019

utan i januari 2021, när NN29 hade fyllt 15 år, och de var båda överens om allt som gjordes. Det stämmer att han ville träffa NN29 igen. Han har inte erbjudit NN29 pengar eller sprit för detta.

Sekretess V29 har uppgett bl.a. följande. I november/december 2019 var NN29 en ung kille med kort frisyr och barnsligt ansikte. År 2021 hade han däremot långt hår, breda axlar och mustasch.

8.3 Tingsrättens bedömning

8.3.1 Skuld

Av de uppgifter som NN29 och Michele Moggia lämnat samt förevisade bilder och filmer framgår att Michele Moggia har haft analt samlag med NN 29 och härvid penetrerat NN29 analt med sin penis och sina fingrar. Med hänsyn till vad NN29 och V29 uppgett om NN29:s utseende 2019 respektive 2021 och NN29:s utseende på bilderna från samlaget respektive bilderna från 2021, kan det vidare hållas för visst att samlaget skedde i november 2019, som åklagaren och NN29 påstått. Vid den tidpunkten var NN29 endast 14 år gammal.

Av utredningen framgår vidare att Michele Moggia har tagit bilder och filmat när han haft samlag med NN29 och på det sättet utnyttjat att denne medverkat vid sexuell posering samt att Michele Moggia därefter – till dess att han den 29 juni 2022 frihetsberövades – innehaft i vart fall tio bilder och fyra filmer från händelsen som är att betrakta som övergreppsmaterial.

De uppgifter som NN29 lämnat om att Michele Moggia även har skickat bilder och filmer på sig själv, där han visar sin erigerade penis och/eller har sex med andra personer, framstår som tillförlitliga. De stöds också av att en penisring med av NN29 angivet utseende påträffats hos Michele Moggia och stämmer mycket väl överens med

hur Michele Moggia har agerat gentemot andra målsägande. Utredningen får därmed anses vara tillräckligt stark för en fällande dom även i detta avseende.

Det saknas skäl att betvivla NN29:s uppgifter om att Michele Moggia kände till att NN29 var under 15 år. Michele Moggia har under alla förhållanden uppvisat sådan likgiltighet i fråga om NN29:s ålder att han inte kan undgå ansvar för uppsåtligt brott.

Sammantaget medför detta att Michele Moggia i denna del ska dömas för våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och barnpornografibrott.

8.3.2 Skadestånd

Sekretess NN29 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 265 000 kr, varav 250 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2019 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN29 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. När det gäller storleken på denna kränkningssättning gör tingsrätten bedömningen att NN29 får anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 225 000 kr.

Av utredningen får enligt tingsrätten även anses framgå att NN29 efter händelsen har mått så pass dåligt att han har rätt till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp i den delen får anses vara skäligt.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 30 november 2019 till dess betalning sker.

9. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN36

9.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Michele Moggia ska dömas för *våldtäkt mot barn* (6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022), *utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap 8 § första stycket i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och *barnpornografibrott* (16 kap. 10 a § första stycket första punkten brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Våldtäkt mot barn

Michele Moggia har vid 5 tillfällen haft anala och orala samlag med målsäganden, som var 14 år. Han har härvid penetrerat målsäganden oralt med sin penis och analt med sin penis eller fingrar. Målsäganden har i samband med träffarna fått pengar vid två tillfällen och vid ett annat tillfälle även en flaska alkohol. Det hände vid följande tillfällen - 2021-09-30, 2021-10-14, 2022-02-09, 2022-03-10 och 2022-04-10 - således under perioden mellan den 30 september 2021 och den 10 april 2022 på Långholmsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2. Utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har via sociala medier förmått målsäganden, som var 14 och 15 år, att skicka nakenbilder på sig själv samt utnyttjat att målsäganden medverkat i sexuell posering vid händelsen i åtalspunkt 1, där Moggia fotograferat skeenden. Det hände under perioden mellan den 30 september 2021 och den 26 juni 2022 på Långholmsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var undre 15 år vid flera av händelserna. Vidare har poseringen varit ägnad att skada målsägandens hälsa och utveckling.

3. Barnpornografibrott

Michele Moggia har tagit bilder av en eller flera händelser i åtalspunkt 1 och på så sätt framställt barnpornografiskt material. Han har herefter innehaft materialet bestående av 5 bilder som är att betrakta som övergreppsmaterial. Målsägandens pubertetsutveckling har inte varit fullbordad. Det hände under perioden mellan den 30 september 2021 och den 29 juni 2022 på Långholmsgatan 12, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år resp under 18 år.

Sekretess NN36, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 1 180 000 kr, varav 1 150 000 kr avser kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 juni 2022 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn har ett belopp om 100 000 kr vitsordats som skäligt i och för sig. I övrigt har inte något belopp vitsordats. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

9.2 Utredningen

Polisförhör med Sekretess NN36, som hölls den 24 augusti 2022 och 14 september 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Kompletterande frågor har ställts till NN36 under huvudförhandlingen. Michele Moggia hörts över åtalet. Vidare har, på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Anna Axelsson, som är granskare inom polisen. I samband med detta har det barnpornografiska materialet förevisats. Åklagaren har även åberopat en s.k. identifierings-PM gällande målsäganden, en bild-PM, kalendernotiser i Michele Moggias telefon, granskningsprotokoll och en chattkonversation mellan Michele Moggia och en annan person angående NN36.

Sekretess NN36 har uppgett bl.a. följande. Innan han träffade Michele Moggia första gången skrev han till denne att han var 14 år. Han träffade Michele Moggia sex gånger och det kan stämma att det var vid de datum som åklagaren angett. De hade sex varje gång de träffades, dels i form av avsugningar åt båda hållen, dels i form av att Michele Moggia penetrerade NN36 analt med sin penis. Han fick någonting av Michele Moggia vid varje träff, pengar eller sprit. Det var inget de uttryckligen kom överens om, men han fick det efter första gången och utgick därefter att det skulle bli samma nästa gång. Det är han som syns på bilderna åklagaren angett, bl.a. bilden med halsbandet. Han minns att de använde ett sådant halsband. Han har skickat nakenbilder, i helkropp, på sig själv

till Michele Moggia när Michele Moggia har frågat efter sådana. Efter träffarna mådde han dåligt, kände sig tom och ville vara för sig själv. Det hängde i under en eller två veckor, tills han förträngde det, men kom tillbaka ibland.

Michele Moggia har i denna del uppgett bl.a. följande. När han först kom i kontakt med NN36 hade denne ett användarnamn på sociala medier som indikerade att han var 15 år. Han frågade som vanligt hur gammal NN36 var och denne påstod sig vara 16 år, vilket han trodde på. De bytte först vanliga bilder men övergick därefter till att byta sexuella bilder. De sexuella bilderna var t.ex. en naken överkropp. Mycket mer än så var det inte i början. Han uppfattade NN36 som sexuellt mogen. De bestämde vid flera tillfällen att de skulle träffas, men det sköts på framtiden. När det väl träffades första gången hånglade de men hade inte sex. NN36 fick bråttom därifrån och han vill inte göra något med någon som inte vill. I det skedet var det aldrig tal om några pengar. Det gick därefter en tid som de inte hade någon kontakt. När de började chatta igen ville NN36 ha pengar eller alkohol till någon fest. NN36 kom därför förbi hans lägenhet, men eftersom NN36 skulle hem till sina föräldrar tog han inte med sig spritflaskan. Sedan träffades de kanske en gång till. Sista gången de träffades var i juni och det var då de hade sex. Bilderna är alltså från den gången. Han frågade NN36 om det var ok att han fotograferade, vilket NN36 bekräftade. Det stämmer att han gav NN36 pengar, kanske 500 kr eller 1000 kr. Det var dock inte i utbyte mot någon form av sexuell tjänst, utan för att han kunde bidra och ville vara schysst. Det han skrev om NN36 i chatten med en annan person stämmer inte med verkligheten, utan var fantasier i en sexchatt där han och den andra personen triggade varandra.

9.3 Tingsrättens bedömning

9.3.1 Skuld

NN36 har inledningsvis lite motvilligt, men därefter på ett övertygande sätt, berättat att han träffat Michele Moggia vid de sex tillfällen som åklagaren påstått och att de har haft samlag vid samtliga tillfällen. Att de träffats vid dessa sex tillfällen stöds också av anteckningarna i Michele Moggias kalender. För denna slutsats talar även Michele

Moggias uppgifter i chatten med en annan person, som ägde rum i januari 2022, där Moggia uppger att han redan då *brukade* träffa NN36 och att denne var väldigt trång, varefter det i chatten konstaterades att NN36 var 14 år gammal. Att sex förekommit när Michele Moggia träffat NN36 framgår också av åberopade bilder.

De uppgifter som Michele Moggia lämnat förtar inte styrkan av denna bevisning. Det är därmed styrkt att Michele Moggia har våldtagit NN36 vid fem tillfällen, på sätt som anges i gärningsbeskrivningen, samt att Michele Moggia var medveten om att NN36 endast var 14 år gammal.

Av de uppgifter som NN36 och Michele Moggia lämnat samt åberopade bilder framgår vidare att Michele Moggia via sociala medier har förmått NN36, när han var 14 respektive 15 år, att skicka nakenbilder på sig själv samt utnyttjat att målsäganden medverkat i sexuell posering. Poseringen har varit ägnad att skada NN36 hälsa och utveckling.

Slutligen kan konstateras att bilderna där NN36 visar sin nakna överkropp och bilderna där NN36 och Michele Moggia ägnar sig åt sexuella aktiviteter är att betrakta som övergreppsmaterial och har uppsåtligen innehafts av Michele Moggia under den aktuella perioden.

Sammanfattningsvis är åtalet även i dessa delar styrkt. Michele Moggia ska alltså dömas för våldtäkt mot barn vid fem tillfällen, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

9.3.2 Skadestånd

Sekretess NN36 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 1 180 000 kr, varav 1 150 000 kr avser kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 juni 2022 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN36 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. När det gäller storleken på denna

kränkningsersättning gör dock tingsrätten bedömningen att NN36 får anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 350 000 kr.

Av utredningen får enligt tingsrätten även anses framgå att NN36 efter händelsen har mått så pass dåligt att han har rätt till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp i den delen får anses vara skäligt.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 26 juni 2022 till dess betalning sker.

10. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN54

10.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har, efter justering vid huvudförhandlingen, yrkat att Michele Moggia ska dömas för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* (6 kap. 10 a § brottsbalken), *utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap 8 § första stycket i dess lydelse före den 1 augusti 2022), *sexuellt ofredande* (6 kap 10 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och *barnpornografibrott* (16 kap 10 a § första stycket första punkten brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Michele Moggia har via kontakter på sociala medier föreslagit en träff med målsäganden, som var 14 år, i syfte att utföra sexuella handlingar på målsäganden. Han har härvid erbjudit att gå i affärer med målsäganden som kompensation. Kontakten har skett mellan den 22 oktober 2021 och den 8 november 2021 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad, eller annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

2. Utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har genom intensiva kontakter på sociala medier förmått målsäganden, som var 14 år, att skicka nakenbilder och filmer där målsäganden onanerar till honom. Han har härvid framfört hot innebärande att han skulle leta

upp målsäganden om denne inte skickade de önskade bilderna och filmerna. Moggia har vidare försökt locka målsäganden att efterkomma hans önskemål genom att utlova stora summor pengar och skicka swish-betalningar på sammanlagt 455 kronor till målsäganden. Kontakten har skett någon gång mellan den 22 oktober 2021 och den 8 november 2021 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad, eller annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktasam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

3. Sexuellt ofredande

Michele Moggia har via internet skickat nakenbilder och bilder på när han onanerar till målsäganden, som var 14 år, vilket varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 22 oktober 2021 och den 8 november 2021 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad, eller annan plats i Stockholm, Sverige. Michele Moggia begick gärningen med uppsåt.

4. Barnpornografibrott

Michele Moggia har genom handlandet i åtalpunkt 2 skildrat målsäganden i barnpornografiska bilder och filmer, och därefter innehaft åtminstone 9 bilder. Det hände någon gång mellan den 22 oktober 2021 och den 29 juni 2022 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktasam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Sekretess NN54, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 105 000 kr, varav 90 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 november 2021 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt det enskilda anspråket, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

10.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN54, som hölls den 9 november 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Michele Moggia hörts över åtalet. Vidare har, på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Anna Axelsson, som är granskare inom polisen. I samband med detta har det barnpornografiska materialet förevisats. Åklagaren har även åberopat en s.k. identifierings-PM gällande NN54, kontoutdrag, granskningsprotokoll och bild-PM.

Sekretess NN54 har bl.a. uppgett bl.a. följande. En person lade till honom på snapchat och började ganska snart fråga efter bilder på NN54. Han svarade först nej men när mannen fortsatte att tjata och blev hotfull blev han rädd och skickade bilder till mannen från Google. Han kände sig också tvingad att skicka en bild på sitt ansikte. Han visste inte vad som skulle hända om han inte skickade bilder, men upplevde mannen som aggressiv. Mannen frågade ofta efter bilder och skrev bl.a. att han skulle leta upp NN54 om han inte skrev och skickade material till mannen. Efter ett tag frågade mannen om han skulle swisha pengar till NN54. Han lämnade då ut sitt nummer till mannen och denne skickade pengar. När han skickade bilder till mannen så blev mannen kåt och skickade bilder på sig själv när denne onanerade. Mannen skickade flera nakenbilder på sig, vilket kändes snuskigt eftersom NN54 var så ung. Ibland frågade mannen om NN54 ville att han skickade bilder, men oftast gjorde han det utan att fråga. Mannen tjatade också på NN54 att skicka bilder. Bilderna som påträffats hos mannen, exempelvis bilden från toaletten, har han skickat till mannen. Mannen ville att han skulle onanera. NN54 har även skickat filmer till mannen. Mannen sade till NN54 att han skulle få mer pengar om han onanerade ofta. Han tror att han fick 200 kr om han onanerade, 55 kr för bilder och 100–200 kr för filmer. När mannen uppmanade honom att skicka en film gjorde han i regel det inom ett dygn. När han hade skickat bild eller film ville mannen att de skulle träffas och ha roligt. Mannen uppgav att de då skulle gå i affärer, i stället för swish-betalningar. Mannen skrev att han verkligen ville träffa NN54 och tjatade om att ses. Mannen skrev även att han ville ha sex med NN54 när de träffades. Det gjorde honom ännu räddare och han sade nej till att träffas. Under den period som han hade kontakt med mannen tyckte han att det var jobbigt, men han var länge rädd för att avsluta

kontakten då han inte visste vad mannen skulle göra. Han har inte sparat konversationerna med mannen eller bilderna som denne skickade.

Michele Moggia har i denna del uppgett bl.a. följande. NN54 uppgav att han var 15 år och skickade en ansiktsbild där det såg ut som att han kunde vara 15. De hade därefter en ömsesidig sexchatt där bilder skickades frivilligt. Pengarna han skickat till NN54 har inte varit betalning för bilder eller filmer, utan ett sätt att visa tillit. NN54 ville ha pengar. Några hot har inte förekommit. Det stämmer att han ville träffa NN54.

10.3 Tingsrättens bedömning

10.3.1 Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av NN54:s och Michele Moggias uppgifter samt den skriftliga bevisningen framgår att NN54 och Michele Moggia haft kontakt med varandra under den aktuella perioden.

När det gäller innehållet i deras kontakter har sekretess NN54 vid det s.k. barnförhör som har spelats upp under huvudförhandlingen lämnat en berättelse som framstår som trovärdig och självupplevd. Det har inte framkommit några särskilda skäl att ifrågasätta dess tillförlitlighet. Eftersom NN54 inte har hörts under huvudförhandlingen och försvararen inte deltog vid det förhör som spelats upp, får dock uppgifterna ändå värderas med viss försiktighet.

Michele Moggia har dock bekräftat att han haft en sexchatt med NN54 och att det har skickats bilder. På flera av bilderna som NN54 skickat till Michele Moggia, och som påträffats hos denne, har dock NN54 skrivit meddelanden där det tydligt framgår att han förväntar sig pengar i utbyte för bilderna. Bland de bilder på NN54 som påträffades i Michele Moggias telefon finns t.ex. en bild där NN54 har sin hand runt sin penis och skriver "Så 200 kr", två bilder på NN54:s penis och texten "Ge mig lite cash först" och fyra bilder på NN54:s penis med vit tjockare vätska på samt texten "Swisha nu". Att pengar också har överförts framgår av åberopat utdrag från Michele Moggias bankkonto. Där

anges att Michele Moggia under perioden den 25 oktober – 8 november 2021 gjorde fyra överföringar till NN54, sammanlagt 455 kr.

Stödbevisningen har därmed sådan styrka att NN54:s berättelse bör läggas till grund för bedömningen. Det är därigenom utrett att Michele Moggia har agerat på det sätt som åklagaren påstått.

När det slutligen gäller frågan om vad Michele Moggia har känt till, eller bort känna till, om NN54:s ålder har Michele Moggia uppgett att NN54 påstod att han var 15 år och skickade en ansiktsbild där det såg ut som att han kunde vara 15 år. Tingsrätten har dock tagit del av den aktuella ansiktsbilden och kan konstatera att den snarare talar mot att NN54 skulle ha fyllt 15 år. Genom att ändå agera på sätt som skett har Michele Moggia uppvisat sådan likgiltighet i fråga om NN54:s ålder att han inte kan undgå ansvar för uppsåtligt brott.

Av det anförda följer att Michele Moggia i denna del ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfteutnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och barnpornografibrott.

10.3.2 Skadestånd

Sekretess NN54 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 105 000 kr, varav 90 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 november 2021 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för, har NN54 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. När det gäller storleken på denna kränkningssättning gör dock tingsrätten bedömningen att NN54 får anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 40 000 kr.

Av utredningen får enligt tingsrätten även anses framgå att NN54 efter händelsen har mått så pass dåligt att han har rätt till ersättning för sveda och värk. I den delen får han anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 5 000 kr.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 8 november 2021 till dess betalning sker.

11. Åtalet avseende målsäganden Sekretess NN75

11.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Michele Moggia ska dömas för *försök till utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § andra stycket i dess lydelse före den 1 augusti 2022 och 6 kap. 15 § första stycket samt 23 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

1. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har genom intensiv kontakt via sociala medier försökt förmå målsäganden, som var 15 år, att mot betalning skicka nakenbilder och bilder på dennes könsorgan till honom. Han har härvid framfört hot innebärande att han hade för avsikt att kontakta målsägandens föräldrar och berätta vad målsäganden höll på med, om denne inte skickade de efterfrågade bilderna. Moggia har vidare försökt locka målsäganden att efterkomma hans önskemål genom att utlova stora summor pengar och har även skickat en swish-betalning om 50 kronor till målsäganden. Kontakten pågick ca 1 vecka fram till den 19 april 2022 från Moggias bostad på Långholmsgatan 12 A i Stockholm eller annan okänd plats i Stockholm, Sverige. Fara för brottets fullbordan har härvid förelegat. Den tilltänkta poseringen skulle, om den fullbordats, ha varit ägnad att skada målsägandens hälsa och utveckling.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Sekretess NN75, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 8 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 april 2022 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt målsägandens enskilda anspråk, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen.

Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

11.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN75, som hölls den 15 november 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Michele Moggia hörts över åtalet. Åklagaren har därutöver åberopat en sparad kontakt till NN75 i Michele Moggias telefon samt dokumentation avseende en swishbetalning från Michele Moggia till NN75.

Sekretess NN75 har uppgett bl.a. följande. En person kontaktade honom på Instagram eller Snapchat och var övertrevlig. Han har för sig att han berättade för mannen att han var 15 år gammal. Mannen ville lära känna NN75 och ha bilder på honom utan tröja. När han frågade varför svarade mannen att det vore nice. Mannen ville också ha nakenbilder för en viss summa pengar. Han erbjöd pengar för bilder på NN75:s snopp och sade att han skulle få massa pengar från mannen när denne fick sin lön nästa månad, men NN75 tackade nej. När de hade haft kontakt högst en vecka ville mannen verkligen ha bilder. Mannen skrev bl.a. att om han inte skickade bilder skulle han ringa och skriva och berätta vad han höll på med. NN75 bad då mannen att först skicka en slant och blockerade därefter denne på sociala medier, utan att skicka någon bild. Det var jobbigt på slutet och han var orolig, eftersom han inte visste vad mannen kunde hitta på. Mannen visste dessutom vad han hette, från användarnamnet, och hade även hans telefonnummer.

Michele Moggia har uppgett bl.a. följande. De blev ihopmatchade och det kan stämma att de hade kontakt en vecka. Han bad om ansiktsbild. Han bad däremot inte om några nakenbilder eller bilder på NN75:s snopp. Kontakten bröts efter att han hade skickat pengar via swish, vilket han gjorde för att visa tillit (där syns hans namn och telefonnummer). Han har aldrig hotat någon med något sådant.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Michele Moggia den 19 april 2022 fört över 50 kr till NN75 via swish.

11.3 Tingsrättens bedömning

11.3.1 Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av NN75 och Michele Moggias uppgifter samt den skriftliga bevisningen framgår att NN75 och Michele Moggia hade kontakt med varandra den aktuella dagen.

När det gäller innehållet i denna kontakt har NN75 lämnat en berättelse som framstår som trovärdig och självupplevd. Det har inte framkommit något skäl att tro att NN75 skulle ha hittat på dessa uppgifter, eller att han skulle ha kunnat missta sig. Uppgifterna påminner dessutom i stora delar av vad andra målsägande har berättat och stöds av den av Michele Moggia gjorda överföringen via swish. Den sammantagna bevisningen som åklagaren åberopat är därför – sedd för sig – tillräcklig för slutsatsen att Michele Moggia har agerat på det sätt som åklagaren påstått. Den tilltänkta poseringen skulle, om den fullbordats, ha varit ägnad att skada målsägandens hälsa och utveckling.

De uppgifter som Michele Moggia lämnat är inte av sådant slag att de på något sätt förtar styrkan i åklagarens bevisning.

Genom sitt agerande har Michele Moggia uppvisat sådan likgiltighet i fråga om NN75:s ålder – och för att poseringen varit ägnad att skada NN75:s hälsa och utveckling – att han inte kan undgå ansvar för uppsåtligt brott.

Michele Moggia ska alltså i denna del dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

11.3.2 Skadestånd

NN75 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 8 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 april 2022 till dess betalning sker.

Genom den gärning som Michele Moggia fälls till ansvar för har NN75 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. Den begärda ersättningen framstår som skälig.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 19 april 2022 till dess betalning sker.

12. Åtalet avseende målsäganden Sekretess NN81

12.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Michele Moggia ska dömas för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* (6 kap. 10 a § brottsbalken), *utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap 8 § första stycket i dess lydelse före den 1 augusti 2022), *sexuellt ofredande* (6 kap 10 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och *barnpornografibrott* (16 kap 10 a § första stycket första punkten brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Michele Michele Moggia har via kontakter på sociala medier föreslagit en träff med målsäganden, som var 13 år, i syfte att ha samlag eller annan sexuell handling med honom. Han har härvid erbjudit sig att betala för en tågresä. Kontakten har skett den 3 april 2022 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad, eller annan plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15

2. Utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har via kontakter på sociala medier förmått målsäganden, som var 13 år, att skicka nakenbilder och bilder på sitt könsorgan till honom. Kontakten

har skett den 3 april 2022 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad, eller annan plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

3. Sexuellt ofredande

Michele Moggia har via sociala medier skickat ett flertal bilder och filmer av sexuell karaktär till målsäganden, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Innehållet i materialet utgörs av bilder på Moggias könsorgan och filmer där Moggia eller annan har samlag med barn. Det hände den 3 april 2022 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

4. Barnpornografibrott

Michele Moggia har genom handlandet i åtalpunkten 2 skildrat målsäganden barnpornografiska bilder. Han har därefter innehaft 4 bilder som bedömts som barnpornografi. Det hände mellan den 3 april 2022 och den 29 juni 2022 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Sekretess NN81, som biträtt åtalet, har yrkat att Michele Moggia ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 51 800 kr, varav 35 000 kr avser kränkning och 16 800 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2022 till dess betalning sker.

Michele Moggia har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt målsägandens enskilda anspråk, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

12.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN81, som hölls den 4 oktober 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Michele Moggia hörts över åtalet. Vidare har, på åklagarens

begäran, hållits förhör med NN81:s ena Anna Axelsson, som är granskare inom polisen. I samband med detta har det barnpornografiska materialet förevisats. Åklagaren har även åberopat en s.k. identifierings-PM avseende NN81, en konversation mellan Michele Moggia och NN81, en bild-PM, fotografier som skickats till NN81 och ett granskningsprotokoll.

Sekretess NN81 har uppgett bl.a. följande. En gubbe som han inte visste vem det var lade till honom på Snapchat. Efter en liten stund blev gubben konstigare och konstigare och började fråga efter bilder. I början gick han med på det och skickade bilder på ansiktet och där nere. Han minns inte hur många bilder det blev. Gubben ville bara ha bilder på hans kropp och skickade liknande bilder till honom, men det var inte attraherande. Gubben ville också träffa honom och utnyttja honom sexuellt, men NN81 ville inte det. NN81 tog bort gubben samma dag. Han tror att han i början av konversationen nämnde för gubben att han var 13 år.

Michele Moggia har bl.a. uppgett följande. De kom i kontakt med varandra via Snapchat och NN81 uppgav att han var 15 år och skickade i målet åberopad bild, där NN81 ser ut att kunna vara 15 år. Deras konversation pågick 15-20 minuter och de skickade de i målet aktuella bilderna. Det han skrev till NN81 om att knulla en liten pojke var bara för att bli kåt och inget han avsåg att förverkliga. Detsamma gäller frågan till NN81 om han hade yngre polare eller bröder som ville vara med. Att han i slutet av diskussionen frågade om NN81 var född -07 berodde på att han ville veta när på året han var född.

Sekretess V81 har uppgett bl.a. följande. NN81 nämnde att någon gubbe hade skickat någon kontaktförfrågan, men sade att han hade raderat den direkt. Det var först när polisen hörde av sig som han fick klart för sig att det hade hänt mer än så vid den kontakten. NN81 har därefter pratat lite med sin mor om det inträffade, men inte med honom. NN81 har efter händelsen gått ner väldigt mycket i vikt. Han är inte lika glad som tidigare, utan tystare och mer tillbakadragen. NN81:s mamma har dock berättat att NN81 har skickat nakenbilder till den här mannen. NN81 har fått riktade vårdinsatser som kommer att fortsätta.

12.3 Tingsrättens bedömning

12.3.1 Skuld

Av förhören med NN81 och Michele Moggia samt åberopad konversation från KiK framgår att de den 3 april 2022 fick kontakt med varandra på Snapchat och därefter övergick till att kommunicera via KiK.

Av konversationen på KiK, som åberopats i målet, framgår vidare att Michele Moggia efterfrågade bilder och filmer på NN81 av sexuell natur samt att NN81 och Michele Moggia skickar bilder och filmer till varandra.

Av nämnda konversation framgår vidare att Michele Moggia föreslog en träff med NN81, som var 13 år, i syfte att ha samlag eller annan sexuell handling med honom samt att Moggia därvid erbjöd sig att betala för en tågresa. Under denna diskussion skrev Michele Moggia bl.a. följande.

- Har du varit med en kille förut?
- Ok sugen på att testa? Visa din stjärt också – vad har du för storlek på kallingar?
- Här suger en liten pojke min kuk
- Sugan på att träffas nån gång? På riktigt? Jag kan filma när jag knullar dig om du vill
- Jag kan bjuda på en tågresa hit om du vill
- Mmmm vill hångla, suga, bli sugen och knulla dig flera gånger – och spruta i din stjärt och mun
- Har du yngre polare eller bröder som vill vara med eller träffa mig?
- Lust att vara med när jag knullar en liten pojke?
- Jag har visat en som var 11 – yngre än det?
- Här knullar jag en 10-åring
- Gillar du det? Vill du också knulla en sån pojke eller se på när jag gör det?
- Är du 07? Kommer du vara hemma i sommar?

Av nämnda konversation, bild-PM och granskningsprotokollet framgår vidare att NN81, på uppmaning av Michele Moggia, bl.a. skickade fyra bilder av sexuell karaktär (bl.a. bilder på sitt könsorgan) till Michele Moggia.

Av utredningen framgår vidare att Michele Moggia under konversationen bl.a. skickade en bild där en pojke ligger på sidan och penetreras analt av en erigerad penis, en bild där en pojke har ett erigerat kön i sin mun, två bilder där en barnrumpa penetreras analt av en erigerad penis samt en bild där en pojke sitter gränsle med ryggen mot en mans bröst och penetreras analt av en erigerad penis. Det är bl.a. med hänsyn till NN81:s och Michele Moggias ålder uppenbart att agerandet varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet.

De bilder som NN81 skickade till Michele Moggia och som denne därefter behöll i sin telefon är att betrakta som barnpornografi.

Genom sitt agerande har Michele Moggia uppvisat sådan likgiltighet i fråga om NN81:s ålder – och i fråga om huruvida hans agerande varit ägnat att kränka NN81:s sexuella integritet – att han inte kan undgå ansvar för uppsåtligt brott.

Michele Moggia ska därför dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och barnpornografibrott.

12.3.2 Skadestånd

NN81 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 51 800 kr, varav 35 000 kr avser kränkning och 16 800 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2022 till dess betalning sker.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för har NN81 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. I den delen får han dock anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 25 000 kr.

Av utredningen får enligt tingsrätten även anses framgå att NN81 efter händelsen har mått så pass dåligt att han har rätt till ersättning för sveda och värk. I den delen får han anses vara skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 5 000 kr.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 3 april 2022 till dess betalning sker.

13. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN92

13.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Michele Moggia ska dömas för *barnpornografibrott* (16 kap. 10 a § första stycket femte punkten brottsbalken och 16 kap. 10 a § första stycket femte punkten brottsbalken i dess lydelse före den 1 maj 2020) enligt följande gärningsbeskrivning.

1. Barnpornografibrott

Michele Moggia har haft oralt och eventuellt även analt samlag med målsäganden, som då var 10–11 år, och fotograferat händelsen. Händelsen skedde någon gång under år 2002 i en bil. Han har härefter innehaft 10 bilder som utgör övergreppsmaterial samt 24 bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Innehavet har skett under perioden mellan den 1 april 2018 och den 29 juni 2022 (starttid satt med hänsyn till preskriptionstid) i sin lägenhet på Långholmsgatan 12 i Stockholm eller annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Michele Moggia har erkänt innehavet av bilderna. Han har däremot inte vidgått det bakomliggande händelseförloppet. Han ifrågasätter inte att bilderna är på ett barn som inte har genomgått pubertetsutveckling.

13.2 Utredningen

Målsäganden i denna del har inte velat medverka i utredningen och har inte biträtt åtalet eller framställt något enskilt anspråk. Michele Moggia har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med Anna Axelsson, som är granskare vid polisen. I samband med förhöret har det aktuella barnpornografiska materialet förevisats. Åklagaren har därutöver åberopat bilder, kalenderposter, anteckning avseende strafftid och tidslinje, bild-PM och granskningsprotokoll.

Michele Moggia har uppgett i huvudsak följande. Det är han på bilderna. Det här är något han ångrar, det var ett misstag och det var nästan 25 år sedan. När han och NN92 chattade uppgav NN92, som var typ 11–12 år, att han ville träffas. Han blev triggad och nyfiken på om pojken verkligen existerade. Det var innan han visste att han hade ADHD och han fick en enorm dopaminkick. Det var uppenbart att NN92 var väldigt ung och att det var olagligt, vilket gjorde honom nyfiken. De träffades i närheten av där NN92 bodde och körde sedan ut i skogen. De chattade sexuellt men hade inte bestämt i förväg vad som skulle hända. Han vill understryka att de inte hade sex i bilen i skogen. Det de gjorde var att ta bilder. Han insåg att det inte går att ha sex med ett prepubertalt barn. Bilderna är arrangerade. Han har behållit bilderna för att påminna sig själv om att det inte funkar. Bilderna har varit för privat bruk. Det har hänt i undantagsfall att han skickat bilderna till andra personer.

13.3 Tingsrättens bedömning

13.3.1 Skuld

Genom Michele Moggias erkännande och utredningen i övrigt är det styrkt att han innehaft totalt 34 bilder som utgör barnpornografi. Av dessa är, på det sätt åklagaren gjort gällande, 24 bilder att anse som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Michele Moggia ska följaktligen dömas för barnpornografibrott.

14. Åtalet avseende målsägande Sekretess NN101

14.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har, efter justering vid huvudförhandlingen, yrkat att Michele Moggia ska dömas för *utnyttjande av barn för sexuell posering* (6 kap. 8 § första och andra stycket

brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022) och *barnpornografibrott* (16 kap 10 a § första stycket första punkten brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Utnyttjande av barn för sexuell posering

Michele Moggia har via kontakter på sociala medier förmått målsäganden, som var 15 år, att skicka nakenbilder och film till honom, vilket varit ägnat att skada målsägandens hälsa och utveckling. Kontakten har skett någon gång mellan den 10 november 2021 och den 12 november 2021 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad eller annan okänd plats i Stockholm, Sverige.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

2. Barnpornografibrott

Michele Moggia har genom handlandet i åtalspunkt 1 skildrat målsäganden i barnpornografiska bilder. Han har därefter innehaft i vart fall 9 bilder och en film som bedömts som barnpornografi. Det hände någon gång mellan den 12 november 2021 och den 29 juni 2022 på Långholmsgatan 12 A, Stockholm, Stockholms stad. Michele Moggia begick gärningen med uppsåt.

Sekretess N101, som biträder åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Michele Moggia att utge skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 november 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Michele Moggia har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har även bestritt målsägandens enskilda anspråk, med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Däremot har sättet att beräkna ränta vitsordats.

14.2 Utredningen

Ett polisförhör med Sekretess NN101, som hölls den 2 december 2022 och spelades in på video, har spelats upp. Kompletterande frågor har ställts till NN101 under huvudförhandlingen. Michele Moggia hörts över åtalet. Vidare har, på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Anna Axelsson, som är granskare inom polisen.

I samband med detta har det barnpornografiska materialet förevisats. Åklagaren har även åberopat en s.k. identifierings-PM gällande NN101, Bild- och film-PM, konversation mellan NN101 och Michele Moggia och ett granskningsprotokoll.

NN101 har uppgett i huvudsak följande. Det har hänt ett antal gånger att han skickat filmer och nakenbilder till olika personer. Han tror sig känna igen användaren som hette något med Stockholm. Han minns att han i slutet av 2021, när han mådde dåligt och hade mycket ångest, hade kontakt med en person som han inte tyckte om. Personen var äcklig och pratade om äckliga saker och var stensäker på att han skulle ha sex med honom. Han tror sig minnas magbilden och han tror att han även fick en kukbild skickad till sig. Han minns ingen ansiktsbild. Det stämmer att det är han på bilderna som påträffats hos mannen men han minns inte varför han gick med på att skicka bilderna. I efterhand kan han ibland tänka på det han har gjort. Det känns obehagligt att veta att personen har behållit bilder på honom.

Michele Moggia har uppgett i huvudsak följande. Han minns att han chattat med NN101. Det är inget konstigt att som homosexuell tonårig kille chatta med andra på nätet, det händer hela tiden. Man kan inte på samma sätt som heterosexuella vara öppen med sin sexualitet. Han minns inte var de chattade eller hur kontakten inleddes. Det var en sexchatt där man byter bilder och chattar sexuellt. Chatten pågick bara 10–15 minuter kanske. Han skickade säkert bilder till NN101. I vissa fall sparas bilder automatiskt i appar man använder, men det kan vara så att han ville komma ihåg hur NN101 såg ut. Han minns att NN101 sade att han var 15 år, vilket kan stämma med de bilder som visats.

14.3 Tingsrättens bedömning

14.3.1 Skuld

Av utredningen framgår att NN101 förmått skicka nakenbilder och en film till Michele Moggia, vilket varit ägnat att skada målsägandens hälsa och utveckling. På bilderna och

filmen, som har utpräglad sexuell karaktär, står NN101 på knä med rumpan mot kameran och drar isär skinkorna så att anus blottas.

Av utredningen framgår vidare att Michele Moggia därefter innehaft nio bilder och en film föreställande NN101. Dessa bilder är att betrakta som övergreppsmaterial. Det är vidare utrett att Michele Moggia i vart fall haft vetskap om att bilderna och filmen föreställer en person som inte fyllt 18 år.

Av det anförda följer att Michele Moggia ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

14.3.2 Skadestånd

NN101 har, som tidigare nämnts, yrkat skadestånd med 10 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 12 november 2021.

Genom de gärningar som Michele Moggia fälls till ansvar för har NN101 utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till skadestånd. Begärd ersättning får anses vara skälig.

Parterna är överens om att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på beloppet från den 12 november 2021 till dess betalning sker.

15. Åtalet avseende narkotika och dopningsmedel

15.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat ansvar för ringa narkotikabrott (1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64]) och ringa dopningsbrott (2 § sjätte punkten och 3 §

andra stycket lagen [1991:1969] om förbud mot vissa dopningsmedel), enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Ringa narkotikabrott

Michele Moggia har olovligen innehaft ej vägbar mängd tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 29 juni 2022 på Långholmmsgatan, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt.

2. Dopningsbrott, ringa brott

Michele Moggia har olovligen innehaft 4 ml testosteronenantat, som är dopningsmedel. Det hände den 29 juni 2022 på Långholmmsgatan, Stockholms stad.

Michele Moggia begick gärningen med uppsåt.

Michele Moggia har förnekat gärningen med hänvisning till att i grindern och dopningsmedlet inte är hans och att han inte innehaft dessa.

15.2 Utredningen

Michele Moggia har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier.

Michele Moggia har uppgett i huvudsak följande. Grindern är inte hans utan tillhör hans make Nikolaj, som använde narkotika lite då och då. Han visste inte om att den låg där den påträffades eller att det fanns narkotika hemma hos honom. Han kände till lådan den hittades i, men inte vad den innehöll. Han rotar inte i den lådan. Han tillåter inte sin make att röka hemma, men han är inte förvånad över att det fanns sådant hemma. Dopningsmedlet hittades i en Stadiumpåse i garderoben och han förvarade den där åt en vän. Påsen innehöll sexuella attiraljer, kläder och sådant, vilket hans vän inte ville att vännens pojkvän skulle upptäcka. Han kände inte till att det bland sakerna i påsen fanns dopningsmedel. Hans vän, som lämnade påsen där, är en gymkille. Han blev tillfrågad om att ha påsen hemma hos sig, vilket han inte hade något emot. Han har inte tittat närmare i påsen utan visste bara att den innehöll sexiga kläder. Han har inte sett några sprutor eller dopningspreparat.

15.3 Tingsrättens bedömning

15.3.1 Skuld

Av utredningen framgår att det i samband med husrannsakan i Michele Moggias lägenhet påträffats en cannabisbesudlad grinder samt en flaska med dopningsmedlet testosteronenantat.

För att ett innehav ska anses föreligga är det i princip tillräckligt att någon har narkotika eller dopningspreparat i sin besittning på ett sådant sätt att denna har möjlighet att utöva faktisk rådighet över narkotikan/preparatet (se t.ex. NJA 2003 s. 473). Eftersom narkotikan och dopningsmedlet påträffats i Michele Moggias lägenhet är det styrkt att han innehaft dessa. Det saknar därvid betydelse om det tillhörde någon annan.

Michele Moggia har dock invänt att han inte kände till att det fanns i hans lägenhet.

Tingsrätten anser att han, med beaktande av uppgifterna om hans makes droganvändning, måste ha vetat att det i lägenheten förvarades narkotikapreparat och hjälpmedel. Hans förklaring om att han inte öppnat en låda som förvarats under soffbordet framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Hans förklaring om att dopningsmedlet tillhörde en vän finner tingsrätten också vara så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Under alla förhållanden har Michele Moggia varit likgiltig inför att påsen innehållit otillåtna preparat.

Åtalet är därmed styrkt och Michele Moggia ska dömas för ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott, i enlighet med åklagarens gärningspåståenden.

16. Påföljd

Michele Moggia förekommer sedan tidigare under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av hovrätten för Västra Sverige den 24 februari 2016 till fängelse i tre år och sex månader för våldtäkt mot barn vid tre tillfällen. Prövotiden gick ut den 11 maj 2019. Han har även dömts av Stockholms tingsrätt den 12 februari 2020 till böter för sexuellt ofredande.

Michele Moggia döms nu för våldtäkt mot barn vid sex tillfällen, ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sex fall av kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, sju fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och fyra fall av försök därtill, åtta fall av sexuella ofredanden och åtta fall av barnpornografibrott samt ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa. Tingsrätten bedömer att brottens samlade straffvärde uppgår till fängelse i sju år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

17. Övriga frågor

17.1 Förverkande

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotikabesudlad grinder förverkas från Michele Moggia enligt 6 § narkotikastrafflagen, att i beslag taget dopningsmedel jämte emballage förverkas från Michele Moggia enligt 5 § 1 st dopningslagen, att i beslag tagen mobiltelefon förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken och lagen om förverkande av barnpornografi samt att i beslag tagna penisringar förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken.

Michele Moggia har medgett dessa yrkanden. Yrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas.

17.2 Häktning

Det finns en risk att Michele Moggia, om han skulle försättas på fri fot, fortsätter att begå brott. Mot bakgrund av den påföljd tingsrätten har beslutat finns även risk att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han döms dessutom för brott där det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Michele Moggia ska därför vara fortsatt häktad till dess att domen får verkställas mot honom.

17.3 Ersättning och fördelning av kostnaderna

17.3.1 Ersättning till målsägandebiträden

Åklagaren har inte haft några synpunkter på målsägandebiträdernas kostnadsräkningar.

Advokaten Katja Melkemichel, som biträtt Sekretess NN3, har begärt ersättning för 20,5 timmars arbete, 6,25 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Katja Melkemichel tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 49 254 kr inklusive mervärdesskatt.

Biträdande juristen Anousheh Abuhameh, som biträtt Sekretess NN5, har begärt ersättning för 23,6 timmars arbete och 2,25 timmars tidsspillan. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Anousheh Abuhameh tillerkänns därför begärd ersättning med, rätt avrundat, totalt 47 340 kr inklusive mervärdesskatt.

Biträdande juristen Amra M Smailagic, som biträtt Sekretess NN13, har begärt ersättning för 24,5 timmars arbete, 7,25 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Amra M Smailagic tillerkänns därför begärd ersättning med, rätt avrundat, totalt 60 273 kr inklusive mervärdesskatt.

Advokaten Emma Nilsson, som biträtt Sekretess NN18, har begärt ersättning för 14,8 timmars arbete, 11,5 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning

som begärts är skälig. Emma Nilsson tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 53 076 kr inklusive mervärdesskatt.

Advokaten Anne-Sophie von Ahn, som biträtt Sekretess NN22, har begärt ersättning för 31,5 timmars arbete, 4,5 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Anne-Sophie von Ahn tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 66 498 kr inklusive mervärdesskatt.

Advokaten Johanna Landsberg, som biträtt Sekretess NN23, har begärt ersättning för 31,05 timmars arbete, 14,05 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts vid en sammantagen bedömning är skälig. Johanna Landsberg tillerkänns därför begärd ersättning med, rätt avrundat, totalt 82 256 kr inklusive mervärdesskatt.

Advokaten Anna Sjölund, som biträtt Sekretess NN29, har begärt ersättning för 21,25 timmars arbete, 3,75 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Anna Sjölund tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 45 599 kr inklusive mervärdesskatt.

Advokaten Gunilla Dersand Holmberg, som biträtt Sekretess NN36, har begärt ersättning för 33,5 timmars arbete och 5,5 timmars tidsspillan. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Gunilla Dersand Holmberg tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 72 211 kr inklusive mervärdesskatt.

Advokaten Mikaela Fredriksson, som biträtt Sekretess NN54, har begärt ersättning för 26,25 timmars arbete, 12,5 timmars tidsspillan varav en med tillämpning av helgtaxa och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Mikaela Fredriksson tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 73 205 kr inklusive mervärdesskatt.

Advokaten Peter Stierna, som biträtt Sekretess NN75, har begärt ersättning för 9,25 timmars arbete, 7,5 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Peter Stierna tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 31 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Advokaten Elin Hagström, som biträtt NN81, har begärt ersättning för 20,5 timmars arbete och två timmars tidsspillan. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Elin Hagström tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 41 198 kr inklusive mervärdesskatt.

Målsägandebiträdet advokaten Per-Åke Kvarnström, som biträtt Sekretess N101, har begärt ersättning för 28 timmars arbete, 6 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som begärts är skälig. Per-Åke Kvarnström tillerkänns därför begärd ersättning med totalt 63 144 kr inklusive mervärdesskatt.

17.3.2 Ersättning till försvararen

Försvararen, advokaten Thomas Bodström, har begärt ersättning med 613 856 kr, varav 433 944 kr avser 294 timmars arbete, 56 025 kr avser tidsspillan, 1 116 kr avser utlägg och 122 771 kr avser mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och anført i huvudsak att tiden för genomgång av de slutliga förundersökningsprotokollen satts för högt med hänsyn till att den huvudsakliga delen av utredningsmaterialet förekommit redan i häkttnings-PM samt att mycket av materialet rör bilder m.m. som inte tar lång tid att gå igenom. Därutöver har det för genomgång och analys av de olika skadeståndsanspråken upptagits en timme vardera, vilket synes väl tilltaget.

Målet har pågått under lång tid, avsett flera målsäganden som tillkommit under utredningen och åklagaren har presenterat ett omfattande material. Samtidigt innehåller förundersökningsprotokollen i förhållandevis stor omfattning samma material, exempelvis avseende husrannsakan som genomförts. Tingsrätten ifrågasätter inte att det, för en ensam försvarare i detta mål, krävts tid för att på ett adekvat sätt gå igenom åberopat material m.m. samt att det krävts mer tid än vad som normalt är påkallat när det i detta fall rör flertalet målsäganden med snarlika händelseförlopp. Tingsrätten delar dock åklagarens bedömning att den tid som tagits upp i kostnadsräkningen avseende arbete är väl tilltagen. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att Thomas Bodström

får anses skäligen tillgodosedd genom ersättning för nedlagt arbete motsvarande 265 timmar. Begärd ersättning för tidspilan och utlägg är skälig och ska utgå.

Thomas Bodström ska, mot denna bakgrund, tillerkännas ersättning med totalt 561 195 kr inklusive mervärdesskatt.

17.3.3 Fördelning av kostnaderna

Med hänsyn till Michele Moggias ekonomiska förhållanden och att han döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaderna för målsägandebiträden och försvarare stanna på staten.

17.4 Avgift till brottsofferfonden

Michele Moggia ska, med hänsyn till den utgång i skuldfrågan som tingsrätten tidigare redogjort för, betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

17.5 Fortsatt sekretess

Målet rör, med två undantag för två åtalpunkter, uteslutande olika former av sexualbrott. Dessa är typiskt sådana att det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för att skydda identiteten på brottsoffret. För att åstadkomma ett fullgott sekretesskydd behöver även, eftersom målsägandena i stor utsträckning är minderåriga, vårdnadshavarnas identiteter skyddas. Förhandlingen har därför i stora delar hållits inom stängda dörrar. Det finns skäl att förordna på så sätt som framgår av domslutet, att det som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar även i fortsättningen ska vara hemligt.

I målet har även förekommit omfattande bild- och filmmaterial som är att anse som barnpornografi. Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess avseende materialet som förevisats inför rätten.

I målet har även förekommit en hel del andra uppgifter avseende målsägandenas, Michele Moggias eller andra personers (tredje mans) personliga förhållanden som bör omfattas av fortsatt sekretess.

Rätten

Chefsrådmannen Stefan Johansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Stefan Johansson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 31 maj 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.