



PARTER OCH DOMSLUT

Angel Villaverde Hospina

Parter

Tilltalad

ANGEL Alfredo Villaverde Hospina, 19630601-3233
Fasanvägen 14, 861 34 Timrå

Offentlig försvarare
Advokat Per Hånell
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Maria Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MA

Målsägandebiträde
Advokat Staffan Blyberg
Kust Advokater
Storgatan 20 C , 852 30 Sundsvall

Domslut

Brott som Angel Villaverde Hospina döms för

Våldtäkt, 2025-04-15, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 4 månader

Häktning m.m.

Angel Villaverde Hospina ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Skadestånd

Angel Villaverde Hospina ska betala skadestånd till Sekretess MA med 270 000 kronor. Av beloppet avser 250 000 kronor ersättning för kränkning och 20 000 kronor ersättning för sveda och värk. Angel Villaverde Hospina ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MA:s, Sekretess VA:s, Sekretess VB:s och Sekretess VC:s identiteter. Detsamma gäller för de identitetsuppgifter som finns intagna i den domshandling i DIBA som innehåller sagda personers identitetsuppgifter.

Brottsofferfond

Angel Villaverde Hospina ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Hånell har begärt ersättning med 68 991 kr för arbete, 9 425 kr för tidsspillan och 629 kr för utlägg. 25 % av summan blir 19 761 kr för mervärdesskatt. Per Hånell ska få ersättning av staten med 98 806 kr.

Staffan Blyberg har begärt ersättning med 42 029 kr för arbete, 4 350 kr för tidsspillan, 444 kr för utlägg och 11 705 kr för mervärdesskatt. Staffan Blyberg ska få ersättning av staten med 58 528 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-28, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Angel Villaverde Hospina ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K408864-25)

Angel Villaverde Hospina har genomfört ett vaginalt samlag med MA, som inte deltog frivilligt.

Angel Villaverde Hospina utnyttjade otillbörligt att MA på grund av ålder, sjukdom/hälsotillstånd och/eller berusning befann sig i en särskilt utsatt situation samt att målsäganden haft en beroendeställning i förhållande till honom i hans egenskap av hemtjänstpersonal. Han har också i samband med samlaget tagit tag i och hållit i målsäganden samt tryckt ner henne i sängen.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Det hände någon gång den 15 april 2025 i Timrå kommun.

Angel Villaverde Hospina begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

I andra hand görs gällande att Angel Villaverde Hospina var grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Angel Villaverde Hospina ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess MA yrkar att tingsrätten förpliktar Angel Alfredo Villaverde Hospina att till henne utge 270 000 kronor.

Av beloppet avser 250 000 kronor ersättning för kränkning och 20 000 kronor ersättning för sveda och värk.

För det fall att gärningen rubriceras som oaktsam våldtäkt yrkas skadestånd med 165 000 kronor, varav 150 000 kronor avser kränkning och 15 000 kronor sveda och värk.

På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2025 till dess full betalning sker.

3 BAKGRUND

Målsäganden Sekretess MA är 80 år gammal och bor i egen bostad. Hon diagnosticerades med demens i augusti 2024. Hon har stöd genom hemtjänsten som besöker henne fyra gånger om dygnet för att hjälpa henne med mat, medicinering, städning och hygien.

Angel Villaverde Hospina var en del av hemtjänstpersonalen och har genom sitt arbete besökt Sekretess MA vid ett flertal tillfällen. Den 15 april 2025 har Angel Villaverde Hospina besökt henne i bostaden utanför arbetstid. De har under kvällen haft samlag med varandra. I anslutning till detta har Sekretess MA:s son (Sekretess VA) kommit till bostaden och konfronterat Angel Villaverde Hospina med målsäganden. Sonen har sedan åkt hem och kontaktat sin bror kring det inträffade. Sekretess VA har därefter tillsammans med broderns fru (Sekretess VB) åkt till bostaden där de konfronterat Angel Villaverde Hospina och tvingat ut honom.

Vittnet och polisen Simon Andersson har därefter kommit till bostaden och talat med målsäganden. I samband med detta har målsäganden även gjort ett alkoholtest där det framkommit att hon haft alkohol i utandningsluften. Mätningssutrustningen kunde inte mäta promillehalten.

Sekretess MA har utifrån sitt hälsotillstånd inte hörts vid huvudförhandlingen i tingsrätten. De videoinspelade polisförhör med henne har spelats upp.

4 INSTÄLLNING

Angel Villaverde Hospina har förnekat brott men vidgått att han haft samlag med målsäganden. Han har bestritt det enskilda anspråket. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

5 UTREDNING

Åklagaren har åberopat journalanteckning, NFC redovisning DNA, PM av utandningsprov och minnestester.

Sekretess VA, Angel Villaverde Hospina, Simon Andersson, Sekretess VB, Elin Strinnlund, Sekretess CV och Inger Peterson har hörts.

Inledningsvis kan följande anmärkningar göras kring förhören med målsäganden. Hon har varit tydligt påverkad av händelsen där hon vid tillfällen gråtit när hon berättat om det inträffade. Det är tydligt att hon har en stor minnesproblematik där hon vid upprepade tillfällen ställt samma frågor till utredarna och upprepat samma information kring sin vardag. Hon har haft stora svårigheter att minnas detaljer, såväl stora som små. Hon har exempelvis fått frågan om när det inträffade skett och har då varit osäker på om detta varit i närtid eller för flera år sedan. Förhöret hölls två dagar efter gärningstillfället.

Målsäganden har varit konsekvent med att hon minns att en karl varit hemma hos henne och våldfört sig på henne. Hon har varit osäker på om hon träffat mannen förut men hon borde ha känt igen honom utifrån att måste ha öppnat dörren för honom, som annars är låst. Hon har uppgett att han nog kom för att ta sig en grogg hos henne och prata. Hon minns att de pratat om diverse. Hon har inte haft tillräckliga minnen för att kunna redogöra för ett händelseförlopp. Det har således oklart vad som skedde inför samlaget, hur samlaget gick till, hur det avslutades, hur länge mannen var i bostaden eller vad som därefter

skedde. Hon har likväl varit tydlig med vissa detaljer såsom att det handlade om ett våldförande och att det skett mot hennes vilja. Hon har då upprepat att han ska ha tagit henne över munnen när hon protesterat och hotat med att skrika. Hon har vidare upprepat att han hållit henne om armarna och att han är starkare än henne. När hon presenterats med en bild av Angel Villaverde Hospina har hon känt igen honom men verkar inte ha insett att det är mannen hon hade samlag med. Hon har vidare uppgett att hon kan ta sig ett glas sprit vid besök.

Angel Villaverde Hospina har uppgett i huvudsak följande. Målsäganden är en äldre kvinna vars man dog förra året. Hon var då väldigt nedstämd och mådde betydligt sämre psykiskt än vad hon gör idag. Han och målsäganden trivdes i varandras sällskap. De träffades genom hemtjänsten kanske 15 gånger och hon har tidigare kramat honom. Målsäganden är i början av demensprocessen men hon är fortfarande klar i huvudet. Hon kan kräva och neka saker. När han har talat med henne har det handlat om livet och aktuella frågor. Hon har då inte varit glömsk. Det är klart att det blir annorlunda när utredarna upprepat bett henne berätta om sina minnen. Hon kan klara sig själv i stor utsträckning då hon kan gå, ta medicin själv och välja vilken dryck hon vill ha. Hon har älskat honom och hon är jätteviktig för honom. Det har förelegat ömsesidigt samtycke. Han är sexuellt attraherad av äldre kvinnor.

Den aktuella dagen så träffade han målsäganden under förmiddagen vid två tillfällen för att städa och ge medicin. De kom senare överens om att han skulle komma förbi henne senare. Han besökte henne på kvällen och de hade de trevligt ihop. Hon bad om att få dricka alkohol och hon fick tre huttar vodka. Han vet att hon alltid brukar dricka på kvällen. Han drack en öl. Han har utförligt redogjort för det samlag som därefter skedde och att detta var på initiativ från målsäganden. Från målsägandens säng kunde han se en person utanför och han gissade att det kunde vara en av hennes söner. Han gick till köket och mötte mannen då, de talades vid. Sonen lämnade sedan bostaden och

han gick tillbaka till målsäganden. Senare kom en kvinna och man till bostaden, kvinnan var rasande och kastade ut honom. Han vet inte varför målsäganden ändrat sin berättelse men det är förmodligen att hon påverkades av situationen med kvinnan och mannen. Han vet inte varför hon haft ett rivmärke över magen.

Sekretess VA är målsägandens son. Han gick in till sin mamma vid 23-tiden utifrån att en främmande bil stod parkerad utanför. Han mötte en man från hemtjänsten därinne som sa att han ville hälsa på mamma. Målsäganden var framme och verkade lugn och men gick sedan och lade sig. Han pratade med mannen lite innan han åkte hem. Han tänkte att mannen skulle lämna tillsammans med honom. När han senare återvände till bostaden med Sekretess VB så saknade mannen byxor när de kom in. Sekretess VB var rasande och skrek på mannen. Han märkte på sin mamma att hon var berusad. Hon var mer förvirrad än vanligt och frågade vad det är som händer. Hon sa inget särskilt om mannen. Hans mamma har generellt ett dåligt minne där hon exempelvis kan ringa vid upprepade tillfällen om det är någon tid som ska passas. Hon mår bättre nu än vad hon gjorde 2024.

Sekretess VB har berättat i huvudsak följande. Hon kom hem till målsäganden. Hon såg Angel stå där utan byxor. Målsäganden låg kvar i sängen. Hon tänkte inte så mycket på målsäganden utan skrek åt Angel tills det att han lämnade. Efter händelsen var målsäganden chockad, hon förstod inte vad som hänt eller vilka som varit där. Hon nämnde att hemtjänsten varit där men att hon inte förstått vad de gjorde där på natten. Målsäganden har ett dåligt minne där hon upprepar samma frågor och saker upprepas eller glömmer namn/ansikten på personer. Hon kan glömma namnet på Sekretess VB:s hundar efter 15 minuter eller ringa tio gånger om en tandläkartid. Målsäganden har blivit bättre sedan hon fick hemtjänst dock.

Sekretess VC är en av målsägandens söner. Han har hörts i fråga om målsägandens hälsotillstånd. Han har då berättat att hans mamma kan upprepa samma mening tio gånger. I samband med att de skulle besöka sjukhuset var det stor förvirring om vart de var på väg trots att de varit där förut. Hon hade svårigheter att hitta när de var 500 meter från hennes bostad. När de var på sjukhuset hade hon minnen av att någon varit i hennes säng och att hon talat med polisen.

Simon Andersson har i huvudsak berättat följande. Målsäganden var förvirrad när de kom och frågade om något hänt. Hon berättade senare att någon legat i hennes säng, att hon blivit rädd och skrikit. Han upplevde henne inte som starkt påverkad.

Elin Strinnlund är specialistsjuksköterska och var den som utförde det senaste minnestestet på målsäganden. Det provsvar som målsäganden nu lämnat visar på mild demens. Det aktuella testet är bara ett av flera tester som görs. Testerna kan variera utifrån yttre förutsättningar såsom vilken plats det gjorts på, om målsäganden ätit korrekt eller haft infektioner i kroppen.

Inger Peterson är Angel Villaverde Hospinas chef. Hon har i huvudsak uppgett att brukare är definitivt i beroendeställning till den som kommer för att arbeta. Det är mycket olämpligt att vårdaren umgås med brukaren utanför arbetstid.

6 SKÄL

Utgångspunkter

För våldtäkt döms den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med

hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Ett samlag kan inte ske frivilligt om deltagandet är en följd av våld eller hot, om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen befinner sig i en särskilt utsatt situation eller om personen förmås att delta genom allvarligt missbruk av beroendeställning.

Målsägandens berättelse kan inte läggas till grund för bedömningen

Tingsrätten anser det genom förhören med målsäganden, de anhörigas redogörelser, demensdiagnosen och minnestestet klarlagt att målsäganden lider av en större minnesproblematik. Utöver att försämra minnet kan demens även ha annan påverkan på en persons uppfattningsförmåga. Det medför uppenbara svårigheter i att sätta tillförlitlighet till hennes uppgifter. Hon har varit tydlig med vissa detaljer, såsom att hon utsatts för – om än lindrigt – fysiskt våld och att hon sagt nej till samlag. Flera av hennes svar under förhören framstår vara antaganden kring att hon ”måste väl” ha gjort på visst sätt. Det är då oklart om hon minns detaljer eller om det är antaganden. Sannolikt handlar det snarare om det sistnämnda. När det gäller målsägandens påståenden om fysiskt våld ger den tekniska bevisningen inget stöd för detta. Hon har förvisso haft ett rispmärke över magen men tingsrätten anser att det inte ger något stöd för åtalet. Det är inte heller förenligt med det våld hon beskrivit och torde ha kunnat uppstått på annat sätt. Någon annan bevisning gällande en eventuell skadebild finns inte. Det är inget märkligt då det våld hon beskrivit varit lindrigt men det innebär då att det inte finns teknisk stödbevisning för hennes påståenden. När hennes anhöriga kommit till bostaden under kvällen har målsäganden varit lugn och till synes oförstående till hela situationen. Även om

det kan vara så att hon där och då kan ha glömt det som inträffat är det något som talar mot att hon utsatts för våld.

Tingsrätten finner sammantaget att målsägandens berättelse inte får sådant stöd att den kan läggas till grund för bedömningen. Det är därigenom inte styrkt att samlaget föregåtts av hot eller våld. Det är inte heller styrkt att hon uttryckligt motsatt sig samlag. Det i sig innebär inte att samlaget varit frivilligt. Åklagaren har även gjort gällande att Angel Villaverde Hospina otillbörligt utnyttjat målsägandens särskilt utsatta situation och hon haft en beroendeställning till honom i egenskap av hemtjänstpersonal. Bedömningarna kring om målsäganden varit i en särskilt utsatt situation och om gärningsmannen allvarligt missbrukat att målsäganden varit i en beroendeställning är sådana att de ofta flyter samman. Omständigheter som talar för att någon varit i en beroendeställning kan ofta även tyda på att personen varit i en särskilt utsatt situation och vice versa.

Målsäganden har varit i en särskilt utsatt situation

Ett deltagande är aldrig frivilligt om målsäganden varit i en särskilt utsatt situation. En särskilt utsatt situation kan bestå av att medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller beroende på omständigheterna i det enskilda fallet. En helhetsbedömning ska göras om målsäganden varit i en särskilt utsatt situation. Det är inte nödvändigt att den som begått gärningen har övervunnit ett motstånd från den andres sida för att gärningen ska vara straffbar. Däremot förutsätts för straffansvar att gärningsmannen har uppnått sitt syfte genom att otillbörligt utnyttja den andra personens särskilt utsatta situation. Det ska finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den andre och hans eller hennes deltagande i den sexuella handlingen, se Högsta domstolens avgörande B 7424-24.

Tingsrätten anser det genom förhören och den skriftliga utredningen utrett att målsäganden lider av demens och att hon har en påtaglig minnesproblematik. Målsäganden har utfört minnestester som visar på att hennes minne i nuläget är betydligt bättre än vad det var under hösten. Likaså är det tydligt att hon haft svårt att förstå det inträffade såväl vid händelsen som efter. Hennes demens innebär att hon har en intellektuell funktionsnedsättning och att hon till följd av detta haft uppenbara svårigheter att kunna värja sin sexuella integritet. Det talar med styrka för att hon varit i en särskilt utsatt situation.

Utöver målsägandens mentala hälsa har det framkommit att hon varit alkoholpåverkad vid tillfället. Någon exakt promillehalt har inte kunnat uppmätas. De anhöriga som talade med henne uppfattade henne som berusad. Simon Andersson som anlände till bostaden i ett senare skede har inte uppfattat henne som märkbart berusad. Det kan då påpekas att anhöriga bör ha bättre möjligheter att bedöma detta samt att hon rimligen nyktrat till allteftersom tiden gått. Angel Villaverde Hospina har uppgett att målsäganden drack tre ”shottar” vodka. Det är inte en obetydlig mängd alkohol, särskilt inte för en 80-årig kvinna. Uppgiften förefaller förenlig med att hon varit märkbart berusad. Hennes alkoholpåverkan har ytterligare förvärrat hennes utsatta situation. Utöver det redogjorda har samlaget ägt rum sent på kvällen vilket typiskt sett hade inneburit att målsäganden haft sämre möjligheter att få hjälp från utomstående. Hennes utelämnade läge har då bidragit till hennes utsatta situation.

Utöver det redogjorda arbetade Angel Villaverde Hospina som hemtjänstpersonal för målsäganden. Hennes anhöriga har intygat att hon inte skulle klara sig på egen hand. I nuläget får hon hemtjänstbesök fyra gånger om dagen för att klara sitt leverne. Utifrån hennes omfattande omvårdnadsbehov har hon varit i en uppenbar beroendeställning till Angel Villaverde Hospina. En person hon haft förtroende för och beskrivit med positiva ordalag vid sina förhör. Tingsrätten ser att detta ytterligare talar för att hon varit i en särskilt

utsatt situation vid den aktuella tidpunkten. Tingsrätten anser utifrån det redogjorda att åklagaren uppfyllt sin bevisbörda i fråga om målsäganden varit i en särskilt utsatt situation som otillbörligt utnyttjats av Angel Villaverde Hospina.

Angel Villaverde Hospinas har invänt att målsäganden varit helt klar i huvudet, samtidigt har han medgett att hon är i det begynnande stadiet av demens. Han har i sina beskrivningar av målsäganden lämnat ett till viss del verklighetsfrånvänt intryck. Hans beskrivning av målsäganden ger sken av att hon inte har några svårigheter kopplat till minnet eller hennes demens. Beskrivningen står därför i stark kontrast till vad som övrigt har framkommit i målet kring målsäganden. Hans beskrivning är även svårförenlig med faktumet att hon är i behov av omfattande stöd från hemtjänsten. Tingsrätten anser att hans berättelse inte förändrar tingsrättens bedömning kring att målsäganden varit i en särskilt utsatt situation. Utifrån att han enligt egen uppgift träffat målsäganden omkring femton gånger och därtill arbetade inom hemtjänsten så måste han ha insett att målsäganden har en påtaglig intellektuell funktionsnedsättning. Han måste även ha insett alkoholen förvärrade hennes utsatta situation.

Angel Villaverde Hospina har allvarligt missbrukat en beroendeställning

Det är klarlagt att målsäganden till följd av sin hälsa behövt stöd från hemtjänsten fyra gånger om dagen. Däribland för kost och medicinering. Det är uppenbart att hon varit i en beroendeställning till Angel Villaverde Hospina i egenskap av ansvarig för hennes omvårdnad.

I kravet på att gärningsmannen ska förmå den andra personen till deltagandet i den sexuella handlingen ligger att det krävs någon form av påverkan. Det krävs dock inte att den som begår gärningen behöver övervinna någon form av

motstånd från den andres sida. Redan subtila påtryckningar kan vara tillräckligt. I detta anser tingsrätten det tillräckligt att Angel Villaverde Hospina planerat och genomfört ett besök hos målsäganden utanför arbetstid och att han därtill bjudit henne på alkohol. Oaktat om det varit så att målsäganden själv bett om alkohol.

För straffbarhet krävs vidare att gärningsmannen allvarligt missbrukar att den andra personen befinner sig i en beroendeställning. Gärningen ska framstå som ett maktövergrepp mot en svagare person och beroendeställningen ska ha varit sådan att den har varit avgörande för eller åtminstone starkt har påverkat den andra personens handlande. Målsägandens personliga svårigheter har redogjorts för utförligt och är av intresse även i denna del. Angel Villaverde Hospina har besökt målsäganden under nattetid. Utifrån vad målsäganden och hennes anhöriga uppgett så har hon alltid dörren låst till bostaden. Hon tror inte själv att hon skulle ha öppnat dörren för någon främmande person. Det framstår därigenom som att Angel Villaverde Hospina arbete som hemtjänstpersonal var en förutsättning för att han överhuvudtaget skulle få tillträde till bostaden. Att målsäganden uppfattade att gärningsmannen arbetade inom hemtjänsten får starkt stöd av vad hennes anhöriga berättat om hennes reaktioner efter deras ankomst. Utifrån Angel Villaverde Hospinas position och då målsäganden har den hälsosituation som redogjorts för utförligt så har hans agerande utgjort ett maktövergrepp mot en svagare person.

Utifrån det redogjorda anser tingsrätten att Angel Villaverde Hospina allvarligt missbrukat att målsäganden var i en beroendeställning till honom. Att Angel Villaverde Hospina beskrivit relationen som ett ömsesidigt kärleksförhållande kan avfärdas och påverkar inte bedömningen. Utifrån hans roll måste han ha insett olämpligheten i hans agerande och den beroendeställning målsäganden hade till honom.

Angel Villaverde Hopsina ska dömas för våldtäkt

Utifrån det redogjorda finner tingsrätten det styrkt att Angel Villaverde Hospina otillbörligt har utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har vidare allvarligt missbrukat att målsäganden stått i beroendeställning till honom. Utifrån dessa slutsatser har samlaget inte kunnat vara frivilligt. Det går av utredningen inte att fastslå hur samlaget faktiskt gått till och vad som föregått detta men det är styrkt att ett samlag har ägt rum och att det inte var frivilligt. Tingsrätten anser vidare det styrkt att Angel Villaverde Hospina agerat uppsåtligt och att gärningen därför ska bedömas som våldtäkt av normalgraden.

Påföljd

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i tre år. Utifrån att Angel Villaverde Hospina utnyttjat såväl målsägandens förtroende som hennes utsatthet kan påföljden inte stanna vid straffminimum. Tingsrätten anser att straffvärdet för gärningen uppgår till 3 år och 6 månaders fängelse. Annan påföljd än fängelse är utifrån art- och straffvärde utesluten. Angel Villaverde Hospina har uppgett att han med anledning av processen förlorat sina anställningar inom vården och på ett exportföretag för viner. Med anledning av det bestäms påföljden till ett fängelsestraff om 3 år och 4 månader.

Skadestånd

Målsäganden har rätt till skadestånd. Hon har yrkat kränkingsersättning utöver det schablonbelopp som gäller vid våldtäkter. På de skäl som medför att gärningen har ett straffvärde som överstiger miniminivå anser tingsrätten att

målsäganden även har rätt till kränkningersättning utöver schablonbeloppet. Hennes begäran bedöms skälig och ska därför bifallas. Yrkandet om sveda och värk är i enlighet med schablon och ska bifallas. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Fortsatt häktning efter dom

Angel Villaverde Hospina ska vara fortsatt häktad på grund av risken för att han begår nya brott.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Angel Villaverde Hospina döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning

Försvararna har rätt till ersättning i enlighet med respektive begäran. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Axel Aaro samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Axel Aaro

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 7 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Hovrätten för Nedre Norrland först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att

överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.