



PARTER OCH DOMSLUT

Adis Aliti Sokic

Parter

Tilltalad

Adis Aliti Sokic, 20050212-7491
Rörvägen 25, 861 43 Sörberge

Offentlig försvarare
Advokat Susanna Karlsson
Grimm Advokatbyrå Karlsson AB
Fristadstorget 10, 632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Malin Löfgren och kammaråklagare Maria Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Adis Aliti Sokic döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-03-28 – 2024-04-15, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 §
1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Adis Aliti Sokic frikänns från

Anstiftan av grovt vapenbrott, 2024-04-23 – 2024-04-25, 9 kap 1 a § 1 st
vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Adis Aliti Sokic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag taget skjutvapen inklusive patroner förklaras förverkat med stöd av
36 kap. 3 § 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, Region Nord,
Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 4:6).
Beslaget ska bestå.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Adis Aliti Sokic, består till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG65123 nr. 1).

I beslag tagen Google Pixel-telefon förklaras förverkad (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 5). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Adis Aliti Sokic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Susanna Karlsson ska få ersättning av staten med 392 773 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 285 914 kr arbete
- 23 800 kr tidsspillan
- 4 504 kr utlägg
- 78 555 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Samuel Blom

Parter

Tilltalad

Karl SAMUEL Andreas Blom, 20040513-1152
Lögdövägen 7, 861 39 Bergeforsen

Offentlig försvarare
Advokat Alina Andras
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260, 851 04 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Malin Löfgren och kammaråklagare Maria Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Samuel Blom döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-03-28 – 2024-04-25, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 §
1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Samuel Blom frikänns från

Grovt vapenbrott, 2024-04-24 – 2024-04-25, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Samuel Blom ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Samuel Blom, består till dess domen
vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten,
Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord,
beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 2).

I beslag taget skjutvapen inklusive patroner förklaras förverkat med stöd av
36 kap. 3 § 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region
Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr.
4:6). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen Google Pixel-telefon förklaras förverkad (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 5). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1 Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49982 nr. 1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Samuel Blom ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Alina Andras ska få ersättning av staten med 441 186 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 302 832 kr arbete
- 45 640 kr tidspillan
- 4 477 kr utlägg
- 88 237 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Isak Nilsson

Parter

Tilltalad

ISAK Teodor Nilsson, 20050215-3257
Orsillgården 1 Lgh 1001, 861 91 Timrå

Offentlig försvarare
Advokat Josefine Alvarsson
Kust Advokater
Storgatan 20 C , 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Malin Löfgren och kammaråklagare Maria Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Isak Nilsson döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-04-08 – 2024-04-15, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Isak Nilsson frikänns från

Grovt vapenbrott, 2024-04-24 – 2024-04-25, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Påföljd

Fängelse 2 år 3 månader

Häktning m.m.

Isak Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Isak Nilsson, består till dess domen
vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten,
Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord,
beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 3).

I beslag taget skjutvapen inklusive patroner förklaras förverkat med stöd av
36 kap. 3 § 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region
Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr.
4:6). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen Google Pixel-telefon förklaras förverkad (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 5). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Isak Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Josefine Alvarsson ska få ersättning av staten med 325 203 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 228 502 kr arbete
- 28 700 kr tidsspillan
- 2 960 kr utlägg
- 65 041 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Adis Aliti Sokic ska dömas för anstiftan av grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Isak Nilsson och Samuel Blom ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT VAPENBROTT (Samuel Blom och Isak Nilsson)

Isak Nilsson och Samuel Blom har tillsammans och i samförstånd innehaft en kulsprutepestol, laddad med 16 skarpa patroner, utan att ha rätt till det. Det var mellan den 24 april 2024 och den 25 april 2024 i en personbil i Stockholm och Uppsala, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, det har varit av särskilt farlig beskaffenhet och det har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Isak Nilsson och Samuel Blom begick gärningen med uppsåt.

1.2 ANSTIFTAN AV GROVT VAPENBROTT (Adis Aliti Sokic)

Adis Aliti Sokic har förmått Isak Nilsson och Samuel Blom till utförandet av ovan nämnda gärning. Det hände någon gång mellan den 23 april 2024 och den 25 april 2024 i Västernorrlands län.

Adis Aliti Sokic begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt narkotikabrott

I vart fall har Adis Alti Sokic främjat ovan nämnda gärning med råd och dåd genom att han organiserat transporten av vapnet, lämnat råd och instruktioner samt varit del av införskaffandet av en krypterad mobiltelefon till de misstänkta innan avresan.

Det hände mellan den 23 april 2024 och den 25 april 2024 i

Västernorrlands län.

Adis Alti Sokic begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Adis Aliti Sokic och Isak Nilsson ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Samuel Blom ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p, 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Samuel Blom)

Samuel Blom har mellan den 28 mars 2024 och den 16 april 2024 begått grovt narkotikabrott ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra i Västernorrlands län, Jämtland, Uppsala och Gävleborg enligt följande.

Han har den 28 mars 2024 tillsammans och i samförstånd med Adis Sokic och andra olovligen innehaft, mellan Sundsvall och Östersund transporterat och därefter i Östersund överlåtit ett halvt kilo kokain, som är narkotika och som inte varit avsett för eget bruk.

Han har mellan den 8- 9 april 2024 tillsammans och i samförstånd med Isak Nilsson, Adis Sokic och andra olovligen innehaft, mellan Uppsala och Sundsvall transporterat och därefter i Sundsvall tillsammans och i samförstånd med Adis Sokic omfördelat och förpackat 6 kg 3-CMC/2-MMC som är narkotika och som inte varit avsedd för eget bruk.

Därefter har han tillsammans och i samförstånd med Adis Sokic och andra under tiden 9-13 april 2024 vid fyra olika tillfällen innehaft, transporterat och överlåtit ca 4 kg (3 kg, 1 hg, 7 hg, 2 hg) av ovan angiven narkotika.

Den 15 april 2024 har han tillsammans och i samförstånd med Isak Nilsson, Adis Sokic och andra hämtat 1 kg samt 5 hg 3-CMC/2-MMC, som är narkotika och som inte varit för eget bruk. De har därefter olovligen innehaft och transporterat denna narkotika till Gävle/Sandviken, där de överlåtit narkotikan till annan/andra.

Gärningen är att bedöma som grov då den avsett en stor mängd narkotika och då den utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större

omfattning eller yrkesmässigt.

Samuel Blom begick gärningen med uppsåt.

GROVT NARKOTIKABROTT (Samuel Blom)

Samuel Blom har olovligen förvarat/innehaft 512 gram 2-MMC, som är narkotika. Det hände den 25 april 2024 på Lögdövägen 7, Timrå kommun.

Gärningen är att bedöma som grov då den avsett en stor mängd narkotika och då den utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Samuel Blom begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Isak Nilsson)

Isak Nilsson har mellan den 8 april 2024 och den 16 april 2024 begått grovt narkotikabrott ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra i Västernorrlands län, Uppsala och Gävleborg enligt följande.

Han har mellan den 8-9 april 2024 tillsammans och i samförstånd med Samuel Blom, Adis Sokic och andra olovligen innehaft och mellan Uppsala och Sundsvall transporterat 6 kg 3-CMC/2-MMC som är narkotika och som inte varit avsett för eget bruk.

Den 15 april 2024 har han tillsammans och i samförstånd med Samuel Blom, Adis Sokic och andra hämtat 1 kg samt 5 hg 3-CMC/2-MMC, som är narkotika och som inte varit för eget bruk. De har därefter olovligen innehaft och transporterat denna narkotika till Gävle/Sandviken, där de överlätit narkotikan till annan/andra.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en stor mängd narkotika och då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Isak Nilsson begick gärningen med uppsåt.

2.3 GROVT NARKOTIKABROTT (Adis Aliti Sokic)

Adis Aliti Sokic har mellan den 28 mars 2024 och den 16 april 2024 begått grovt narkotikabrott tillsammans och i samförstånd med andra i Västernorrlands län, Jämtland, Uppsala och Gävleborg enligt följande.

Han har den 28 mars 2024 tillsammans och i samförstånd med Samuel Blom och andra olovligen innehaft, mellan Sundsvall och Östersund transporterat och därefter i Östersund överlätit ett halvt kilo kokain, som

är narkotika och som inte varit avsett för eget bruk.

Han har mellan den 8-9 april 2024 tillsammans och i samförstånd med Samuel Bom, Isak Nilsson och andra olovligen innehaft, och mellan Uppsala och Sundsvall transporterat 6 kg 3-CMC/2-MMC, som är narkotika. Han har därefter tillsammans och i samförstånd med Samuel Blom i Sundsvall omfördelat och förpackat narkotikan, som inte varit avsett för eget bruk.

Därefter har han tillsammans och i samförstånd med Samuel Blom och andra under tiden 9-13 april 2024 vid fyra olika tillfällen innehaft, transportera och överlåtitt ca 4 kg (3 kg, 1 hg, 7 hg, 2 hg) av ovan angiven narkotika.

Den 15 april 2024 har han tillsammans och i samförstånd med Samuel Blom, Isak Nilsson och andra hämtat 1 kg samt 5 hg 3-CMC/2-MMC som är narkotika och som inte varit för eget bruk. De har därefter olovligen innehaft och transporterat narkotikan till Gävle/Sandviken, där de överlåtitt narkotikan till annan/andra.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en stor mängd narkotika och då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Adis Aliti Sokic begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt narkotikabrott

I vart fall har Adis Sokic främjat ovan angiven gärning med råd och dåd genom att han organiserat transport av narkotikan.

Adis Sokic begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Isak Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Adis Aliti Sokic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Samuel Blom ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Isak Nilsson, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 3).

Åklagaren har begärt att i beslag taget skjutvapen inklusive patroner förverkas från Isak Nilsson (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 4:6).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen Google Pixel-telefon förverkas från Isak Nilsson (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 5).

Åklagaren har begärt att i beslag taget skjutvapen inklusive patroner förverkas från Adis Aliti Sokic (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 4:6).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Adis Aliti Sokic, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG65123 nr. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen Google Pixel-telefon förverkas från Adis Aliti Sokic (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 5).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Samuel Blom, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 2).

Åklagaren har begärt att i beslag taget skjutvapen inklusive patroner förverkas från Samuel Blom (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 4:6).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen Google Pixel-telefon förverkas från Samuel Blom (Polismyndigheten, Polismyndigheten, Region Nord,

Utredningsgrupp 1, Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49650 nr. 5).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Samuel Blom (Polismyndigheten, Region Nord, Utredningsgrupp 1 Rgn Nord, beslagsnummer 2024-5000-BG49982 nr. 1).

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Samuel Blom

Samuel Blom har förnekat **grovt vapenbrott** enligt åtalspunkten 1.1. Han har vidgått att han har gjort en resa till Stockholm tillsammans med Isak Nilsson men har förnekat att han förstått eller misstänkt att de hämtade ett vapen.

Samuel Blom har förnekat **grovt narkotikabrott** enligt åtalspunkten 2.1. Han har

- vidgått att han den 28 mars 2024 från Sundsvall till Östersund transporterade en sluten påse med okänt innehåll och har inte vitsordat att innehållet var ett halvt kilo kokain och har förnekat uppsåt till detta.

- vidgått att han den 8-9 april 2024 reste från Sundsvall till Uppsala och hämtade något men har förnekat uppsåt till att det var narkotika och att han omfördelade/förpackade narkotika.

- vidgått att den 9-13 april 2024 deltog i transporter men har inte godtagit åklagarens uppgift om sort och mängder och har förnekat uppsåt till att det som transporterades var narkotika.

- vidgått att han den 15 april 2024 färdats från Sundsvall till Gävle/Sandviken men har förnekat att han transporterade narkotika, motsatts sig åklagarens uppgift om sort och mängd och förnekat uppsåt till att det som transporterades var narkotika.

- vidgått att han i början av mars under hot och tvång tog emot en förpackning men har förnekat uppsåt till att innehållet var narkotika.

Simon Blom har under alla förhållanden gjort gällande att han ska vara fri från ansvar då han under en längre tid varit utsatt för hot och tvång att utföra olika uppdrag.

Isak Nilsson

Isak Nilsson har förnekat **grovt vapenbrott** enligt åtalspunkten 1.1. Han har vidgått att han har gjort en resa till Stockholm tillsammans med Samuel Blom men har förnekat att han förstått eller misstänkt att de hämtade ett vapen.

Isak Nilsson har förnekat **grovt narkotikabrott** enligt åtalpunkten 2.2. Han har vidgått att han den 8-9 april 2024 färdades mellan Uppsala och Sundsvall men har förnekat att han då transporterade narkotika och att han hade uppsåt till detta. Han har vidgått att han den 15 april 2024 färdades mellan Sundsvall och Gävle/Sandviken men har förnekat att han haft uppsåt till att transportera narkotika.

Adis Sokic

Adis Sokic har förnekat samtliga gärningar. Han har förnekat såväl att han handlat på det sätt som åklagaren påstått som uppsåt till brott.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Samuel Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic. Vidare har på åklagarens begäran David Hallin (åtalad i annat mål) hörts och vittnesförhör hållits med Jonas Andersson, Jens Jansson och Pierre Sandin.

Åklagaren har lagt fram omfattande övrig bevisning, bland annat uppspelning av avlyssnat telefonsamtal och filmklipp, sakkunnigutlåtande från NFC, fingeravtrycksanalyser, mobiltelefonanalyser, brukaranalyser, slangordlista och kontoutdrag.

Isak Nilsson har som bevisning lagt fram rapport från Swedbank och ett meddelande från Lendo.

Samuel Blom har som bevisning bland annat lagt fram en tilläggsanmälan och fotografier.

Adis Sokic har som bevisning lagt fram bland annat raderade foton av en mobiltelefonkonversation.

SKÄL

Bakgrund

Gripanden och beslag

Adis Sokic, Samuel Blom och Isak Nilsson har beskrivit att de är kompisar. De är ungefär lika gamla, födda 2004 och 2005.

Strax efter midnatt den 25 april 2024 genomförde polisen ett fordonstopp av en personbil på väg norrut på E4 i Uppsala. I bilen färdades Samuel Blom och Isak Nilsson. I bilens bagageutrymme påträffades en kulsprutepistol laddad med 16 skarpa patroner som togs i beslag. Samuel Blom och Isak Blom greps. Deras mobiltelefoner togs i beslag. Även en Google Pixel-telefon, som hittades i bilens handskfack och var försatt i flygläge, togs i beslag. Senare samma dag genomfördes en husrannsakan i Samuel Bloms bostad och 512 gram 2-MMC, som är narkotika, togs i beslag.

Den 27 maj 2024 anhölls också Adis Sokic i sin frånvaro. Han greps dagen därpå och hans mobiltelefon tog i beslag. Vid ett tidigare tillfälle, den 16 april, hade ytterligare en annan mobiltelefon tagits i beslag från honom.

Innehållet i mobiltelefonerna har säkrats och analyserats. Åtalet bygger till stor del på chattkommunikation som återfunnits i de telefoner som tagits i beslag. Av betydelse för bedömningen av åtalet har också uppgifter som tilltalade lämnat om medtilltalades förehavanden. Tingsrätten kommer därför i det följande övergripande redogöra för bedömningen av chattkommunikationen och medtilltalades uppgifter.

Mobiltelefoner och chattar

Chattkommunikation mellan de tilltalade och andra personer har återfunnits i telefoner som tagits i beslag. Kommunikationen har skett i appen Signal där varje deltagares användarkonto är knutet till ett alias.

Av polisens chattanalys och förhöret med polisen Pierre Sandin framgår att polisen på grund av den starka krypteringen på Signal inte kunnat få fram de meddelanden som har skickats, men däremot de notiser som framställs när meddelanden tas emot. Notiser finns endast för inkommande meddelanden – utgående meddelanden skapar inga notiser i den skickande telefonen och kan därför inte ses i notismaterialet. Dessutom finns utrymme för att inkommande meddelanden inte har skapat notiser, t.ex. då en chattråd varit öppen när meddelandet tagits emot i den. De notiser som återfunnits i avsändarens och mottagarens telefoner har lagts samman så att en del av konversationerna kunnat återskapas.

De tilltalades alias på Signal

Åklagaren har gjort gällande att Samuel Blom använt ett konto med alias Spöken, att Adis Sokics konto varit knutet till alias Kaptenen och att Isak Nilsson använt ett konto med alias Piloten.

Samuel Blom har vidgått att den telefon som tagits i beslag från honom tillhör och har använts av honom, att han har använt appen Signal och att det är han som har använt alias Spöken vid kommunikation i appen. Då detta stöds av brukaranalyser och mobiltelefonanalyser är det utrett att alias Spöken huvudsakligen har använts av Samuel Blom.

Isak Nilsson har vidgått att den telefon som tagits i beslag från honom tillhör och har använts av honom, att han har använt appen Signal och att det är han som använt alias Piloten vid kommunikation i appen. Då detta får stöd av brukaranalyser och mobiltelefonanalyser är det utrett att alias Piloten har brukats av Isak Nilsson.

Adis Sokic har vidgått att han är ägare till de telefoner som har tagits i beslag men har förnekat att han använt appen Signal och alias Kaptenen. Han har angett att vid alla tillfällen då alias Kaptenen förekommer i chattarna var det 3-4 andra killar som skrev och läste meddelandena. Killarna lånade hans

mobiltelefon och laddade ner appen Signal. De skapade ett konto med alias Kaptenen och skrev meddelanden. Killarna fick honom att skjutsa runt dem i sin bil, låna ut sin telefon och låna ut pengar till dem. Han körde runt dem i bilen och de uppehåll sig i hans bostad och på hans arbete, ibland i flera timmar så att de kunde ta hans telefon när det kom en notis från Signal eller de behövde skriva något. Då skrev de ett meddelande och återlämnade telefonen till honom. De hade därför telefonen endast korta stunder i taget. På det sättet kommer det sig att han har kunnat tala i telefon med sin syster och skicka sms samtidigt som alias Kaptenen har varit aktiv på Signal. Han såg aldrig själv någon av notiserna från Signal.

Det finns flera omständigheter som tillsammans visar att det är Adis Sokic som använt alias Kaptenen på Signal. Till att börja med har Isak Nilsson och Samuel Blom båda angett att de vet att Kaptenen är Adis Sokic eftersom han själv sagt det, och Isak Nilsson har haft röstsamtal med Kaptenen och då talat med Adis Sokic. Deras uppgifter får ett betydande stöd av övrig utredning. I den telefon som togs i beslag från Adis Sokic den 16 april finns appen Signal installerad och användarkontot har alias Kaptenen. Det har genererats ett stort antal notiser, 1 061 st, i telefonen och det framstår som märkligt om Adis Sokic inte skulle ha noterat någon av dessa. Alias Kaptenen har använts vid flera tillfällen då Adis Sokic samtidigt använt sin telefon för röstsamtal, sms, inloggningar och sökningar efter adresser som omnämns i en chatt vid samma tillfälle. Vid flera tillfällen framgår av chattar att Kaptenen befunnit sig på en plats samtidigt som telefonen loggat platsdata på platsen. Av betydelse är också att Samuel Blom den 16 april 2024 fick ett meddelande från alias Boyka om att ”polisen ha tagit kaptenens lur”, vilket är samma dag som polisen tog Adis Sokics telefon i beslag. Polisen har sökt efter tecken på att telefonen kan ha varit utlånad och har funnit att så är fallet vid ett enda tillfälle, då alias Faraoun använde alias Kaptenen och skrev ”Tjo bror d faraoun som skriver”. När telefonen var utlånad gjordes det alltså klart att så var fallet. Enligt tingsrätten ligger detta i linje med vad som måste antas vara ett av syftena med att

använda en krypterad app som Signal, att användarna kan känna sig säkra på vem eller vilka de kommunicerar med. I övrigt har det inte påträffats något som tyder på att telefonen varit utlånad i samband med konversationer på Signal.

Sammantaget är åklagarens bevisning så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att alias Kaptenen har använts av Adis Sokic. Han har beskrivit ett omständligt förfarande som ter sig helt orimligt och ologiskt med beaktande av det frekventa chattande som alias Kaptenen ägnat sig åt. Hans uppgifter förtar inte värdet av åklagarens utredning. Vid bedömningen av Adis Sokics ansvar kommer tingsrätten därför i det följande att utgå ifrån att det är han som kommunicerat på Signal med alias Kaptenen, om inte annat framgår.

Bevisvärdet av chattnotiser

I fråga om bevisvärdet av och möjligheterna att dra slutsatser om innebörden i de åberopade chattkommunikationerna måste en försiktig bedömning göras. Materialet består av ett antal chattnotiser som sorterats ut av polisen utifrån innehåll och sammanhang och som tillsammans med telefonernas platsdata ger en inte fullständig bild av de inblandades kommunikation. Det måste beaktas att vissa meddelanden eventuellt kunnat uppfattas på ett annat sätt om ett större material hade presenterats. Detta utesluter dock inte att materialet kan återspegla händelseförlopp på ett riktigt sätt. Tingsrätten anser att chattnotiserna, även med beaktande av de osäkerhetsmoment som föreligger, i avgörande delar ger en tydlig bild av vad som har inträffat. Det står klart att de avspeglar händelseförlopp som innefattar innehav och transporter av narkotika. Tillsammans med övrig utredning går det därför att dra för åtalet avgörande slutsatser av chattnotiserna.

Bevisvärdet av medtilltalades uppgifter

En medtilltalads uppgifter måste värderas med försiktighet. De kan som regel inte ligga till grund för en fällande dom mot en annan tilltalad, om inte uppgifterna stöds i väsentlig omfattning av övrig utredning. Domstolen

behöver noga undersöka om det finns något skäl för någon av de tilltalade att oriktigt beskylla annan för brottet. En anledning till det kan vara att den medtilltalade kan vilja skydda någon annan person eller är av den uppfattningen att hans eller hennes egen skuld blir mindre om ansvaret delas. Det bör endast i undantagsfall komma i fråga att döma en tilltalad i brottmål endast på en medtilltalads uppgifter utan närmare stöd av annan bevisning.

I målet är det utrett att Samuel Blom och Isak Nilsson genomfört olika resor. De har båda lämnat uppgifter om att resorna genomförts på uppdrag av framför allt Adis Sokic och enligt hans anvisningar. Bådas uppgifter, och framför alla Samuel Bloms, har varit detaljerade och de har ofta varit samstämmiga. Med hänsyn till vad som sagts ovan har tingsrätten dock bedömt att deras uppgifter inte utan vidare kan läggas till grund för bedömningen av åtalet mot Adis Sokic om de inte också får ett väsentligt stöd av annan utredning.

Ansvar för grovt vapenbrott (åtalpunkterna 1.1-1.2)

Samuel Bloms och Isak Nilssons ansvar

Det är inledningsvis utrett att Samuel Blom och Isak Nilsson i en personbil som färdades mellan Stockholm och Uppsala mellan den 24 och 24 april 2024 innehavt en kulsprutepistol laddad med 16 skarpa patroner utan att ha rätt till det. De objektiva förutsättningarna för grovt narkotikabrott är för deras del uppfyllda.

Vapnet med patroner var inlindat i en svart plastpåse tillsammans med en kökshandduk. Paketet låg i sin tur under en textilpåse i en större papperspåse. Då påsen anträffades låg den i ett utrymme under golvmattan i bagageutrymmet, där reservhjulet förvaras. Genom Samuel Bloms och Isak Nilssons uppgifter och de beslag som gjorts är det utrett att de färdats från Sundsvall till Stockholm med uppdrag att hämta något, att de före resan försetts med eller införskaffat en Google Pixel-telefon med tillhörande kod

samt ett kodord som skulle användas vid mötet i Stockholm, att en person överräckt en papperspåse till dem, att Isak Nilsson lämnat fingeravtryck på insidan av papperspåsen, att alias Boyka skrev och frågade ”Ni tittade väl inte i påsen hoppas jag” och svaret blev ”Nej bror” samt att Samuel Blom valde att gömma undan påsen med vapnet i ett dolt utrymme i bagaget.

I Google Pixel-telefonen har kommunikationen enbart skett via appen Signal med alias Viktor Gyökeres. Telefonen ger intrycket av att nyligen ha blivit återställd och att den tagits i bruk i syfte att användas som kommunikationskanal under resan till Uppsala. Av chatten i telefonen framgår att Samuel Blom och Isak Nilsson rapporterade till alias Boyka när de åkte hemåt. Ett stort antal kontakter har förekommit mellan Google Pixel-telefonen och alias Spöken på Signal, fastän Spöken/Samuel Blom hade Google Pixel-telefonen i bilen. En rimlig förklaring till detta som Samuel Blom lämnat är att Adis Sokic fick koden till Samuel Bloms konto på Signal under ett Facetime-samtal och att han därmed kunde skriva på Signal under alias Spöken under resan.

Vid bedömningen av Samuel Bloms och Isak Nilssons uppsåt beaktar tingsrätten följande. Omständigheterna talar för att Samuel Blom och Isak Nilsson insett att det var något olagligt och allvarligt som skulle hämtas. För att dömas för vapenbrott måste dock krävas att de förstått, eller insett risken för, att just ett skjutvapen och inte något annat olagligt låg i påsen. Det finns inte något direkt stöd för detta. I Samuel Bloms mobiltelefon finns en bild av honom då han poserar med vad som liknar ett skjutvapen i byxlinningen och texten ”Blom: ”jag ruchar korta”. Samuel Blom har förklarat bilden med att den är ett skämt med hänvisning till ett känt dataspel. Enligt tingsrätten är denna förklaring fullt rimlig och bilden kan inte tas till intäkt för att Samuel Blom ägnat sig åt att transportera vapen.

Samuel Blom och Isak Nilsson har angett att de inte fick veta vad de skulle hämta. Enligt Samuel Blom var avsikten att de skulle ”göra så mycket som möjligt och veta så lite som möjligt”. Enligt Samuel Blom tänkte han att det kunde röra sig om pengar. Hans uppgifter stöds av den uppmaning som alias Boyka skickade till Google Pixel-telefonen om att inte titta i påsen och av avsaknaden av fingeravtryck på plastpåsen som innehöll vapnet. Även bilder av Samuel Blom där han poserar med större summor i kontanter ger stöd för det han berättat om vad han trodde att påsen innehöll. Samuel Bloms och Isak Nilssons uppgifter får vidare stöd av polisen Jonas Anderssons uppgifter. Han anträffade vapnet i bagageutrymmet och har angett att det inte endast utifrån papperspåsens tyngd och utseende gick att bedöma dess innehåll och att det var först då han vecklade ut innehållet och såg den innersta plastpåsen som han kände igen formerna av ett skjutvapen. Jonas Andersson har också pekat på att han kunde bedöma plastpåsens innehåll utifrån många års erfarenhet.

Sammantaget bedömer tingsrätten att åklagaren inte visat att Samuel Blom och Isak Nilsson begick gärningen med uppsåt. De ska därför frikännas från åtalet.

Adis Sokics ansvar

Adis Sokic har förnekat kännedom om resan och angett att han inte främjat gärningen på något sätt samt att han inte visste var Samuel Blom och Isak Nilsson befann sig under kvällen.

Samuel Blom och Isak Nilsson har båda angett att Adis Sokic sade åt dem att köra till Stockholm och att det var han som gav dem Google Pixel-telefonen och koden till denna. Samuel Blom har angett att det var Adis Sokic som styrde och ställde, den som de skulle kontakta under resan och som tog kontakt med alias Boyka för att få adressen där de skulle hämta något.

Åklagarens påstående om att Adis Sokic anstiftat till grovt vapenbrott bygger i stora delar på de medtilltalades uppgifter. Vad Samuel Blom och Isak Nilsson

berättat får inte något väsentligt stöd i annan utredning. Det är enligt tingsrätten inte utrett att Adis Sokic har anstiftat till vapenbrottet.

Att Adis Sokic dock främjade vapenbrottet stöds av en chatt från den 23 april 2024. Alias Boyka skrev där att han ville att Samuel Blom skulle göra en resa nästa dag och uppmanade honom att hämta en Google Pixel-telefon där de kunde ha kontakt och: ”Be kaptenen ringa broschan i timrå eller hans guzz så ni kan ordna luren”. Detta ger stöd för Samuel Bloms och Isak Nilssons uppgifter om att Adis Sokic skaffade en Google Pixel-telefon åt dem att använda under resan. Det finns även stöd för att Adis Sokic kommunicerat frekvent med Samuel Blom och Isak Nilsson under resan, dels under ett långt Facetime-samtal, dels via kontakter på Signal. Det kan därmed uteslutas att Adis Sokic inte visste var de befann sig. Det finns sammantaget fog för uppgifterna om att han varit behjälplig med råd och dåd under resan. För att han ska dömas krävs dock också att han förstått eller insett risken för att det var ett skjutvapen som skulle hämtas.

Isak Nilsson har angett att han inte vet om Adis Sokic visste vad som hämtades på resan. I det avlyssnade telefonsamtal och de chattar som lagts fram förekommer inget som ger direkt stöd för att han informerats om, förstått eller insett risken för att det funnits ett vapen i påsen. Det är därför inte tillräckligt utrett att han haft sådant uppsåt som krävs för att dömas. Adis Sokic ska därför frikännas från åtalet.

Ansvar för grova narkotikabrott (åtalpunkterna 2.1-2.3)

Transport av kokain till Östersund den 28 mars 2024 (Samuel Blom och Adis Sokic)

Åklagaren har påstått att Samuel Blom och Adis Sokic, jämte ytterligare okända personer som inte är åtalade i målet, tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft ett halvt kilo (5 hg) kokain, som inte var avsett för eget bruk, och mellan Sundsvall och Östersund transporterat narkotikan samt i

Östersund överlätit den. För Adis Sokics del har åklagaren i andra hand gjort gällande att han främjat gärningarna med råd och dåd genom att ha organiserat transport av narkotikan.

Genom Samuel Bloms uppgifter i förening med platsdata från hans telefon och innehållet i två chattgrupper på Signal, ”.” och ”5 hg” är det utrett att Samuel Blom hämtade en sluten papperspåse från en person på Finsta pizzeria den 28 mars och transporterade påsen till Östersund där den överlämnades till en annan person. Samuel Blom har angett att han inte ville göra resan, att Adis Sokic förmådde honom till det genom att framföra hot, att Samuel tog med en kompis, Hampus, och att Adis Sokic hade koll på Samuel under resan. Samuel Bloms uppgifter om Adis Sokics medverkan har stöd i chattmaterialet. Det som skrivs i grupperna visar enligt tingsrätten att Adis Sokic tillsammans med andra organiserade resan och såg till att Samuel Blom hade den information han behövde för att utföra sitt uppdrag.

I fråga om vad som transporterades görs följande bedömning. Av ett åberopat beslagsprotokoll framgår att 425,9 gram kokain togs i beslag från David Hallin, som står åtalad i annat mål, i hans bostad i Östersund den 2 april 2024. David Hallin har angett att han deltog i gruppen ”5 hg” som gällde ett parti kokain som han skulle ta emot i Östersund, att hans alias var Mr .A Mr .A och att han i chatten uppgav han adressen dit transporten skulle ske, vilket var hans flickväns hemadress. David Hallin har vidare angett att han på den adress som han meddelat i chattgruppen sammanträffade med två för honom okända personer som färdades i en vit personbil och som överlämnade paketet innehållande kokain. David Hallins uppgifter om upphämtningen av narkotika och personerna stämmer väl överens innehållet i chattgruppen ”5 hg” och med Samuel Bloms uppgifter och signalement. David Hallins beskrivning av bilen stämmer också överens med en bild av bilen som togs under resan och som hittats i Samuel Bloms telefon. David Hallin har angett att kokainet delades upp och lämnades över till andra medan en del blev kvar hos honom. Genom

denna utredning står det klart att det Samuel Blom transporterade till Östersund var ett halvt kilo kokain.

Samuel Blom har angett att han inte visste vad leveransen innehåll, att han blev tillsagd att inte titta efter vad det var och att han inte tog del av de notiser och meddelanden som kom i chatten ”5 hg”. Samuel Blom har dock lagts till i gruppen, som uppenbarligen var benämnd efter mängden narkotika som skulle transporteras, och i gruppen lämnades information om platsen där Samuel Blom skulle lämna påsen med innehåll. Med hänsyn till chattgruppens namn måste Samuel Blom ha insett att det var ett halvt kilo narkotika han transporterade. Då han gjort resan med den vetskapen har han visat sig likgiltig inför vilken sorts narkotika det rörde sig om. Mot denna bakgrund står det klart att Samuel Blom uppsåtligen innehaft och transporterat ett halvt kilo kokain från Sundsvall till Östersund vid tillfället.

Adis Sokic har angett att han inte minns dagen ifråga, inte kontaktade eller träffade Samuel Blom och att 3-4 killar använde hans telefon för att skriva meddelanden på Signal med alias Kaptenen. Hans uppgifter om kontakten med Samuel Blom motsägs av bl.a. platsdata i hans telefon, som visar att han sammanträffade med Samuel Blom, och tingsrätten har tidigare konstaterat att Adis Sokics uppgifter om utlåning av telefonen till andra personer är motbevisade. Genom chattarna är det utrett att Adis Sokic hade kontakt med Samuel Blom och kontrollerade hans förehavanden under färden till och från Östersund.

Samuel Bloms uppgifter om att han förmåtts att företa gärningen genom hot från Adis Sokic får inte stöd av utredningen i övrigt. Däremot finns visst stöd för att Adis Sokic utövat någon form av tvång över Samuel Blom, då det av meddelanden mellan dem framgår att Samuel Blom inte ville åka och att Adis Sokic svarade att han ”måste” och att allt var klart. Adis Sokic har inte tagit någon omedelbar befattning med narkotikan och kan inte anses ha innehaft

denna. Genom Samuel Bloms uppgifter, som får ett starkt stöd av chattmeddelanden, står det dock klart att Adis Sokic haft en central roll vid genomförandet av transporten, och genom sitt deltagande i chattgruppen ”.” och sina aktiviteter i anslutning till gruppen ”5 hg”, som visar att han följt det som skrevs i chattgruppen, har han varit införstådd med vad som skulle transporteras. Genom sin centrala roll i skeendet ska Adis Sokic dömas som medgärningsman i fråga om transporten av narkotika.

Sammanfattningsvis är det utrett att Samuel Blom har innehaft ett kilo kokain och att Samuel Blom och Adis Sokic tillsammans och i samförstånd transporterat partiet till Östersund. Då det inte finns någon utredning som visar att Adis Sokic eller Samuel Blom varit ägare till narkotikan har åklagaren inte styrkt sitt påstående om överlåtelse.

Transport av narkotika från Uppsala, omfördelning och paketering den 8-9 april 2024 (Samuel Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic)

Åklagaren har påstått att Samuel Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic, jämte andra okända personer som inte är åtalade i målet, tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 6 kg 3-CMC/2-MMC, som inte var avsett för eget bruk, och mellan Uppsala och Sundsvall transporterat narkotikan och i Sundsvall omfördelat och paketerat den. För Adis Sokics del har åklagaren i andra hand gjort gällande att han främjat gärningarna med råd och dåd genom att ha organiserat transport av narkotikan.

Genom Samuel Bloms och Isak Nilssons uppgifter i förening med övrig utredning är det visat att de färdades till Uppsala i bil och en person kom fram och överräckte ett paket. Av chattarnas innehåll före och efter resan är det uppenbart att paketet innehöll narkotika.

De två relevanta beslag som gjorts hos inblandade personer har efter analys visat sig vara 2-MMC, ett narkotiskt preparat som enligt ett yttrande från NFC

inte kan särskiljas från 3-CMC utifrån utseende, lukt eller konsistens. Det är sannolikt att partiet innehöll 2-MMC, men då inte hela partiet har analyserats stannar tingsrätten vid att, liksom åklagaren i sin gärningsbeskrivning, konstatera att påsen innehöll 2-MMC eller 3-CMC.

När det gäller mängden narkotika framgår det av bilder och filmer i Samuel Bloms telefon, tillsammans med hans uppgifter, att partiet som hämtades i Uppsala var eller blev uppdelat i sex mindre likadana genomskinliga påsar. I chattar dagarna efter resan bestämdes hur partiet skulle delas upp och transporteras till olika personer för vidare förvaring och försäljning. Chattarna har uppenbarligen benämnts efter mängden narkotika som hanteras: ”1hg”, ”3c”, ”1kg cmc”, ”5hg” och ”1,5kg”. Med ledning av chattarna och Samuel Bloms uppgifter kan det konstateras att han behöll fem kilo hos sig över natten och att Adis Sokic tog med sig ett kilo och att det sammanlagt var 6 kg 3-CMC/2-MMC som hämtades i Uppsala.

Samuel Blom har förnekat att han hade kännedom eller misstanke om vad påsen innehöll. I hans mobiltelefon finns bilder av narkotikan och en film som visar att han gömmer den under sin säng. Samuel Blom har angett att Adis Sokic uppmanade honom att ta bilder och filma när han gömde narkotikan under sängen för att försäkra sig om att Samuel Blom inte dumpat den i ett dike. I Samuel Bloms mobiltelefon finns sökningar på Google, gjorda efter att han och Isak Nilsson påbörjat återresan från Uppsala, där han frågat efter värdet på ett kilo ”kristaller” och ett kilo ”3cmc”. Vidare framgår av en konversation på Signal att Samuel Blom skrev och frågade Adis Sokic när någon skulle komma och hämta påsen: ”Har liksom grejer för 2 miljoner under sängen”. Han tog då även bilder av fem påsar innehållande narkotikan. Därmed är det visat att Samuel Blom förstått att det var aktuell narkotika och aktuell mängd som han hanterade. Det är därmed utrett att han uppsåtligt innehaft och transporterat 6 kg 3-CMC/2-MMC.

Isak Nilsson har förnekat kännedom och misstanke om vad påsen innehöll. Han har angett han blev tillagd i chattgruppen "Driver" och uppmanad att åka till Uppsala tillsammans med Samuel Blom. Han fick veta att han skulle tvingas låna 100 000 kr om resan inte blev av och att de skulle möta någon i Uppsala men inte mer. Sedan han skrivit en enda sak i chatten, "Tamam" blev han uppmanad av Adis Sokic att inte skriva mer där och han läste inte de notiser som kom efter det. I Uppsala steg han ur bilen för att gå och kissa, och när han kom tillbaka sa Samuel Blom att de skulle åka hem.

Tingsrätten bedömer att Isak Nilsson, eftersom han på Signal nästa dag frågade om Spöket "har kvar 1" sannolikt haft större kännedom om syftet med resan än han medgett. Det finns dock inget som motbevisar hans uppgifter om vad han insåg eller misstänkte under själva transporten. Åtalet mot Isak Nilsson angående innehav och transport av 6 kg 3-CMC/2MMC är därför inte styrkt.

Adis Sokic har angett att han inte kände till resan, inte skrev på Signal och inte innehaft någon narkotika. Som tingsrätten tidigare redovisats ska bedömningen dock utgå ifrån att Adis Sokic kommunicerat på Signal med användning av alias Kaptenen. Av meddelanden i chatten "Driver" framgår att Adis Sokic lade till Samuel Blom i gruppen, ordnade med adress för upphämtning, diskuterade betalning och ersättning med alias Faraoun och lämnade anvisningar till Samuel Blom under resan. Det är vidare utrett att 1 kilo av partiet förvarades hos honom en tid efter hemkomsten och att Samuel Blom skickade bilder av resterande del till honom. Enligt tingsrätten har Adis Sokic haft en så central roll i hanteringen av narkotikan att han ska dömas som gärningsman avseende hela partiet. Det är utrett att han uppsåtligen tillsammans och i samförstånd med Samuel Blom transporterat 6 kilo 3-CMC/2-MMC och innehaft 1 kilo.

När det härefter gäller påstådd omfördelning och paketering görs följande bedömning.

Samuel Blom har angett att **Adis Sokic** kvällen den 9 april kom hem till honom, tvingade sig in med våld och satte sig för att omfördela och förpacka narkotikan i mindre påsar. Dessa uppgifter stämmer överens med en bild i Samuel Bloms mobiltelefon som visar en person med en våg och påsar innehållande narkotika på ett bord framför sig. Av ett meddelande från Adis Sokic till Samuel Blom att döma kan ytterligare en person ha kommit hem till Samuel Blom vid tillfället. Oavsett om det således är Adis Sokic eller någon annan som syns på bilden visar platsdata i Adis Sokics telefon att han befann sig i Samuel Bloms bostad vid den tidpunkt då bilden av paketering togs. Adis Sokic har angett att han väntade i bilen medan de 3-4 killar som använde hans telefon gick in till Samuel Blom och att han inte deltog i hanteringen av narkotika. Tingsrätten har, som framgått tidigare, bedömt att hans uppgifter om dessa killar kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser det visat att Adis Sokic den 9 april delat upp och förpackat narkotikan som hämtades i Uppsala.

Enligt **Samuel Blom** deltog han inte i ompaketeringen eftersom han inte ville ha något med narkotikan att göra, men att han på Adis Sokics begäran hämtade en våg och plastpåsar i köket. Genom hans egna uppgifter står det dock klart att Samuel Blom varit delaktig i ompaketeringen i sådan grad att han ska dömas som medgärningsman i fråga om denna hantering.

Sammanfattningsvis är det utrett att Samuel Blom innehaft 6 kg 3-CMC/2-MMC och tillsammans och i samförstånd med Adis Sokic dels transporterat denna, dels omfördelat och förpackat narkotikan, som inte var avsedd för eget bruk, samt att Adis Sokic innehaft ett kg 3-CMC/2-MMC och tillsammans och i samförstånd med Samuel Blom dels transporterat denna, dels omfördelat och förpackat narkotikan, som inte var avsedd för eget bruk.

Ytterligare åtgärder med narkotikan från Uppsala den 9-13 april 2024 (Samuel Blom och Adis Sokic)

Åklagaren har påstått att Samuel Blom och Adis Sokic, jämte andra okända personer som inte är åtalade i målet, tillsammans och i samförstånd vid fyra

olika tillfällen innehavt, transporterat och överlåtit sammanlagt 4 kg av ovan angiven narkotika (3-CMC/2-MMC). För Adis Sokics del har åklagaren i andra hand gjort gällande att han främjat gärningarna med råd och dåd genom att ha organiserat transport av narkotikan.

I samband med att narkotikan förpackades hemma hos Samuel Blom enligt ovan skapades en ny chattgrupp, ”3 kg”, där Samuel Blom och Adis Sokic lades till. Genom platsdata som loggats av Adis Sokics mobiltelefon och meddelanden från alias Kaptenen och Spöken i gruppen är det utrett att **Adis Sokic** och **Samuel Blom** tillsammans transporterade 3 kg 3-CMC/2-MMC till alias Havi efter midnatt den 10 april.

Senare samma dag, den 10 april, skapades gruppen ”1hg” där Adis Sokic och Samuel Blom lades till. Av chatten framgår att **Samuel Blom**, tillsammans och i samförstånd med **Adis Sokic**, överlämnade en påse innehållande 1 hg 3-CMC/2-MMC till alias UBER 3.0.

Samma dag lades **Adis Sokic**, **Samuel Blom** och Alf Lodin, med alias Toti, till i chattgruppen ”3c”. Där fick Alf Lodin uppdraget att förvara 9 hg och det diskuteras var man kan hålla till och ”cutta 1-2 hg i och släppa löst” vilket tingsrätten tolkar som att dela upp och göra redo för försäljning. Av chatten framgår vidare att Adis Sokic instruerade Samuel Blom att ta med sig 7 hg och tillsammans med platsdata visar chatten att 7 hg överlämnades till Alf Lodin sent den 11 april. Av direktmeddelanden mellan Samuel Blom, Adis Sokic och Alf Lodin framgår att den återstående mängden, 2 hg, överlämnades till Alf Lodin under natten den 13 april.

Sammanfattningsvis är det utrett att Samuel Blom och Adis Sokic tillsammans och i samförstånd innehaft och transporterat de angivna mängderna narkotika. Då inget finns som talar för att någon av de två haft äganderätt till narkotikan har åklagaren inte styrkt sitt påstående om överlåtelse.

Transport av narkotika till Gävle/Sandviken den 15 april 2024 (Samuel Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic)

Åklagaren har påstått att Samuel Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic, jämte andra okända personer som inte är åtalade i målet, tillsammans och i samförstånd hämtat sammanlagt 1,5 kg av ovan angiven narkotika (3-CMC/2-MMC) och olovligen innehaft och transporterat denna från Sundsvall till Gävle/Sandviken där de överlätit narkotikan. För Adis Sokics del har åklagaren i andra hand gjort gällande att han främjat gärningarna med råd och dåd genom att ha organiserat transport av narkotikan.

Under natten mot den 15 april skapades en chattgrupp med namnet ”tp” som tingsrätten tolkar som ”transport”. Samuel Blom och Adis Sokic lades till i gruppen där alias Faraoun och alias Savastano efterlyste en transportör av 1,5 kilo narkotika till Gävle. Adis Sokic svarade ””Men jag fixar de” och ”Min grabb ska bara vakna så snacka jag med han”, vilket måste uppfattas så att Adis Sokic påtog sig uppdraget och avsåg att låta Samuel Blom genomföra det. I direktmeddelanden frågade Samuel Blom vad det var och Adis Sokic svarade att det var ”1,5 kg röka eller 3mc vet ej riktigt”, ”Men du får 3k”. Samuel Blom åtog sig uppdraget. I chattgrupperna ”1 kg cmc” och ”5 hg” fick Isak Nilsson och Samuel Blom instruktioner om att hämta 1 kg narkotika från alias Havi och 5 hg från alias Toti. Av platsdata från Samuel Bloms och Isak Nilssons mobiltelefoner framgår att de gjorde detta och att de därefter, på eftermiddagen den 15 april, körde söderut mot Gävle/Sandviken. En ny chattgrupp skapades, ”1,5 kg” där tid och plats för avlämning meddelades. Isak Nilsson och Adis Sokic kommunicerade i gruppen. Samma kväll skrev Isak Nilsson i chattgruppen att de hade lämnat av 1,5 kg och väntade på pengarna. Då personen som skulle komma med betalningen inte kom fick de order av alias Savastano att åka hem utan pengar.

Samuel Blom har angett att han inte visste vad som skulle lämnas i Sandviken och att han visserligen frågade Kaptenen om sort, mängd och pris men att han

då bara ville veta vad resekostnaden skulle bli och att han inte förstod vad Kaptenen menade när han skrev ”1,5 kg röka eller 3mc”. Samuel Bloms uppgifter framstår inte som trovärdiga. De motsägs också av namnen på chattarna där han lades till, och då han tidigare googlat på och transporterat 3-CMC/2-MMC måste han ha varit bekant med sortens narkotika. Det är utrett att Samuel Blom med uppsåt innehaft och transporterat 1,5 kg 3-CMC/2-MMC vid detta tillfälle.

Isak Nilsson har angett att de hämtade två svarta paket och att han inte tänkte på vad de innehöll, inte heller då sorter och mängder nämndes i chattarna. Enligt tingsrätten står det klart att Isak Nilsson förstått vilken slags narkotika och mängd som hanterades och att han med uppsåt innehaft och transporterat 1,5 kg 3-CMC/2-MMC vid detta tillfälle.

Adis Sokic har angett att han inte chattade på Signal utan åkte till sin flickvän i Åsäng dit de 3-4 killarna följde med för att kunna använda hans mobiltelefon och att de allihop av den anledningen stod utomhus i ett par timmar nattetid, eftersom hans flickvän sov. Det har dock framgått av chattarna att Adis Sokic gav i uppdrag åt Samuel Blom att utföra transporten, att Isak Nilsson följde med och att de två har rapporterat till Adis Sokic under resan. Enligt Isak Nilsson instruerades han att vända sig till Adis Sokic för instruktioner och det framgår av chattmeddelanden att han också bett Adis Sokic om instruktioner då det kom frågor om den uteblivna betalningen. Tingsrätten finner det utrett att Adis Sokic haft en sådan central roll i genomförandet av resan att han ska anses som medgärningsman.

Det är sammanfattningsvis utrett att Samuel Blom och Isak Nilsson tillsammans och i samförstånd hämtat sammanlagt 1,5 kg 3-CMC/2-MMC och därefter transporterat narkotikan, som inte var avsedd för eget bruk, till Gävle /Sandviken, och att Adis Sokic tillsammans och i samförstånd med de

medtilltalade utfört transporten. Eftersom det inte framkommit att någon av dem ägde narkotikan är åklagarens påståenden om överlåtelse inte styrkta.

Förvaring/innehav av narkotika den 25 april 2024 (Samuel Blom)

Åklagaren har påstått att Samuel Blom olovligen förvarat eller innehaft 512 gram 2-MMC.

Samuel Blom har angett att det var några dagar efter den 4 mars 2024, dvs. innan han och Isak Nilsson hämtade 6 kg 3-CMC/2-MMC från Uppsala, som alias Boyka tvingade honom att ta hand om en påse som enligt Boyka innehöll ”arabiskt salt”. Alias Boyka riktade hot mot hans familj och drog upp sin jacka och visade midjan. Den 19 april fattade han mod och frågade Boyka när han skulle ta tillbaka påsen varpå Boyka svarade ”inte här men jag ser hellre din mamma gråta än min mamma gråta” vilket Samuel Blom uppfattade som obehagligt och hotfullt.

Det är klarlagt att Samuel Blom innehaft narkotikan den 25 april 2024. Hans uppgifter om hur han fick narkotikan i sin besittning och de hot han utsatts för är inte osannolika. De hade kunnat kontrolleras genom att höra personen bakom alias Boyka och jämförelseanalys med narkotikapartiet som togs i beslag från Alf Lodin, vilket antas komma från partiet som hämtades i Uppsala, vilket inte har gjorts. Samuel Bloms uppgifter om hur han fick narkotikan i sin besittning är inte motbevisade. Av det följer dock inte att han rimligen kan ha trott att det var salt i påsen. Med hänsyn till omständigheterna måste han ha förstått att det var narkotika. Genom att med den insikten ha tagit befattning med narkotikan har han visat sig likgiltig till vilken sorts narkotika det var fråga om. Det är därmed utrett att Samuel Blom uppsåtligt innehaft 512 gram 2-MMC.

Frågan om gärningar begåtts i nöd

Såväl Samuel Blom som Isak Nilsson har berättat att de varit utsatta för hot och press av Adis Sokic och andra. Isak Nilsson har bland annat angett att resan till Gävle den 15 april föregicks av att han blev hotad med att han skulle tvingas låna 100 000 kr om han inte gjorde resan. Isaks Nilssons uppgifter stöds i viss mån av ett meddelande från Lendo även om beloppet inte stämmer. Förutom hot från alias Boyka som Samuel Blom beskrivit har han angett att han mottagit hot mot sig själv och sin familj. Både han och Isak Nilsson har uttryckt att de känt rädsla.

Samuel Bloms som Isak Nilssons uppgifter är inte osannolika. Trovärdigheten i deras uppgifter förts dock av att de i chattar frågat efter ersättning för uppdragen. Den 8 april frågade Isak Nilsson Adis Sokic ”Hur mycket blir det för dehär” och Samuel Blom svarade ”1500”. Den 9 april frågade Samuel Blom ”När är hayday” – felskrivning för ”payday” – och Adis Sokic svarade ”När de är para plock”, dvs. hämtning av pengar. Enligt tingsrätten är sådana uttalanden svåra att förena med att brotten skulle varit motiverade av rädsla för Adis Sokic eller andra.

Vad som framkommit innebär inte att Samuel Blom eller Isak Nilsson befunnit sig i en sådan överhängande fara som kan frita dem från straffrättsligt ansvar. Vilken betydelse som uppgifterna om hot och tvång har för straffmätningen redovisas under avsnittet Straffmätning och påföljd.

Antalet brott och brottens rubricering

Av de brott som de tilltalade döms för är transportererna de allvarligaste. Det innebär att i de fall en tilltalad hanterat samma parti på flera sätt ska transport av narkotika konsumera annan hantering i form av innehav och paketering.

Åklagaren har angett att gärningarna i åtalspunkterna 2.1-2.3 för varje tilltalad ska bedömas som ett brott. Försvararna har inte haft någon synpunkt på detta.

På grund av gärningarnas samband i tid och rum bedömer tingsrätten att de tillsammans utgör ett narkotikabrott med avseende på varje tilltalad. De tilltalade döms alltså vardera för ett narkotikabrott.

Brotten ska bedömas som grova brott redan på grund av att de avsett särskilt stora mängder narkotika. Samuel Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic döms därför för grova narkotikabrott.

Straffmätning och påföljder

Samuel Blom

Samuel Blom var 19 år vid tidpunkten för brottet. För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år. Samuel Bloms ungdom ska därför inte beaktas vid straffmätningen.

Tingsrätten bedömer att brottet, med beaktande endast av de sorter och mängder narkotika som hanterats, har ett straffvärde som motsvarar fem års fängelse. Brottet kan antas ha kopplingar till en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, men det innebär inte att Samuel Bloms brott i sig ska anses ha utgjort led i sådan verksamhet. Hans roll tycks ha varit begränsad till att utföra uppdrag som andra bestämde och följa andras instruktioner. Han har inte själv ägnat sig åt införskaffande eller försäljning av narkotika. Inget tyder på att han tillhört de ledande skikten i verksamheten. Med hänsyn till dessa omständigheter har brottsligheten ett straffvärde som motsvarar ungefär 3,5 års fängelse.

Utredningen tyder inte på att Samuel Blom har förmåtts att begå brott på sådant sätt som avses i 23 kap. 5 § BrB. Utredningen talar inte emot att det förekommit sådana nödliknande inslag som avses i 29 kap. 3 § 5 BrB men dessa har inte varit så påtagliga att de kan ges någon större betydelse vid straffmätningen. Åklagaren har godtagit att Samuel Blom lämnat uppgifter om egna och andras förehavanden på ett sätt som varit av väsentlig betydelse för

utredningen, vilket ska påverka straffmätningen. Några konkreta uppgifter om att Samuel Blom riskerar att utsättas för något allvarligt brott till följd av sitt uppgiftslämnande har inte kommit fram. Någon annan omständighet av betydelse för straffmätningen har inte framkommit. Mot denna bakgrund bestäms fängelsestraffets längd till tre år.

Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i tre år.

Isak Nilsson

Isak Nilsson var 19 år då han begick brottet. För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år. Isak Nilssons ungdom ska därför inte beaktas vid straffmätningen.

Tingsrätten bedömer att brottet, med beaktande endast av de sorter och mängder som hanterats, har ett straffvärde som motsvarar 3,5 års fängelse. Brottet kan antas ha kopplingar till en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, men det innebär inte att Isak Nilssons brott i sig ska anses ha utgjort led i sådan verksamhet. Liksom beträffande Samuel Blom tycks hans roll ha varit begränsad till att utföra uppdrag som andra bestämde och följa andras instruktioner. Han har inte själv ägnat sig åt införskaffande eller försäljning av narkotika. Inget tyder på att han tillhört de ledande skikten i verksamheten. Det är inte utrett att Isak Nilsson gjort några större förtjänster på sin brottslighet. Med hänsyn till dessa omständigheter har brottsligheten ett straffvärde som motsvarar ungefär två år och tre månaders fängelse.

Utredningen tyder inte på att Isak Nilsson har förmåtts att begå brott på sådant sätt som avses i 23 kap. 5 § BrB. Utredningen talar inte emot att det förekommit sådana nödliknande inslag som avses i 29 kap. 3 § 5 BrB men dessa har inte varit så påtagliga att de kan ges någon större betydelse vid straffmätningen. Någon annan omständighet av betydelse för straffmätningen

har inte framkommit. Mot denna bakgrund bestäms fängelsestraffets längd till två år och tre månader.

Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i två år och tre månader.

Adis Sokic

Adis Sokic var 19 år vid tidpunkten för brottet. För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år. Adis Sokics ungdom ska därför inte beaktas vid straffmätningen.

Tingsrätten bedömer att brottet, med beaktande endast av de sorter och mängder narkotika som hanterats, har ett straffvärde som motsvarar fängelse i fem år. Brottet kan antas ha kopplingar till en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, men det innebär inte att Adis Sokics brott i sig ska anses ha utgjort led i sådan verksamhet. Hans roll har visserligen varit något mer kvalificerad än Samuel Bloms och Isak Nilssons genom att han haft förtroendet att leda och organisera andras transporter och, enligt vad som framkommit av chattar och anteckningar i hans telefon, ansvarat för ersättning för transporterna. Han har dock inte själv ägnat sig åt införskaffande eller försäljning av narkotika och av allt att döma inte tillhört de ledande skikten i verksamheten. Det är inte heller utrett att han gjort några större förtjänster på sin brottslighet. Med hänsyn till dessa omständigheter har brottsligheten ett straffvärde som motsvarar ungefär fyra år. Någon övrig omständighet av betydelse för straffmätningen har inte framkommit. Mot denna bakgrund bestäms fängelsestraffets längd till fyra år.

Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i fyra år.

Förverkande och beslag

Mobiltelefoner

Beslagen av mobiltelefoner ska bestå tills domen har fått laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till respektive ägare.

Vapen och patroner

Ingen av de tilltalade har haft något emot att vapnet med patroner förverkas från dem. Eftersom åtalet ogillas kan egendomen inte förverkas med stöd av 9 kap. 5 § vapenlagen. Däremot finns det skäl att förverka vapnet och patroner med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken, eftersom de är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa och har påträffats under omständigheter som gav anledning att befara att de skulle komma till sådan användning.

Narkotika

Det finns inget som talar emot att narkotikan som finns i beslag förverkas från Samuel Blom med stöd av 6 § narkotikastrafflagen.

Google Pixel-telefon

Ingen av de tilltalade har haft något emot att Google Pixel-telefonen förverkas från dem. Eftersom åtalet angående vapenbrott ogillas kan telefonen inte förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken som avser hjälpmedel vid brott. Telefonen har använts i samband med transport av en kulsprutepistol laddad med 16 skarpa patroner, är starkt krypterad och har av allt att döma inte använts för annat än i samband med brottslig verksamhet. Telefonen kan, på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt, befaras komma till brottslig användning. Den ska därför förverkas från Samuel Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken.

Häktning

Det finns risk för att Simon Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt narkotikabrott är inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. De ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffen får verkställas.

Avgifter till Brottsofferfonden

Eftersom Samuel Blom, Isak Nilsson och Adis Sokic döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska var och en av dem betala en avgift på 1 000 kr till Brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalning

De ersättningar som Alina Andras och Josefine Alvarsson begärt framstår som skäligen.

Susanna Karlsson har begärt ersättning för sammanlagt 30 timmars tidsspillan med 42 000 kr och utlägg för resor, logi och traktamente med 18 961 kr. Dessa kostnader har uppkommit med anledning av de resor hon gjort mellan kontoret i Eskilstuna och tingsrätten i Sundsvall.

En offentlig försvarare har rätt till ersättning för merkostnader för tidsspillan och utlägg, som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen, bara om det finns särskilda skäl (21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken). Enligt lagmotiven är det fråga om situationer där avståndet visserligen föranleder tidsspillan och utlägg i större omfattning, men där omständigheter i övrigt medför att kostnader för försvaret inte blir avsevärt högre än för en försvarare på närmare avstånd (prop. 2008/09:232, s. 31 f). Susanna Karlsson har inte framfört några skäl som ger hennes rätt till ersättning för merkostnader som har uppstått på grund av att hon är verksam långt från Sundsvall. Några sådana skäl har inte heller framkommit.

Hon har därför endast rätt till sådan ersättning i den omfattning som en försvarare med verksamhet belägen maximalt 10 mil från Sundsvall skulle ha haft.

Susanna Karlsson har inställt sig vid fem förhandlingsdagar vid tingsrätten. Hon har därför rätt till ersättning för utlägg med 4 060 kr, motsvarande fem bilresor tur och retur (10 x 10 mil á 37 kr = 3 700 kr) och begärd ersättning för parkering med 360 kr. Susanna Karlsson har vidare rätt till ersättning för 15 timmars tidsspillan med 21 000 kr (10 x 1,5 timmar á 1 400 kr). Hon har därutöver rätt till begärd ersättning för utlägg med 444 kr och tidsspillan med 2 800 kr i samband med en resa till häktet i Härnösand inför huvudförhandlingen. Den ersättning som Susanna Karlsson begärt för arbete får anses rimlig.

På grund av att de fängelsestraff som de tilltalade döms till ska staten stå för kostnaden för försvararna.

RÄTTEN

Rådmannen Sandra Åström Bodin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Sandra Åström Bodin

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 7 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.