



PARTER OCH DOMSLUT

Lars Göran Eriksson

Parter

Tilltalad

Lars Göran Eriksson, 19570122-8990
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Södra Vägen 2 A Lgh 1103, 841 72 Fränsta

Offentlig försvarare
Advokat Staffan Blyberg
Kust Advokater
Storgatan 20 C , 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Maria Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MA

Målsägandebiträde
Jur.kand. Christina Bengtsdotter
Christina Bengtsdotter AB, Box 230, 864 32 Matfors

Domslut

Brott som Lars Göran Eriksson döms för

Barnpornografibrott, 2025-06-25, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Våldtäkt (11 tillfällen), 2025-02-16 – 2025-04-19, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Åtal som Lars Göran Eriksson frikänns från

Misshandel (2 tillfällen), 2025-02-09 – 2025-02-11, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga tvång, 2025-04-28 – 2025-04-29, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Våldtäkt, 2025-03-01 – 2025-04-28, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Åklagarens villkorade häktningsyrkande avslås.

Skadestånd

Lars Göran Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess MA med 540 000 kr.
Lars Göran Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 april 2025.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen hårddisk, bärbara datorer, minneskort och dator avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 5, PO Västernorrland, beslagsliggare 2025-5000-BG77802, nr 2-4, 10:3, 10:11 och 19).

I beslag taget gods (sexattribut) förklaras förverkat (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 5, PO Västernorrland, beslagsliggare 2025-5000-BG77816, nr 1-17). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen pekdator ska bestå tills dess domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 5, PO Västernorrland, beslagsliggare 2025-5000-BG77802, nr 13).

Den tidigare beslutade kvarstaden avseende Lars Göran Eriksson om 600 000 kr ska bestå till och med den 9 februari 2026.

I beslag tagen elektronisk media förklaras förverkad (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 5, PO Västernorrland, beslagsliggare 2025-5000-BG77802, nr 1, 5, 10:4, 10:5 och 10:10). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MA:s, Sekretess VA:s, Sekretess VB:s och Sekretess VC:s identiteter och övriga personliga förhållanden. Detsamma gäller för de identitetsuppgifter som finns intagna i den domshandling i DIBA som innehåller personernas identitetsuppgifter.

Brottsofferfond

Lars Göran Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Staffan Blyberg ska få ersättning av staten med 693 862 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 504 347 kr arbete
- 47 487 kr tidsspillan
- 3 256 kr utlägg
- 138 772 kr mervärdesskatt

Christina Bengtsdotter ska få ersättning av staten med 262 268 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 184 134 kr arbete
- 24 940 kr tidsspillan
- 740 kr utlägg
- 52 454 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA TVÅNG (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genom att hålla fast MA:s armar och lägga sig på henne med sin kroppstyngd samt hålla ett grepp runt hennes kropp tvingat MA att stanna kvar i bostaden. Det hände någon gång mellan den 28 april 2025 och den 29 april 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun. MA orsakades smärta. Gärningen har varit ägnad att kränka MA:s frid på ett kännbart sätt.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Misshandel alt ofredande

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört en annan sexuell handling, jämförlig med samlag med MA som inte deltog frivilligt, genom att han penetrerat hennes underliv med finger/fingrar då hon låg och sov.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i den sexuella handlingen.

Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 1 mars 2025 och den 28 april 2025 i Fränsta, Ånge kommun.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MISSHANDEL (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har satt ospärrat handfängsel på MA och dragit åt ett hundhalsband som satt runt MA:s hals. Det hände den 9 februari 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun. MA orsakades smärta, bortdomnat finger, rodnader och andnöd.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MISSHANDEL (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har dragit åt ett hundhalsband som satt runt MA:s hals. Det hände den 11 februari 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun. MA orsakades smärta och andnöd.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och orala samlag samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag, med MA som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har dels bestått i att han penetrerat MA:s underliv med sina fingrar och dels med en dildo.

MA deltog som en följd av det våld och hot om våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA upprepade gånger på kroppen med piska, på hennes underliv med handen och då han haft ett gummiband runt MA:s hals som han dragit åt och strypt henne med. Hotet har bestått i att han uttalat att hon ska göra som han säger och ta av sig byxorna, annars "sätter han på handfängslet". MA orsakades smärta, skada och andnöd. Hotet var ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Lars Göran Eriksson utnyttjade vidare otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 16 februari 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt, olaga hot

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och orala samlag med MA som inte deltog frivilligt.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor, använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp samt då han haft ett gummiband runt hennes hals som han dragit åt och stryp henne med. Detta under tid då MA också varit fastbunden till händer och fötter. MA orsakades smärta, skada och andnöd.

Lars Göran Eriksson utnyttjade vidare otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 24 februari 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och orala samlag med MA som inte deltog frivilligt.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor, använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp, haft ett gummiband runt hennes hals som han dragit åt och strypt henne med samt då MA också varit fastbunden. MA orsakades smärta, skada och andnöd.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt

situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 27 februari 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p, 2 p och 3 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och orala samlag samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag, med MA som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att han penetrerat MA:s underliv med en dildo.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor, använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp samt då han haft ett gummiband runt hennes hals som han dragit åt och strypt henne med. MA orsakades smärta, skada och andnöd.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 14 mars 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och orala samlag med MA som inte deltog frivilligt.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor och använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp. MA orsakades smärta och skada

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt

hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 23 mars 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och orala samlag med MA som inte deltog frivilligt.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor och med handen, använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp samt då han haft ett gummiband runt hennes hals som han dragit åt och strypt henne med. MA orsakades smärta, skada och andnöd.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 25 mars 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört oralt samlag med MA, som inte deltog frivilligt.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor, tagit tag i och tryckt åt på hennes kropp där hon haft skador, slagit henne på kroppen med handen, använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp samt då han haft ett gummiband runt hennes hals som han dragit åt och strypt henne med. MA orsakades smärta, skada och

andnöd.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 27 mars 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och orala samlag samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag, med MA som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att han penetrerat MA:s underliv med en dildo.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då

han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor, handen och aluminiumburk, smällt ett gummiband på hennes kropp, använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp samt då han haft ett gummiband runt hennes hals som han dragit åt och strypt henne med. MA orsakades smärta, skada och andnöd.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 28 mars 2025 på Södra Vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson hargenomfört vaginalt och orala samlag samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag, med MA som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen

har bestått i att han penetrerat MA:s underliv med en dildo.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor, använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp samt haft ett gummiband runt hennes hals som han dragit åt och strypt henne med. MA orsakades smärta, skada och andnöd.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 5 april 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

14.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och oralt samlag samt annan

sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag, med MA som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att han penetrerat MA:s underliv med en dildo.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor och använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp. MA orsakades smärta och skada.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 18 april 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 15

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

15.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har genomfört vaginalt och oralt samlag samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag, med MA som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att han penetrerat MA:s underliv med en dildo.

MA deltog som en följd av det våld som Lars Göran Eriksson använt då han slagit MA på kroppen upprepade gånger med olika piskor, använt vassa metallföremål som han tryckt och rullat mot MA:s kropp, haft ett gummiband runt hennes hals som han dragit åt och strypt henne med, tagit strypgrepp med sina händer samt då MA också varit fastbunden. MA orsakades smärta, skada och andnöd.

Lars Göran Eriksson utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sitt hälsotillstånd och personliga förhållanden befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt.

Det hände den 19 april 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Lars Göran Eriksson använt våld av särskilt allvarlig art. Han har också visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel, oaktsam våldtäkt

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 16

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

16.1 GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (5000-K481119-25)

Lars Göran Eriksson har innehaft och betraktat barnpornografiska bilder och filmer. Materialet har bestått av sammanlagt 53 bilder, varav sex bilder är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial, samt tre filmer (total speltid ca 3 timmar och 3 minuter) varav två är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial med total speltid om ca 3 timmar och 1 minut. Det hände den 25 juni 2025 på Södra vägen, Fränsta, Ånge kommun eller annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till mängden, ålder och att barn utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt, bland annat genom att de utsätts för såväl orala som vaginala och anala penetrationer av vuxens eller annat barns penis eller tunga.

Lars Göran Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska häktas när han frigges från pågående straffverkställighet.

Skadestånd

Sekretess MA har begärt att Lars Göran Eriksson ska betala skadestånd med 3 150 000 kr.

Beloppet avser 3 000 000 kr i ersättning för kränkning och 150 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 april 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen hårddisk, bärbara datorer, minneskort och dator ska förverkas från Lars Göran Eriksson (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 5, PO Västernorrland, beslagsliggare 2025-5000-BG77802, nr 2-4, 10:3, 10:11 och 19).

Åklagaren har begärt att i beslag taget gods (sexattribut) ska förverkas från Lars Göran Eriksson (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 5, PO Västernorrland, beslagsliggare 2025-5000-BG77816, nr 1-17).

Åklagaren har begärt att beslag av pekdator ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 5, PO Västernorrland, beslagsliggare 2025-5000-BG77802, nr 13).

Åklagaren har begärt att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Lars Göran Eriksson om 600 000 kr ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att i beslag tagen elektronisk media ska förverkas från Lars Göran Eriksson (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 5, PO Västernorrland, beslagsliggare 2025-5000-BG77802, nr 1, 5, 10:4, 10:5 och 10:10).

INSTÄLLNING

Lars Göran Eriksson har motsatt sig ansvar för samtliga brott. Han har också motsatt sig målsägandens skadeståndsyrkande och åklagarens kvarstadsyrkande. När det gäller åklagarens förverkande- och beslagsyrkanden har han motsatt sig de som lagts fram under punkten 1 på sidan 14 i stämningsansökan, medgett de som lagts fram under punkten 2 i samma stämningsansökan och inte haft någon erinran mot de i punkten 3. Han har inte heller haft någon erinran mot förverkandeyrkandet under åtalspunkten 16. Han har vidare motsatt sig åklagarens villkorliga häktningsyrkande.

DOMSKÄL

Bakgrund

Lars Göran Eriksson och målsäganden har under våren 2025 haft en relation. De bodde i samma lägenhetshus och relationen utvecklades till en avancerad sexuell samvaro med bl.a. våldsinslag. Våldet har bestått i att Lars Göran Eriksson bl.a. har slagit målsäganden på kroppen med handen och med piskor, att han lagt och dragit åt ett gummiband runt hennes hals och använt vassa metallföremål mot hennes kropp. Målsäganden har dessutom vid vissa tillfällen varit fastbunden. Lars Göran Erikssons huvudsakliga invändning har varit att målsäganden har deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna samt har samtyckt till det våld som han utövat. En fråga i målet är därför om och i så fall i vilken mån målsäganden lämnat sitt samtycke till de sexuella handlingarna och till våldet samt om de sexuella handlingarna var frivilliga enligt sexualbrottslagstiftningen. I det sammanhanget ska det också prövas vilken betydelse det har att målsäganden haft en psykiatrisk problematik, bl.a. diagnosen borderline.

Skuldfrågorna

Tingsrätten inleder med att pröva åtalerna för grov våldtäkt (åtalpunkterna 5 – 15). De nämnda händelserna omfattar de allvarligaste brotten och har alla ett likartat tillvägagångssätt. Händelserna har spelats in på film och tingsrätten har tagit del av samtliga inspelningar. Det är därför tydligt vad som har hänt och Lars Göran Eriksson har inte ifrågasatt händelseförloppen som sådana under den tid som inspelningarna varat. Först redogör tingsrätten generellt för hur den uppfattar regleringen kring samtycke och frivillighet samt även hur tingsrätten uppfattar regleringen som avser personer i särskilt utsatta situationer enligt sexualbrottslagstiftningen. Därefter bedöms om de olika brottsförutsättningarna för våldtäkt är uppfyllda i detta fall.

Samtycke och frivillighet

Om någon samtycker till att en annan person begår en normalt brottslig handling mot honom eller henne kan situationen vara sådan att handlingen inte är brottslig (24 kap. 7 § brottsbalken). I bestämmelsen uttrycks att en sådan gärning utgör brott endast om gärningen är oförsvarlig med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter. När det gäller samtycke till kroppsskada angav lagstiftaren i förarbetena till regleringen att det var svårt att göra en absolut gränsdragning av vilket våld som fick utövas och att utrymme borde ges till domstolarna att i vissa fall gå längre än till övre gränsen för ringa misshandel. Vidare att det fanns fall när en gärning i och för sig skulle bedömas som normalgraden av ett brott men att omständigheterna ändå var sådana att ett samtycke borde medföra ansvarsfrihet. Om en misshandel i sig var grov borde ett samtycke inte ges ansvarsbefriande verkan (prop. 1993/94:130 s. 43). I den juridiska litteraturen har det angetts att en gärnings syfte i vissa fall kan göra den rättsenlig. Detta kan gälla vid idrottsutövning och möjligen i vissa situationer där det förekommer överenskomna våldsinslag vid sexuellt umgänge (Borgeke och

Månsson, Allmän straffrättspraxis med mera, s. 546). Det saknas dock närmare vägledning för vilka gränser som gäller vid ett sådant samtycke.

Sexualbrotten som sådana är konstruerade så att bestämmelsen i 24 kap. 7 § brottsbalken sällan blir aktuell. Brottbeskrivningarna i de olika sexualbrotten är nämligen av det slaget att de ofta bygger på bådass frivilliga deltagande. Det innebär att det i dessa sammanhang oftast inte utgör brott när personer frivilligt deltar i sexuella handlingar. En helt annan fråga är om en person har deltagit frivilligt eller inte. Den frågan utgör i grunden en bevisfråga som ska prövas efter sedvanliga bevisvärderingsmetoder.

Regleringen om personer i särskilt utsatta situationer i sexualbrottslagstiftningen

Bestämmelsen om våldtäkt kriminaliserar vissa sexuella handlingar med en person som inte deltar frivilligt. Enligt bestämmelsen kan en person aldrig delta frivilligt bl.a. om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att den andra personen befinner sig i en särskilt utsatt situation (6 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken). Att en person befunnit sig i en särskilt utsatt situation karaktäriseras av att personen haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som yttre omständigheter. Det krävs inte att personen helt saknat förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande och situationen kan vara skapad av flera omständigheter sammantagna. Bedömningen ska grundas på situationen i dess helhet. I bestämmelsen räknas ett antal omständigheter upp som kan ligga till grund för en särskilt utsatt situation. Den uppräknningen är bara exemplifierande. Det är inte nödvändigt att den som begått gärningen har övervunnit ett motstånd från den andres sida för att gärningen ska vara straffbar. Det är inte heller nödvändigt att det är gärningsmannen som tagit initiativet till den sexuella handlingen. (Högsta domstolens avgörande i NJA 2025 s. 575 p. 14 – 20 med vidare hänvisningar).

För straffansvar förutsätts att gärningsmannen har uppnått sitt syfte genom att otillbörligt utnyttja den andra personens utsatta situation. Det innebär att det ska finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den andre och hans eller hennes deltagande i den sexuella handlingen. Kravet på orsakssamband ges inte en mer långtgående innebörd än att det ska finnas någon form av koppling mellan den utsatta situationen och den sexuella handlingen. Vid bedömningen av om det är fråga om ett otillbörligt utnyttjande ska intresset av att skydda utsatta personer mot sexuella övergrepp vägas mot intresset av att dessa personer ska kunna ha en sexuell samvaro med andra. Detta har uttryckts på det sättet att straffansvar inte ska träffa sådana fall där de sexuella handlingarna inte kan sägas innebära ett angrepp på den andres sexuella integritet. (se anmärkt avgörande p. 21 – 25).

Tingsrätten övergår härfter till att bedöma situationerna i detta mål.

Har målsäganden i detta fall befunnit sig i en särskilt utsatt situation?

Åklagaren har gjort gällande att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sitt hälsotillstånd och sina personliga förhållanden. Målsäganden har och hade vid tiden för handlingarna diagnoserna borderline, reumatism och epilepsi samt ett självskadebeteende, en ätstörning och sömnrubbingar. Hon medicinerade för sina besvär och hade stelopererat ena armen. Efter händelserna utreds hon för posttraumatiskt stressyndrom (PTSD).

I målet har det lagts fram en utredning om vilka effekter som är vanliga vid diagnosen borderline. Det har i det sammanhanget sagts att personer med diagnosen bl.a. ofta har svårt med känslolivet, ofta har ångest och depressioner, ofta är starkt känslostyrda, ofta är sårbara, ofta har en negativ självbild, ofta utsätter sig för risker och har en stark rädsla för att bli övergivna. Närstående har berättat om målsägandens problematik och sagt att hon är tillbakadragen, har svårt med sociala kontakter, saknar kamrater och är isolerad, har svårt att hantera känslor, är rädd för att bli övergiven om hon har närmat sig en person,

ser saker svart och vitt och är impulsiv samt tar förhastade beslut. Det är tydligt att målsäganden i detta mål omfattas av flera av de indikatorer som är vanliga vid diagnosen borderline.

Den utredning som har presenterats i målet talar tydligt för att målsäganden på grund av sitt hälsotillstånd och sina personliga förhållanden befann sig i en utsatt situation. Frågan är dock om hon befann sig i en särskilt utsatt situation enligt våldtäktsbestämmelsen. När det gäller bl.a. personer med vissa diagnoser som är mer eller mindre permanenta måste målsägandens tillstånd vägas mot hans eller hennes rätt till sexuellt självbestämmande. Målsägandens sjukdomstillstånd i detta fall har rent allmänt varit mindre allvarligt än det som gällde för den person som var målsägande i det tidigare angivna målet från Högsta domstolen. Med utgångspunkt enbart i målsägandens sjukdomsbild är hennes tillstånd, redan i enlighet med Högsta domstolens slutsatser i det målet, inte sådant att hon alltid är i en särskilt utsatt situation. Hon har därmed haft möjlighet att själv bestämma om sin sexuella samvaro med andra.

Målsäganden har dock berättat att hon försökte bryta förhållandet vid flera tillfällen och att hon efter hand bara ville bli lämnad ifred. Enligt henne var Lars Göran Eriksson intensiv och lyckades hålla henne kvar. Ibland smickrade han henne och ibland var han aggressiv. Detta förde han fram både genom sms-konversationer och vid personliga möten, vilket påverkade henne så att hon fick mycket ångest. Hon blev trött och utmattad samt kände rädsla och osäkerhet. De pratade tidigt i förhållandet om sexuella handlingar och hon samtyckte då till normala sexuella handlingar. De pratade i början också om "lite spanking" och strypsex men inte så att luftvägarna hindrades. De pratade vidare om att han skulle använda ett skohorn och om att använda handfängsel vid den sexuella samvaron. Det var hon som föreslog att de skulle spela in en film som var till för dem själva. De hade diskuterat s.k. stoppord men hade inte bestämt något kring det. Hon har också sagt att hon deltog frivilligt vid ungefär

hälften av tillfällena. Detta innefattar även tillfällen som inte omfattas av åtal.

I den del av våldtäktsbestämmelsen som rör uttrycket *särskilt utsatt situation* räknas det upp flera olika skäl till att någon kan vara i en sådan situation. Exemplifieringen är inte uttömmande och avslutas med orden *eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation*. Som tidigare har nämnts kan omständigheterna enligt förarbetena vara hänförliga såväl till offrets person som yttre omständigheter. Flera förhållanden kan sammantagna skapa en särskilt utsatt situation. Om situationen varit hotfull bör det krävas mindre av andra faktorer och i vissa fall kan de yttre omständigheterna själva vara tillräckliga för att ett straffbart utnyttjande enligt bestämmelsen ska uppnås. (se prop. 2012/13:111 s. 30).

Det är tydligt att Lars Göran Eriksson i detta fall efter hand satt målsäganden under stark press. Det är också han som i de flesta fall har initierat och drivit de omfattande sms-kontakter som parterna har haft. De filmer som har spelats upp i tingsrätten visar också tydligt att det i huvudsak varit Lars Göran Eriksson som har initierat de sexuella handlingarna och gett instruktioner till målsäganden om vad hon skulle göra. Lars Göran Eriksson har dessutom i vissa filmer varit mycket aggressiv mot målsäganden i anslutning till de sexuella handlingarna. Lars Göran Eriksson har förklarat detta med att han enligt överenskommelser mellan dem hade rollen som dominant. Det är i sig en uppfattning som får ett visst stöd av bevisningen i målet och som sådan kan accepteras. Förhören med målsäganden vid tingsrättens huvudförhandling och videoinspelningarna från filmerna ger dock ett starkt intryck av att målsäganden, sannolikt på grund av sina diagnoser, ofta uttrycker en åsikt som hon tror att mottagaren önskar. Ett av flera exempel på detta är att hon lämnat olika besked om sin frivillighet beroende på vem som ställt frågan. Med hänsyn till att målsäganden haft en nedsatt förmåga att värna om sin sexuella integritet har Lars Göran Eriksson inte kunnat utgå från att målsäganden

verkligen menade det hon sagt; ett förhållande som Lars Göran Eriksson själv har uppmärksammat och ifrågasatt under inspelningar. Detta gäller särskilt när det handlar om den form av sexuellt våld som var aktuellt i detta fall.

Redan i tiden före det första åtalade tillfället har målsäganden vid flera tillfällen ställt in ett flertal planerade träffar med påstående om att hon varit trött och svag. Det är också tydligt att hon visat en ovilja mot att träffa Lars Göran Eriksson med de förutsättningar som fanns i deras relation. Med hänsyn till målsägandens medicinska tillstånd i kombination med den press som Lars Göran Eriksson har satt på henne anser tingsrätten att hon redan när de åtalade sexuella handlingarna inleddes befann sig i en sådan särskilt utsatt situation som avses i våldtäktsbestämmelsen.

Har Lars Göran Eriksson otillbörligen utnyttjat målsägandens situation?

Tingsrätten har tidigare kommit fram till att målsägandens medicinska tillstånd inte var sådant att hon saknade möjlighet att själv bestämma om sin sexuella samvaro med andra. Hon har dock på grund av sitt tillstånd haft en nedsatt förmåga att värna om sin sexuella integritet. Det krävs dock enligt våldtäktsbestämmelsen att Lars Göran Eriksson även otillbörligt har utnyttjat den situationen. Målsäganden hade redan tidigt i förhållandet berättat om sin diagnos och sina övriga problem för Lars Göran Eriksson. Han hade dessutom gjort flera sökningar på internet för att få upplysningar kring diagnosen borderline. Av informationen i sökresultaten framgår de vanliga följderna av diagnosen. Målsäganden har dessutom i olika sammanhang hänvisat till sina personliga problem vid kontakter med Lars Göran Eriksson och han har själv påtalat hennes avvikande beteende för henne. Lars Göran Eriksson har därmed åtminstone på ett övergripande plan haft kunskap om målsägandens hälsoproblem.

Som tingsrätten tidigare har varit inne på har Lars Göran Eriksson satt målsäganden under stark press. Målsäganden har bott nära Lars Göran

Eriksson och har haft få andra sociala kontakter. Han har återkommande kontaktat henne och drivit frågan om en våldsam sexuell samvaro. Enligt tingsrätten finns det ingen tvekan om att Lars Göran Eriksson både bidragit till och allvarligt utnyttjat målsägandens särskilt utsatta situation.

Det ska dessutom finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den utsatte och hans eller hennes deltagande i handlingen. Det är dock tillräckligt att det finns någon form av koppling mellan den särskilt utsatta situationen och genomförandet av den sexuella handlingen (se tidigare nämnt avgörande p. 23). Redan de omständigheterna att Lars Göran Eriksson varit pådrivande och målsäganden haft svårt att freda sig leder till slutsatsen att det funnits en koppling mellan målsägandens särskilt utsatta situation och hennes deltagande i de sexuella handlingarna.

Slutsatsen av tingsrättens bedömning är att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation vid samtliga tillfällen som omfattas av åklagarens åtal för grov våldtäkt (åtalspunkterna 5 – 15) och att Lars Göran Eriksson otillbörligt har utnyttjat detta. En konsekvens av den bedömningen är enligt lagstiftningen att målsäganden då inte har deltagit frivilligt. Det spelar då inte heller någon roll att målsäganden vid vissa tillfällen möjligen accepterade och uppmuntrade de sexuella handlingarna eller att hon lämnat sitt muntliga eller skriftliga samtycke till handlingarna.

Lars Göran Eriksson var införstådd med målsägandens tillstånd och bidrog även till hennes situation. Det är tydligt att han haft uppsåt till det som krävs för uppsåt enligt våldtäktslagstiftningen. Det innebär att Lars Göran Eriksson har gjort sig skyldig till våldtäktsbrott vid elva tillfällen.

Åklagaren har i andra hand yrkat ansvar för andra brott. Med hänsyn till att tingsrätten har ansett att åklagarens förstahandsyrkande är styrkt saknas det skäl att pröva dessa alternativa påståenden.

Har Lars Göran Eriksson gjort sig skyldig till olaga tvång enligt åtalpunkten 1 eller våldtäkt enligt åtalpunkten 2?

När det gäller olaga tvång har åklagaren påstått att Lars Göran Eriksson hållit fast målsägandens armar, lagt sig på henne, hållit ett grepp runt hennes kropp och tvingat henne att stanna kvar i bostaden. Våldtäktsåtalet bygger på att Lars Göran Eriksson ska ha penetrerat målsägandens underliv när hon låg och sov.

Målsäganden har berättat att hon försökte göra slut vid tillfället i åtalpunkten 1. Enligt henne kom Lars-Göran Eriksson onykter till henne och tryckte ner henne i sängen och låg på henne samt höll runt hennes handleder. Hon tog sig loss och då höll Lars Göran Eriksson fast henne i armarna. Hon blev fasthållen. När hon tagit sig loss sprang hon ut ur bostaden. Hon ringde sin pappa som kom och hämtade henne. När kläderna skulle tvättas fanns det blod på hennes bh. När det gäller åtalpunkten 2 har målsäganden berättat att hon i slutet av förhållandet vaknade upp med Lars Göran Erikssons fingrar i sitt underliv och att det inte var något som hon ville. Hon ”flög” då ur sängen och Lars Göran Eriksson skrattade då.

Lars Göran Eriksson har, när det gäller åtalpunkten 1, sagt att han hade druckit någon öl tidigare och målsäganden blev arg för att han masserade hennes fötter. Han visste att hon inte tyckte om det och målsäganden blev hysteriskt arg och sparkade med benen. Han bad senare om ursäkt för att han hade rört hennes fötter. Han har ett svagt minne av att hon ringde sin pappa. Lars Göran Eriksson har förnekat att händelserna i åtalpunkten 2 har inträffat.

En alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande kan i förening med vad som i övrigt har kommit fram vara tillräckligt för en fällande dom (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2009 s. 447). Ofta har målsäganden i nära anslutning till en händelse berättat om den för andra personer som hörs i en rättegång. Sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen *i vissa fall*

utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2017 s. 316 p. 11). Uttalandena får anses avspegla den nedre gränsen för den bevisning som kan godtas för en fällande dom. Även annan bevisning som i styrka motsvarar den som Högsta domstolen angett kan givetvis också godtas.

Målsägandens pappa har berättat att målsäganden ringde sent på kvällen och ville bli hämtad. Hon var då rödgråten. Målsägandens mamma har berättat att målsäganden ville låna kläder för att hon sprungit från sin lägenhet utan tillräckliga kläder och målsäganden hade en fläck på sin bh.

Målsägandens beteende efter händelsen talar för att något har hänt. Hon har dock inte berättat för någon i anslutning till händelsen om vad som har inträffat. Det saknas annan bevisning som ger målsägandens berättelse stöd för det närmare händelseförloppet i detta fall. Enligt tingsrättens uppfattning är stödbevisningen inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Lars Göran Eriksson har handlat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 1. Han ska därför frikännas i den delen. När det gäller åtalpunkten 2 saknas det helt stödbevisning till målsägandens berättelse. Lars Göran Eriksson ska därför även frikännas i den delen.

Har Lars Göran Eriksson gjort sig skyldig till misshandel? (åtalpunkterna 3 och 4)

Åklagaren har gjort gällande att Lars Göran Eriksson den 9 februari 2025 satt ett ospärrat handfängsel på målsäganden och dragit åt ett hundhalsband på henne och den 11 februari samma år dragit åt ett hundhalsband runt målsägandens hals. Detta har vid båda tillfällena skett i anslutning till att parterna haft sexuellt umgänge.

Lars Göran Eriksson har inte motsatt sig att detta har inträffat. Det som tingsrätten ska pröva är om målsäganden har lämnat ett giltigt samtycke till handlandet och hur det i så fall ska bedömas.

Målsäganden har berättat att de hade talat om att använda strypsex och handfängsel tidigare. Användandet av handfängslet gjorde så att hon skadade en tumme och hundhalsbandet drogs åt så hårt att hon började blöda. Lars Göran Eriksson har sagt att målsäganden tidigare berättat att hon ville prova handfängsel och att målsäganden tyckte om att bli strypt runt halsen. De pratade också om att hon ville ha något runt halsen, ett koppel eller en snara. Helst ville hon ha ett koppel med taggarna inåt.

Har målsäganden kunnat samtycka?

En handling som utgör normalgraden av misshandel kan i vissa fall vara tillåten. Det har att göra med att samtyckesregleringen i första hand tar sikte på den kroppsskada som tillfogas den som samtycker. Lagstiftningen bygger på att det inte bör vara möjligt för någon att samtycka till allvarigare kroppsskador men att med någons samtycke tillfoga denne smärta normalt inte är straffbart oberoende av vilken smärta det är fråga om (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2013 s. 397 p. 12). I detta fall har våldet i huvudsak också medfört smärta medan kroppsskadorna har underordnad betydelse. Det finns dessutom stöd för att bedöma möjligheten att samtycka till våld olikartat, beroende på i vilket socialt sammanhang samtycket lämnas. I det nyss angivna rättsfallet hänvisas till om gärningen har ett godtagbart syfte (p. 12 slutet). Som tidigare har nämnts kan särskilda normer anses gälla vid exempelvis idrottsutövning. Det får också numera anses godtagbart att ett visst överenskommet våld används i sexuella sammanhang. Enligt tingsrättens uppfattning får därför ett något grövre överenskommet våld anses tillåtet vid sexuellt umgänge än i de flesta andra sammanhang. Med hänsyn till det och till

att våldet i de nu aktuella fallen främst orsakat smärta gör tingsrätten bedömningen att målsäganden kunnat samtycka till våldet.

Båda parter har sagt att de hade talat om s.k. strypsex och handfängsel tidigare. Det har inte kommit fram några mer detaljerade uppgifter om när de samtalade om detta eller hur ofta. Målsägandens uppgifter vid tingsrättens huvudförhandling får uppfattas på det sättet att hon samtyckte till ett visst lindrigare våld och att det var ett verkligt samtycke. Det är dock svårt att avgöra vad hon uttryckligen har samtyckt till när det är oklart vad var och en ordagrant har sagt när de träffats. Det kan dessutom vara så att hon sagt något men föreställt sig något annat. Vidare är det oklart när i tiden parterna har samtalat med varandra om dessa frågor. Därför är det inte möjligt att bedöma vilka insikter som Lars Göran Eriksson hade om målsägandens person när samtycke lämnades. I sammanhanget finns det även skäl att vara tveksam till om Lars Göran Eriksson förstod att de föremål som är aktuella i åtalen orsakade den graden av smärtor som målsäganden har berättat om. Han har exempelvis vid ett par tillfällen frågat henne om det gjorde ont och hon har åtminstone vid något tillfälle svarat nekande. Eftersom det är oklart dels vilket våld som omfattades av målsägandens samtycke, dels hur Lars Göran Eriksson uppfattade hennes samtycke är utgångspunkten att Lars Göran Eriksson inte har överskridit den gräns för våld som varit tillåten. Det har inte kommit fram några andra omständigheter som förändrar den bedömningen. Detta leder till att Lars Göran Eriksson ska frikännas från åtalen för misshandel.

*Har Lars Göran Eriksson gjort sig skyldig till barnpornografibrott?
(åtalspunkten 16)*

Åklagaren har gjort gällande att Lars Göran Eriksson har innehaft och betraktat 53 bilder och tre filmer med barnpornografiskt material. Föremålen anträffades på olika enheter hos Lars Göran Eriksson (Iphone, hårddisk, bärbar dator och minneskort).

Lars Göran Eriksson har invänt att han inte förstått att det skildrats barn under 18 år, att han laddat ned vanliga porrfilmer och att barnpornografi då kan ha funnits i materialet, att en film som varar under cirka tre timmar i stora delar inte innehåller barnpornografi, att personerna på filmen inte är barn, att vissa bilder fanns i datorns papperskorg och att han därför inte önskat inneha dem samt att de inte har varit tillgängliga.

Vittnet Ida Zetterlund har granskat materialet och har kommit fram till att sex bilder och två filmer ska betraktas som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Tingsrätten har tagit del av ett urval av bilderna och filmerna.

Lars Göran Eriksson har berättat att han laddade ned porrfilmer från internet och att det då kunde ha kommit med barnpornografi. Han fick också hårddiskar som kunde innehålla barnpornografiskt material från en kollega som han raderade så gott han kunde. Han har sagt att han inte vet om det var tillgängligt eller borttaget. Det som fanns i telefonen måste han ha lagt där och han vet inte om han tittat på bilderna. Den bild där han själv finns inklippt måste han själv ha skapat.

Lars Göran Eriksson har nyligen dömts av hovrätten för grovt barnpornografibrott. De bilder och filmer som anträffades hos honom fanns på flera olika enheter och på en bild var han själv inklippt tillsammans med ett barn. Det är mot den bakgrunden bevisat att Lars Göran Eriksson uppsåtligen innehaft bilderna och filmerna. Det är dessutom bevisat att han betraktat åtminstone vissa av bilderna. Visserligen är en av personerna på den långa filmen piercad och tatuerad men enligt tingsrättens uppfattning är det tydligt att det rör sig om barn. Även i övrigt framgår det att det handlar om barn. Bilder eller filmer som finns i en papperskorg utgör ett innehav. Den omständigheten att dokument inte försvinner från en enhet endast av det skälet att de läggs i papperskorgen är allmänt känt och innebär inte att Lars Göran Eriksson saknat uppsåt. Lars Göran Eriksson ska därför dömas för barnpornografibrott.

Rubriceringsfrågorna

Våldtäkt

Åklagaren har som skäl för att bedöma våldtäktsbrotten som grova angett att Lars Göran Eriksson har använt våld av särskilt allvarlig art och att han visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Utgångspunkten vid rubriceringen är de s.k. kvalifikationsgrunder som har åberopats av åklagaren och som dessutom finns angivna i lagtexten. Det ska dock alltid göras en samlad bedömning och en våldtäkt måste inte bedömas som grov om någon av omständigheterna finns och det är heller inte uteslutet att bedöma en våldtäkt som grov utan någon kvalificeringsgrund.

Lars Göran Eriksson har vid våldtäktsgärningarna använt olika föremål mot målsägandens kropp, såsom piskor, ett vasst metallföremål som han rullat på kroppen, ett gummiband som han satt runt hennes hals och slagit henne med sina händer. När kvalifikationsgrunden "livsfarligt våld" ersattes med våld eller hot som "varit av särskilt allvarlig art" sänktes kraven för när en våldtäkt skulle bedömas som grov. I förarbetena uttalades att sådant våld som i och för sig konstituerar en allvarlig misshandel men inte uppfyller kraven för grov misshandel anses som tillräckligt för att bedöma ett våldtäktsbrott som grovt (prop. 2004/05:45 s. 55). Samtidigt avvisade lagstiftaren ett förslag om att föra in en kvalificeringsgrund som innebar att gärningsmannen har utnyttjat offrets särskilt utsatta situation.

I de olika åtalspunkterna har det varit fråga om våld i olika omfattning. I några situationer har våldet varit mycket omfattande medan det vid andra tillfällen varit lindrigare. Målsäganden har enligt rättsintyg endast orsakats medicinskt lindriga skador (jfr Högsta domstolens avgörande i NJA 2011 s. 89 p. 13). I sammanhanget ska det också beaktas att målsäganden har samtyckt till ett visst våld. Vid bedömningen av rubriceringsfrågan ska av det skälet endast beaktas

det övervåld som Lars Göran Eriksson har utövat i förhållande till samtycket. Med hänsyn till detta och de medicinskt lindriga skadorna ska våldtäktsbrotten inte bedömas som grova. Vissa av dem är dock av sådant slag att de straffvärdemässigt klart överstiger minimistrafvet för våldtäkt på grund gärningarnas hänsynslöshet.

Barnpornografibrott

Innehav av barnpornografi har normalt sett ett betydligt lägre straffvärde än till exempel spridning och ska därför mer sällan bedömas som grova brott. Det betyder att innehavsbrott i relativt stor utsträckning ska bedömas som brott av normalgraden också om någon av kvalifikationsgrunderna för grovt brott är uppfylld (se Högsta domstolens avgöranden den 26 september 2025 i flera mål).

I detta fall har innehavet omfattat 53 bilder och tre filmer. Dessutom har Lars Göran Eriksson betraktat åtminstone vissa barnpornografiska bilder. Innehavets omfattning är nära på identiskt med det som var aktuellt i Högsta domstolens dom den 26 september 2025 i mål B 4704-24 med det undantaget att en film i detta mål haft lång speltid. Högsta domstolen har i det nämnda målet angett att det finns anledning att vara försiktig med att låta längden på filmer få en avgörande betydelse (p. 18). I Högsta domstolens fall ansågs att barnpornografibrottet skulle rubriceras som brott av normalgraden. Det finns inte några skäl att göra någon annan bedömning i detta fall.

Straffmätning och påföljd

Lars Göran Eriksson döms för våldtäkt vid elva tillfällen och för barnpornografibrott. Några av våldtäktsbrotten har ett straffvärde som överstiger minimistrafvet för våldtäkt, som är tre års fängelse. Straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet bedöms med utgångspunkt i den så kallade asperationsprincipen. Den bygger på att det till straffvärdet för

det allvarligaste brottet läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Hur stor del av straffvärdet för de tillkommande brotten som bör läggas till straffvärdet för det allvarligaste brottet kan variera, bland annat beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband de har (se Högsta domstolens avgörande den 3 december 2025 i mål B 4055-25). Enligt Högsta domstolens avgöranden i NJA 2009 s. 485 I – III finns det skäl att reducera straffvärdet mer om brottsligheten är likartad och har ett tidsmässigt samband än om förhållandena är de motsatta. Den omständigheten att brottsligheten är likartad och har ett starkt tidsmässigt samband talar för att en större reduktion ska göras än annars. I samma riktning talar att reduktionen för tillkommande brottslighet rent allmänt ska bli större vid allvarligare brott än om så inte är fallet. Å andra sidan finns det omständigheter som talar i motsatt riktning. Det gäller särskilt det förhållandet att Lars Göran Eriksson utnyttjat att målsäganden befann sig i en skyddslös ställning och hade svårt att värja sig (29 kap. 2 § 3 brottsbalken). Med den motiveringen anser tingsrätten att det samlade straffvärdet för Lars Göran Erikssons brottslighet motsvarar ett fängelsestraff om sex år. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell.

Skadestånd

Målsäganden har begärt skadestånd med 3 150 000 kr jämte ränta. Av beloppet utgör 3 000 000 kr kränkning och 150 000 kr sveda och värk.

Det har varit fråga om våldtäkt vid elva tillfällen. I den vägledande tabell som presenterades i betänkandet Ersättning till brottsoffer (SOU 2021:64 s. 179) angavs att det för våldtäkt borde betalas ut 200 000 – 250 000 kr. Regeringen har i propositionen Stärkt rätt till skadestånd för brottsoffer (prop. 2021/22:198 s. 24) anslutit sig till den syn på ersättningsnivåerna som anges bl.a. i tabellerna. Det ska visserligen sägas att tabellerna endast redovisar vad som

normalt bör dömas ut och att det i enstaka fall kan finnas skäl att avvika från tabellerna, men att dessa i de flesta fall bör tjäna som vägledning.

Bedömningen av en kränkningsersättnings storlek är nära förbunden med en värdering av gärningen (se bl.a. Högsta domstolens avgöranden i NJA 2017 s. 938 p. 9 och NJA 2018 s. 1083 p. 6) och utgångspunkten är att bedömningen ska göras objektivt. Det innebär att gärningarnas straffvärde har stor betydelse för hur stor kränkningsersättningen bör vara, även om vissa andra omständigheter kan få en viss betydelse.

När en domstol ska bestämma kränkningsersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkningen som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Det har betydelse för sambandet om brottsligheten är av likartat slag eller sker i ett sammanhang. Det ska göras en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan ha medfört (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2018 s. 1038 p. 11). I Högsta domstolens fall var det fråga om två olika sexualbrott och varje gärning motiverade en kränkningsersättning om 25 000 kr. Högsta domstolen kom fram till att den samlade kränkningen motsvarade 30 000 kr. Det var alltså fråga om en relativt kraftig ersättningsreduktion för det tillkommande brottet.

Lars Göran Erikssons gärningar har riktat sig mot samma målsägande och pågått upprepat under en längre period. Det finns ett tydligt samband mellan brotten eftersom de riktat sig mot samma målsägande och rört samma slags brottslighet. Några av gärningarna är mer kränkningsgrundande än de andra och motsvarar en ersättningsnivå om 250 000 kr. Med hänsyn till detta och till den reduktion som normalt ska göras vid upprepade brott mot samma målsägande bestämmer tingsrätten kränkningsersättningen till 500 000 kr.

Målsäganden har dessutom begärt 150 000 kr för sveda och värk. När det gäller sveda och värk syftar ersättningen till att kompensera för själva skadan och tar

inte primärt sikte på antalet brott som en tilltalad har gjort sig skyldig till. Det normala ersättningsbeloppet uppgår numera till 20 000 kr för våldtäkt. Med hänsyn till att vissa av brotten är allvarligare än normalt bör hon ersättas i större omfattning än vad som vanligen är fallet. Eftersom prövningen ska göras objektivt utan hänsyn till hur målsäganden personligen uppfattat situationen påverkas inte ersättnings storlek av hennes egen upplevelse. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för sveda och värk motsvarar 40 000 kr.

Sammantaget innebär det som nu har sagts att Lars Göran Eriksson ska ersätta målsäganden med 540 000 kr jämte ränta.

Förverkande och beslag

Lars Göran Eriksson har medgett förverkandeyrkandet i punkten 2 på s. 14 i åklagarens stämningsansökan. Förverkandeyrkandet är lagligt och ska bifallas. Beslaget ska bestå. Detsamma gäller för beslagen av elektronisk media i anslutning åtalspunkten 16.

Lars Göran Eriksson har inte heller haft något att invända mot att beslaget av en pektdator (punkten 3 samma sida) ska bestå tills domen får laga kraft. Även det yrkandet ska bifallas.

När det däremot gäller den elektroniska media som anges i punkten 1 på s. 14 i stämningsansökan har Lars Göran Eriksson motsatt sig ett förverkande. Enligt 36 kap. 9 § brottsbalken får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott förverkas om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. För att det ska vara fråga om ett hjälpmedel enligt bestämmelsen krävs det inte att föremålet har varit en förutsättning för att brottet kommit till stånd eller är särskilt konstruerat eller lämpligt att användas för just brott. Som tingsrätten har uppfattat saken har den elektroniska median använts för att lagra de inspelningar av våldtäktssituationerna som Lars Göran Eriksson döms för. Den har inte använts vid själva våldtäktsbrotten. Eftersom de endast har

använts för dokumentation efter att brotten har fullbordats utgör de inte hjälpmedel vid brott på det sätt som avses i bestämmelsen. Redan av det skälet ska åklagarens förverkandeyrkande avslås.

Kvarstad

Tingsrätten har tidigare beslutat om kvarstad omfattande 600 000 kr av Lars Göran Erikssons egendom. Kvarstaden syftar till att täcka ett eventuellt skadestånd. Åklagaren har begärt att kvarstadsbeslutet ska fortsätta att gälla.

En av förutsättningarna för att kvarstad ska beviljas är att det skäligen kan befaras att en misstänkt genom att undanskaffa egendom undandrar sig att betala ett skadeståndsanspråk.

I målet har det kommit fram att Lars Göran Erikssons tidigare fru sänt ett brev till honom och föreslagit att hon ska ta över ägandet av hans bil samt att hon därefter skulle sälja den. Lars Göran Eriksson har sagt att han erbjudit den tidigare frun att använda bilen men att det var hennes förslag att ta över ägandet samt att han inte hade något intresse av det. Med hänsyn till att frågan om att undanskaffa Lars Göran Erikssons egendom kommit på tal kan det skäligen befaras att egendomen undanskaffas så att ett skadestånd inte kan komma att betalas. Det finns därför skäl att belägga Lars Göran Erikssons egendom med fortsatt kvarstad. Eftersom ett skadeståndsanspråk enligt tingsrättens dom är omedelbart verkställbart ska kvarstaden bestå under tre veckor efter tingsrättens dom.

Häktning

Lars Göran Eriksson avtjänar nu ett fängelsestraff om ett år och fyra månader. Åklagaren har begärt att Lars Göran Eriksson ska häktas när han blir villkorligt frigiven från det straffet med hänvisning till hovrättens långa handläggningstider. Med hänsyn till att villkorlig frigivning är aktuell först relativt långt fram i tiden och att det knappast är möjligt att bedöma situationen

vid Lars Göran Erikssons frigivning ska åklagarens villkorliga häktningssyrkande avslås.

Övrigt

Sedan huvudförhandlingen hade påbörjats fick en av nämndemännen förhinder. Tingsrätten har med stöd av 1 kap. 3 b § första stycket rättegångsbalken avgjort målet med en lagfaren domare och två nämndemän.

RÄTTEN

Rådmannen Per-Anders Svensson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Per-Anders Svensson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 9 februari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.