



PARTER OCH DOMSLUT

Robert Åström

Parter

Tilltalad

Jan ROBERT Åström, 19781028-7859
Frihetsberövande: Häktad
Lysekilsvägen 80, 857 33 Sundsvall

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Burvall
Kust Advokater
Storgatan 20 C , 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MA

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Jessica Knecht
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21, 903 29 Umeå

Målsägandebiträde
Advokat Sasha Matic
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Domslut

Brott som Robert Åström döms för

Kränkande fotografering (9 tillfällen), 2022-11-05 – 2024-09-22, 4 kap 6 a §
1 st brottsbalken

Våldtäkt (9 tillfällen), 2022-11-05 – 2024-09-22, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

men 2 p brottsbalken

Åtal som Robert Åström frikänns från

Köp av sexuell tjänst, 2024-10-31, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Robert Åström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robert Åström ska betala skadestånd till Sekretess MA med 415 000 kr, varav 400 000 kr avser kränkningssersättning och 15 000 kr avser sveda och värk. Robert Åström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 september 2024.

Förverkande och beslag

Angivet gods förklaras förverkat från Robert Åström med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG93352.1 [minneskort], 2025-5000-BG69719.1 [mobil som påträffades i bilen] och 2025-5000-BG69810.1 [mobil som påträffades i hemmet]). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden MA:s och Sekretess VA:s identiteter, vilket även gäller de filmer som åklagaren spelat upp under förhandlingen inom stängda dörrar. Detsamma gäller för de identitetsuppgifter som finns intagna i den domshandling i DIBA som innehåller personernas identitetsuppgifter.

Brottsofferfond

Robert Åström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Burvall ska få ersättning av staten med - rätt räknat - 118 139 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 283 kr arbete
- 11 600 kr tidspillan
- 1 628 kr utlägg
- 23 628 kr mervärdesskatt

Sasha Matic ska få ersättning av staten med 84 964 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 64 709 kr arbete
- 3 262 kr tidspillan
- 16 993 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robert Åström ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robert Åström ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Robert Åström ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört ett analt och/eller vaginalt samlag med MA samt en annan sexuell handling jämförlig med samlag då han penetrerat henne analt med sina fingrar.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget eller den sexuella handlingen.

Det hände den 5 november 2022 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.2 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 5 november 2022 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.3 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört en annan sexuell handling jämförlig med samlag då han penetrerat MA analt med sina fingrar.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i den sexuella handlingen.

Det hände den 28 maj 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.4 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 28 maj 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.5 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört en annan sexuell handling jämförlig med samlag då han penetrerat MA analt med sina fingrar.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget eller den sexuella handlingen.

Det hände den 10 juni 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.6 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 10 juni 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.7 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört ett vaginalt och/eller analt samlag med MA.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Det hände den 3 september 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström var i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.8 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 3 september 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.9 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört ett vaginalt och/eller analt samlag med MA. Han har även genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag med MA då han penetrerat henne analt med sina fingrar.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget eller den sexuella handlingen.

Det hände den 16 september 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström var i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.10 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 16 september 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.11 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört ett vaginalt och/eller analt samlag med MA.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Det hände den 10 december 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.12 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 10 december 2023 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.13 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört en annan sexuell handling, jämförlig med samlag med MA, då han penetrerat henne analt med sina fingrar.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i den sexuella handlingen.

Det hände den 23 mars 2024 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.14 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 23 mars 2024 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.15 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört ett vaginalt och/eller analt samlag med MA. Han har även genomfört en annan sexuell handling jämförlig med samlag då han penetrerat henne vaginalt och/eller analt med sina fingrar.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget eller den sexuella handlingen.

Det hände den 15 juni 2024 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.16 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 15 juni 2024 i Sundsvalls kommun.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.17 VÅLDTÄKT (5000-K934661-24)

Robert Åström har genomfört en annan sexuell handling, jämförlig med samlag med MA då han penetrerat henne analt med sina fingrar.

Robert Åström utnyttjade otillbörligt att MA på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation.

MA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i den sexuella handlingen.

Det hände den 22 september 2024 i Sundsvalls kommun i Sverige eller annan okänd plats i Sverige.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Robert Åström har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

1.18 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K934661-24)

Robert Åström har olovligen och i hemlighet filmat MA när MA befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 22 september 2024 i Sundsvalls kommun.

kommun i Sverige eller på annan okänd plats i Sverige.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

1.19 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K934661-24)

Robert Åström har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 31 oktober 2024 på Sturegatan 35, Sundbybergs stad.

Robert Åström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Robert Åström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess MA har begärt att Robert Åström ska betala skadestånd med 615 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning med 600 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 september 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att angivet gods förverkas från Robert Åström enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (i sin lydelse före den 8 november 2024) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG93352.1 [minneskort], 2025-5000-BG69719.1 [mobil som påträffades i bilen] och 2025-5000-BG69810.1 [mobil som påträffades i hemmet]).

DOMSKÄL

Inställning

Robert Åström har förnekat att han gjort sig skyldig till brott mot MA (åtalpunkterna 1–18). Han har erkänt att han utfört de sexuella handlingarna som beskrivs men bestritt ansvar eftersom de företogs med MA:s samtycke. Under inga omständigheter har han känt till att MA var i en särskilt utsatt situation på grund av sömn, berusning eller drogpåverkan. Han har vidgått att han filmade MA den 5 november 2022 (åtalpunkten 1), dock att han hade hennes samtycke till det. Han minns inte att han ska ha filmat MA vid några ytterligare tillfällen.

Robert Åström har erkänt att han hade en tillfällig sexuell förbindelse med en kvinna i Stockholm den 31 oktober 2024 (åtalpunkten 19) men förnekat att detta skett mot ersättning.

Robert Åström har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd till MA. Om han skulle dömas fullt ut har han som skälig ersättning för kränkning vitsordat 300 000 kr. Om tingsrätten skulle döma Robert Åström för oaktsamma våldtäkter har han vitsordat 150 000 kr för kränkning som skäligt i och för sig. Den yrkade ersättningen om 15 000 kr för sveda och värk har godtagits som rimlig, liksom sättet att beräkna räntan.

Robert Åström har motsatt sig åklagarens yrkande om att hans mobiltelefoner ska tas om hand av staten (förverkas).

Utredning

Robert Åström har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med MA samt vittnesförhör med MA:s syster VA, Robert Åströms kollega Erik Svärd och Sara Hedström, som är bekant med Robert Åström.

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning vars innehåll närmare framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen. Bevisningen består bl.a. av polis-pm, MA:s anteckningar, polisens sammanställning av videoinspelningar, meddelanden, håranalys, kontoutdrag, medicinlistor, brev som Robert Åström skrivit, rättsintyg, mobiltömning och beslagsprotokoll. Åklagaren har även spelat upp åberopade videofilmer från åtalade tillfällen inför rätten.

MA har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren.

Bakgrund

Robert Åström och MA är gifta och har varit ett par sedan 15 år tillbaka. De har tre gemensamma minderåriga barn. Vid tidpunkten för gärningarna var familjen bosatt i ett radhus i ett villaområde i Sundsvall. De händelser som är föremål för åtal har antingen inträffat i parternas hem, i deras sommarstuga eller på hotell när de haft vad de kallat ”datenights” eller ”tête-à-tête-helger” tillsammans.

I målet är upplyst om att en anonym person lämnade in Robert Åströms plånbok till polisen i juli 2024. I plånboken fanns ett minneskort som innehöll flera videofilmer. På en av filmerna syntes en man filma sig själv medan han hade samlag med en kvinna som föreföll att sova. Mannen på filmen hade uppenbara likheter med personen på det körkort som fanns i plånboken. I anledning av det ringde polisen till Robert Åström den 2 juni 2025 och kallade honom till förhör att höras som ”annan”. Förhöret hölls den 5 juni 2025 och under förhöret spelades filmen upp för Robert Åström. Av polis-pm framgår att Robert Åström efter inspelningen uppgav till förhørsledaren att det var han som filmat, att hans fru inte kände till inspelningen och att hon sov. Robert Åström anhölls direkt efter förhöret men blev kort därefter försatt på fri fot.

Efter helgen, måndagen den 9 juni 2025, blev Robert Åström anhållen på nytt. Han har därefter varit frihetsberövad i målet såsom anhållen och häktad fram till huvudförhandlingen och alltjämt (se bifogat avräkningsunderlag).

Om våldtäkt och oaktsam våldtäkt

Av 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken följer att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år.

Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om, såvitt nu är aktuellt, gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetelslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Bestämmelsen avses återspegla varje persons rätt till sexuellt självbestämmande och rätten att själv välja om han eller hon vill delta i en sexuell handling. Frivilligheten testas då den sexuella handlingen företas. Ett uttalande i förväg av en person att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig. Det frivilliga handlandet måste även föreligga under hela den sexuella handlingen (se prop. 2017/18:177 s. 79). Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har således ett ansvar att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta. Detta gäller inte bara vid det inledande skeendet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget pågår (jfr prop. 2017/18:177 s. 31 ff. och rättsfallet NJA 2019 s. 668).

Bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet.

Den som begår en gärning i 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2010 s. 671, NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2017 s. 316 I och II). Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Det är ett högt ställt beviskrav och innebär i princip att andra möjliga förklaringar till gärningen ska vara uteslutna. Bevisning om själva händelsen består i våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. En trovärdig och tillförlitlig utsaga om händelseförloppet från målsäganden i förening med uppgifter som stödjer utsagan kan räcka för en fällande dom. Relevant stödbevisning kan t.ex. vara vittnesuppgifter angående vad målsäganden berättat för andra i anslutning till händelsen eller målsägandens sinnesstämning och reaktion efter händelsen. Det räcker inte att målsäganden rent allmänt framstår som trovärdigare än den tilltalade. Bedömningen ska således inte bero på utfallet av en jämförelse av trovärdigheten och tillförlitligheten av parternas berättelser. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktig.

Allmänt om parternas relation

Robert Åström och MA har båda beskrivit att de levt ett i många avseenden vanligt familjeliv som båda tyckt fungerat bra. Vad gäller specifikt deras

samliv var det genomgående så att Robert Åström ville oftare än MA och att han även hade ett intresse för analsex som MA inte delade med honom. MA har dock berättat att hon ställde upp på analsex ibland för Robert Åströms skull. Under graviditeterna och amningsperioderna var det uppehåll i sexlivet men sedan 2019 har MA uppgett att hon ansåg att de hade återfått ett "normalt" sexliv. Robert Åström och MA har samstämmt berättat att målsättningen var att de skulle ha sex två gånger i månaden, även om det inte alltid blev så. Enligt MA kunde Robert Åström ibland säga att han föredrog kvalitet framför kvantitet, och att hon då förstod att han ville att hon skulle kompensera uteblivna tillfällen med analsex, eftersom det var kvalitet enligt honom.

MA har uppgett att hon haft frivilligt sex med Robert Åström under den åtalade tidsperioden och att han alltid slutade om hon sade att hon inte ville. Robert Åström har tillstått att han var mer drivande än MA, och förklarat att han tog mer ansvar för att deras sexliv skulle fungera. Samtidigt har han uppgett att han var mån om att det skulle vara bra för MA också. Såväl Robert Åström som MA har uppgett att sex var ångestladdat för MA och att hon därför ofta drack alkohol i samband med de tillfällen när de skulle ha sex. Parterna brukade ha "datenights" hemma, efter att barnen somnat, och även barnfria helger tillsammans som de kallade "tête-à-tête-helger". Vid dessa tillfällen kunde de äta och dricka gott samt ha sex. Enligt MA var det även mer eller mindre uttalat att de skulle ha analsex under dessa barnfria helger.

De objektiva förhållandena i gärningspåståendena styrks av filmerna

Åtalet vilar till stor del på videoinspelningar som hittats på minneskort. Det första minneskortet var det som fanns i Robert Åströms plånbok som lämnades in till polisen. Det andra minneskortet fanns i en mobiltelefon som polisen tog i beslag vid husrannsakan i Robert Åströms personbil. Det tredje minneskortet fanns i en mobiltelefon som polisen hittade och tog i beslag i parternas

gemensamma hem. Av utredningen framgår att mobiltelefonerna och alla minneskort tillhör Robert Åström. Robert Åström har inte heller ifrågasatt detta.

Majoriteten av videoinspelningarna har konstaterats vara inspelade med en s.k. GoPro-kamera och därefter hanterade i applikationen GoPro Quick samt telefonens inbyggda applikationer för bildhantering. Av protokoll över analys av digital information framgår bl.a. följande. GoPro Quick är en applikation som låter användaren styra GoPro-kameror, överföra och redigera videos. I de undersökta mobiltelefonerna fanns applikationen installerad med kontot robbanastrom@gmail.com. Till båda mobiltelefonerna har en GoPro-kamera varit ansluten. Robert Åström har uppgett att han inte har något minne av att ha innehaft någon sådan kamera men den skriftliga bevisningen, bl.a. orderbekräftelser, visar enligt tingsrätten att han har beställt och betalat kameran med tillbehör. Av protokollen över analys av digital information framgår att det fanns två användarkonton i telefonerna, det ena var registrerat som ägare "Robert Åström" och det andra var en lösenordsskyddad katalog kallad "Secure Folder". Att enheterna var låsta med en fyrsiffrig kod innebär att användaren måste ha haft kännedom om den för att kunna använda telefonen. Filerna (filmerna) har haft olika datumstämplar, dels det datum då filen skapats på den undersökta mobiltelefonen, dels det ursprungliga datum då filen togs/filmades enligt kameran.

För varje gärningstillfälle har åklagaren spelat upp videofilmer som visar de sexuella handlingar som påstås i gärningsbeskrivningarna. Filmerna är skapade vid respektive gärningstillfälle. Rättsläkare har granskat materialet och lämnat ett utlåtande i ett rättsintyg med en bedömning av hur sannolikt det är att målsäganden är medveten om vad som sker under filminspelningarna. Polisen har också sammanfattat innehållet i filmerna i ett protokoll. Vad gäller en av filmerna (filmsekvens 22 – åtalspunkten 17) noterar tingsrätten att rättsläkare inte verkar ha kunnat se själva filmen eftersom endast ljud har noterats. Någon

bedömning av innehållet i filmen har rättsläkaren därför inte kunnat göra. Tingsrätten har förevisats filmen och gör ingen annan bedömning av innehållet på filmen än polisen.

Innehållet i filmerna samt den digitala analysen av dem bevisar enligt tingsrätten de objektiva omständigheterna i gärningspåståendena, dvs. det är ställt utom rimligt tvivel att Robert Åström vidtagit sexuella handlingar med MA i enlighet med gärningspåståendena i åtalspunkterna 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 och 17. Det är också visat att Robert Åström har filmat MA vid dessa tillfällen.

Det är finns även en film som visar när Robert Åström har sex med en kvinna på ett hotell i Sundbyberg den 31 oktober 2024 (åtalspunkten 19).

MA:s uppgifter

MA har berättat att hon inte känt till att hon blivit filmad vid något tillfälle, att hon inte har deltagit frivilligt i de sexuella handlingar som förevisats på filmerna eftersom hon inte varit vaken/vid medvetande vid dessa tillfällen.

Första gången MA fick reda på att hon blivit filmad var när polisen visade den film på henne som fanns på minneskortet i Robert Åströms plånbok. Det kändes som att någon öppnade en falllucka för henne. Samtidigt förstod hon bättre vissa saker som hon tyckt varit konstiga. Hon har erinrat sig flera tillfällen när hon vaknat på morgonen och känt att hon haft glidmedel mellan skinkorna och i underlivet utan att minnas att hon och Robert Åström haft sex. Hon har även reagerat på andra saker, som att hon känt sig yr och ovanligt trött, att benen vikit sig under henne samt att hon haft minnesluckor över hur hon exempelvis förflyttat sig från en säng till en annan under natten. MA har berättat om fem tillfällen där hon kunnat redogöra för specifika omständigheter som hon reagerat på eftersom de avvikit från det normala. Efter det första polisförhöret den juni 2025, tänkte MA efter och drog sig till minnes när dessa

tillfällen var i tid och antecknade dem på ett papper som återopats i målet. Fyra av de fem tillfällena motsvarar i tid videoinspelningar på Robert Åströms minneskort. För de andra tillfällena har MA inte kunnat lämna någon specifik redogörelse. Hennes slutsats beträffande samtliga tillfällen är att hon måste ha sovit djupt. Enligt MA brukar hon inte sova så djupt och hon är av uppfattningen att Robert Åström måste ha lagt något starkt preparat i hennes dricka, vilket även skulle förklara hennes minnesluckor och att hon känt sig så trött och yr vid flera tillfällen.

MA har berättat att hon efter första förhöret bara tänkte på barnen och inte ville medverka i någon rättsprocess. MA ville att hon och Robert Åström skulle sköta det här själva. Under helgen den 6–8 juni 2025, efter att Robert Åström släppts fri, hann hon och Robert Åström prata med varandra. Inledningsvis var det mest fokus på de filmer på prostituerade som också fanns på minneskortet. MA ifrågasatte också hur Robert Åström kunnat filma henne utan hennes vetskap och varför han inte berättat om det för henne efteråt. Robert Åström vet att hon aldrig skulle ha gått med på att bli filmad. När han vid något tidigare tillfälle bett henne skicka lättklädda bilder har hon vägrat, det har aldrig varit aktuellt. Robert Åström sade att det var ”runkfilmer” och uppgav att det fanns fler filmer, att han trodde det fanns tre filmer från ett tillfälle i sommarstugan och att det i en av filmerna var ”full penetration”. MA reagerade på ordvalet, att det lät så kliniskt och inget man säger till någon i en parrelation. Vid det tillfället sade hon till Robert Åström att om han skulle bli intagen på förhör igen så skulle han säga att han inte kom ihåg något och hon skulle säga att hon gett sitt samtycke, för barnens skull. MA funderade sedan mycket under helgen och hon talade även med ett par bekanta som sade att det som hänt var väldigt fel. Det var också under helgen som hon skrev ner de tillfällen som hon reagerat på att det varit något konstigt. Hon frågade även Robert Åström om en karta tabletter som hon hade hittat en gång i hans jackficka när hon skulle tvätta. Hon hade då googlat på märket och hon tror att det var benso, Lorazepam. När hon hittade kartan hade Robert Åström sagt till

henne att det var tabletter han fått utskrivet när han mådde dåligt i 17-årsåldern. Hon minns att hon då tyckte det var konstigt eftersom det var så länge sedan och de hade hunnit flytta många gånger. När hon frågade Robert Åström den här helgen om tabletterna uppgav han i stället att han hade köpt dem av Caroline, att han hade behövt dem hösten 2022 då han mådde dåligt. När hon frågade om han gett henne av tabletterna svarade Robert Åström att han trodde det, för att dämpa hennes ångest. På måndagen efter helgen gick barnen till skolan. Robert Åström, som sovit i deras sommarstuga, kom då hem och plockade fram vapnen och sade att han skulle sälja dem. MA blev orolig eftersom Robert Åström antytt tidigare under helgen att han var självmordsbenägen. Robert Åström var ganska offensiv och ville veta hur hon tänkte gå vidare. MA frågade vad Robert Åström hade gjort om något liknande hade hänt deras dotter. Robert Åström svarade att han nog hade åkt dit för misshandel eller värre. MA gick sedan därifrån och kontaktade sin syster och sedan polisen och uppgav det hon fått veta av Robert Åström. Det var under det samtalet som hon bestämde sig för att medverka i polisutredningen. När hon senare åkte till sommarstugan för att hämta några tillhörigheter hittade hon ett kollegieblock där Robert Åström skrivit tre sidor där han erkände vad som hänt. Hon uppfattade det som ett självmordsbrev och kontaktade polisen så att de skulle ha lite mer koll på Robert Åström. I stugan fanns även GoPro-batteriet.

Robert Åströms uppgifter

Robert Åström har uppgett att han aldrig drogat MA och att han aldrig medvetet har haft sex med MA när hon sovit. Vid samtliga tillfällen vet han att de har druckit ganska mycket alkohol och han har minnesluckor från flera av tillfällena. Även MA har druckit mycket alkohol, mer än hon själv vill tillstå. Han kan inte minnas några av tillfällena som filmats. Han ifrågasätter dock inte att det är han och MA på filmerna. Vid tillfället i åtalspunkten 1 minns han dock att han haft såväl samtycke till sex som till att filma. Han minns att han

frågade om de kunde göra en sexfilm och att MA svarade ja. Enligt Robert Åströms uppfattning står MA på alla fyra på filmen från tillfället i åtalspunkten 1 och det är svårt att röra sig i en sådan position. Generellt rör sig inte MA mycket under sex, hon har sagt att hon inte är någon akrobat. Dagen efter tillfället i åtalspunkten 1 förstod han att MA hade vissa minnesluckor. Trots det berättade han inte om filmen. Robert Åström vet inte om han haft samtycke till att filma vid något annat tillfälle, och han minns inte heller att han filmat någon mer gång. Han minns inte heller att han innehaft någon GoPro-kamera, även om han inte ifrågasätter att han faktiskt haft det. Han har fått stora minnesluckor under frihetsberövandet.

Vad tingsrätten ska pröva

Som tingsrätten tidigare kommit fram till är de objektiva omständigheterna i gärningspåståendena bevisade. Vad tingsrätten nu ska pröva är

- om MA deltog frivilligt i de sexuella handlingarna
- om MA befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sömn, berusning och/eller drogpåverkan
- om Robert Åström hade uppsåt till detta eller om han i andra hand var grovt oaktsam
- om Robert Åström filmade MA olovligen och i hemlighet samt
- om Robert Åström betalade för den sexuella förbindelsen i Sundbyberg

Det är bevisat att MA sov och deltog inte frivilligt

MA:s beskrivning av parternas relation, av sina iakttagelser vid de specifika tillfällena och situationen i övrigt under den här tiden har varit levande. Hon har också kunnat redogöra för enskilda detaljer med avseende på vissa av händelserna men även beträffande sådant som ligger utanför själva åtalet. Det finns inga motsägelser i MA:s berättelse, hennes redogörelse är logisk, återhållsam och tydlig. MA har varit noga med att berätta när hon är osäker och

inte minns samt också berättat saker som kan framstå som ofördelaktiga för henne såsom exempelvis alkoholkonsumtion i vissa fall. Det har inte heller framkommit att MA på något avgörande sätt har ändrat sina uppgifter från vad hon berättat under förundersökningen. MA:s berättelse framstår enligt tingsrätten som alltigenom trovärdig.

Innehållet i de filmsekvenser som spelats upp ger mycket starkt stöd åt MA:s uppgifter om att hon inte var vaken och deltog frivilligt vid tillfällena. Tingsrätten delar rättsläkarens uppfattning i rättsintyget att hon förefaller sova djupt på flera av filmerna. MA:s kropp är slapp och orörlig. Med beaktande av de handlingar som Robert Åström ses utföra på MA framstår det som närmast uteslutet att i vaket tillstånd ligga så stilla som MA gör på filmerna. På flertalet av filmerna hörs även regelbundna snarkningar från MA. Enligt tingsrätten är det styrkt att MA sovit vid samtliga gärningstillfällen.

Ett ytterligare stöd för MA:s uppgifter om att hon inte var vaken och deltog frivilligt är MA:s syster VA:s vittnesmål. VA har berättat att MA kontaktade henne helgen den 7–8 juni 2025 och berättade att Robert Åström varit hos polisen. MA hade själv fått se en film hos polisen där Robert Åström i stort sett förgrep sig på henne, det var inget som MA visste om att hon upplevt.

I målet har lagts fram bevisning kring MA:s pulsklocka och hur den noterat hennes sömn och puls. Tingsrätten konstaterar att tillförlitligheten i de uppgifterna kan ifrågasättas och har ett obetydligt bevisvärde.

Sammantaget anser tingsrätten att bevisningen som lagts fram till stöd för MA:s uppgifter – framförallt filmerna och utredningen kring dem – är så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att MA sov och inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna.

Det är inte bevisat att MA var drogad

En stor del av utredningen har handlat om att Robert Åström ska ha drogat MA vid de aktuella tillfällena. Till stöd för detta finns MA:s egna uppgifter om att hon känt sig konstig vid flera tillfällen, att hon fått oförklarliga minnesluckor, att hennes ben vikt sig och att hon inte minns hur hon förflyttat sig från en säng till en annan. Vid ett tillfälle var hon även oförklarligt trött dagen efter och somnade när familjen var och handlade på Ikea. MA har berättat om en karta med misstänkta bensodiazepiner som hon hittat i Robert Åströms jackficka vid ett tillfälle samt att Robert Åström själv ska ha erkänt för MA att han gett henne piller för att dämpa hennes ångest. MA:s syster VA har också varit av uppfattningen att MA måste ha blivit drogad.

Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att MA är av uppfattningen att hon blivit drogad av Robert Åström. För att detta ska anses bevisat krävs emellertid konkret bevisning. I detta fall saknas direkt bevisning om att MA ska ha varit drogad. Tvärtom visar inte håranalysen på någon förekomst av droger. Att Robert Åström gjort sökningar på nätet på bensodiazepiner, att han frågat en bekant om tabletter samt att MA hittat en karta med misstänkt Lorazepam i hans jackficka, talar i viss riktning för åklagarens påstående. Detta gör även innehållet i det brev som Robert Åström skrev helgen efter det första förhöret, att han gett MA ”piller” för att hon ska slappna av osv. Några närmare slutsatser går dock inte att dra av bevisningen.

Av innehållet i filmerna framgår att MA måste sova mycket hårt som fortsätter att ligga till synes orörlig och inte vaknar när Robert Åström exempelvis stoppar ett finger i hennes anal och har samlag med henne. Påståendet om att orsaken till detta beror på droger och inte exempelvis berusning, finns det dock inte tillräckligt med stöd för i målet.

Robert Åström har haft uppsåt till våldtäkterna

Robert Åström har uppgett att han aldrig skulle ha fullföljt de sexuella handlingarna om han förstått att MA sov och inte deltog frivilligt.

Som tingsrätten tidigare konstaterat framgår det tydligt på filmerna att MA inte är vaken – hennes kropp är slapp och orörlig och det hörs ljudliga snarkningar. Att Robert Åström inte skulle ha uppfattat detta framstår enligt tingsrätten som uteslutet. Robert Åströms invändning att det på filmerna inte syns hur MA betedde sig innan och efter inspelningen föranleder ingen annan bedömning eftersom Robert Åström haft att förvissa sig om att MA varit vaken och deltagit frivilligt under hela den förloppet. Robert Åströms uppgift om att MA brukar ligga stilla under sex och att han, som det får förstås, därför inte reagerade på att hon inte rörde sig saknar också betydelse eftersom det varit uppenbart att MA:s kropp inte svarade på några handlingar och att hon inte var vaken.

Ett ytterligare stöd för att Robert Åström var medveten om sitt handlande är innehållet i de handskrivna anteckningar – som har karaktär av ett självmordsbrev – som han skrev i sommarstugan helgen den 7-8 juni 2025. Robert Åström har i brevet skrivit att han våldtog sin fru. Robert Åströms förklaring under huvudförhandlingen, att han skrev detta för att han trodde det var vad MA och hans mor skulle må bättre om de fick sina misstankar bekräftade, framstår som så osannolik att den lämnas utan avseende.

Slutsatsen är alltså att Robert Åström varit medveten, dvs. att han haft uppsåt till, att MA sov och inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna. Robert Åström har därigenom på ett otillbörligt sätt utnyttjat MA som på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation.

Robert Åström har filmat MA olovligen och i hemlighet

Det är utrett att Robert Åström har filmat MA vid samtliga gärningstillfällen. Han har inhandlat och använt en särskild kamera, en s.k. GoPro-kamera. Det finns inget som tyder på att MA känt till detta och Robert Åström har själv uppgett att han inte berättade för MA om filmerna. Filmerna har skapats och hanterats i flera enheter. Tingsrätten anser sammantaget att det är ställt utom rimligt tvivel att Robert Åström visste om att han filmade MA utan lov. Åtalet för kränkande fotografering är styrkt i alla delar.

Det är inte bevisat att Robert Åström köpt sex

Det bevisat, genom Robert Åströms egna uppgifter och den skriftliga bevisningen, att Robert Åström var i Stockholm den 31 oktober 2024. Det är också bevisat att han bokade en resa tur och retur till Stockholm från Prag för resenären ”Martina” den 30 oktober till den 1 november 2024. Genom hans egna uppgifter, i förening med den film som spelats upp och utredningen i övrigt, är det också ställt utom rimligt tvivel att Robert Åström hade sex med kvinnan på ett hotellrum i Sundbyberg.

Den som skaffar sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning, döms för köp av sexuell tjänst till fängelse i högst ett år. För ansvar krävs alltså att ersättning har utgått. I detta fall saknas bevisning om att Robert Åström betalat för den sexuella förbindelsen. Det finns exempelvis ingen kontoöverföring som kan knytas till händelsen. Inte heller har kvinnan i fråga hörts i utredningen, vilket får ses som en brist. Att vittnet Erik Svärd sett att Robert Åström hade euro-sedlar med sig på resan räcker inte som bevisning för att Robert Åström utgett ersättning. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna kring den sexuella förbindelsen är försvårande för Robert Åström men att utredningen inte når upp till det beviskrav som ställs i brottmål. Åtalet för köp av sexuell tjänst (åtalspunkten 19) ska därför ogillas.

Sammanfattning

Tingsrätten har kommit fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att Robert Åström genomfört sexuella handlingar med MA på tid och plats som framgår av gärningsbeskrivningarna. Det är också bevisat att Robert Åström otillbörligt utnyttjade MA på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. MA deltog inte frivilligt i de sexuella handlingarna och Robert Åström begick gärningarna med uppsåt. Han ska därför dömas för våldtäkt i nio fall.

Det är även styrkt att Robert Åström olovligen och i hemlighet filmat MA vid samtliga våldtäkter. Han ska därför dömas för kränkande fotografering i nio fall.

Det är inte styrkt att Robert Åström köpt sex den 31 oktober 2024. Han ska därför frikännas från åtalet i den delen.

Påföljd

Robert Åström ska alltså dömas till ansvar för nio fall av våldtäkt och nio fall av kränkande fotografering.

Vid flerfaldig brottslighet ska straffvärdet bestämmas enligt den s.k. aspirationsprincipen. Det innebär att det allvarligaste brottet får bilda utgångspunkt för bedömningen och till det läggs sedan en efter hand minskande del av de övriga brotten till det samlade straffvärdet. Det förhållandet att en brottslighet, t.ex. att en viss gärning upprepas mot en och samma målsägande kan också påverka allvaret, såväl vid bedömningen av straffvärdet för varje gärning men också vid den samlade bedömningen av straffvärdet. En efterkontroll ska alltid göras så att det totala straffet inte blir för strängt eller för mildt (se NJA 2019 s. 747 med hänvisningar). Det samlade straffet som döms ut vid flerfaldig brottslighet får inte heller överstiga vad som gäller enligt den för brottet tillämpliga straffskalan och med beaktande av

möjligheten att vid flerfaldig brottslighet överskrida straffmaximum (26 kap. 2 § brottsbalken).

Minimistraffet för våldtäkt är fängelse i tre år. De våldtäkter som Robert Åström döms för, sett var för sig, bedömer tingsrätten har ett straffvärde som överstiger straffminimum något. Det samlade straffvärdet motsvarar enligt tingsrätten fängelse i sex år. Tingsrätten har då också beaktat i viss skärpande riktning att det varit fråga om systematisk brottslighet mot målsäganden.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Något skäl att avvika från straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd har inte framkommit. Robert Åström ska därför dömas till fängelse i sex år.

Skadestånd

Eftersom Robert Åström döms för brotten ska han betala skadestånd till MA.

Utgångspunkten vid våldtäkt mot vuxen är en ersättningsnivå om 200 000 kronor i fall där den brottsliga gärningen enbart består i avsaknad av frivillighet, vid ett tillfälle. Högre ersättning kan bli aktuell när det förekommit hot eller våld eller om offret befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Exempel på andra försvårande omständigheter är om gärningen har begåtts av en närstående, om det varit ett utdraget förlopp eller innefattat särskilt kränkande inslag. Det är den samlade kränkningen som ska bedömas, inte varje gärning var för sig. Vid en upprepad kränkning på grund av systematiska brott bör alltså en samlad bedömning göras av hela brottsligheten. Vid en sådan samlad bedömning anser tingsrätten att en skälig ersättning för kränkning är 400 000 kr.

Vid denna utgång är den begärda ersättningen för sveda och värk om 15 000 kr vitsordad. Inte heller råder det tvist om sättet att beräkna ränta.

Fortsatt häktning efter dom

Robert Åström ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för våldtäkt är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott. Fortsatt frihetsberövande är proportionerligt.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden och hennes systers identitet. Detsamma ska gälla de filmer som förevisats bakom stängda dörrar.

Övrigt

Mobiltelefonerna och minneskortet har använts som brottsverktyg. Åklagarens yrkande om att de ska tas om hand av staten (förverkas) har därför stöd i lag. Det innebär att Robert Åström inte får tillbaka telefonerna och minneskortet.

Eftersom Robert Åström döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Åklagaren har yttrat sig över försvararens och målsägandebiträdets kostnadsräkningar och inte haft några synpunkter. Med hänsyn till målets karaktär och omfattning anser tingsrätten att det som har begärts framstår som skäligt. Yrkandena ska alltså bifallas. Med hänsyn till att Robert Åström döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaderna stanna på staten.

RÄTTEN

Lagmannen Karin Johnsson Rydh samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Karin Johnsson Rydh

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 15 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.