



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 96

DOM
2015-11-24
meddelad i
Sundsvall

Mål nr: B 1797-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Thanh HIEN Nguyen, 19980518-2632
Frihetsberövande: Häktad
c/o Kent Öden
Timotejvägen 3
864 32 Matfors

Offentlig försvarare:
Advokat Fredrik Burvall
Hanssons Advokatbyrå
Box 1044
851 11 Sundsvall

Åklagare

Vice chefsåklagare Peter Salzberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Hampus Olofsson
Ängvägen 11
830 51 Offerdal

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten HB
Box 80
851 02 Sundsvall

2. Stefan Olofsson
Ängvägen 11
830 51 Offerdal

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten HB
Box 80
851 02 Sundsvall

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 467	Storgatan 39	060-18 67 00	060-18 67 20	måndag - fredag
851 06 Sundsvall		E-post: sundsvalls.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.sundsvallstingsratt.se		

3. Liselotte Stenback
Stadshusgränd 2 A Lgh 1102
149 30 Nynäshamn

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten HB
Box 80
851 02 Sundsvall

4. Martin Zetterberg
Skolgatan 6 A Lgh 1001
852 38 Sundsvall

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten HB
Box 80
851 02 Sundsvall

5. Stellan Zetterberg
Skolgatan 6 A Lgh 1001
852 38 Sundsvall

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten HB
Box 80
851 02 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2015-09-08

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

30 kap 6 § brottsbalken

Skadestånd

1. Hien Nguyen ska utge skadestånd till Stellan Zetterberg med 169 464 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2015 till dess betalning sker.
2. Hien Nguyen ska utge skadestånd till Martin Zetterberg med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2015 till dess betalning sker.
3. Hien Nguyen ska utge skadestånd till Stefan Olofsson med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september till dess betalning sker.
4. Hien Nguyen ska utge skadestånd till Hampus Olofsson med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2015 till dess betalning sker.
5. Hien Nguyen ska utge skadestånd till Liselotte Stenback med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Nord; beslagsliggare 2015-5000, nr BG 88568 p. 1).
2. Beslaget av klädespersedlar inkl. armbandsur, mobiltelefon och datorer och anteckningsbok ska bestå som bevisbeslag till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polisregion Nord; beslagsliggare 2015-5000, nr BG 87661 p. 1-14, BG 88078 p. 1-3 och BG 88076 p. 1-3).

Häktning m.m.

Hien Nguyen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 30) ska bestå i målet, med undantag för sidan 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fredrik Burvall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 83 002 kr. Av beloppet avser 66 402 kr arbete och 16 600 kr mervärdesskatt.
2. Madeleine Tell tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 44 756 kr. Av beloppet avser 35 805 kr arbete och 8 951 kr mervärdesskatt.

3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Hien Nguyen ska dömas för **mord** i enlighet med följande gärningsbeskrivning:

Nguyen har den 8 september 2015 i Sundsvall uppsåtligen berövat Stina Zetterberg livet genom att med kniv hugga eller sticka henne upprepade gånger.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen kniv och klädespersedlar inklusive armbandsur, mobiltelefon, datorer och anteckningsblock ska kvarbli i beslag till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen. Han har även yrkat att kniven ska förverkas.

Målsägandena har biträtt åtalet och yrkat att Hien Nguyen ska betala skadestånd till dem med 75 000 kr vardera, avseende ersättning för personskada enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen. Stellan Zetterberg har dessutom yrkat att Hien Nguyen ska betala skadestånd till honom med 119 464 kr, avseende ersättning för förlust av underhåll. På beloppen har målsägandena yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2015 till dess betalning sker.

Hien Nguyen har erkänt att han har dödat Stina Zetterberg, men har gjort gällande att gärningen ska bedömas som grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, eftersom han inte har haft uppsåt att döda henne. Han har medgett åklagarens yrkande om beslag och förverkande. Vad avser yrkandena om skadestånd har han medgett att betala 40 000 kr till vardera målsägande för ersättning för personskada samt att betala det Stellan Zetterberg begärt i ersättning för förlust av underhåll. Han har uppgett att han inte har någon erinran mot den yrkade räntan.

UTREDNINGEN I MÅLET

Förhör har hållits med Hien Nguyen samt med vittnena Johanna Gullroos, Wilhelm Wie, Arne Hammarberg, Olov Tallqvist, Fabian Garcia Mena och Robert Svedberg.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat karta, flygfoto, protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll över klädundersökning, foto av kniv, rapport över utvidgad rättsmedicinsk obduktion, händelserapport samt PM, PM över tidsuppgifter med karta, PM över tidtagning, kriminalteknisk undersökning och dödsbevis.

En film över utsagorekonstruktion har spelats upp.

Vittnena har i huvudsak lämnat följande uppgifter:

Johanna Gullroos sprang västerut på cykel- och gångvägen utmed Södra Järnvägsgränd ungefär kl. 10. Strax före Sidsjövägen såg hon en mörklädd person framför sig. Personen såg sig över axeln och stannade plötsligt upp. Han flyttade sig från gångvägens vänstra sida till gräsmattan på dess högra sida. Han hade asiatiskt utseende. Hon såg att en kvinna gick en bit framför honom.

Wilhelm Wie kom från Bergsgatan strax efter kl. 10 och hittade den skadade Stina Zetterberg i slänten mot Sidsjöbacken. Han tillkallade ambulans och påbörjade återupplivningsförsök.

Arne Hammarberg kom gående söderut utefter gångstigen när han såg två personer på gräsmattan vid bäcken. Den ena låg och den andra stod på knä bredvid. Den knästående ropade på honom och bad honom dirigera ambulansen rätt.

Olov Tallqvist lade märke till att en mörklädd man med asiatiskt utseende kom upp från åkanten utanför Sporthallen strax efter kl. 10.

Fabian Garcia Mena, som arbetar i receptionen på polishuset, har berättat att Hien Nguyen kom fram till den lucka där han stod och sade att han ville anmäla en mördare. Fabian Garcia Mena såg att Hien Nguyen hade tagit en kölapp för att göra brottsanmälan och bad honom vänta på sin tur. Hien Nguyen tog då ett steg närmare disken, förklarade att han ville träffa en polis på en gång, lade fram kniven på disken och sade att det var han som var mördaren.

Robert Svedberg var en av de poliser som hämtade Hien Nguyen i receptionen och grep honom. Hien Nguyen stod helt lugnt vid receptionsluckan. När Robert Svedberg frågade vad som hänt svarade Hien Nguyen att han hade gjort ett mordförsök. Hien Nguyen berättade att det hänt vid en stig och en bäck och att han inte visste varför han gjort det eller vem den drabbade kvinnan var. Han berättade även att han tvättat händerna i ån.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Har Hien Nguyen dödat Stina Zetterberg?

Hien Nguyen har erkänt att han huggit Stina Zetterberg i halsen med kniv. Han har även erkänt att han utdelat ett hugg mot hennes bröst, men att det hugget träffade hennes hand i stället.

Av rapporten över den utvidgade rättsmedicinska obduktionen framgår det att Stina Zetterberg, förutom en mindre skarpkantad skada på kinden, tillfogats fyra sårskador av knivhugg. Hon har haft en sårskada i halsen, en i handen och två i bröstkorgen. I rapporten anges hon ha dött av inre och yttre förblödning till följd av skadan i halsen och den ena skadan i bröstkorgen.

Stina Zetterbergs DNA har påvisats i blod från Hien Nguyens armbandsur, tröja och underarm samt på den kniv som Hien Nguyen har lämnat in till polisen.

Genom Hien Nguyens erkännande, vilket stöds av den tekniska bevisningen och övrig utredning i målet, finner tingsrätten att det är visat att han har huggit Stina Zetterberg i halsen och handen med kniv. Genom den tekniska bevisningen är det även visat att han utdelat två knivhugg mot hennes bröstorg. Stina Zetterberg har avlidit till följd av de skador som Hien Nguyen tillfogat henne. Det står alltså klart att Hien Nguyen har dödat Stina Zetterberg.

Frågan är om gärningen ska rubriceras som grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, eller som mord alternativt dråp.

Hur ska gärningen rubriceras?

Har Hien Nguyen haft uppsåt att döda Stina Zetterberg?

Hien Nguyen har uppgett att han inte har haft uppsåt att döda Stina Zetterberg, utan att hans plan var att bara skrämmas. Sedan kvällen innan hade han haft tankar om att själv dö den aktuella dagen. Han tog därför med sig en kniv till skolan. Planen var att gå runt på stan och "låtsasråna" folk, så att polis skulle komma och skjuta honom. Han gick västerut från skolan för att leta efter någon att angripa. Han valde bort några äldre personer han såg och även några i hans egen ålder. Han väntade på att någon skulle komma ensam. Vid korsningen Södra Järnvägsgatan – Sidsjövägen såg han Stina Zetterberg. Han följde efter henne in på en stig. Hon tittade bakåt vid ett tillfälle, men fortsatte därefter att gå. Efter det tog han fram sin kniv. Planen var att "låtsasråna" henne. Han vet inte varför han i stället högg henne i halsen.

På den rekonstruktionsfilm som spelats upp, och som Hien Nguyen vid huvudförhandlingen har uppgett stämmer med hans minnebilder, visar Hien Nguyen hur han springer ikapp Stina Zetterberg bakifrån och med sin högra arm hugger utåt med kniven mot den vänstra sidan av hennes hals. Vid huvudförhandlingen har han uppgett att han förstår att man med stor sannolikhet dör om man får ett hugg i

halsen. Han har även uppgett att Stina Zetterberg blödde väldigt mycket från skadan på halsen och att han högg mot hennes hjärta för att förkorta hennes lidande.

Hien Nguyens beteende innan han angrep Stina Zetterberg talar emot hans berättelse om att hans avsikt var att angripa någon så att polis skulle komma och skjuta honom. I stället för att ge sig på någon där det fanns mycket folk, som skulle kunna larma polis, har han valt ut ett ensamt offer på en relativt ensligt belägen plats. Av vad som framgår i målet är det dock inte visat att Hien Nguyens direkta avsikt var att döda Stina Zetterberg. Tingsrätten finner således att han inte har haft s.k. avsiktssuppsåt. Det är inte heller visat att Hien Nguyen, som bara är 17 år gammal, har haft s.k. insiktssuppsåt, genom att ha förstått att det var praktiskt taget oundvikligt att Stina Zetterberg skulle dö av det våld han utsatte henne för. Frågan är då om han haft s.k. likgiltighetsuppsåt till att döda Stina Zetterberg.

Av Hien Nguyens egna uppgifter står det klart att han insett att det funnits en påtaglig risk för att Stina Zetterberg skulle dö av de skador han tillfogade henne i hals och bröst. För att han ska anses ha haft likgiltighetsuppsåt till att döda henne måste det även stå klart att han har haft en i vart fall likgiltig inställning till att hon kunde komma att dö. Vad som förutom insikt i risken är avgörande är därmed Hien Nguyens inställning eller attityd vid gärningstillfället.

På rekonstruktionsfilmen visar Hien Nguyen att han hugger mot sitt offers hals med stor kraft. Att han använt stor kraft stöds av rapporten över den utvidgade rättsmedicinska obduktionen. Av rapporten framgår det att det krävs mer än måttlig kraft för att skära/hugga in i eller igenom en människas skelettdelar och att Stina Zetterberg hade sådana skador.

Hien Nguyen har således utsatt Stina Zetterberg för kraftigt knivvåld. Mot bakgrund av hur han utförde dådet och till hans uppgift om att han ville förkorta hennes lidande genom att hugga mot hennes hjärta, finner tingsrätten att det är utrett att det

för honom varit helt likgiltigt om hans våld skulle leda till att Stina Zetterberg dog. Tingsrätten finner alltså att han har haft likgiltighetsuppsåt till att döda Stina Zetterberg. Han ska därför dömas för ett uppsåtligt brott.

Tingsrätten har härefter att ta ställning till om gärningen ska bedömas som mord eller det mindre allvarliga brottet dråp.

Ska gärningen bedömas som mord eller dråp?

Avgörande för att en gärning, där en person uppsåtligen har berövat en annan person livet, ska bedömas som dråp i stället för mord är om brottet med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen framstår som mindre allvarligt.

Den aktuella gärningen har skett helt oprovocerat och utan förvarning, bakifrån mot en för gärningsmannen okänd person. Enligt rapporten över den utvidgade rättsmedicinska obduktionen talar Stina Zetterbergs handskada för att hon försökt skydda sig mot angreppet. Hien Nguyen har berättat att hon skrek när han angrep henne. Det står klart att Stina Zetterberg befunnit sig i en mycket utsatt och skyddslös situation. Genom Hien Nguyens handlande har hon på ett hänsynslöst sätt utsatts för dödsångest och annat svårt lidande. Tingsrätten bedömer att gärningen inte kan bedömas som ett mindre allvarligt brott. Hien Nguyen ska därför dömas för mord.

Hur stort skadestånd ska Hien Nguyen betala till Stina Zetterbergs anhöriga?

Hien Nguyen har medgett att betala skadestånd till Stina Zetterbergs son Stellan Zetterberg för förlust av underhåll med yrkat belopp om 119 464 kr. Han ska därför betala det beloppet till Stellan Zetterberg.

När det gäller ersättning för personskada till Stina Zetterbergs son, make, föräldrar och bror har Hien Nguyen medgett att betala 40 000 kr till dem var. De har dock yrkat att han ska betala 75 000 kr till dem var.

Enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen har nära anhöriga till en person, som dödats genom en skadeståndsgrundande handling, rätt till ersättning för personskada som de drabbats av till följd av dödsfallet. I mål som gäller ersättning för personskada måste som huvudregel den skadelidande visa att han eller hon har drabbats av en sådan skada och omfattningen av skadan. I fråga om anhöriga till dem som dödats genom skadeståndsgrundande handlingar gäller dock en bevislättnad. I fråga om ersättningens storlek har bevislättningen betydelse på så sätt att det inte behöver föras bevisning om skadans storlek när ersättning yrkas för psykiska besvär under sådan tid och omfattning som normalt sett uppkommer i dessa typer av fall. Yrkas ersättning med högre belopp på den grunden att de psykiska besvären har varit särskilt långvariga eller ovanligt omfattande, kan särskild bevisning behövas.

Högsta domstolen har i flera avgöranden prövat frågor om ersättningens storlek och vilka schabloner som ska gälla när anhöriga begär ersättning utan medicinsk utredning. I rättsfallet NJA 2004 s. 26 anförde Högsta domstolen att schablonbeloppet ska vara 50 000 kr då en anhörig dödats genom ett uppsåtligt brott.

I nu aktuellt mål är det fråga om en ung kvinna som bragts om livet under upprörande former och händelsen måste naturligtvis vara oerhört plågsam för de anhöriga. De har dock inte åberopat någon utredning om de psykiska besvär som drabbat dem. Det följer av såväl lagförarbeten som av Högsta domstolens praxis att det, utöver de schabloner som utvecklats, i princip inte finns utrymme för underdomstolar att tillskapa nya och olika schabloner med hänsyn till omständigheterna kring den skadeståndsgrundande handlingen. När ersättningen bestäms schablonmässigt saknas det vidare förutsättningar för en domstol att försöka värdera lidandet för de närstående olika beroende på hur nära de stod den avlidne (se RH

2009:77). Tingsrätten finner därför att ersättningen till Stina Zetterbergs anhöriga ska bestämmas utifrån den schablon som gäller i praxis, dvs. 50 000 kr.

Hien Nguyen har gjort gällande att hans skadeståndsskyldighet ska jämkas enligt 2 kap. 4 och 5 §§ skadeståndslagen. Enligt dessa bestämmelser kan skadeståndsansvaret lindras för den som vållat en skada innan han eller hon fyllt arton år eller under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Skadeståndsskyldigheten ska då bestämmas utifrån vad som är skäligt efter omständigheterna. Fullt skadeståndsansvar är dock huvudregel och bestämmelserna ska användas restriktivt.

Tingsrätten finner inte att det finns skäl att jämka Hien Nguyens skadeståndsansvar. Han ska därför betala 50 000 kr till var och en av Stina Zetterbergs anhöriga.

Sammanfattningsvis ska Hien Nguyen betala 50 000 kr till var och en av Martin Zetterberg, Stefan Olofsson, Lise-Lotte Stenback och Hampus Olofsson. Till Stellan Olofsson ska Hien Nguyen betala 169 464 kr.

Vilken påföljd ska Hien Nguyen dömas till?

Hien Nguyen har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. I det rättspsykiatriska utlåtandet görs bedömningen att han har begått den misstänkta gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han fortfarande lider av en sådan störning. I utlåtandet anges att Hien Nguyen till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång samt att det finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. Risken för att Hien Nguyen återfaller i brott av allvarligt slag bedöms som hög. Hien Nguyen bedöms, till följd av den allvarliga psykiska störningen, ha haft nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter den insikt som funnits. Tingsrätten delar de bedömningar som har gjorts i det rättspsykiatriska utlåtandet.

Enligt 30 kap. 6 § första stycket brottsbalken ska den, som har begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning, i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana skäl ska rätten beakta om brottet har ett högt straffvärde, om den tilltalade saknar eller har ett begränsat behov av psykiatrisk vård, om den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus eller på något annat liknande sätt, samt omständigheterna i övrigt. Enligt bestämmelsens andra stycke får rätten inte döma till fängelse om den tilltalade till följd av den allvarliga psykiska störningen har saknat förmåga att inse gärningens innebörd eller anpassa sitt handlande efter en sådan insikt.

Det brott som Hien Nguyen har begått har ett mycket högt straffvärde. Detta talar för att det kan finnas synnerliga skäl att döma honom till fängelse, trots att han begått brottet under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Bedömningen av om det finns synnerliga skäl ska dock präglas av restriktivitet och en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet ska göras. Av det rättspsykiatriska utlåtandet står det klart att Hien Nguyen är i behov av psykiatrisk vård och att han inte själv har vållat sitt psykiska tillstånd. Hien Nguyen var bara 17 år vid brottstillfället, han är ostraffad sedan tidigare och han angav sig frivilligt direkt efter att han begått brottet. Dessa omständigheter, tillsammans med den omständigheten att Hien Nguyen bedömts ha nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter den insikt som funnits, talar enligt tingsrättens bedömning för att det inte finns synnerliga skäl att döma Hien Nguyen till fängelse.

Enligt 31 kap. 3 § brottsbalken får rätten överlämna den, som lider av en allvarlig psykisk störning och som har begått ett brott för vilket påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter, till rättspsykiatrisk vård. Om brottet har begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning och det, till följd av den psykiska störningen, finns risk

för att han återfaller i allvarlig brottslighet, får rätten besluta att särskild utskrivningsprövning enligt lagen om rättspsykiatrisk vård, ska äga rum vid vården.

Hien Nguyen lider av en allvarlig psykisk störning och har begått brottet under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Återfallsrisken i allvarlig brottslighet bedöms som hög. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Övrigt

Häktning

Det finns fortfarande skäl för häktning. Hien Nguyen ska därför vara kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Beslag och förverkande

Åklagarens yrkanden om beslag och förverkande har stöd i lag och ska bifallas. Beslagen ska bestå.

Avgift till brottsofferfond

Hien Nguyen döms för ett brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför betala 800 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare

Madeleine Tell och Fredrik Burvall tillerkänns yrkad ersättning. Denna kostnad ska staten stå för.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT

DOM
2015-11-24

B 1797-15

Rotel 96

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagande ställs till Hovrätten för Nedre Norrland och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 december 2015.

På tingsrättens vägnar

Vendela Enmarker

Avräkningsunderlag är fogat till domen



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980518-2632	Datum för dom/beslut 2015-11-24
Efternamn Nguyen	Förnamn Thanh HIEN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-09-08	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift