



PARTER OCH DOMSLUT

Ammar Toume

Parter

Tilltalad

Ammar Toume, 19740212-3652
Gillegränd 5 Lgh 1002, 856 30 Sundsvall
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare
Advokat Joakim Stenberg
J Stenbergs Advokatbyrå AB
c/o Advokatbolaget Pargéus & Karström Hb, Box 1037, 851 11 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Flordal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Kolyo Nikolov

Målsägandebiträde
Advokat Maria Eriksson
Willerius Advokatbyrå AB
Universitetsallén 32, 852 34 Sundsvall

Domslut

Åtal som Ammar Toume frikänns från
Grov misshandel, 2025-07-12, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Kolyo Nikolovs begäran om skadestånd avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 467 851 06 Sundsvall	Storgatan 39 Sundsvall	måndag–fredag 08:30–16:00	060-18 67 00	sundsvalls.tingsratt@dom.se
				Webb www.sundsvallstingsratt.se

Förverkande och beslag

Åklagarens förverkandeyrkande av en sax avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, Polisregion Nord, Utredning 2, PO Västernorr, 2025-5000-BG84599-12:2).

Ersättning och återbetalning

Joakim Stenberg ska få ersättning av staten med 30 651 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 227 kr arbete
- 294 kr utlägg
- 6 130 kr mervärdesskatt

Maria Eriksson ska få ersättning av staten med 32 728 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 073 kr arbete
- 6 692 kr tidsspillan
- 2 418 kr utlägg
- 6 545 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Den tidigare offentliga försvararen Kristin Gavelin får ersättning med 23 790 kronor varav - rätt räknat - 19 032 kronor avser arbete och 4 758 kronor avser mervärdesskatt.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ammar Toume ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K768062-25)

Ammar Toume har tagit ett stryptag på Kolyo Nikolov och därefter utdelat flera hugg med ett skarpeggat/vasst föremål mot Kolyo Nikolov hals/huvud. Huggen med det skarpeggade/vassa föremålet träffade Kolyo Nikolovs hand. Det hände någon gång den 12 juli 2025 på Nytorget, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Kolyo Nikolov orsakades smärta och sårskada.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att hugga med ett vasst föremål mot halsen/huvudet.

Ammar Toume begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Ammar Toume ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Skadestånd

Kolyo Nikolov har begärt att Ammar Toume ska betala skadestånd med 90 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 juli 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen sax förverkas från Ammar Toume

enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, Polisregion Nord,
Utredning 2, PO Västernorr, 2025-5000-BG84599-12:2).

INSTÄLLNING

Ammar Toume har förnekat gärningen och motsatt sig Kolyo Nikolovs skadeståndstalan.

DOMSKÄL

Kolyo Nikolov anträffades blödande i Sundsvall. Polisen kontaktades och kom till platsen. Han uppvisade tre smärre färska hudavskrapningar på halsens högra sida och flera färska, smärre, ytliga hudskador/sår på den vänstra handryggen. Han har pekat ut Ammar Toume som den som angripit honom och har berättat bl.a.: Han satt på en bänk och tittade på film när en person kom fram till honom och tog sin vänstra hand runt hans hals. Därefter högg personen mot hans ansikte och hals med ett vasst föremål. Han skyddade sig genom att hålla upp sina händer så att han fick de flesta skadorna på händerna. Personen högg 7 - 8 gånger mot honom. Själv tog han tag i personens jacka och fick bort denne. Han gick därefter till centrum och sökte hjälp. Han känner Ammar Toume ytligt men inte till namn. Han beskrev personen för polisen och berättade att personen hade en vit cykel, glasögon och en keps.

Ammar Toume har berättat att han cyklade på stan och letade bl.a. tomburkar. Plötsligt blev han gripen av polisen. Han vet inte vem Kolyo Nikolov är och har aldrig träffat denne.

Kolyo Nikolov har berättat om händelsen på ett sätt som stämmer med gärningsbeskrivningen. Berättelsen har enligt tingsrättens uppfattning inte varit klar och tydlig samt i viss mån motstridig. Han har delvis berättat annorlunda vid polisförhör under förundersökningen. Han berättade då att personen först passerade honom och spottade på honom och att han då sa ”skräp” till personen samt att personen därefter skulle ha tagit stypgrepp på honom. Det finns dessutom en skillnad i vilken ordning saker hände i förhållande till det han har berättat under tingsrättens huvudförhandling. De hugg som han har beskrivit

motsvarar inte heller de lindriga skador som han fått. Det är dessutom märkligt att det fanns så mycket blod på brottsplatsen som inte motsvarar de skador som Kolyo Nikolov har beskrivit.

Det är i och för sig klarlagt att Kolyo Nikolov på ett eller annat sätt blivit angripen men det finns inget stöd för hans berättelse om hur det har gått till. Den enda bevisning som finns och som talar för Ammar Toume som gärningsman är att det hos honom har anträffats blod från Kolyo Nikolov på en sax som fanns instoppad i en handske när han visiterades. Detta är i och för sig ett starkt bevis för att Ammar Toume har utsatt Kolyo Nikolov för misshandel. Mot detta har Ammar Toume gjort gällande att han hittat saxen i en papperskorg en stund innan han greps. Även om detta är osannolikt går det inte att utesluta att det är så det har gått till. När det i övrigt inte finns någon konkret bevisning som talar för att det varit Ammar Toume som angripit Kolyo Nikolov ska Ammar Toume frikännas.

Det innebär även att Kolyo Nikolovs skadeståndstalan och åklagarens förverkandeyrkande ska avslås. Även åklagarens yrkande om att Ammar Toume ska utvisas ska till följd av det avslås.

RÄTTEN

Rådmannen Per-Anders Svensson (skiljaktig mening) samt nämndemännen Olle Granath, Sven Olof Nordensson och Annika Söderberg (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Per-Anders Svensson

SKILJAKTIG MENING

Rådmannen Per-Anders Svensson och nämndemannen Annika Söderberg är skiljaktiga och vill döma Ammar Toume för misshandel med följande motivering.

Kolyo Nikolovs berättelse stämmer i sak överens med händelseförloppet enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Hans berättelse avviker dock i detaljer från det som han berättade under förundersökningen. Kolyo Nikolov har i anslutning till händelsen visat upp skador som motsvarar ett våld som han har berättat om. Skadorna är visserligen lindriga men detta säger inte något i frågan om han blivit angripen utan indikerar bara att våldet kanske inte var så kraftigt. Det saknas stödbevisning kring själva gärningen, såsom vittnesbevisning. Med hänsyn till de skador som han har uppvisat i direkt anslutning till händelsen saknas det skäl att utgå från annat än att han blivit angripen.

Ammar Toume har bekräftat att han åkte omkring på sin cykel på stan den dagen och att han tidvis befann sig i närheten av den plats där Kolyo Nikolov påstår sig ha blivit misshandlad. Ammar Toume har dock sagt att han inte vet vem Kolyo Nikolov är och aldrig sett denne. Han har också förnekat att han angripit Kolyo Nikolov. Det som talar mot Ammar Tournes uppgifter är att Kolyo Nikolov pekat ut Ammar Toume för polisen och att Ammar Toume hade en sax med Kolyo Nikolovs blod och DNA instoppad i en handske när han visiterades. Ammar Toume har förklarat detta med att han hittat saxen i en papperskorg samma dag. Den papperskorg som Ammar Toume påstår att det handlar om ska vara placerad relativt långt från platsen för gärningen och med tanke på avståndet och den knappa tiden är det ytterst osannolikt att någon annan skulle ha angripit Kolyo Nikolov för att därefter färdats i samma riktning som Ammar Toume och placerat saxen i samma papperskorg där Ammar Toume påstår sig ha hittat saxen. I stället anser vi att blodbesudlingen är ett mycket starkt bevis för att det är Ammar Toume som har angripit Kolyo

Nikolov. Även om Kolyo Nikolovs berättelse och utpekande har vissa brister anser vi att stödbevisningen är tillräckligt för att det ska vara styrkt att han är gärningsman. Däremot saknas det stödbevisning för att Ammar Toume tagit ett stryptag på Kolyo Nikolov. Det gärningsmomentet är därför inte styrkt.

När det gäller rubriceringen är det tydligt att skadorna har varit av medicinskt lindrig karaktär. Ett våld som riktas mot hals och huvud är dock allvarligt även om skadorna varit begränsade. Trots det ska det vid gradindelningen inte beaktas att någon har haft för avsikt att tillfoga mer omfattande skador än vad som blivit fallet, s.k. subjektiva överskott (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2011 s. 89 p. 11). Det innebär ätt Ammar Toumes misshandelsbrott inte ska bedömas som grovt. Vi anser därför att Ammar Toume ska dömas för misshandel.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 3 mars 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.