



PARTER OCH DOMSLUT

Nasser Mahmodi

Parter

Tilltalad

NASSER Aboalgasm Mahmodi, 19681029-1275
c/o Mahmodi N, Norra Fiskargatan 10 A Lgh 1201, 803 10 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Elina Eliasson
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MA

Målsägandebiträde
Advokat Maria Eriksson
Willerius Advokatbyrå AB
Universitetsallén 32, 852 34 Sundsvall

Domslut

Brott som Nasser Mahmodi döms för

Sexuellt ofredande mot barn (3 tillfällen), 2025-08-09 – 2025-08-23, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 2025-04-23 – 2025-09-10, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt mot barn, 2025-08-16, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 3 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Häktning m.m.

Nasser Mahmodi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nasser Mahmodi ska betala skadestånd till Sekretess MA med 295 000 kr.
Nasser Mahmodi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2025.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås.
Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG110723.2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MA:s, Sekretess MB:s, och Sekretess MC:s identiteter. Detsamma gäller för de identitetsuppgifter som finns intagna i den domshandling i DIBA som innehåller personernas identitetsuppgifter.

Brottsofferfond

Nasser Mahmodi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elina Eliasson ska få ersättning av staten med 73 296 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 924 kr arbete
- 4 713 kr tidspillan
- 14 659 kr mervärdesskatt

Maria Eriksson ska få ersättning av staten med 55 821 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 857 kr arbete
- 5 800 kr tidspillan
- 11 164 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-24, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nasser Mahmodi ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K942242-25)

Nasser Aboalgasm Mahmodi har via sociala medier främjat och/eller utnyttjat att MA, som är under 15 år, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått MA att filma och ta foton av sig själv naken och av sexuell karaktär samt skicka till honom. Det hände någon gång mellan den 23 april 2025 och den 10 september 2025 i Sverige. Nasser Aboalgasm Mahmodi begick gärningen, som varit ägnad att skada MAs hälsa och/eller utveckling, med uppsåt. Han har under alla förhållanden varit oaktsam beträffande omständigheten att MA var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-10-24, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nasser Mahmodi ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K942242-25)

Nasser Aboalgasm Mahmodi har ofredat MA, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka MAs sexuella integritet, genom att ta av honom/förmå honom att ta av sig byxor och underkläder samt sexuellt beröra MAs blottade kropp och pussa MA med tungan. Det hände den 9 augusti 2025 i Sundsvalls kommun. Nasser Aboalgasm Mahmodi begick gärningen med uppsåt. Han har under alla förhållanden varit oaktsam beträffande omständigheten att MA var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-10-24, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Nasser Mahmodi ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K942242-25)

Nasser Aboalgasm Mahmodi har ofredat MA, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka MAs sexuella integritet, genom att skicka filmer på sitt könsorgan till MA. Det hände den 15 augusti 2025 i Sverige. Nasser Aboalgasm Mahmodi begick gärningen med uppsåt. Han har under alla förhållanden varit oaktsam beträffande omständigheten att MA var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-10-24, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Nasser Mahmodi ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K942242-25)

Nasser Aboalgasm Mahmodi har genomfört ett analt och oralt samlag med MA som var under 15 år. Det hände den 16 augusti 2025 i Sundsvalls kommun. Nasser Aboalgasm Mahmodi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-10-24, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Nasser Mahmodi ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K942242-25)

Nasser Aboalgasm Mahmodi har ofredat MA, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka MAs sexuella integritet, genom att skicka flera bilder på sitt könsorgan till MA. Det hände mellan den 22 augusti 2025 och den 23 augusti 2025 i Sverige. Nasser Aboalgasm Mahmodi begick gärningen med uppsåt. Han har under alla förhållanden varit oaktsam beträffande omständigheten att MA var under 15 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nasser Mahmodi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess MA har begärt att Nasser Mahmodi ska betala skadestånd med 325 000 kr.

Beloppet avser 20 000 kr i ersättning för sveda och värk samt 305 000 kr i ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 september 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Nasser Mahmodi (Polismyndigheten, Polisregion Nord, ISÖB grupp 1, Region Nord, beslagsliggare 2025-5000-BG110723.2).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Nasser Mahmodi ska dömas för sexuellt ofredande mot barn vid tre tillfällen, våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering enligt ovan angivna gärningsbeskrivningar samt framställt ett särskilt yrkande om förverkande enligt ovan. Åklagaren har vidare preciserat han i andra hand under åtalspunkterna 2, 3 och 5 yrkar att Nasser Mahmodi ska dömas för sexuellt ofredande samt att han i andra hand under åtalspunkten 4 ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

Målsäganden MA har yrkat skadestånd enligt ovan samt biträtt åtalet.

Nasser Mahmodi har medgett de faktiska omständigheterna avseende *åtalspunkten 1* men förnekat brott på grund av att han inte visste om att Målsäganden MA var under 15 år och att han heller inte har varit oaktsam beträffande den omständigheten. Under *åtalspunkten 2* har han förnekat samtliga gärningspåståenden. Han har vidare under *åtalspunkten 3* medgett att han har skickat filmerna, men förnekat brott på grund av att han inte visste om att Målsäganden MA var under 15 år och att han heller inte har varit oaktsam beträffande den omständigheten. Under *åtalspunkten 4* har han förnekat att han genomfört ett analt samlag med Målsäganden MA, men vidgått att Målsäganden MA kortvarigt berört hans penis med sin mun, men förnekat brott på grund av att han inte visste om att Målsäganden MA var under 15 år och att han heller inte har varit oaktsam beträffande den omständigheten samt då han inte haft uppsåt till att Målsäganden MA skulle beröra hans penis med sin mun. Avseende *åtalspunkten 5* har han medgett de faktiska omständigheterna, dvs. att han har skickat bilder, men förnekat brott på grund av att han inte visste om att Målsäganden MA var under 15 år och att han heller inte har varit oaktsam beträffande den omständigheten. Nasser Mahmodi har bestridit *skadeståndsyrkandet* och enbart kunna vitsorda sättet att beräkna räntan som skälig i och för sig. För det fall han döms för någon av åtalspunkterna anser han inte att beloppen är skäliga utan att skadeståndet i så fall

ska bestämmas till ett samlat belopp. Om han döms för våldtäkt mot barn har han vitsordat beloppet avseende sveda och värk som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Nasser Mahmodi har hörts under samtliga åtalpunkter.

På åklagarens begäran har barnförhör med Målsäganden MA som hållits under förundersökningen spelats upp. Vidare har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Målsäganden MB (mamma) och Målsäganden MC (pappa).

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM, fotografier, dokument kring bokningar och ekonomi, fotografier av konversationer, protokoll, beslagsprotokoll och IT-forensiska protokoll.

Åklagaren har förevisat fyra filmsekvenser och två bilder som bevisning.

Målsäganden MA har åberopat samma bevisning som åklagaren.

TINGSRÄTTENS SKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Den som enligt 6 kap. 4 § brottsbalken med ett barn under femton år, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt mot barn* till fängelse i lägst tre och högst sex år. Detsamma gäller den som på ett otillbörligt sätt förmår barnet att företa eller tåla en sådan handling. Av 6 kap. 8 § framgår vidare att den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering, döms för *utnyttjande av barn för sexuell*

posering till fängelse i högst två år. Detsamma gäller den som försätter barnet i eller utnyttjar att barnet av någon annan försätts i en situation som innebär sexuell posering. Av 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken framgår vidare att den som, i annat fall än som avses förut i detta kapitel, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, döms för *sexuellt ofredande mot barn* till fängelse i högst två år. Detsamma gäller den som begår en gärning enligt andra stycket mot ett barn under femton år. Slutligen framgår av 6 kap. 13 § att till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit *oaktsam* beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern.

Högsta domstolen har i flera avgöranden slagit fast att en alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande kan, i förening med vad som i övrigt framkommit, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671). Det krävs dock att domstolen finner, som alltid i brottmål, att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Om det visar sig att den utredning som har presenterats till stöd för åtalet inte räcker för att beviskravet ska vara uppfyllt saknar bevisning som har åberopats av den tilltalade betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på den grunden att bevisningen mot honom eller henne inte är tillräcklig (se bl.a. NJA 2015 s 702).

Högsta domstolen har vid den bedömning av innehållet i målsägandens berättelse som ska göras uttalat att vikt ska fästas vid bl.a. om den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och

detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet, se NJA 2017 s. 316. Även utan en alltigenom trovärdig utsaga från en målsägande kan en fällande dom komma i fråga.

Det förutsätter dock att åklagaren kan lägga fram antingen annan självständig bevisning för sitt gärningspåstående (t.ex. vittnen som sett händelsen eller delar av den) eller att målsägandens utsaga i väsentliga delar stöds av stark bevisning av annat slag. I sexualbrottsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Vittnenas andrahandsuppgifter kan dock tillsammans med deras egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen utgöra ett indirekt stöd för målsägandens uppgifter.

Tingsrättens värdering av målsägandens berättelse

Tingsrätten anser att Målsäganden MA på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt har berättat om händelsen. Berättelsen framstår som självupplevd och han har på ett tydligt sätt redogjort för detaljer. Han har lämnat sina uppgifter på ett återhållsamt sätt utan överdrifter och har även vid flera tillfällen förtydligat/rättat förhållanden när något inte har stämt. Hans uppgifter har även gått att kontrollera vad gäller bl.a. platser och tider, vilket innebär att tingsrätten bedömer hans uppgifter som tillförlitliga. Den omständigheten att Målsäganden MA först i det tredje förhöret som hölls med honom berättade om det orala samlaget, som ska ha ägt rum den 16 augusti 2025, gör honom enligt tingsrättens mening inte mindre trovärdig. Detta eftersom han uppgett att den delen var väldigt pinsam att berätta om, vilket var anledningen till att han inte berättade om det från början

samt att han under en av pauserna i det sista förhöret funderade på om han skulle säga det eller inte. Tingsrätten beaktar, vid värderingen av att den uppgiften inte gör honom mindre trovärdig, hans ålder ställd i relation till att han skulle berätta om sex (och i detta fall oralsex i förhållande till en man) samt den situation han befann sig i när han skulle berätta om detta.

Tingsrätten finner mot bakgrund härav att Målsäganden MA:s berättelse är en rakt igenom trovärdig berättelse som ska ligga till grund för bedömningen.

Vad har Nasser Mahmodi haft för insikt om Målsäganden MA:s ålder?

Samtliga åtalspunkter har bäring på vad Nasser Mahmodi haft för insikt om Målsäganden MA:s ålder. Tingsrätten kommer därför behandla just den omständigheten samlat under denna rubrik.

Målsäganden MA har uppgett att han när kontakten påbörjades på snap med Nasser Mahmodi uppgav han att han var 14 år på fråga från Nasser Mahmodi. Han har också berättat att han att Nasser Mahmodi vid ett tillfälle som de träffades också frågade hur gammal han var och att han då uppgav att han var 14 år. Han tror det var vid det första tillfället den 9 augusti 2025.

Nasser Mahmodi har i denna del uppgett att han tror att det stämmer att Målsäganden MA i början av deras konversation uppgett att han var 14 år, men att han inte trodde på det eftersom det är vanligt att man inte uppger sin rätta ålder i sociala medier och att han därför fortsatte att ha kontakt med honom. Han har även uppgett, beroende på vad han fått för typ av fråga, å ena sidan att Målsäganden MA pratade ”barnspråk” och å andra sidan att han pratade på ett vuxet sätt när han skrev meningarna samt var karismatisk. Han har vidare uppgett att han blev överraskad över Målsäganden MA:s utseende när han träffade honom första gången, eftersom han trodde att han skulle träffa någon som var äldre. Han frågade om Målsäganden MA:s ålder som då uppgav att han var 15 år och fem

månader. Han frågade också om legitimation eftersom Målsäganden MA såg yngre ut och då han har svårt att bedöma åldern på människor, men Målsäganden MA visade inget leg.

Av den *skriftliga bevisningen* framgår att Nasser Mahmodi den 23 augusti 2025 i en konversation till Målsäganden MA har konstaterat genom att skriva ”ja, det irriterade mig, eftersom du är minderårig” när Målsäganden MA frågat ”är du orolig att någon kommer komma in när du knullar mig?” samt lite senare har han frågat igen ”är du 14 år?” och fått ja till svar. Härtill kommer att det av den skriftliga bevisningen framgår att när Nasser Mahmodi haft kontakt med andra personer i konversationer och de uppgett sin ålder (som varit under 15 år) att han inte i någon av chattarna tagit avstånd på grund av någon särskild ålder.

Målsäganden MA:s uppgifter om att han redan i början av deras kontakt på snap uppgav att han var 14 år får stöd av vad Nasser Mahmodi själv uppgett samt av bevisningen i övrigt. Dessa omständigheter talar för att Nasser Mahmodi agerat med ett direkt uppsåt. Utifrån att Nasser Mahmodi, dvs. när han fått uppgift om att Målsäganden MA i början av konversationen uppgett att han var 14 år, men ändå fortsatt kontakten med honom, måste han dock under alla förhållanden ha insett risken med att Målsäganden MA kunde vara under 15 år. Att han även vid de fysiska träffarna insett denna risk är även klarlagt eftersom Nasser Mahmodi själv uppgett att han tyckte Målsäganden MA såg ung ut och att han frågade om leg.

Nasser Mahmodi har således fortsatt att han kontakt med Målsäganden MA trots att han måste ha insett risken med att han var under 15 år. På det sätt konversationerna fortsatt, och då Nasser Mahmodi ändå valde att träffa Målsäganden MA på hotellrummen vid de två tillfällena, anser tingsrätten att det är visat att det saknade betydelse för honom om Målsäganden MA var under 15 år vid samtliga gärningstillfällen, dvs. Nasser Mahmodi har såldes varit likgiltig inför den omständigheten. Mot bakgrund härav anser tingsrätten under alla

förhållanden att Nasser Mahmudis insikt om Målsäganden MA:s ålder omfattas av ett så kallat likgiltighetsuppsåt.

Utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten 1)

Det är genom Målsäganden MA:s berättelse tillsammans med den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, samt vad Nasser Mahmodi själv medgett, utrett att Nasser Mahmodi förmått Målsäganden MA att filma och fota av sig själv naken av sexuell karaktär, och att sedan skicka dessa filmer och bilder till honom. Av den skriftliga bevisningen framgår att det i vart fall varit fråga om två filmer och två bilder. Det är utrett att dessa skickats inom den tidsram som åklagaren har gjort gällande. Utifrån tingsrättens bedömning ovan under rubriken *"Vad har Nasser Mahmodi haft för insikt om Målsäganden MA:s ålder?"* har han haft uppsåt till att Målsäganden MA var under 15 år. Åtalet är därför styrkt och Nasser Mahmodi ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åtalet.

Sexuellt ofredande mot barn (åtalspunkten 3)

Det är genom Målsäganden MA:s berättelse tillsammans med den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, samt vad Nasser Mahmodi själv medgett, utrett att Nasser Mahmodi skickat filmer på sitt könsorgan till Målsäganden MA. Det är utrett att det varit fråga om två filmer som skickats den 15 augusti 2025. Utifrån tingsrättens bedömning ovan under rubriken *"Vad har Nasser Mahmodi haft för insikt om Målsäganden MA:s ålder?"* har han haft uppsåt till att Målsäganden MA var under 15 år. Åtalet är därför styrkt och Nasser Mahmodi ska dömas för sexuellt ofredande mot barn i enlighet med åtalet.

Sexuellt ofredande mot barn (åtalspunkten 5)

Det är genom Målsäganden MA:s berättelse tillsammans med den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, samt vad Nasser Mahmodi själv medgett, utrett

att Nasser Mahmodi skickat bilder på sitt könsorgan till Målsäganden MA. Det är utrett att det varit fråga om tre bilder som har skickats den 22 augusti 2025.

Utifrån tingsrättens bedömning ovan under rubriken *”Vad har Nasser Mahmodi haft för insikt om Målsäganden MA:s ålder?”* har han haft uppsåt till att Målsäganden MA var under 15 år. Åtalet är därför styrkt och Nasser Mahmodi ska dömas för sexuellt ofredande mot barn i enlighet med åtalet.

**Sexuellt ofredande mot barn, den 9 augusti 2025 (åtalpunkten 2) och
våldtäkt mot barn, den 16 augusti 2025 (åtalpunkten 4)**

Tingsrätten har ovan under rubriken *”Tingsrättens värdering av målsägandens berättelse”* gjort bedömningen att Målsäganden MA:s berättelse är en rakt igenom trovärdig berättelse som ska ligga till grund för bedömningen.

Målsäganden MA har berättat att Nasser Mahmodi vid första tillfället, dvs. den 9 augusti 2025, började ta av honom byxorna och att han sedan själv drog av dem helt, men att han hade sin tröja på sig hela tiden samt att Nasser Mahmodi var helt naken. Nasser Mahmodi tjatade även på honom om att han skulle ta av sig sina kalsonger, vilket han till slut gjorde. Under den tid som han var på hotellrummet hänglade de med varandra och Nasser Mahmodi kysste honom med tungan. Han har också berättat att Nasser Mahmodi ”tafsade” honom på bl.a. rumpan, midjan och låren. Målsäganden MA har vidare berättat att Nasser Mahmodi vid det andra tillfället, dvs. den 16 augusti 2025, genomfört både ett analt och ett oralt samlag med honom. Han har berättat att båda var nakna, förutom att han hade en tröja på sig, och att Nasser Mahmodi inledningsvis tog på hans kropp. Sedan har han lagt sig på mage på sängen och uppgett att de hade sex. Han har berättat att Nasser Mahmodi ”hade sin kuk i hans rumpa” och att det gjorde lite ont. Han har uppgett att det orala samlaget blev av efter att Nasser Mahmodi tjatat på honom att göra det och att han till slut ”sög på hans kuk” och som han minns det var det vid det andra tillfället, dvs. den 19 augusti 2025, även om han är lite osäker på vilken av de fysiska träffarna som händelsen ägde rum.

Målsäganden MA:s uppgifter får visst stöd av vad vittnena Sekretess MB och Sekretess MC har berättat om Målsäganden MA:s mående och beteende. Härtill kommer att Målsägandens MA:s berättelse i övrigt för stöd av den skriftliga bevisningen i förhållande till det som har varit möjligt att kontrollera, t.ex. platser och bokningar. Konversationen mellan Nasser Mahmodi och Målsäganden MA ger även stöd åt hans uppgifter på så sätt att det framgår att de har träffats och att de skriver om att de ska ses igen, att det förs en diskussion om olika typer av sexuella handlingar som ska komma att genomföras vid nästa tillfälle samt att Nasser Mahmodi uppgett till Målsäganden MA ”du ska inte ligga med någon annan kille”.

Nasser Mahmodi har vid förhandlingen vidgått att han träffade Målsäganden MA på hotellrummen de aktuella dagarna. Han har inledningsvis uppgett att det inte varit någon fysisk kontakt överhuvudtaget vid något av tillfällena, men sedan vidgått att han ”klappat” Målsäganden MA på rumpan vid det första tillfället och att Målsäganden MA vid det andra tillfället försökte suga av hans kuk.

När åklagaren konfronterat honom med att han i polisförhör uppgett att Målsäganden MA vid andra tillfället ”*stoppade kuken i munnen några gånger, flera gånger, men ingen riktig sugningar. Stoppade den i munnen några sekunder, sen släpper och jag släpper*”, har han uppgett att Målsäganden MA skämtade och gjorde så, och han tror inte att hans penis var i Målsäganden MA:s mun samt att han inte ”bad om detta”. Anledningen till att han har sagt så i polisförhöret var för att han var spänd och nervös. Nasser Mahmodi har vidare konfronterats mot att han i polisförhör uppgett att han och Målsäganden MA vid första tillfället tafsade på varandra och uppgett ”*att de var nakna förutom att Målsäganden MA hade en tröja på sig, att Målsäganden MA tog på hans kuk och att han tog på Målsäganden MA:s rumpa*”. Nasser Mahmodi har då uppgett att detta inte har hänt och att det måste ha blandats ihop på något sätt. Åklagaren har även konfronterat honom mot att han även i ett ytterligare polisförhör berättat att ”*han klämt på Målsäganden MA:s rumpa*”, varvid

Nasser Mahmodi då uppgett att han bara klappade honom på rumpan och att det inte var sexuellt. Åklagaren har också konfronterat honom mot att han i polisförhör uppgett att han *"den 5 aug började dricka mycket så kommer inte ihåg allt"*. Nassser Mahmodi har då uppgett att det stämmer att han har druckit alkohol före båda tillfällena, men att det inte är på grund av alkoholen som han inte kommer ihåg. Han har inte haft sin penis i Målsäganden MA:s anal eller pussat honom med tungan. Kanske har Målsäganden MA sagt så här för att han varit under psykisk press och velat skydda någon annan.

Det framstår som uppenbart att Nasser Mahmodi vid förhandlingen velat förringa sin delaktighet vid de båda träffarna som ägt rum mellan honom och Målsäganden MA. De uppgifter som Nasser Mahmodi uppgett i polisförhör stämmer även väl överens med vad Målsäganden MA har berättat ska ha hänt, även om Nasser Mahmodi inte har berättat om allt som Målsäganden MA har berättat om. Nasser Mahmodi har heller inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför han berättat annorlunda i polisförhör. Tingsrätten anser därför att de uppgifter som Nasser Mahmodi lämnat i polisförhör, inte bara är av en ren tillfällighet, utan innebär att Målsäganden MA:s berättelse även får visst stöd av det Nasser Mahmodi själv har uppgett. Nassers Mahmodis invändning om uppsåt avseende det orala samlaget lämnas mot bakgrund av hur han lämnat uppgifterna i polisförhöret utan avseende. Det har även framkommit att han haft tolk vid det andra polisförhöret som åklagaren konfronterat honom mot. Nasser Mahmodi har vidare invänt att de har träffats under för kort tid för att det som han står åtalad för ska ha hunnit hända. Det har av den skriftliga bevisningen framkommit att de befann sig tillsammans vid/på hotellet vid det första tillfället under 27 min och vid det andra tillfället i 45 minuter. Nasser Mahmodis invändning lämnas därför utan avseende i denna del.

Tingsrättens finner mot bakgrund av vad som anförts ovan efter en sammantagen bedömning att åtalet avseende våldtäkt mot barn och sexuellt ofredande mot barn

är styrkt i sin helhet. Nasser Mahmodi ska därför dömas för våldtäkt mot barn och sexuellt ofredande mot barn i enlighet med åtalet.

Förverkande av mobiltelefon under åtalpunkten 1 (utnyttjande av barn för sexuell posering)

Åklagaren har under åtalpunkten 1 – utnyttjande av barn för sexuell posering – yrkat att mobiltelefonen i första hand ska förverkas enligt 36 kap. 9 § brottsbalken och i andra hand enligt 36 kap. 10 § brottsbalken.

Enligt tingsrättens mening behöver inte mobiltelefonen förverkas för att förebygga brott och det föreligger inte heller särskilda skäl för ett förverkande enligt 36 kap. 9 § brottsbalken. Mobiltelefonen kan heller inte förverkas utifrån de förutsättningar som står angivna i 36 kap 10 § brottsbalken. Åklagarens förverkandeyrkande ska därför avslås.

Skadestånd

Nasser Mahmodi har genom brotten utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande mot barn (tre tillfällen) och våldtäkt mot barn utsatt Målsäganden MA för en sådan allvarlig kränkning att han är berättigad till kränkningsersättning. Vid bedömningen av ersättningens storlek ska det göras en samlad bedömning (se NJA 2018 s. 1083). Mot bakgrund härav anser tingsrätten att ett skäligt belopp avseende kränkning uppgår till 275 000 kr. Yrkad ersättning avseende sveda och värk är enligt schablon, tillika vitsordad, och ska således bifallas. Nasser Mahmodi ska därför betala sammanlagt 295 000 kr till Målsäganden MA jämte ränta.

Påföljd

Nasser Mahmodi förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Nasser Mahmodi ska nu dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande mot barn vid tre tillfällen och våldtäkt mot barn. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse 3 år och 3 månader. Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd i enlighet med straffvärdet.

Sekretess

Huvudförhandlingen har med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL) hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen bestå även efter att domen meddelats. Det innebär att sekretess ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Målsäganden MA:s och vittnena Sekretess MB:s och Sekretess MC:s identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga.

Häktning

Det finns risk för att Nasser Mahmodi fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det föreligger även risk för att Nasser Mahmodi genom att avvika eller på annat sätt undandrar sig straff. För våldtäkt mot barn är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månaders och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Nasser Mahmodi ska därför vara kvar i häkte tills dess fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

Eftersom Nasser Mahmodi nu döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.

Försvarens och målsägandebiträdets begärda ersättningar är skäliga och ska tillerkännas dem. Kostnaden ska stanna på staten.

Hur man överklagar

Se bilaga på följande sidor.

Marlene Forsman

RÄTTEN

Rådmannen Marlene Forsman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Marlene Forsman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 5 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.