



PARTER OCH DOMSLUT

Mathias Rutenius

Parter

Tilltalad

Nils MATHIAS Rutenius, 19730906-0478
Fasanvägen 15, 861 34 Timrå

Offentlig försvarare
Advokat Elina Eliasson
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Flordal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Wael Al Jad Allah

Målsägandebiträde
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Domslut

Brott som Mathias Rutenius döms för

Misshandel, 2025-08-31, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

Skadestånd

Mathias Rutenius ska betala skadestånd till Wael Al Jad Allah med 64 672 kr.
Mathias Rutenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 31 augusti 2025.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Brottsofferfond

Mathias Rutenius ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elina Eliasson ska få ersättning av staten med 35 515 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 26 962 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 7 103 kr mervärdesskatt

Per Hånell ska få ersättning av staten med 39 310 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 548 kr arbete
- 2 900 kr tidsspillan
- 7 862 kr mervärdesskatt

Jan Nyman ska få ersättning av staten med 47 956 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 548 kr arbete
- 8 202 kr tidsspillan
- 1 615 kr utlägg
- 9 591 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mathias Rutenius ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1. GROV MISSHANDEL (5000-K974930-25)

Mathias Rutenius har slagit och huggit Wael Al Jad Allah med ett glas som krossades. Det hände den 31 augusti 2025 på E-Street, Esplanaden 14, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Wael Al Jad Allah orsakades smärta, yrsel, sticksår och skärsår, ihållande blödning, glassplitter i halsen som fick tas ut under narkos och skada i tummen som fick fixeras med skena.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen varit livsfarlig samt att Mathias Rutenius har visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Mathias Rutenius begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Wael Al Jad Allah har begärt att Mathias Rutenius ska betala skadestånd med 104 672 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 100 000 kr, sveda och värk med 3 200 kr och kostnader med 1 472 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 augusti 2025.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Mathias Rutenius ska dömas för grov misshandel enligt ovan angiven gärningsbeskrivning.

Wael Al Jad Allah har yrkat att Mathias Rutenius ska betala skadestånd till honom enligt ovan samt biträtt åtalet.

Mathias Rutenius har förnekat brott. Han har preciserat sin inställning på så sätt att han har förnekat att han slagit/huggit målsäganden med ett glas, men vidgått att han har satt upp händerna till motvärn samtidigt som han hade ett glas i handen innebärande att glaset krossades mot målsäganden. I vart fall har han uppfattat att han var tvungen att sätta upp händerna för motvärn. Han har vidare bestridit skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat kostnaderna och sättet att beräkna räntan som skälig i och för sig. I övrigt har han inte vitsordat några belopp.

UTREDNINGEN

Mathias Rutenius har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Wael Al Jad Allah samt vittnesförhör hållits med Elias Ebrahim, Saga Näslund Vikström, Zelina Gisslin, Yasmine Gisslin, Tommie Lind, Marcus Severin och William Rutenius Östman.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, bilder, fotografier, journalanteckningar, rättsintyg, vittnesattester och resultat från telefontömning.

Wael Al Jad Allah har åberopat samma bevisning som åklagaren samt betalningshistorik och kvitton.

På Mathias Rutenius begäran har vittnesförhör hållits med Nebojsa Jasari, Anders Jonsson Edlund och Erik Richnau Ersson. Mathias Rutenius har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckning och fotografier.

TINGSRÄTTENS SKÄL

Ska Mathias Rutenius dömas för grov misshandel?

Följande är inledningsvis utrett

Målsäganden, Elias Ebrahim, Saga Näslund Vikström, Zelina Gisslin, Yasmine Gisslin, Tommie Lind och Marcus Severin befann sig på uteserveringen på E-street den aktuella kvällen. Mathias Rutenius var också på E-street samma kväll med en vän samt även Mathias Rutenius brorson, William Rutenius Östman, dock inte i sällskap med Mathias Rutenius. Nebojsa Jasari har inte varit på E-street utan skjutsade hem Mathias Rutenius på kvällen och Anders Jonsson Edlund arbetade som ordningsvakt på E-street. Erik Richnau Ersson har inte varit i sällskap med varken målsäganden eller Mathias Rutenius utan befunnit sig på uteserveringen i anslutning till händelsen.

Händelsen på uteserveringen

Genom vad vittnena har berättat är det utrett att det kommit fram en person som var mycket berusad till det bord som målsäganden och hans vänner satt vid. Den personen har sedan visat sig vara William Rutenius Östman (Mathias Rutenius brorson). Det är även utrett genom vittnenas och målsägandens uppgifter att William Rutenius Östman stod och stirrade på dem samt att flera i sällskapet bad honom att gå därifrån utan resultat. Målsäganden, som på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt har berättat om händelsen, har även uppgett att William Rutenius Östman ville ha en stol av dem samt att han försökte ta den stol som han själv satt

på. I samband med det ställde han sig upp och förde ut handen mot honom för att visa att han ville att han skulle lämna deras sällskap samt att han då kan ha rört honom med handen. Målsägandens uppgifter i denna del får även stöd av vad bl.a. vittnet Elias Ebrahim berättat vars uppgifter som tingsrätten bedömer varit trovärdiga och tillförlitliga. Det är även utrett att William Rutenius Östman på något sätt i samband med detta då har tappat balansen och hamnat mot golvet.

I skedet därefter har målsäganden och vittnena (några har sett händelseförloppet och några har hört början av händelseförloppet) berättat att en person (som sedan visade sig vara Mathias Rutenius) dök upp från ingenstans och slog Wael Al Jad Allah oprovocerat i ansiktet med ett glas som gick sönder samt att slaget träffade ansiktet/halsen och att det var fråga om ett slag. Den bevisning som Mathias Rutenius åberopat i denna del förtar inte åklagarens bevisning. Det är således bevisat att Mathias Rutenius enligt gärningsbeskrivningen slagit Wael Al Jad Allah med ett glas som krossades. Det är inte styrkt att Mathias Rutenius huggit målsäganden med glaset. Det är även genom den skriftliga bevisningen och den film som förevisats, tillsammans med vad målsäganden uppgett, visat att han orsakades smärta, yrsel, sticksår, skärsår, ihållande blödning och glassplitter i halsen. Det är även visat genom målsägandens berättelse tillsammans med den skriftliga bevisningen att han i samband med slaget snubblade och orsakades en skada i tummen som fick fixeras med skena. Det är vidare visat att målsäganden fick sövas (narkos), men inte att det då gjordes några kvarvarande fynd av glassplitter i halsen som fick tas ut.

Har Mathias Rutenius handlat i nödvärn?

Mathias Rutenius har förnekat att han har gjort sig skyldig till brott eftersom han handlat i nödvärn. I andra hand har han gjort gällande att han missuppfattade situationen och befann sig i en så kallad inbillad (putativ) nödvärnssituation.

När någon framställer en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. Åklagaren ska förebringa bevisning som gör att invändningen framstår som obefogad. Detta gäller inte endast i förhållande till frågan om rätten till nödvärn utan också i förhållande till de närmare uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaffenheten av det angrepp som hon eller han påstår sig vara utsatt för (se NJA 2009 s. 234). Om den tilltalade gör en invändning som innebär att det inte rent faktiskt har varit fråga om en nödvärns-situation, men att han eller hon uppfattade det på det viset, är det fråga om inbillat (putativ) nödvärn. Även en sådan invändning måste åklagaren motbevisa. För att invändningen ska beaktas krävs att de yttre förhållandena ger stöd för att det kan ha förhållit sig så att den tilltalade missuppfattade situationen. Om det saknas en rimlig förklaring till varför den tilltalade skulle ha misstagit sig bör invändningen normalt kunna lämnas utan avseende eller anses motbevisad (se NJA 2012 s. 45).

Mathias Rutenius har uppgett att han först såg att hans brorson ”kom flygande”. Han har vidare berättat att han hjälpte honom upp och frågade sällskapet ”vad gör ni med min brors pojk?” samt att Wael Al Jad Allah sedan gick emot honom och att han då höll upp sina händer som skydd. Därefter har flera personer slagit och sparkat honom.

Invändningen angående att Wael Al Jad Allah skulle ha gått emot honom och att Mathias Rutenius skulle ha räckt upp händerna som skydd har motbevisats av åklagaren genom vad målsäganden tillsammans med vittnena har berättat och som redogjorts för ovan, dvs. att Wael Al Jad Allah enbart ställde sig upp i samband med att han skulle dra in stolen och att slaget kom i skedet direkt efter. Det har således inte varit ett pågående eller överhängande brottsligt angrepp från Wael Al Jad Allah gentemot Mathias Rutenius. Att Mathias Rutenius uppgett att han såg sin brorson ”komma flygande” och att han därefter hjälpte honom upp har inte heller inneburit att han för brorsonens räkning befunnit sig i en nödvärnssituation då det genom åklagarens bevisning är bevisat att det inte varit fråga om ett pågående eller överhängande brottsligt angrepp mot brorsonen vilket redogjorts

för ovan. Det har således inte varit fråga om en nödvärnssituation som gett honom rätt att bruka våld mot Wael Al Jad Allah. Den bevisning som Mathias Rutenius åberopat i denna del föranleder ingen annan bedömning och förtar inte åklagarens bevisning. Någon nödvärnssituation i objektiv mening har således inte förelegat. Inte heller bedömer tingsrätten att de yttre förhållandena ger stöd för att Mathias Rutenius kan ha missuppfattat situationen och trott att han haft rätt till nödvärn varken för sin egen eller sin brorsons räkning. Den invändningen lämnas därför utan avseende och är under alla förhållanden motbevisad. Åklagaren har därmed motbevisat Mathias Rutenius invändningar om nödvärn och putativ nödvärn. Eftersom Mathias Rutenius inte har befunnit sig i en sådan situation som faller under 24 kap. brottsbalken om allmänna grunder för ansvarsfrihet är reglerna om nödvärnsexcess inte heller tillämpliga (se 24 kap. 1 och 6 §§ brottsbalken). Mathias Rutenius ska därför dömas för gärningen. Vad som hänt efter Mathias Rutenius slag mot Wael Al Jad Allah omfattas inte av tingsrättens prövning.

Rubricering

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grov med hänsyn till att gärningen varit livsfarlig samt då Mathias Rutenius visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Utgångspunkten för avgörandet av brottets svårhetsgrad är den aktuella straffbestämmelsens utformning; vid misshandel den av uppsåt täckta skada eller smärta som gärningen har orsakat (se t.ex. NJA 2018 s. 574). Vid bedömningen i fråga om rubricering ska samtliga omständigheter beaktas.

Vad gäller bedömningen om gärningen varit *livsfarlig* är det avgörande om gärningen för gärningsmannen i handlingsögonblicket måste ha framstått som livsfarlig. Att misshandel har förövats med livsfarligt vapen kan leda till att gärningsmannen faller till ansvar för grov misshandel (prop. 1987/88:14 s. 17). Det

kan då vara fråga om ett skjutvapen, kniv eller yxa (NJA 1981 s. 967). Vidare vad gäller kännetecken på *särskild hänsynslöshet eller råhet* är att våldet varit oprovocerat, långvarigt, påtagligt integritetskränkande och riktat sig mot en skyddslös person (se bl.a. prop. 1987/88:14 s. 33 och prop. 2009/10:147 s. 18). Av NJA 2023 s. 560 framgår att det ska vara en hänsynslöshet eller råhet som går klart över vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan.

Det är visat i målet att det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp och att våldet har skett oprovocerat. Skadorna som målsäganden åsamkats har i och för sig inte varit av lindrig art, men det har inte varit fråga om skador med andra bestående men än ärr. Ett slag med ett glas är enligt tingsrättens mening dock hänsynslöst och Mathias Rutenius får anses ha varit likgiltig inför att målsäganden kunde ha tillfogats betydligt allvarigare skador. Tingsrätten anser dock inte att detta utifrån omständigheterna i målet, särskilt med beaktande av att det varit fråga om endast ett slag och ett mycket kort händelseförlopp, innebär att gärningen är att bedöma som livsfarlig eller att Mathias Rutenius visat särskild hänsynslöshet och råhet. Vid en helhetsbedömning anser därför tingsrätten att gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden. Det har dock varit fråga om ett allvarligt våld som får betydelse vid bestämmandet av gärningens straffvärde.

Skadestånd

Kränkningersättning

Mathias Rutenius har genom brottet utsatt Wael Al Jad Allah för en sådan allvarlig kränkning att han är berättigad till kränkningersättning. Tingsrätten bedömer att ett skäligt belopp för kränkning uppgår till 60 000 kr, vilket Mathias Rutenius ska betala till Wael Al Jad Allah jämte ränta.

Sveda och värk

Wael Al Jad Allah har begärt att Mathias Rutenius ska betala 3 200 kr för sveda och värk. Tingsrätten bedömer att beloppet är skäligt och ska dömas ut. Mathias Rutenius ska därför betala 3 200 kr jämte ränta till Wael Al Jad Allah avsende sveda och värk.

Kostnader

Det yrkade beloppet om 1 472 kr är vitsordat och ska därför dömas ut jämte ränta.

Påföljd

Mathias Rutenius förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Mathias Rutenius ska nu dömas för misshandel. Misshandeln har varit allvarlig och angränsar till grov misshandel. Tingsrätten bedömer att straffvärdet uppgår till fängelse ett år och tre månader. Misshandel är ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd i enlighet med straffvärdet.

Övriga frågor

Eftersom Mathias Rutenius nu döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.

Försvarens och målsägandebiträdets begärda ersättningar är skäliga och ska tillerkännas dem. Kostnaden ska stanna på staten.

Hur man överklagar

Se bilaga på följande sidor.

Marlene Forsman

RÄTTEN

Rådmannen Marlene Forsman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Marlene Forsman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 13 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.