



PARTER OCH DOMSLUT

Lucas Luukkonen

Parter

Tilltalad

LUCAS Edwin Luukkonen, 20051121-7457
Alvägen 4 B Lgh 1101, 829 50 Bergsjö

Offentlig försvarare
Advokat Karin Arleskär
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Lucas Luukkonen döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-08-29, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Lucas Luukkonen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med tillbehör förverkas från Lucas Lukkonen
(Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-
5000-BG106592 p. 2-5 och 8). Beslaget ska bestå.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Brottsofferfond

Lucas Luukkonen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Karin Arleskär ska få ersättning av staten med 106 449 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 936 kr arbete
- 18 662 kr tidsspillan
- 8 561 kr utlägg
- 21 290 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Casper Mikkelsen

Parter

Tilltalad

Leif Wilfred CASPER Mikkelsen, 20061022-3299
Vallenvägen 15, 829 60 GnarpSverige

Offentlig försvarare
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Casper Mikkelsen döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-08-29, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Sluten ungdomsvård 9 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Casper Mikkelsens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Casper Mikkelsen ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med tillbehör förverkas från Casper Mikkelsen (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-5000-BG106592 p. 2-5 och 8). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Casper Mikkelsen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Wiesel ska få ersättning av staten med 99 311 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 943 kr arbete
- 29 400 kr tidsspillan
- 5 106 kr utlägg
- 19 862 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen) (5000-K1072269-24)

Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen har tillsammans och i samförstånd olovligt innehaft och transporterat 414 gram amfetamin och 1 004 gram 2-MMC, som är narkotika. Den narkotika de tagit befattning med har varit avsedd att säljas. Det hände den 29 augusti 2024 i Sundsvalls kommun och Gnarp, Nordanstigs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika, där amfetamin och den syntetiska drogen 2-MMC är att likställas vid bedömning av farlighetsgraden, samt då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning.

Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Lucas Luukkonen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Casper Mikkelsen ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika med tillbehör förverkas från Lucas Luukkonen enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-5000-BG106592 p. 2-5 och 8).

I beslag tagen narkotika med tillbehör förverkas från Casper Mikkelsen (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-

5000-BG106592 p. 2-5 och 8).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Casper Mikkelsen och Lucas Luukkonen ska dömas för grovt narkotikabrott enligt ovan angiven gärningsbeskrivning samt framställt särskilda yrkanden om förverkande enligt ovan.

Casper Mikkelsen har erkänt gärningen men uppgett att gärningen ska bedömas som narkotikabrott av normalgraden med hänsyn till att han saknat uppsåt till mängd och sort. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden.

Lucas Luukkonen har erkänt gärningen men uppgett att gärningen ska bedömas som narkotikabrott av normalgraden med hänsyn till att han saknat uppsåt till mängd och sort. Han har vidare förnekat att han begått gärningen tillsammans och i samförstånd med Casper Mikkelsen. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden.

UTREDNINGEN

Casper Mikkelsen har hörts.

Lucas Luukkonen har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM beslag och placering i fordon, beslagsprotokoll, fotografier, droganalyser, fingeravtryckanalys, mobiltelefonanalyser, bildbilagor, bildbilaga HTM, mobilextraktioner, finansiella utredningar och kontoutdrag

Lucas Luukkonen har som skriftlig bevisning åberopat sakkunnigutlåtande avseende dna och fingeravtryck.

TINGSRÄTTENS SKÅL

Ska Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen dömas för grovt narkotikabrott?

Objektiva omständigheter

Genom Lucas Luukkonens och Casper Mikkelsens lämnade uppgifter, samt av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, är följande utrett. Lucas Luukkonen hade fått i uppdrag av "Ludwig" att hitta någon som kunde hämta narkotika i Sundsvall och transportera den till Hudiksvall. Han frågade då Casper Mikkelsen om han kunde utföra uppdraget. Det slutade dock med att det utförde uppdraget tillsammans mot betalning, 1 000 kr vardera. Den 29 augusti 2024 åkte således Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen tillsammans till Sundsvall för att hämta den aktuella narkotikan, som låg i en plastpåse, i närheten av Sköns kyrka i Sundsbruk. De tog sig från Hudiksvall med tåg och åkte därefter taxi till Sundsbruk. I en gruppchat från Casper Mikkelsens mobilextraktion framgår att "Havi" skrev vilken adress de ska till samt gav upplysningen "bakom röda ligger den". När de sedan är på väg från Sundsvall stoppade polisen den bil som Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen tillsammans med tre andra personer färdades i. Vid stoppet, som skedde i Gnarp, påträffades den narkotika som hade hämtats i Sundsvall. Det är således utrett att Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen hämtat och transporterat narkotikan tillsammans och i samförstånd.

Av i målet åberopat analysbesked framgår att den narkotika som låg i plastpåsen var 424 gram amfetamin och 1 004 gram 2-MMC. Mängden i sig visar även att narkotikan varit avsedd att säljas. Tingsrätten konstaterar vidare att det utifrån mängd och sort (2-MMC är att jämföras med amfetamin i farlighetshänseende) rent objektivt sett varit fråga om ett grovt narkotikabrott. Det är vidare tydligt utifrån de konversationerna som åberopats att Lucas Luukkonen och Casper Mikkelsen utfört uppdraget åt annan/andra personer samt att de tagit instruktioner av bl.a. "Ludwig" och

”Wolverine”. Tingsrätten anser att det utifrån de åberopade konversationerna framgår att Lucas Luukkonens och Casper Mikkelsens roll, som enbart syns ha varit att hämta narkotikan, i relation till mängd och sort som hämtats utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i en större omfattning.

Uppsåt till mängd och sort

Casper Mikkelsen och Lucas Luukkonen har invänt att gärningen bör bedömas som narkotikabrott av normalgraden med hänsyn till att de saknat uppsåt till mängden narkotika och vilken sort det varit fråga om.

Åklagaren har inte åberopat någon bevisning som visar att de fått information om sort och mängd. Frågan är då om Casper Mikkelsen och Lucas Luukkonen haft uppsåt till den i målet visade mängden och sorten narkotika. Tingsrätten gör härvid följande överväganden.

Av deras egna uppgifter framgår att de inte ställde några frågor kring den mängd och sort som skulle hämtas i Sundsvall, varken innan de tog på sig uppdraget eller under uppdragets utförande. Redan dessa omständigheter visar på att de varit likgiltiga inför både sort och mängd samt att insikten om sort och mängd saknat betydelse för om de skulle ta på sig/genomföra uppdraget. Det är även visat att i vart fall Casper Mikkelsen faktiskt har kontrollerat innehållet i plastpåsen som narkotikan påträffades i, eftersom hans fingeravtryck både funnits på utsidan och insidan av påsen, vilket i och för sig skulle kunna tyda på att Casper Mikkelsen i vart fall agerat med direkt uppsåt. Det är även utrett att Casper Mikkelsen tyckte att påsen vägde mer än han trodde, men att detta inte varit någon omständighet som varit avgörande för honom att avbryta uppdraget. Lucas Luukkonen har varit med under hela händelseförloppet och enligt egen uppgift inte ens kontrollerat vad som var i påsen eller hur mycket som var i påsen, men ändå genomfört uppdraget. Att de skulle få 1 000 kr var för uppdraget måste vidare för dem ha framstått som en bra betalning sett i relation till vad som

framkommit i de finansiella utredningarna. Deras invändning att de ”enbart” skulle få 1 000 kr var skulle vara en indikation på vilken sort och mängd narkotika det skulle ha varit fråga framstår snarare som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Mot bakgrund av vad som framförts ovan anser tingsrätten anser att det i vart fall är visat att både Casper Mikkelsen och Lucas Luukkonen begått gärningen med ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

Sammanfattning

Det är således visat att Casper Mikkelsen och Lucas Luukkonen *innehaft* och *transporterat* den aktuella narkotikan på det sätt som åklagaren påstått. På skäl som anförts ovan är brottet att anse som grovt. Utgångspunkten är att domstolen inte ska döma för flera olika brott avseende samma parti eller leverans av narkotika. I stället ska en domstol i princip döma för det brott som först blir aktuellt enligt ordningsföljden i uppräkningsparagrafen i 1 § narkotikastrafflagen. Casper Mikkelsen och Lucas Luukkonen ska därför dömas för att ha *transporterat* narkotikan. Att de även har innehaft narkotikan kan dock få betydelse i straffvärdesbedömningen.

Förverkande

Åklagarens särskilda yrkanden om förverkande är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljd

Casper Mikkelsen

Casper Mikkelsen förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under två avsnitt. Det senaste avsnittet avser en dom från den 23 oktober 2024 där Casper Mikkelsen dömdes för stöld till villkorlig dom. Dessförinnan dömdes han för skadegörelse till ungdomsvård den 24 april 2023.

Casper Mikkelsen ska nu dömas för grovt narkotikabrott. Det rör sig även om nyupptäckt brottslighet i förhållande till domen från den 23 oktober 2024. Casper Mikkelsen har under häktningstiden hunnit fylla 18 år men var endast 17 år vid tidpunkten för gärningen. För brott som någon begått innan han fyllt 18 år får rätten enligt 30 kap. 5 § brottsbalken döma till fängelse endast som det finns synnerliga skäl. Om rätten finner att en person under 18 år ska dömas till fängelse, ska den i stället bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid, högst fyra år. Detta gäller dock inte om det med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl däremot, se 32 kap. 5 § brottsbalken.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den gärning som Casper Mikkelsen nu ska dömas för uppgår till, för en vuxen person, fängelse tre år och sex månader. Med beaktande av Casper Mikkelsens ungdom uppgår straffmättningsvärdet till ett år och två månader. Mot bakgrund härav är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell. Med hänsyn till vad som framförts ovan ska därför påföljden bestämmas till slutna ungdomsvård. Eftersom villkorlig frigivning inte förekommer vid slutna ungdomsvård ska straffmättningsvärdet minskas med en tredjedel. Tiden för den slutna ungdomsvården bestäms därför till 9 månader. Tingsrätten har vid sin bedömning även beaktat 34 kap 2 § brottsbalken.

Lucas Luukkonen

Lucas Luukkonen förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under 10 avsnitt. Det senaste avsnittet avser en dom från den 10 april 2024 där Lucas Luukkonen dömdes för ringa narkotikabrott till böter. Dessförinnan dömdes han den 2 april 2024 för stöld till skyddstillsyn.

Lucas Luukkonen ska nu dömas för grovt narkotikabrott. Lucas Luukkonen var endast 18 år vid tidpunkten för gärningen. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för gärningen

uppgår till fängelse tre år och sex månader. Eftersom det för grovt narkotikabrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år ska Lucas Luukkonens ålder inte beaktas vid straffmätningen (se 29 kap. 7 § brottsbalken). Mot bakgrund av brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse tre år och sex månader.

Övriga frågor

Häktning

Casper Mikkelsen döms nu för mycket allvarlig brottslighet. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen har vunnit laga kraft eller annars får verkställas.

Lucas Luukkonen döms nu för mycket allvarlig brottslighet. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det föreligger även risk för att Lucas Luukkonen fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen har vunnit laga kraft eller annars får verkställas.

Brottsofferfonden

Eftersom Casper Mikkelsen och Lucas Luukkonen nu döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska de vardera enligt lag betala en avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare

Försvarens begärda ersättning är skäligen och ska tillerkännas dem. Kostnaden ska stanna på staten.

Hur man överklagar

Se bilaga på följande sidor.

Marlene Forsman

RÄTTEN

Rådmannen Marlene Forsman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Marlene Forsman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 2 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.