



PARTER OCH DOMSLUT

Erik Stjernström

Parter

Tilltalad

Karl ERIK Peter Stjernström, 19920214-4334
Ulvberg 124, 862 95 Njurunda

Offentlig försvarare
Advokat Sara Törnqvist
Advokat Sara Törnqvist AB
Storgatan 44 A, 871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Christina Edlund Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MA

Ombud och målsägandebiträde
Biträdande jurist Isabel Sommerfeld
Advokatfirman De Basso, Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

2. Sekretess MB

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Sasha Matic
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

3. Sekretess MC

Ombud och målsägandebiträde
Biträdande jurist Isabel Sommerfeld
Advokatfirman De Basso, Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

4. Sekretess MD

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Thoms & Partners Handelsbolag
Box 80, 851 02 Sundsvall

5. Sekretess MF

Ombud och målsägandebiträde
Jur.kand. Christina Bengtsdotter
Christina Bengtsdotter AB, Box 230, 864 32 Matfors

Domslut

Brott som Erik Stjernström döms för

Våldtäkt mot barn (2 tillfällen), 2021-09-01 – 2022-07-31, 6 kap 4 § 1 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Åtal som Erik Stjernström frikänns från

Sexuellt ofredande (2 tillfällen), 2022-05-01 – 2022-07-31, 6 kap 10 § 2 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Sexuellt ofredande mot barn, 2022-08-01 – 2022-12-31, 6 kap 10 § 1 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Erik Stjernström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess MA:s begäran om skadestånd avslås.

Erik Stjernström ska betala skadestånd till Sekretess MC med 240 000 kr. Av beloppet avser 225 000 kr kränkingsersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Erik Stjernström ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2022.

Sekretess MB:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess MF:s begäran om skadestånd avslås.

Erik Stjernström ska betala skadestånd till Sekretess MD med 215 000 kr. Av beloppet avser 200 000 kr kränkingsersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Erik Stjernström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MA:s, Sekretess MB:s, Sekretess MC:s, Sekretess MD:s, Sekretess MF:s, Sekretess ÅB:s, Sekretess ÅC:s och Sekretess VA:s identiteter. Detsamma gäller för de identitetsuppgifter som finns intagna i den domshandling i DIBA som innehåller personernas identitetsuppgifter.

Brottsofferfond

Erik Stjernström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sara Törnqvist ska få ersättning av staten med 187 985 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 117 376 kr arbete
- 30 450 kr tidsspillan
- 2 562 kr utlägg
- 37 597 kr mervärdesskatt

Sasha Matic ska få ersättning av staten med 116 283 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 577 kr arbete
- 21 157 kr tidsspillan
- 1 292 kr utlägg
- 23 257 kr mervärdesskatt

Madeleine Tell ska få ersättning av staten med 94 045 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 268 kr arbete
- 13 050 kr tidsspillan
- 1 918 kr utlägg
- 18 809 kr mervärdesskatt

Christina Bengtsdotter ska få ersättning av staten med 65 734 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 787 kr arbete
- 5 800 kr tidsspillan
- 13 147 kr mervärdesskatt

Isabel Sommerfeld ska få ersättning av staten med 76 000 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 096 kr arbete
- 3 625 kr tidsspillan
- 79 kr utlägg

- 15 200 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Erik Stjernström ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1156568-24)

Erik Stjernström har med MC som var under 15 år, genomfört annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2022 och den 31 augusti 2022 i Sundsvall, Sundsvalls kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att MC utfört oralsex på Erik Stjernström.

Erik Stjernström begick gärningen med uppsåt.

Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-08-06, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Erik Stjernström ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1156568-24)

Erik Stjernström har med MD, som var under 15 år, genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det hände någon gång mellan den 1 september 2021 och den 31 december 2022 på Sundsvall, Sundsvalls kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att MD utfört oralsex på Erik Stjernström.

Erik Stjernström begick gärningen med uppsåt.

Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-08-06, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Erik Stjernström ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1156568-24)

Erik Stjernström har ofredat MB, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka MBs sexuella integritet, genom att han tagit på hennes rumpa, allt i utbyte mot vejps. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2022 och den 31 maj 2022 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Erik Stjernström begick gärningen med uppsåt.

Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-08-06, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Erik Stjernström ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1156568-24)

Erik Stjernström har ofredat MF, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka MFs sexuella integritet, genom att han har klämt på hennes rumpa, allt i utbyte mot vejps. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2022 och den 31 december 2022 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Erik Stjernström begick gärningen med uppsåt.

Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-08-06, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Erik Stjernström ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1156568-24)

Erik Stjernström har ofredat MA, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka MAs sexuella integritet, genom att han tagit på hennes rumpa och bröst, allt i utbyte mot vejps. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2022 och den 31 juli 2022 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Erik Stjernström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Erik Stjernström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress MA har begärt att Erik Stjernström ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning. Därutöver har yrkats ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2022 till dess full betalning sker.

Sekreteress MC har begärt att Erik Stjernström ska betala skadestånd med 240 000 kr. Av beloppet avser 225 000 kr kränkningssersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Därutöver har yrkats ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2022 till dess full betalning sker.

Sekreteress MB har begärt att Erik Stjernström ska betala skadestånd med 12 700 kr. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningssersättning och 2 700 kr ersättning för sveda och värk. Därutöver har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2022 till dess full betalning sker.

Sekreteress MF har begärt att Erik Stjernström ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning. Därutöver har yrkats ränta enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022 till dess betalning sker.

Sekretess MD har begärt att Erik Stjernström ska betala skadestånd med 240 000 kr. Av beloppet avser 225 000 kr kränkningsersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Därutöver har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022 till dess betalning sker.

SKÄL

Inställning

Erik Stjernström har förnekat gärningarna och har med anledning av denna inställning motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Som skäligen belopp i och för sig har Erik Stjernström godtagit dels 200 000 kr som ersättning för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk till MC och MD, dels 10 000 kr som ersättning för kränkning till var och en av MB, MF och MA. Erik Stjernström har vidare accepterat sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Förhör har hållits med Erik Stjernström. De videoinspelade barnförhören med MA, MB, MC, MD och MF från förundersökningen har spelats upp av åklagaren. Rättens ledamöter har haft tillgång till transkribering av barnförhören. Kompletterande förhör har därefter hållits med målsägandena.

På åklagarens begäran har förhör hållits med MB:s mamma ÅC och med MA:s mamma ÅB, vilka har hörts som målsägande. Vidare har vittnesförhör hållits med Farhang Nijad, vittnet VA och Marcus Blomgren.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram anmälningar, PM, skärmlipp, fotografier, tjänsteanteckning, konversation samt rapport avseende fordonshistorik. Åklagaren har dessutom visat delar ur ett avsnitt av SVT:s Uppdrag granskning.

Målsägandena har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren.

Erik Stjernström har som skriftlig bevisning lagt fram skärmlipp, delar av rapporter avseende fordonshistorik och IP-spårning, konversationer, chart över kontoinsättningar, PM, tjänsteanteckning, förhörsuppgifter samt fotografier. Han har även visat delar ur samma avsnitt av SVT:s Uppdrag granskning.

Vad som inledningsvis framgår av utredningen

De fem målsägandena MA, MB, MC, MD och MF har alla berättat att de kommit i kontakt med en person som gett dem vejps och alkohol i utbyte mot sex. De har alla angett att kontakten med personen togs via olika snapchat-konton, bland annat ett som de kallat "Sundsvalls lyxsprit". Erik Stjernström har angett att han träffat vissa av målsägandena och försett dem med vejps och alkohol men har förnekat alla påståenden om sexuella övergrepp. Han har angett att han känt till att de varit unga, men aldrig frågat efter eller brytt sig om att ta reda på deras ålder. Enligt Erik Stjernström var det först i slutet av 2022 som han för första gången köpte vejps och han började sälja dem först under 2023. Han har vidare angett att han inte använt något snapchatkonto kallat "Sundsvalls lyxsprit".

Alla målsägande utom MA har angett att de inledningsvis inte kände till namnet på den person som de hade träffat. I samband med att en man dömdes för sexualbrott mot barn framkom uppgifter om att det fanns ytterligare en person med liknande tillvägagångssätt. Den man som dömdes är Marcus Blomgren, som har hörts som vittne i detta mål. Sedan SVT gjort ett granskande reportage och en fältdarbetare, Farhang Nijad, lämnat uppgifter till polismyndigheten gjorde myndigheten en egen anmälan om sexualbrott mot barn. Brottsmisstankar kom därvid att riktas mot Erik Stjernström. Han greps den 3 juni och häktades den 6 juni 2025 med anledning av misstanke om brott som behandlas i denna dom.

Några utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Straffbestämmelser

För *våldtäkt mot barn* döms den som, med ett barn under 15 år, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (se 6 kap. 4 § brottsbalken). För gärningar begångna före den 1 augusti 2022 är straffskalan

fängelse i lägst två och högst sex år medan straffskalan är fängelse i lägst tre år och högst sex år för gärningar som begåtts senare.

För *sexuellt ofredande mot barn* döms bland annat den som, mot ett barn under 15 år, genom ord eller handlande ofredar barnet på ett sätt som är ägnat att kränka barnets sexuella integritet. Straffet är fängelse i högst två år (se 6 kap. 10 § första och andra stycket brottsbalken). Den som begått motsvarande gärning före den 1 augusti 2022 döms för *sexuellt ofredande* till böter eller fängelse i högst två år.

För de brott som nu har beskrivits döms också den som inte haft uppsåt till, men varit oaktsam beträffande, omständigheten att den andra personen var under 15 år (se 6 kap. 13 § brottsbalken).

Bevisvärdering i mål som rör sexualbrottslighet

För en fällande dom i brottmål krävs att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det brott som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning. Åklagaren har bevisbördan för sina gärningspåståenden.

Vid sexualbrott finns det ofta inte någon annan bevisning än den tilltalades och målsägandens uppgifter. Det är då inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades och ett åtal är inte styrkt bara av det skälet att en målsägandes berättelse väger tyngre när berättelserna vägs mot varandra. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan dock, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för att läggas till grund för en fällande dom (se t.ex. rättsfallen NJA 2010 s. 671, NJA 2009 s. 447 I och II samt 2017 s. 316 I och II). Sådan stödbevisning utgörs inte sällan av vittnesförhör med personer som målsäganden efteråt har berättat för om händelsen. Även om dessa personer inte gjort några egna iakttagelser av själva händelsen kan uppgifterna tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall

utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se rättsfallet NJA 2017 s. 316 I och II).

Värderingen av muntliga uppgifter

När bevisningen, som i detta mål, huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I den bedömningen ingår att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av muntliga utsagor. Sådana kriterier kan vara att berättelsen är klar, lång och detaljrik. Det kan också vara betydelsefullt att utsagan är logisk, levande, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment eller tvekan i avgörande delar. Det saknas samtidigt egentligt stöd för att anse att konstansbrister, i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information, är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316).

Något om tingsrättens värdering av målsägandenas berättelser

De händelser som målsägandena berättat om ska ha inträffat 2021–2022, då de var 12 år och 13 år. Barnförhören med dem genomfördes först 2025, i ett fall 2024. De har haft mer eller mindre svårt att precisera tidpunkterna för centrala händelser och tidsordningen mellan dessa. Med tanke på deras ålder och den tid som gått är det inte märkligt, men det har betydelse när målsägandenas uppgifter ska värderas. Det har vidare framgått att vissa av målsägandena har varit eller är bekanta med varandra och att vissa av dem har diskuterat olika händelser med varandra eller andra personer. Dessa omständigheter kan inverka på målsägandenas minnesbilder och innebär att deras berättelser behöver bedömas med viss försiktighet.

Gärningsmannens identitet

En central fråga är om rätt person har pekats ut som gärningsman. Av barnförhör och övrig utredning har det kommit fram att det funnits två personer som sålt vejps till ungdomar vid ungefär samma tidpunkt. En av dessa har angetts vara Marcus Blomgren, som sedermera har dömts för sexuella övergrepp. Erik Stjernström har angett att målsägandena har lämnat felaktiga uppgifter och misstagit sig på person. Han har bland annat hänvisat till att han kan ha sammanblandats med Marcus Blomgren. Erik Stjernström har också invänt att han inte började sälja vejps förrän 2023 medan målsägandena har berättat att de köpte vejps av honom 2022 eller tidigare. Innan tingsrätten går in på bedömningen av gärningspåståendena finns skäl att redovisa domstolens bedömning i fråga om gärningsmannens identitet.

Enligt tingsrätten finns det ingenting som tyder på att någon av målsägandena felaktigt angett Erik Stjernström som gärningsman i stället för Marcus Blomgren. Skälen för den bedömningen redovisas i det följande.

Åtalspunkt 1 och 3

MB har angett att det är Erik Stjernström hon träffade vid händelsen i åtalspunkt 3, och att hon tillsammans med MC även träffade honom vid händelsen i åtalspunkt 1. Hon har vid ett tillfälle pekat ut honom som den som begått gärningarna för sin mamma, ÅC. Vid samma tillfälle har ÅC tagit en bild av mannen tillsammans med ett barn och en kvinna. Erik Stjernström har berättat att det är hans bil och hans familj som syns på bilden. MB har i rättssalen pekat ut Erik Stjernström som den man hon träffat. Vid förhör med Erik Stjernström har han själv berättat att han träffade MB vid dessa tillfällen.

MC har angett att hon identifierat Erik Stjernström genom att titta på bilder av honom i sociala medier och har i rättssalen pekat ut honom som den person hon träffade vid händelsen i åtalspunkt 1. Erik Stjernström har angett att MB var tillsammans med en person, som han nu vet är MC, vid den händelsen.

Åtalspunkt 2

MD har i barnförhör beskrivit signalementet på den person hon berättat om under åtalspunkt 2 på ett sätt som överensstämmer mycket väl med Erik Stjernström, men inte med Marcus Blomgren. Erik Stjernström har själv berättat att han träffat MD vid detta tillfälle.

Åtalspunkt 4

MF har inte lämnat någon mer detaljerad beskrivning av mannen hon berättat om under åtalspunkten 4. Hon har dock angett att mannen är ljushyad, vilket inte är en beskrivning som stämmer överens med Marcus Blomgren.

Åtalspunkt 5

MA har angett att hon säkert kan säga att det är Erik Stjernström hon träffat vid händelsen i åtalspunkt 5. Hon kände igen honom vid det tillfället eftersom de hade träffats tidigare genom att deras familjer är bekanta. MA:s mamma ÅB och Erik Stjernström själv har bekräftat att MA vid tiden för händelsen i åtalspunkt 5 kände till varandra sedan tidigare.

Alternativa gärningsmän

Det finns ingenting som tyder på att det funnits fler personer än de nu nämnda som misstänkts för sexuella övergrepp mot ungdomar som de sålt vejps till.

Tidpunkten för försäljningen

Erik Stjernström har invänt att han inte kan vara gärningsman eftersom han inte sålt vejps förrän 2023, medan målsägandena angett att försäljningen skett tidigare. Målsägandena har samstämmigt uppgett att de och andra personer köpt vejps av Erik Stjernström 2022. Genom vad de berättat, vilket stöds av ÅC:s, ÅB:s, Marcus Blomgrens och VA:s uppgifter, bedömer tingsrätten att Erik Stjernströms invändning är motbevisad.

Slutsatser angående gärningsmannen

Tingsrätten har inte funnit någonting i utredningen som tyder på att målsägandena tagit fel på person och bedömer det klarlagt att den person som målsägandena berättat om är Erik Stjernström. När målsägandenas berättelser redovisas i det följande kommer tingsrätten därför att använda Erik Stjernströms namn.

Åtalet för brott mot MC (åtalspunkt 1)

MC:s uppgifter

MC har berättat att hon under sommaren 2022 umgicks mycket med MB. De tog tillsammans kontakt med Erik Stjernström via snapchatkontot "Sundsvalls lyxsprit". De kom överens med honom om att de skulle träffas och att de skulle få tio vejps mot att de utförde oralsex på honom. MB hade haft kontakt med Erik Stjernström tidigare och kände till flera som gjort liknande affärer. När hans bil var på väg fick de först panik och gömde sig, men sedan gick de fram och satte sig i baksätet. Han hade bett dem skicka foton på sig själva och under bilfärden frågade han i vilken klass de gick och de svarade som det var. Hon tror att hon då gick i sexan. Han körde dem till en äng i närheten. Han satte sig mellan dem i baksätet, drog ned sina byxor och sa "börja när ni vill". Deras mobiltelefoner låg i framsätet eftersom Erik Stjernström ville ha det så. MC började utföra oralsex på Erik Stjernström en stund men ville sedan inte mera. Inte heller MB ville göra det. Erik Stjernström blev då sur, drog upp byxorna och satte sig i framsätet. Han sa att han inte ville ge dem deras vejps eftersom de inte hade gjort sin del av överenskommelsen. Till sist fick de några vejps och han sa att om någon skickade en rumpbild skulle de få fler. MB skickade då en rumpbild till Erik Stjernström och de fick fler vejps. Därefter släppte han av dem. Efter det kunde hon bara gråta.

Erik Stjernströms uppgifter

Erik Stjernström har angett att han minns ett tillfälle då han hämtade upp MB, som var en frekvent kund, och hennes kompis som han nu vet är MC, i sin bil

och körde i väg med dem. De kan ha beställt tio vejps och han kan ha skrivit ”700 sug av mig”. Han har för vana att uttrycka sig på det sättet när han blir triggad, exempelvis om MB tagit för givet att hon skulle få ett bättre pris eftersom hon handlat av honom ofta. MB kan ha svarat ”ja”. Han kan ha kört dit med en förväntan att de skulle betala 700 kr och det visade sig att de inte hade den summan. Då kan han ha hört dem nämna oralsex och han har då sagt ”skit i det jag vill inte ha nån avsugning” och så blev det tjafs. Han satte sig i baksätet med dem eftersom han inte ville lämna väskan med vejps utan uppsikt när de skulle välja vilka de skulle ha. Något oralsex förekom inte. Han satte sig åter i framsätet. De fick först en del vejps och därefter fick MB resten av vejpsen och han skjutsade tillbaka dem. Han har inte bett om och inte fått någon rumpbild. MC och MB kan ha berättat som de gjort för att han uttryckt sig olämpligt eller nekat dem att göra affärer någon gång eller så vill de ha pengar.

Har Erik Stjernström begått brott mot MC?

MC:s berättelse har varit lång, levande och detaljrik. Tingsrätten anser att den uppfyller de krav som ställs på en berättelse för att den ska läggas till grund för en fällande dom. Det finns ingenting som tyder på att ekonomiska intressen eller hämndmotiv skulle ligga bakom det MC berättat.

Vad MC har berättat stämmer dessutom väl överens med Erik Stjernström egna uppgifter om tillfället förutom i fråga om den sexuella handlingen. I den frågan får dock det MC berättat ett starkt stöd av MB:s uppgifter. MB har angett att hon gjorde bilturen tillsammans med MC i juni eller juli 2022 och att överenskommelsen var att de skulle få vejps mot oralsex. MB har vidare angett att de befann sig ”mitt ute i ingenstans”, att hon själv kände panik, att MC troligen upplevde att hon inte hade något val, att hon upplevde att det orala samlaget varade i en evighet, att Erik Stjernström blev arg då hon inte ville utföra oralsex som överenskommit, att det uppstod en diskussion, att hon skickade

en bild till Erik Stjernström för att få resten av vejpisen samt att MC efteråt grät och verkade okontaktbar.

MC:s berättelse får vidare stöd av ÅC:s uppgifter. ÅC har angett att hennes dotter MB sov över hos MC under några dagar medan familjen var bortrest och att MB senare berättade om händelsen för henne. Vad ÅC återgett av händelsen stämmer väl överens med det MB senare berättade under barnförhöret. ÅC har angett att händelsen ägde rum omkring den 13 juli 2022 eftersom det var ungefär tre dagar före en viss konsert i Furuvik.

Tingsrätten bedömer att MC:s berättelse har ett så starkt stöd i den övriga utredningen att den kan läggas till grund för en fällande dom. Mot bakgrund av de uppgifter som lämnats, främst av ÅC, bedömer tingsrätten att händelsen inträffat i juli 2025. MC var då 13 år.

Erik Stjernströms uppgifter och den bevisning han lagt fram om det inträffade och tidpunkten för denna förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Det finns ingenting som talar för att Erik Stjernström inte skulle ha insett att MC var betydligt yngre än 15 år. Tingsrätten bedömer att han begått gärningen med uppsåt. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag. Erik Stjernström ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalet för brott mot MD (åtalspunkt 2)

MD:s uppgifter

MD har angett att hon var 12 år. Hon tror att det var sommar utifrån hur hon var klädd. Hon tog kontakt med Erik Stjernström på snapchatkontot ”lyxsprit” och frågade vad han skulle ha för två flak öl och en spritflaska. Han svarade att han inte tog emot pengar som betalning utan bara kramar, allt från att få ta på henne till att ha sex. De bestämde att han skulle få ta på henne i tio minuter och stämde träff i ett parkeringshus. Medan hon väntade på honom bad han henne

att skicka en bild av sig själv vilket hon gjorde. Erik Stjernström visste hur gammal hon var. Han frågade hur gammal hon var och hon svarade ”12” vilket han inte reagerade på. När hon hade satt sig i hans bil ville han att hon skulle utföra oralsex på honom. När hon sa att hon inte ville göra det blev han arg och sa att hon inte hade något val. Hon var tvungen att göra det så hon utförde oralsex på Erik Stjernström. Han höll fast hennes huvud så att hon inte kunde andas men han fortsatte ändå. Till slut öppnade hon bildörren och sprang. Han slängde ut flaken och spritflaskan och körde fort därifrån. Hon ringde till MB och grät och berättade vad som hänt.

Erik Stjernströms uppgifter

Erik Stjernström har berättat att han har sålt alkohol till MD. Han frågade inte om hennes ålder. De träffades i ett parkeringshus. Då hon satte sig i hans bil kan han ha uttryckt ”skynda dig, yalla” eller liknande till MD. Hon sa att hon mådde illa och behövde kräkas och ställde sig utanför bilen. Då sa han ”du får grejorna ändå, du behöver inte betala” eftersom han förstod att hon kunde ha missförstått något uttryck han använt inför deras möte, som ”sug min kuk”, eller ”sug min röv”. Han kan ha skrivit ”1 000 spänn sug min kuk” och hon kan ha svarat ”ok”. Han har inget minne av det men det kan ha varit så. MD utförde dock inte oralsex på honom. Han kan ha frågat efter en bild på henne. MD kan ha berättat som hon gjort på grund av att de har något otalt eller att hon vill ha pengar.

Har Erik Stjernström begått brott mot MD?

MD:s berättelse har varit lång, levande och detaljrik. Tingsrätten anser att den uppfyller de krav som ställs på en berättelse för att den ska läggas till grund för en fällande dom. Det finns ingenting som tyder på att ekonomiska intressen eller hämndmotiv skulle ligga bakom det MD berättat.

Vad MD har berättat stämmer väl överens med Erik Stjernströms egna uppgifter med undantag för den sexuella handlingen. MD:s uppgift om

överenskommelsen och den sexuella handlingen som utfördes i bilen får stöd av VA:s uppgifter. VA har angett att MD berättat för henne, i relativ närtid till händelsen, att hon stämt träff i ett parkeringshus med Erik Stjernström som gett henne alkohol i utbyte mot oralsex. Enligt VA måste detta ha varit i september 2022. Vidare får MD:s berättelse stöd av MA:s och MB:s uppgifter. De har båda angett att MD vid olika tillfällen har berättat för dem att hon fått kontakt med Erik Stjernström på snapchat och träffat honom i ett garage eller parkeringshus där hon utfört oralsex på honom. MB har placerat denna händelse i tiden före händelsen i åtalspunkt 3, som enligt henne inträffade i maj 2022, och angett att händelsen med MD kan ha varit ”in på 2022” eller i september 2021. Även MB:s mamma ÅC har lämnat uppgifter som ger stöd åt MD:s berättelse. ÅC har angett att hon hört sin dotter och MD tala om händelsen på telefon och uppfattat det så att MD stämt träff i ett parkeringshus, skickat en bild av sig själv, utfört oralsex och sprungit ut.

Tingsrätten bedömer att MD:s berättelse har ett så starkt stöd i den övriga utredningen att den kan läggas till grund för en fällande dom. Att de hörddas uppfattning om tidpunkten för händelsen skiljer sig åt ändrar inte den bedömningen. Med hänsyn till MD:s uppgift att hon var 12 år vid tillfället, vilket hon sagt till Erik Stjernström, drar tingsrätten slutsatsen att gärningen begicks någon gång före MD:s 13-årsdag.

Erik Stjernströms uppgifter och den bevisning han lagt fram förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

MD var endast 12 år. Det finns ingenting som talar för att Erik Stjernström kunnat tro att hon var över 15 år. Tingsrätten bedömer att han begått gärningen med uppsåt. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlik med samlag. Erik Stjernström ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalet för brott mot MB (åtalspunkt 3)

MB:s uppgifter

MB har berättat att det var i maj 2022, då hon var 12 år, som hon tillsammans med VA befann sig i en kompis sommarstuga. VA och hon stämde träff med Erik Stjernström efter att kommit överens om att köpa vejsps och betala med sex. Han hämtade dem med bilen och körde runt med dem ett tag, men de drog sig ur överenskommelsen och han körde tillbaka dem till stugan. Erik Stjernström satt kvar i bilen medan VA gick in i stugan. Då erbjöd han MB två vejsps mot att hon lät honom klämma på hennes rumpa en gång. MB gick med på det, men han klämde två gånger vilket hon ifrågasatte. Hon fick två vejsps.

Erik Stjernströms uppgifter

Erik Stjernström har angett han har sålt vejsps till MB vid flera tillfällen. Han kände inte till hennes ålder. Han har inte något minne av den händelse som MB beskrivit. Vid ett tillfälle som de träffades frågade hon honom om han hade åkt fast. Det var efter att Marcus Blomgren hade blivit gripen. Det MB berättat är inte sant. Han minns inte om han har något otalt med henne. Kanske har han uttryckt sig olämpligt till MB eller inte kört ut varor till henne någon gång.

Har Erik Stjernström begått brott mot MB?

MB:s berättelse har varit lång, levande och detaljrik och uppfyller de krav som ställs på en berättelse för att den ska läggas till grund för en fällande dom. Ingenting har kommit fram som tyder på att ekonomiska intressen eller hämndmotiv skulle kunna ligga bakom det MB berättat.

MB:s berättelse stämmer i allt väsentligt överens med VA:s uppgifter. VA har angett att MB kom in i stugan lite efter henne och att hon då hade fått 2-3 vejsps. MB verkade enligt VA rädd och sa inget om vad hon gjort för att få vejpsen, men att Erik Stjernström enligt VA:s uppfattning inte brukade lämna ut vejsps gratis. MB:s berättelse får även stöd av hennes mamma ÅC:s uppgifter. ÅC har angett att MB berättat att hon och Erik Stjernström en gång kom

överens om att han skulle få klämma på hennes rumpa en gång, att han då hade klämt två gånger och att MB hade invänt mot det.

Tingsrätten bedömer att utredningen till stöd för MB:s berättelse är tillräcklig för en fällande dom. Av MB:s, VA:s och ÅC:s uppgifter har det framgått att händelsen inträffade under 2022. MB var då 12 år. Det finns inget som tyder på att Erik Stjernström inte skulle ha förstått att MB var under 15 år.

För att Erik Stjernström ska fällas till ansvar för brott mot MB krävs att alla delar i åklagarens gärningsbeskrivning är styrkta, även när det gäller tidpunkten för brottet. Åklagaren har i sin gärningsbeskrivning angett att händelsen inträffade i maj 2022, vilket är vad MB har berättat. VA, som var med MB vid händelsen, har dock angett att det hände i juni eller juli 2022 utifrån bilder hon sparat i sin mobiltelefon. ÅC, MB:s mamma, har inte kunnat ange när händelsen ägde rum. På frågan om denna händelse kom före eller efter händelsen i åtalspunkt 1, som enligt ÅC hände den 13 juli 2022, har ÅC dock svarat att händelsen den 13 juli 2022 inträffade först.

Med hänsyn till VA:s och ÅC:s uppgifter kan det inte uteslutas att Erik Stjernström begick gärningen senare än vad MB angett. Detta innebär att det inte är ställt utom rimligt tvivel att gärningen begicks under tiden 1 maj–31 maj 2022, som åklagaren har påstått. Erik Stjernström ska därför frikännas från åtalet för brott mot MB.

Åtalet för brott mot MF (åtalspunkt 4)

MF:s uppgifter

MF har angett att hon var 12 eller 13 år gammal då hon vid två eller tre tillfällen köpte vejps av en vithyad man i en bil. Det fanns olika konton på snapchat man kunde skriva till och ett hette ”Sundsvalls vapes”. Vid ett tillfälle, på hösten efter sommarlovet 2022, hämtade han henne i bilen och hon lät honom

klämma på hennes rumpa utanpå byxorna under 30 sekunder som betalning för tio vejps. Mannen ställde inga frågor om hennes ålder eller något annat.

Erik Stjernströms uppgifter

Erik Stjernström har angett att han kan ha sålt vejps till MF, som han känner igen till namnet. Han har dock inte klämt på hennes rumpa. Hon har berättat som hon gjort på grund av kompisars uppgifter, rykten och att hon blandat samman saker som hon hört om Marcus Blomgren.

Har Erik Stjernström begått brott mot MF?

Av barnförhöret med MF framgår att hon haft svårt att berätta om händelsen. Hennes svar på förhørsledarens frågor framstår som uppriktiga och återhållsamma. Berättelsen saknar dock detaljer och är inte spontan och sammanhängande, vilket förmodligen beror på att MF upplevt förhörssituationen som pinsam och obehaglig.

Den bevisning som lagts fram till stöd MF:s berättelse utgörs framför allt av MB:s och ÅC:s uppgifter. MB har angett att en annan person berättat för henne att MF onanerat åt en man i utbyte mot vejps. Detta är inte förenligt med den sexuella handling som MF har återgett. ÅC har i sin telefon gjort minnesanteckningar utifrån vad ungdomar i hennes närhet berättat angående sexuella tjänster som utförts som betalning för vejps. I fråga om MF har hon antecknat ”tagit på henne medan han runkat”, vilket inte heller är stämmer överens med det som MF har berättat.

Den bevisning som har lagts fram till stöd för gärningspåståendet i åtalspunkt 4 är inte tillräcklig för en fällande dom. Erik Stjernström ska därför frikännas från åtalet för brott mot MF.

Åtalet för brott mot MA (åtalspunkt 5)

MA:s uppgifter

MA har angett att hon var 13 år då hon tog kontakt med Erik Stjernström på snapchat, bland annat på kontot "Sundsvalls lyxsprit". De kände till varandra sedan tidigare och han visste hur gammal hon var. Erik Stjernström skrev att han sålde vejps men att han inte ville ha pengar som betalning utan sexuella tjänster. De kom överens om att hon skulle få sex vejps mot att han fick klämma henne på rumpan under tre minuter och klämma henne på bröstet under lika lång tid. Han satt i framsätet på sin bil. På hans uppmaning tog hon av sig byxorna men inte trosorna och satte sig grensle över honom. Han satte en timer och de gjorde som de bestämt. Han klämde hårt så hon blev öm och fick märken efteråt. Sedan klädde hon på sig, fick sina vejps och gick därifrån. Hon minns inte vilka kompisar som var med henne vid tillfället. Hon visade märkena för kompisar efteråt. Hon berättade senare för MD vad hon hade gjort för att få vejpsen. Detta hände i mitten av sommarlovet efter sjunde klass och hon tror att de träffades vid Sidsjön.

Erik Stjernströms uppgifter

Erik Stjernström har angett att MA har köpt vejps av honom och att de även hade träffats tidigare. Han minns inte om han tagit en biltur med henne. MA ville köpa sprit men han ville inte sälja sprit till henne. Hon kan berätta som hon gör för att få pengar eller hon kan vara sur för att han nekade henne att köpa alkohol.

Har Erik Stjernström begått brott mot MA?

MA har lämnat en lång, levande berättelse som enligt tingsrätten uppfyller de krav som ställs på en berättelse för att den ska läggas till grund för en fällande dom. Det finns inte något som tyder på att ekonomiska intressen eller hämndmotiv skulle ligga bakom det hon berättat.

MA:s mamma, ÅB, har angett att MA berättat för henne att Erik Stjernström tagit på henne i utbyte mot vejps. ÅB har inte bett MA att närmare beskriva den sexuella handlingen för henne. ÅB har uppfattat att MD var med MA vid tillfället och att det var vid Sidsjön som händelsen inträffade. ÅB har inte angett när hon fick höra detta men hennes uppfattning är att händelsen ägde rum under sommaren 2022.

MD har angett att hon visste att MA skulle träffa någon vid detta tillfälle och fick höra något om vad som hänt efteråt. MD har dock inte återgett något som MA berättat för henne och inte nämnt att hon sett märken på MA:s kropp med anknytning till det MA berättat. ÅC har i sin telefon gjort en minnesanteckning om att MA ”blivit tagen på” och att någon har ”tagit på henne medan han runkat”.

Enligt tingsrättens mening är den utredning som lagts fram till stöd för gärningspåståendet i åtalspunkt 5 inte tillräcklig för en fällande dom. Erik Stjernström ska därför frikännas från åtalet för brott mot MA.

Skadestånd till MC och MD

Eftersom Erik Stjernström döms för brott mot MC och MD ska han betala skadestånd till dem.

Målsägandena har rätt till ersättning för den kränkning som brotten inneburit. Den 1 juli 2022 trädde ändringar i 5 kap. 6 § skadeståndslagen i kraft, som innebär påtagliga höjningar av ersättningsnivåerna för kränkning i fråga om gärningar som begåtts den 1 juli 2022 eller senare. Tidpunkten då respektive gärning begicks får därför betydelse för skadeståndsbeloppens storlek. Av betydelse är också den inställning till de begärda beloppen som Erik Stjernström redovisat. Att Erik Stjernström har godtagit vissa belopp som rimliga i och för sig i händelse av en fällande dom innebär att tingsrätten är förhindrad att bestämma ersättningen till lägre belopp.

MC har begärt ersättning för kränkning med 225 000 kr. Erik Stjernström har godtagit 200 000 kr som ett rimligt belopp. Tingsrätten har kommit fram till att gärningen begicks i juli 2022. Den skadeståndspraxis som gäller för gärningar begångna *den 1 juli 2022 eller senare* ska därför tillämpas. Den ersättning som **MA** begärt är i överensstämmelse med denna praxis. **MD** ska därför få ersättning för kränkning med 225 000 kr.

MD har begärt ersättning för kränkning med 225 000 kr. Erik Stjernström har godtagit 200 000 kr som ett rimligt belopp. Vid den straffrättsliga bedömningen har tingsrätten kommit fram till att gärningen begåtts före **MD**:s 13-årsdag. Det innebär att de lägre ersättningsnivåer som gäller för gärningar begångna *före den 1 juli 2022* ska tillämpas. Eftersom Erik Stjernström har angett att 200 000 kr är rimlig ersättning för kränkning till **MD** ska ersättningen dock bestämmas till det beloppet.

Erik Stjernström har angett att den ersättning för sveda och värk som **MC** och **MD** har begärt, 15 000 kr, är rimlig. Målsägandena har därför rätt till ersättning med det beloppet.

Sammanlagt ska Erik Stjernström betala skadestånd med 240 000 kr till **MC** och 215 000 kr till **MD**. Räntan ska beräknas på det sätt som parterna är överens om.

Skadestånd till **MA**, **MB** och **MF**

Eftersom Erik Stjernström frikänns från åtalet beträffande **MA**, **MB** och **MF** ska han inte betala skadestånd till dem. Deras begäran ska därför avslås.

Påföljd (straff)

Erik Stjernström döms för två fall av våldtäkt mot barn. Gärningarna är begångna före den straffskärpning som trädde i kraft den 1 augusti 2022. Som försvårande omständigheter vid bedömningen av gärningarnas straffvärde beaktar tingsrätten att målsägandena befunnit sig i ett underläge gentemot Erik

Stjernström. De har varit betydligt yngre än han och gärningarna har begåtts i hans bil på avskilda platser. En av gärningarna har begåtts sedan han tvingat målsäganden och hennes kamrat att lämna ifrån sig sina mobiltelefoner. Tingsrätten bedömer att gärningarnas samlade straffvärde motsvarar fängelse i tre år.

Det har inte framkommit några omständigheter kring Erik Stjernströms personliga situation som kan beaktas i mildrande riktning vid straffmätningen. På grund av det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Tingsrätten dömer därför Erik Stjernström till fängelse i tre år.

Övrigt

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Erik Stjernström begår nya brott. Han ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Avgift till Brottsofferfonden

Eftersom Erik Stjernström döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning m.m.

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Samma bedömning görs i fråga om målsägandebiträdenas ersättning.

Erik Stjernström döms till ett flerårigt fängelsestraff och får betala stora skadestånd. Det finns därför särskilda skäl för att Erik Stjernström inte ska betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Rådmannen Sandra Åström Bodin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Sandra Åström Bodin

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 17 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.