



PARTER OCH DOMSLUT

Johan Gidlöf

Parter

Tilltalad

Nils JOHAN Gidlöf, 19950618-7534
c/o Anneli Gidlöf, Riddargatan 31 A Lgh 1302, 856 45 Sundsvall

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Ali Mahmoud Kassim
Advokatfirman De Basso KB
Svartbäcksgatan 28, 753 32 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso KB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Brodén
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Johan Gidlöf döms för

Narkotikabrott, 2024-10-24, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Vapenbrott, 2024-10-24, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Fängelse 3 år 3 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 13, 2022-10-20, B1360/22)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Häktning m.m.

Johan Gidlöf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, ett magasin, 11 patroner samt två väskor och 4 påsar förverkas (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-5000-BG133827 punkt 1-6 och 24-27). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika jämte emballage samt en våg förverkas (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-5000-BG133827 punkt 7-15, 17:1, 17:2 och 19-21). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Johan Gidlöf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Westerlund ska få ersättning av staten med 68 409 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 376 kr arbete
- 4 937 kr tidsspillan
- 414 kr utlägg
- 13 682 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sandra Ålander

Parter

Tilltalad

SANDRA Marie Ålander, 19881017-7827
Storgatan 12 Lgh 1407, 852 31 Sundsvall

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Lindberg
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Brodén
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Sandra Ålander döms för

Vapenbrott, 2024-10-24, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, ett magasin, 11 patroner samt två väskor och 4 påsar förverkas (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-5000-BG133827 punkt 1-6 och 24-27). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Sandra Ålander ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Lindberg ska få ersättning av staten med 69 893 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 994 kr arbete
- 8 700 kr tidspillan
- 1 221 kr utlägg
- 13 978 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johan Gidlöf och Sandra Ålander ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT VAPENBROTT (Johan Gidlöf och Sandra Ålander) (5000-K1327414-24)

Johan Gidlöf och Sandra Ålander har tillsammans och i samförstånd tagit emot och därefter innehaft och lättillgängligt förvarat en halvautomatisk pistol med tillhörande magasin och skarpladdad ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 24 oktober 2024 på gator, vägar och stigar i Sundsvall, Selånger och på Oscarsgatan 10, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Sandra Ålander har i vart fall med råd och dåd främjat gärningen genom att hämta och därefter transportera och överlämna aktuellt vapen med magasin och skarpladdad ammunition till Johan Gidlöf.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och då vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Johan Gidlöf och Sandra Ålander begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Johan Gidlöf ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (Johan Gidlöf) (5000-K1327414-24)

Johan Gidlöf har olovligen innehaft 2,04 gram amfetamin, 4,39 gram kokain och 17,94 gram cannabis/cannabisharts som är narkotika. Det hände den 24 oktober 2024 på Oscarsgatan 10, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Johan Gidlöf begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Johan Gidlöf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol, ett magasin, 11 patroner samt två väskor och 4 påsar förverkas från Johan Gidlöf enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-5000-BG133827 punkt 1-6 och 24-27).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol, ett magasin, 11 patroner samt två väskor och 4 påsar förverkas från Sandra Ålander enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-5000-BG133827 punkt 1-6 och 24-27).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika jämte emballage samt en våg förverkas från Johan Gidlöf enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad, beslagsliggare 2024-5000-BG133827 punkt 7-15, 17:1, 17:2 och 19-21).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Sandra Ålander och Johan Gidlöf tillsammans och i samförstånd ska dömas för grovt vapenbrott (åtalpunkten 1) enligt ovan angiven gärningsbeskrivning samt framställt särskilda yrkanden om förverkande enligt ovan. Åklagaren har avseende yrkandet om tillsammans och i samförstånd förtydligat att det görs gällande att Sandra Ålander inte haft vapnet tillsammans och i samförstånd med Johan Gidlöf efter det att hon överlämnat det till Johan Gidlöf. Avseende Johan Gidlöf har åklagaren förtydligat att det påstås att han innehaft det tillsammans och i samförstånd med Sandra Ålander från det att hon hämtade vapnet i skogen. I andra hand ska Johan Gidlöf och Sandra Ålander enligt gärningsbeskrivningens första stycke dömas för grovt vapenbrott var och en för sig. I tredje hand har åklagaren yrkat, såsom framgår av gärningsbeskrivningens andra stycke, att Sandra Ålander ska dömas för medhjälp till grovt vapenbrott. Åklagaren har inte gjort gällande att gärningsbeskrivningens andra stycke ska prövas som fullbordat brott. Åklagaren har förklarat att tid och plats för medhjälpsgärningen är densamma som den fullbordade gärningen enligt första stycket. Andra omständigheter än de angivna i tredje stycket görs inte gällande i förhållande till att gärningen ska rubriceras som grov.

Åklagaren har också yrkat att Johan Gidlöf ska dömas för narkotikabrott (åtalpunkten 2) samt framställt särskilda yrkanden om förverkanden enligt ovan.

Johan Gidlöf har förnekat grovt vapenbrott och erkänt narkotikabrott. Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden under åtalpunkten 2 och inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena under åtalpunkten 1.

Sandra Ålander har förnekat grovt vapenbrott och medhjälp till grovt vapenbrott. Hon har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden.

UTREDNINGEN

Åtalspunkten 1

Johan Gidlöf har hörts.

Sandra Ålander har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Adam Persson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, fotografier, protokoll vapenundersökning, NFC redovisning, ärendeanalys, rapport, PM, fotografier och analysresultat.

Åtalspunkten 2

Johan Gidlöf har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, fotografier och analysbesked.

TINGSRÄTTENS SKÄL

Grovt vapenbrott (Sandra Ålander och Johan Gidlöf)

Följande är inledningsvis utrett i målet

Genom den i målet åberopade skriftliga bevisningen tillsammans med vad Sandra Ålander har uppgett är det utrett att Sandra Ålander på uppdrag av Johan Gidlöf åkte

och hämtade ett paket i skogen under en gran i Selånger. Hon fick skjuts av en väninna. Sandra Ålander har uppgett att paketet var svart med vit tejp och att det överensstämmer med de fotografier som åklagaren åberopat som bevisning där tejen hade texten Sogeti. När hon hade hämtat paketet la hon ner det i sin gröna väska. Väskan hade hon antingen med sig till bilen eller så låg den redan i väninnans bil, det minns hon inte. Väninnan släppte sedan av henne på Circle K på Bergsgatan i Sundsvall. Sandra Ålander har sedan tagit en Ryde från ICA Bergsgatan till Oscarsgatan 10 där hon träffade Johan Gidlöf och överlämnade väskan med paketet. Sammanlagt har hon innehaft paketet i drygt 26 min, vilket framgår av mobilpositioneringen.

Drygt en timme senare gjorde polisen husrannsakan i ett gårdshus på Oscarsgatan 10 där Johan Gidlöf vistades. Dessförinnan hade Johan Gidlöf kl. 22.57 skapat en bild i sin mobiltelefon och samtidigt laddat upp den på sitt snapchatkonto föreställande ett paket som överensstämmer med det emballage som Sandra Ålander uppgett att paketet hade. I badrummet på golvet vid tvättmaskinen låg samma gröna väska som Sandra Ålander hade överlämnat till Johan Gidlöf, den var öppen och i den låg uppbrutna plastpåsar samt svart emballage med vit tejp med texten Sogeti. Ett halvautomatiskt vapen hittades i en svart plastväska i den toppmatade tvättmaskinen. I den svarta plastväskan låg också ett magasin som innehöll 3 patroner samt ytterligare 8 patroner i en zip-påse. Det är vidare av den skriftliga bevisningen utrett att Johan Gidlöfs DNA påträffats på vapnet och den svarta plastväskan som vapnet låg i.

Förhandsbesked vapenundersökning (Polismyndigheten Region Nord), vapenundersökning (NFC) och undersökning av föremåls sambörighet (NFC)

Av vapenundersökningen framgår att pistolen inte var laddad vid fyndtillfället samt att det låg tillsammans med ett magasin i en zip-påse. Magasinet var laddat med tre skarpa kulpatroner i kaliber 7,65 browning. I en annan zip-påse fanns 8 skarpa kulpatroner i samma kaliber och fabrikat. Magasinet och patronerna passade till vapnet. Vapnet,

magasinet och patronerna låg i en svart plastlåda. Vapnet var en halvautomatisk pistol, modell 27 i kaliber 7,65 mm Browning tillverkad av Böhmsche vapenfabrik. Vid provskjutning fungerade vapnet med anmärkningen att avtryckaren fastnade i intryckt läge efter varje avfyrning, vilket enligt vapenundersökningen sänker eldhastigheten, eftersom ”avtryckaren kärvar”. För att kunna avfira vapnet på nytt var man tvungen att föra avtryckaren framåt manuellt för att kunna trycka in den igen. Av vapenundersökningen framgår även att vapnets säkring inte fungerar. Både vapnet (vapnet tillsammans med magasinet utgör en enhet) och patronerna omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Summan av vapnets längd och höjd var ca 29,0 cm och har av NFC bedömts i förhållande till dess storlek vara ett vapen som är särskilt lätt att dölja.

Har vapnet befunnit sig i det svarta paketet med vit tejp som Sandra Ålander hämtade i skogen?

Paketet som är ifråga har legat gömt i skogen under en gran och hämtats av Sandra Ålander på uppdrag av Johan Gidlöf. Sandra Ålander har uppgett att paketet var svart med vit tejp och att det överensstämmer med de fotografier som åklagaren åberopat som bevisning. Det har även framkommit att det påträffats jord på det svarta emballaget. Den gröna väskan som hon överlämnade till Johan Gidlöf med paketet i har påträffats i samma rum (badrummet) som vapnet. Det svarta emballaget med den vita tejpens har legat i den gröna väskan, som var öppen, i badrummet och plastväskan med vapnet har legat i tvättmaskinen bredvid väskan. Av sakkunnigutlåtande framgår att NFC har bedömt att den svarta väskan med vapnet får plats i emballaget med tejpens. NFC har dock uppgett att det inte varit möjligt att göra en bedömning huruvida den specifika påsen faktiskt har omslutit väskan och eftersom påsen skulle undersökas avseende fingeravtryck har inget försök gjorts att placera väskan i påsen för att inte riskera att förstöra eventuella avtryck. Av en konversation mellan Sandra Ålander och Johan Gidlöf framkommer även att Sandra Ålander skrev till Johan Gidlöf, efter att hon överlämnat paketet, ”Hoppas det löser sig nu när du fått” och fick till svar ”Ah vi få

hoppas”. Utifrån de förhållanden som paketet hämtats på står det enligt tingsrättens mening klart att det varit något olagligt i paketet. Enligt vittnet Adam Persson har hans kollegor i tiden mellan överlämnandet av paketet tills dess att husrannsakan genomfördes ”hållit adressen”. Polisen har vid husrannsakan genomskött Johan Gidlöfs bostad och hittat narkotika i mindre mängder samt vapnet i den svarta plastlådan. Något annat olagligt har inte hittats. Enligt vittnet Adam Persson, som på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt berättat om sina iakttagelser, har även Johan Gidlöf agerat nervöst när han förstod att polisen var utanför dörren och skyndat in i badrummet för att sedan slänga sig på sängen strax innan polisen kom in i bostaden. Adam Persson har även berättat att luckan till tvättmaskinen, där vapnet låg, var öppen när husrannsakan genomfördes. Det är enligt tingsrättens mening inte sannolikt att påsen skulle ha innehållit den narkotika som fanns i bostaden sett till den mängd som hittats samt hur narkotikan påträffades i bostaden. Mot bakgrund av vad som framförts ovan anser tingsrätten att samtliga omständigheter sett tillsammans medför att åklagaren uppfyllt sin bevisbörda med avseende på att det svarta paketet med vit tejp innehöll vapnet.

Har Sandra Ålander haft uppsåt till att paketet innehöll ett vapen?

Sandra har uppgett att hon inte visste vad det var hon skulle hämta åt Johan Gidlöf eller vad det var i paketet. Hon har dock uppgett att hon trodde att det kunde röra sig om narkotika, t.ex. hasch, eller pengar. Hon visste att Johan Gidlöf rökte hasch. Hon hade aldrig hämtat paketet om hon visste att det var ett vapen i paketet.

Enligt tingsrättens mening har åklagaren inte visat att Sandra Ålander visste om att det var ett vapen i paketet. Frågan är därför om Sandra Ålander begått gärningen med ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om

gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. Beviskravet vid prövningen även av det andra ledet i likgiltighetsuppsåtet – när det har konstaterats att gärningsmannen var medveten om risken – är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har varit likgiltig inför effekten eller gärningsomständigheten. Gärningsmannen har normalt varit likgiltig inte bara i de fall där han uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet utan också när han annars trodde – i betydelsen utgick från eller antog – att effekten skulle inträda eller att gärningsomständigheten förelåg. Om gärningsmannen inte trodde detta, har han i allmänhet inte varit likgiltig (se NJA 2016 s. 763). Insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten eller gärningsomständigheten är alltså normalt tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga (se NJA 2016 s. 763, NJA 2004 s. 176, jfr också NJA 2004 s. 479.).

Sandra Ålander har uppgett att hon inte kände Johan Gidlöf väl, utan att hon hade träffat honom några gånger på fest sedan han kom ut från fängelset den 15 september 2024. Hon har berättat att hon fick instruktioner av honom att paketet låg under en gran i skogen i Selånger. Under sådana förhållanden, tillsammans med vad Sandra Ålander faktiskt själv uppgett om vad hon trodde var i paketet, anser tingsrätten att Sandra Ålander måste ha insett att det fanns en risk för att paketet innehöll något olagligt, såsom till exempel ett vapen. Frågan är då om det är ställt utom rimligt tvivel att Sandra Ålander var likgiltig inför gärningsomständigheten att paketet innehöll ett vapen. Sandra Ålander har själv uppgett att hon trodde att det rörde sig om narkotika i paketet, men ändå inte avstått från att hämta och transportera paketet. Med hänsyn härtill och hur paketet var placerat, ute i skogen under en gran, och då hon också visste om att Johan Gidlöf nyligen suttit i fängelse, anser tingsrätten att det är visat att hon vid tidpunkten måste ha uppfattat att det förelåg en mycket hög sannolikhet för gärningsomständigheten, dvs. att paketet skulle kunna innehålla ett vapen. Mot

bakgrund härav bedömer tingsrätten att det är visat att Sandra Ålander begått gärningen med ett likgiltighetsuppsåt.

Har Sandra Ålander och Johan Gidlöf tillsammans och i samförstånd innehaft vapnet (gärningsbeskrivningens första stycke)?

Åklagaren har påstått att Sandra Ålander och Johan Gidlöf tillsammans och i samförstånd tagit emot, innehaft och lättillgängligt förvarat vapnet med tillhörande magasin och ammunition. Alternativt har åklagaren gjort gällande att de innehaft vapnet var och en för sig på sätt som angetts.

För att en person ska anses inneha ett skjutvapen krävs enligt uttalanden i rättspraxis i princip att han eller hon har vapnet i sin besittning (se NJA 1999 s. 480 jfr även RH 2007:84). Detta innebär inte ett krav på att personen ska ta omedelbar befattning med vapnet utan det är tillräckligt om han eller hon har omedelbar kontroll eller rådighet över det. Utgångspunkten är att straffbestämmelsen för vapenbrott omfattar varje besittning till vapnet som inte är helt tillfällig (se t.ex. RH 1996:163 och RH 2007:84).

Genom Sandra Ålanders egna uppgifter samt den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen är det utrett att Sandra Ålander innehaft vapnet under ca 25 minuter på gator, vägar och stigar i Sundsvall och Selånger, Sundsvalls kommun. Det är inte utrett att hon tagit emot vapnet. Hon har heller inte, mot bakgrund av vad som är utrett om hur vapnet varit förpackat och legat i en väska, haft det lättillgängligt förvarat.

Genom den skriftliga bevisningen är det utrett att Johan Gidlöf innehaft vapnet inne i sin bostad på Oscarsgatan 10 i Sundsvall i ungefär 1 timme och 10 min. Det är vidare utrett genom den skriftliga bevisningen tillsammans med Sandra Ålanders uppgifter att han tagit emot vapnet från Sandra Ålander på Oscarsgatan 10 utanför sin bostad. Det är däremot inte utrett att han haft det lättgängligt förvarat i bostaden. Johan Gidlöf har

svarat ”ingen kommentar” på samtliga frågor och hans uppgifter förtar således inte åklagarens bevisning.

Sandra Ålander och Johan Gidlöf har således var för sig innehaft vapnet på sätt som nu angetts. Att de skulle ha innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd under den tid som Sandra Ålander innehaft vapnet anser tingsrätten inte styrkt utifrån att det inte kan anses att Johan Gidlöf under den tiden, när vapnet transporterades av Sandra Ålander på gator, vägar och stigar i Sundsvall och Selånger, Sundsvalls kommun, haft omedelbar kontroll eller rådighet över vapnet. Sandra Ålander och Johan Gidlöf ska därför var för sig dömas för innehavet enligt gärningsbeskrivningens första stycke.

Rubricering

Har vapnet varit av särskilt farlig art?

Vid bedömningen av vapnets farlighet bör enligt förarbetena (prop. 2011/12:109 s. 42) främst vapnets *eldkraft* vägas in. Hur stor eldkraft ett vapen har beror på flera faktorer. Såväl vapnets *patronkapacitet*, dvs. *antalet patroner* vapnet kan laddas med, som *projektilernas typ* och *energi* bör beaktas. Eldkraften beror också på *eldhastigheten*, dvs. hur många skott vapnet kan avfira inom en viss tidsrymd. Även andra omständigheter såsom att vapnet är försett med ljusförstärkare eller ljuddämpare ska vägas in. Exempel på vapen som regelmässigt bör betraktas som särskilt farliga är automatgevär, kulspruta, pansarskott och grovkalibriga gevär, avsedda för militärt prickskytte, liksom kulsprutepistol eller automatkarbin. Halvautomatiska gevär och halvautomatiska versioner av kulsprutepistoler med hög patronkapacitet bör också bedömas som särskilt farliga (prop. 2011/12:109 s. 42).

Av sista stycket i 9 kap 1 a § vapenlagen framgår att det vid bedömningen enligt första och andra styckena ska ett enhandsvapen anses vara av särskilt farlig beskaffenhet, om

det är *kraftfullt* eller har en *särskilt farlig konstruktion* eller *utformning*. Enligt förarbetena (prop. 2019/20:200 s. 71) tar begreppet kraftfullt sikte på enhandsvapnets *eldkraft*. Detta innebär, liksom vad gäller övriga vapentyper, att det vid bedömningen av ett enhandsvapens farlighet främst är vapnets eldkraft som ska vägas in. Som angetts ovan beror ett vapens eldkraft i sin tur på flera faktorer. När det gäller enhandsvapen är en central faktor *patronernas anslagsenergi*. I förarbetena anges att ett enhandsvapen bör, med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin, anses vara kraftfullt om det är avsett för patroner av patrontypen 9 mm Parabellum (9x19 mm) eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi. Hit hör bl.a. patron typerna 7,62 mm Tokarev (7,62x25 mm), .357 Magnum, .40 Smith&Wesson, 10 mm Auto, .44 Remington Magnum och .45 ACP. Exempel på relativt vanliga handvapenpatroner som har lägre anslagsenergi än 9 mm Parabellum, och alltså inte anses kraftfulla med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin, är .22 LR, .25 Auto och 7,65 mm Browning (.32 Auto). I bestämmelsen anges att ett enhandsvapen kan anses vara av särskilt farlig beskaffenhet även med hänsyn till dess konstruktion eller utformning. Detta gäller t.ex. enhandsvapen som på grund av sin ursprungliga utformning är särskilt lätta att dölja och därför har en särskilt farlig utformning. Med detta avses för det första vapen vars faktiska storlek är väsentligt mindre än storleken för typiska vapen av samma generella typ (prop. 2019/20:200 s. 72). NFC:s uppfattning är att en pistol eller en revolver ska anses vara väsentligt mindre, och därmed särskilt lätt att dölja, om summan av vapnets längd och höjd är 30 cm eller mindre (NFC:s information 2023-03-14 Tekniska kvalifikationsgrunder för grovt/synnerligen grovt).

Av vapenundersökningen står det klart att det varit fråga om en halvautomatisk pistol, men att den inte fungerade som den skulle eftersom avtryckaren fastnade. Vapenundersökningen innehåller ingen uppgift om hur lång tid det skulle ta att föra ut avtryckaren manuellt för att sedan avlossa ett nytt skott jämfört med till exempel en mantelrörelse på en pistol som inte är halvautomatisk. Vapenundersökningen innehåller vidare inga uppgifter om vapnets eldkraft och eldhastighet, mer än att den är något

sänkt med anledning av problemet med avtryckaren. Det framgår att vapnet saknar säkring, vilket rent faktiskt enligt tingsrättens mening borde innebära att vapnet är mer farligt, detta har dock inte utvecklats dvs. huruvida den omständigheten gör vapnet mer farligt och i så fall på vilket sätt. Magasinet har en patronkapacitet på 9 patroner. Dock har inte patronernas anslagsenergi kommenterats, mer än att det rört sig om patroner av kalibern Browning 7,65 mm. Dessa patroner har enligt förarbetena inte bedömts som kraftfulla med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin. Storleksmässigt har det enligt den promemoria som Polismyndigheten själv tagit fram, genom NFC, och som NFC hänvisat till i vapenundersökningen, rört sig om en mindre pistol (29 cm) som räknas som lätt att dölja, dvs. den har varit mindre än 30 cm (summan av längden och höjden). Tingsrätten konstaterar att detta är något som Polismyndigheten själv, genom NFC har tagit fram, och att det således inte rör sig om ett förarbetsuttalande eller något som uttalats av Högsta domstolen. Tingsrätten ifrågasätter därför vilken relevans den informationskällan har i rättstillämpningen (jfr. prop. 2019/20:200 s. 31). Tingsrätten finner mot bakgrund av vad som redovisats ovan att det inte är visat att vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet. Gärningen kan därför inte bedömas som grov av den anledningen varken i förhållande till Sandra Ålander eller Johan Gidlöf.

Har vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning?

I förarbetena nämns som exempel på sådan miljö, bostäder där narkotikaförsäljning, prostitution eller annan brottslighet förekommer. Vidare anføres att ett vapen exempelvis skulle kunna anses ha innehafts i en sådan miljö om vapnet anträffas i en bostad eller lokal vars innehavare, eller de personer som annars vistas där eller på annat vis förfogar över utrymmet, har anknytning till en kriminell gruppering eller ett kriminellt nätverk, eller är involverade i annan brottslighet. Detsamma bör gälla då innehavet sker på uppdrag av en sådan person (prop. 2019/20:200 s.70).

Ingenting har framkommit att den miljö som Sandra Ålander har innehaft vapnet i typiskt sett är en sådan miljö att vapnet kan befara komma till brottslig användning. Gärningen kan mot bakgrund härav inte anses som grov i förhållande till Sandra Ålander.

Vad gäller Johan Gidlöfs innehav gör tingsrätten följande överväganden. Det är utrett att polisen vid husrannsakan i Johan Gidlöfs bostad, när vapnet hittades och togs i beslag, även hittade narkotika (amfetamin, kokain och cannabis, åtalpunkten 2) i mindre mängder. Johan Gidlöf har erkänt innehavet, se nedan under rubriken *"Narkotikabrott (Johan Gidlöf)"*. Att narkotikan varit avsedd för försäljning har inte påståtts av åklagaren. Det är således inte visat, eller ens påstått, att Johan Gidlöf skulle bedriva narkotikaförsäljning. Av åberopat analysbesked är det vidare visat att Johan Gidlöf hade mindre än 1 µg/ml tetrahydrocannabinolsyra i urinet vid tidpunkten för gärningen. Av analysbeskedet framgår vidare att tetrahydrocannabinolsyra inte är narkotika samt att tetrahydrocannabinolsyra bildas i kroppen efter intag av tetrahydrocannabinol. Analysbeskedet talar således inte för att Johan Gidlöf var påverkad av narkotika vid tidpunkten för innehavet av vapnet. Analysbeskedet visar enbart att Johan Gidlöf en tid dessförinnan, oklart hur lång tid, har brukat cannabis. Åklagaren har i denna del även åberopat fotografier på brev och chatkonversationer av vilka tyder på Johan Gidlöf är inblandad i diverse skuldförhållanden. Detta är i och för sig besvärande för Johan Gidlöf, men misstankarna har inte lett till åtal eller vidare konkretiserats. Åklagaren har heller inte påstått att Johan Gidlöf har anknytning till en kriminell gruppering eller ett kriminellt nätverk. Vid en samlad bedömning av vad som kommit fram angående den miljö som vapnet hittats i på Oscarsgatan 10 i Sundsvall anser tingsrätten inte att omständigheterna är så pass kvalificerade att de innebär att vapnet innehafts i en sådan miljö att vapnet kan befaras komma till brottslig användning. Gärningen kan mot bakgrund härav inte anses som grov i förhållande till Johan Gidlöf.

De särskilda förverkandeyrkandena

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Narkotikabrott (Johan Gidlöf)

Johan Gidlöf har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för narkotikabrott i enlighet med åtalet.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade tillika medgivna och ska bifallas.

Påföljd

Johan Gidlöf

Johan Gidlöf förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under 19 avsnitt. Det senaste avsnittet avser en dom från den 13 december 2022 avseende grov stöld, olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och narkotikabrott i vilken Johan Gidlöf dömdes till fängelse i 9 månader. Verkställigheten finns under avsnitt 2. Avsnitt 2 avser en dom från den 20 oktober 2022 där Johan Gidlöf dömdes för narkotikabrott och grovt vapenbrott till fängelse i 2 år och 6 månader. Han blev villkorligt frigiven den 15 september 2024 med en återstående strafftid om 430 dagar. Prövotiden utgår den 19 november 2025.

Johan Gidlöf ska nu dömas för narkotikabrott och vapenbrott av normalgraden. Utifrån den typ av vapen det varit fråga om, som även legat tillsammans med tillhörande magasin och sammanlagt 11 patroner, är gärningen enligt tingsrättens mening allvarlig även om den inte ska rubriceras som grov. Vid bestämmandet av straffvärdet har tingsrätten beaktat att Johan Gidlöf varit den som instruerat Sandra Ålander att hämta paketet för hans räkning, dvs. att han varit den drivande ifråga om innehavet.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse 3 år och 3 månader. Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

Johan Gidlöf har begått brottet under prøvotiden för det fängelsestraff han frigivits villkorligt ifrån enligt ovan. Döms någon som villkorligt frigivits från fängelse för brott begånget under prøvotiden ska den villkorligt medgivna friheten eller en del av denna förverkas om inte särskilda skäl talar mot det (34 kap. 5 § brottsbalken). Några särskilda skäl att inte förverka hela den villkorligt medgivna friheten finns inte, varvid tingsrätten bedömer att hela den villkorligt medgivna friheten om 430 dagar ska förverkas.

Sandra Ålander

Sandra Ålander förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Sandra Ålander ska nu dömas för vapenbrott av normalgraden. Utifrån den typ av vapen det varit fråga om, som även legat tillsammans med tillhörande magasin och sammanlagt 11 patroner, samt med hänsyn till var den innehafts, är gärningen enligt tingsrätten allvarlig även om den inte ska rubriceras som grov. Vid bestämmandet av straffvärdet har tingsrätten beaktat att Sandra Ålander enbart hämtat vapnet för Johan Gidlöfs räkning. Straffvärt uppgår enligt tingsrättens mening till fängelse 2 år och 6 månader och med hänsyn till brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd i enlighet med straffvärdet.

Övriga frågor

Häktning

Johan Gidlöf döms nu för narkotikabrott och vapenbrott. Det föreligger alltjämt risk för att Johan Gidlöf fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen har vunnit laga kraft eller annars får verkställas.

Brottsofferfonden

Eftersom Johan Gidlöf och Sandra Ålander nu döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska de enligt lag betala en avgift vardera om 1 000 kr till brottsofferfonden.

Ersättning försvarare

Försvararnas begärda ersättning är skälig och ska tillerkännas dem. Kostnaden ska stanna på staten.

Hur man överklagar

Se bilaga på följande sidor.

Marlene Forsman

Avräkningsunderlag bifogas domen

RÄTTEN

Rådmannen Marlene Forsman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Marlene Forsman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 11 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.