



PARTER OCH DOMSLUT

Jad Al Omari

Parter

Tilltalad

Jad Al Omari, 20070111-2492
Luleåvägen 265, 857 31 Sundsvall
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Johan Lavås
Mittadvokaterna HB
Nybrogatan 15 B, 871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Flordal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Becker
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

LINUS Emanuel Björkås

Målsägandebiträde
Advokat Daniel Nordfjäll
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Domslut

Brott som Jad Al Omari döms för

Försök till utpressning, 2024-12-30 – 2025-01-10, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt
23 kap 1 § brottsbalken

Grovt narkotikabrott, 2024-08-04, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

(1968:64), samt 1 § andra stycket narkotikastrafflagen

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott (okänt antal tillfällen), 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Övergripp i rättssak, 2024-12-30 – 2025-01-10, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Åtal som Jad Al Omari frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2024-09-01, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt narkotikabrott, 2024-08-04, Sundsvalls kommun, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), samt 1 § andra stycket narkotikastrafflagen

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ingår i Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) som Jad Al Omari döms för.

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ingår i Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) som Jad Al Omari döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Jad Al Omaris ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Jad Al Omari ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förklaras förverkade från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8 och 2024-5000-BG137055.9). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen väska med narkotika och emballage förklaras förverkad från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås och Yohannes Hiyabu-Dirar med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137130.1, 2024-5000-BG137130.2, 2024-5000-BG137130.3, 2024-5000-BG137130.4, 2024-5000-BG137130.5, 2024-5000-BG137130.6, 2024-5000-BG137130.7, 2024-5000-BG137130.8 och 2024-5000-BG137130.9). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Jad Al Omari, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137073.1).

I beslag tagen jacka av märke Moncler (uppskattat värde 12 000 kr) förklaras förverkad från Jad Al Omari såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen och 36 kap. 1b-c §§ brottsbalken i sina lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137395.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Jad Al Omari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Lavås ska få ersättning av staten med 378 121 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 268 431 kr arbete
- 27 550 kr tidsspillan
- 6 516 kr utlägg
- 75 624 kr mervärdesskatt

Daniel Nordfjäll ska få ersättning av staten med 26 193 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 653 kr arbete
- 3 625 kr tidsspillan
- 677 kr utlägg
- 5 238 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linus Björkås

Parter

Tilltalad

LINUS Emanuel Björkås, 20070224-1910
Uppsalavägen 147, 857 31 Sundsvall

Offentlig försvarare
Advokat Daniel Nordfjäll
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Becker
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Linus Björkås döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 1 p och 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Linus Björkås frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 3 st och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 §
1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ingår i Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 –
2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
som Linus Björkås döms för.

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 3 §
1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ingår i Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 –
2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
som Linus Björkås döms för.

Påföljd

Ungdomstjänst 150 timmar

Ungdomstjänsten ska anses verkställd till en tid av 75 timmar.

Rapporterade lagrum

Linus Björkås ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förklaras förverkade från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8 och 2024-5000-BG137055.9). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen väska med narkotika och emballage förklaras förverkad från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås och Yohannes Hiyabu-Dirar med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137130.1, 2024-5000-BG137130.2, 2024-5000-BG137130.3, 2024-5000-BG137130.4, 2024-5000-BG137130.5, 2024-5000-BG137130.6, 2024-5000-BG137130.7, 2024-5000-BG137130.8 och 2024-5000-BG137130.9). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Linus Björkås, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.10).

Yrkandet om förverkande av jacka av märke Moncler avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137397.1).

Brottsofferfond

Linus Björkås ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniel Nordfjäll ska få ersättning av staten med 305 310 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 214 951 kr arbete
- 25 375 kr tidsspillan
- 3 922 kr utlägg
- 61 062 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yohannes Hiyabu-Dirar

Parter

Tilltalad

YOHANNES Aman Hiyabu-Dirar, 20051229-5338
Almedalsvägen 9 Lgh 1102, 854 62 Sundsvall
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115, 891 23 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Becker
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Flordal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Yohannes Hiyabu-Dirar döms för

Medhjälp till narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 4 p och 5 §
narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2025-01-14, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Yohannes Hiyabu-Dirar frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 3 st och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2025-01-12, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 5 p, 2 st och 3 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2025-01-14, Sundsvalls kommun, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 1 månad

Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Rapporterade lagrum

Yohannes Hiyabu-Dirars ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förklaras förverkade från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8 och 2024-5000-BG137055.9). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen väska med narkotika och emballage förklaras förverkad från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås och Yohannes Hiyabu-Dirar enligt 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137130.1, 2024-5000-BG137130.2, 2024-5000-BG137130.3, 2024-5000-BG137130.4, 2024-5000-BG137130.5, 2024-5000-BG137130.6, 2024-5000-BG137130.7, 2024-5000-BG137130.8 och 2024-5000-BG137130.9). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en mobiltelefon med laddare, beslagtaget hos Yohannes Hiyabu-Dirar, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4847.1 och 2025-5000-BG4847.2).

I beslag tagen snusdosa innehållande narkotika med emballage förklaras förverkad från Yohannes Hiyabu-Dirar med stöd av 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4881.1, 2025-5000-BG4881.2, 2025-5000-BG4881.3, 2025-5000-BG4881.4, 2025-5000-BG4881.5 och 2025-5000-BG4881.6). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkade av jacka av märke Canada Goose avläs. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4865.1).

Brottsofferfond

Yohannes Hiyabu-Dirar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Bodén ska få ersättning av staten med 254 066 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 176 046 kr arbete
- 21 953 kr tidsspillan
- 5 254 kr utlägg
- 50 813 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohammed Hussein

Parter

Tilltalad

MOHAMMED Osman Hussein, 20060704-8519
Nackstavägen 22 D Lgh 1402, 853 52 Sundsvall
Medborgarskap: Sverige, Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Pontus Sjölund
Advokatfirman Thoms & Partners Handelsbolag
Box 80, 851 02 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Becker
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Mohammed Hussein döms för

Narkotikabrott (okänt antal tillfällen), 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Mohammed Hussein frikänns från

Grovt narkotikabrott (4 tillfällen), 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), samt 1 § andra stycket narkotikastrafflagen

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 7 månader

Rapporterade lagrum

Mohammed Husseins ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förklaras förverkade från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8 och 2024-5000-BG137055.9). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen väska med narkotika och emballage förklaras förverkad från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås och Yohannes Hiyabu-Dirar med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137130.1, 2024-5000-BG137130.2, 2024-5000-BG137130.3, 2024-5000-BG137130.4, 2024-5000-BG137130.5, 2024-5000-BG137130.6, 2024-5000-BG137130.7, 2024-5000-BG137130.8 och 2024-5000-BG137130.9). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Osman Hussein, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG153964.1).

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Osman Hussein, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152372.1).

Yrkandet om förverkande av jacka av märke Canada Goose avläs. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152394.1).

Brottsofferfond

Mohammed Hussein ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Pontus Sjölund ska få ersättning av staten med 250 292 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 174 956 kr arbete
- 22 837 kr tidsspillan
- 2 441 kr utlägg
- 50 058 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Kalieb Ukbaldet

Parter

Tilltalad

KALIEB Habteab Ukbaldet, 20070423-6132
Nackstavägen 21 A Lgh 1001, 853 51 Sundsvall
Medborgarskap: Sverige, Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Johan Backlund
Advokat Johan Backlund AB
Skolhusallén 3, 852 32 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Becker
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Flordal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

CECILIA Ylva Margareta Gustafsson

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Kalieb Ukbaldet döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Penningtvättsbrott, 2024-10-26, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott

Åtal som Kalieb Ukbaldet frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 §

1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ingår i Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) som Kalieb Ukbaldet döms för.

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ingår i Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) som Kalieb Ukbaldet döms för.

Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), ingår i Grovt narkotikabrott, 2024-10-10 – 2024-10-31, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) som Kalieb Ukbaldet döms för.

Påföljd

Ungdomsvård.

(se bilaga: Vårdplan Kalieb Ukbaldet)

Rapporterade lagrum

Kalieb Ukbaldets ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Kalieb Ukbaldet ska betala skadestånd till Cecilia Gustafsson med 14 000 kr. Beloppet avser pengar som Kalieb Ukbaldet mottagit till sitt konto. Kalieb Ukbaldet ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förklaras förverkade från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet med stöd av 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8, 2024-5000-BG137055.9). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Kalieb Ukbaldet, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4895.1).

Brottsofferfond

Kalieb Ukbaldet ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Backlund ska få ersättning av staten med 250 243 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 180 035 kr arbete
- 18 125 kr tidsspillan
- 2 035 kr utlägg
- 50 048 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-02-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), samt 1 § andra stycket NSL.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1. GROVT NARKOTIKABROTT (Jad Al Omari) (5000-K1261402-24)

Jad Al Omari har olovligen tagit emot, transporterat, förvarat, innehaft eller på annat sätt tagit befattning med 225 gram kokain och 200 gram cannabis, som är narkotika. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk utan var avsedd att säljas. Det hände den 4 augusti 2024 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika samt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Jad Al Omari begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-18, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2. GROVT NARKOTIKABROTT (Jad Al Omari) (5000-K1261402-24)

Jad Al Omari har olovligen tagit emot, transporterat, förvarat, innehaft eller på annat sätt tagit befattning med 1 kg CMC eller annan narkotika av samma slag. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk utan var avsedd att säljas. Det hände den 1 september 2024 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika samt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Jad Al Omari begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-18, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari, Linus Björkås, Mohammed Hussein och Yohannes Hiyabu-Dirar ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari, Linus Björkås, Kalieb Ukbaldet, Mohammed Hussein och Yohannes Hiyabu-Dirar ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari, Linus Björkås och Mohammed Hussein ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), samt 1 § andra stycket narkotikastrafflagen.

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari, Linus Björkås, Kalieb Ukbaldet, Mohammed Hussein och Yohannes Hiyabu-Dirar ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3. GROVT NARKOTIKABROTT (Jad Al Omari, Linus Björkås, Yohannes Aman Hiyabu-Dirar, Mohammed Osman Hussein och Kalieb Ukbaldet) (5000-K1357301-24)

Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Aman Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet har tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller med annan okänd person, olovligen tagit befattning med 117 gram kokain, 987 gram amfetamin och 100,93 gram cannabisharts, som allt utgjorde narkotika som var avsedd att säljas och inte var avsedd för eget bruk. Deras respektive befattning med

narkotikan har i huvudsak skett på följande sätt.

-Kalieb Ukbaldet har transporterat, förvarat, innehaft eller tagit annan sådan befattning med narkotikan innan han har överlämnat den till Linus Björkås.

-Linus Björkås har tagit emot narkotikan, transporterat den i sin bil och därefter förvarat, förpackat, innehaft eller tagit annan sådan befattning med narkotikan. Han har även överlåtit i vart fall 10 gram cannabisharts till annan person och därefter förvarat eller befordrat vederlag för narkotikan.

-Jad Al Omari har gett instruktioner till Kalieb Ukbaldet, Linus Björkås och Mohammed Hussein angående hanteringen av narkotikan, anskaffat, bearbetat, förpackat, innehaft eller tagit annan sådan befattning med narkotikan. Han har även överlåtit eller varit delaktig i överlåtelse av i vart fall 70 gram cannabisharts till annan person, förmedlat kontakter till köpare av narkotika till medåtalade samt tagit emot, förvarat och befordrat vederlag för narkotika eller företagit någon annan sådan åtgärd som varit ägnad att främja narkotikahandel.

-Mohammed Hussein har anskaffat, bearbetat, förpackat, innehaft eller tagit annan sådan befattning med narkotikan. Han har även överlåtit eller varit delaktig i överlåtelse av i vart fall 60 gram cannabisharts till annan person, förmedlat kontakter till köpare av narkotika till medåtalade samt tagit emot, förvarat och befordrat vederlag för narkotika eller företagit någon annan sådan åtgärd som varit ägnad att främja narkotikahandel.

-Yohannes Hiyabu-Dirar har anskaffat, innehaft eller tagit annan sådan befattning med narkotikan. Han har även förmedlat kontakter till köpare av narkotika till medåtalade samt tagit emot, förvarat och befordrat vederlag för narkotika eller företagit någon annan sådan åtgärd som varit ägnad att främja narkotikahandel.

Al Omari, Hussein och Björkås har därutöver tagit befattning med ytterligare i vart fall 48,3 gram cannabisharts, som är narkotika som var avsedd att säljas och inte var avsedd för eget bruk. Deras respektive befattning med narkotikan har i huvudsak skett på följande sätt. Samtliga har förvarat, förpackat, innehaft eller tagit annan liknande befattning med

narkotikan. Al Omari och Hussein har därtill förmedlat kontakter till köpare av narkotika till medåtalade samt tagit emot, förvarat och befordrat vederlag för narkotika eller företagit någon annan sådan åtgärd som varit ägnad att främja narkotikahandel.

Det hände mellan den 10 oktober 2024 och den 31 oktober 2024 i Sundsvall, Västernorrlands län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika samt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT (Kalieb Ukbaldet, Linus Björkås, Mohammed Hussein, Yohannes Hiyabu-Dirar) alt. Förberedelse till grovt narkotikabrott (Yohannes Hiyabu-Dirar)

1. Kalieb Ukbaldet, Linus Björkås och Mohammed Hussein har var för sig främjat gärningen ovan med råd och dåd genom att agera på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.
2. Yohannes Hiyabu-Dirar har främjat eller haft uppsåt att främja gärningen ovan med råd och dåd genom att medge att Jad Al Omari och Linus Björkås skulle få komma till den lägenhet han disponerade för att bearbeta en större mängd av narkotikan, ge råd om hanteringen av narkotikan och inköp av hjälpmedel till narkotikahanteringen i lägenheten samt uppmanat dem till att de även skulle ta med ytterligare narkotika i form av cannabis i syfte att överlåta till en köpare. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Yohannes Hiyabu-Dirars medverkan skulle inte ha ansetts som mindre allvarlig.

Brottet bör bedömas som grovt av samma skäl som anges ovan.

Stämningsansökan 2025-02-18, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Yohannes Hiyabu-Dirar ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4. NARKOTIKABROTT (Yohannes Aman Hiyabu-Dirar) (5000-K1357301-24)

Yohannes Aman Hiyabu-Dirar har olovligen förvarat, bearbetat, förpackat, innehaft eller tagit annan sådan befattning med i vart fall 2,05 gram kokain, som är narkotika. Narkotikan var avsedd att säljas och var inte för eget bruk. Det hände den 14 januari 2025 på Björneborgsgatan, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Yohannes Hiyabu-Dirar begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-18, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Yohannes Hiyabu-Dirar ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p, 4 p och 5 p, 2 st och 3 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5. NARKOTIKABROTT (Yohannes Aman Hiyabu-Dirar) (5000-K1357301-24)

Yohannes Aman Hiyabu-Dirar har olovligen anskaffat, förvarat, innehaft eller tagit annan sådan befattning med 200 gram cannabisharts eller annan okänd mindre mängd narkotika. Narkotikan har varit avsedd att säljas och inte för eget bruk. Han har även överlåtitt del av narkotikan till andra personer samt mottagit och förvarat vederlag för narkotika. Hans förfarande har varit ägnat främja narkotikahandel. Det hände den 12

januari 2025 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Yohannes Aman Hiyabu-Dirar begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-18, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Jad Al Omari) (5000-K34470-25)

Jad Al Omari har med hot om våld angripit Linus Björkås för att han lämnat uppgifter vid förhör hos polisen och för att hindra honom från att lämna uppgifter vid förhör i domstolen samt hindra honom från att anmäla dessa hot. Angreppen bestod i att Jad Al Omari uttalade missnöje över att Linus Björkås lämnat uppgifter till polisen vid förhör angående gärningen i åp 3 och frågade om Linus Björkås skulle prata vid förhör under rättegången. Jad Al Omari uttalade därefter flera hot mot Linus Björkås med innebörd att Linus Björkås skulle bli utsatt för våldshandlingar, däribland att han skulle hugga honom, angripa honom på gemensamhetsavdelningen tillsammans med flera andra intagna, angripa honom vid hans hem samt att hans mamma skulle förlora sin son. Jad Al Omari har även sagt till Linus att han skall vara tyst vid rättegången och att polisen inte kan rädda honom om han golar. Uttalandena har gjorts direkt av Jad Al Omari eller genom annan person. Det hände någon gång mellan den 30 december 2024 och den 10 januari 2025 på Häktet Saltvik, Härnösands kommun.

Jad Al Omari begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-18, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7. FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Jad Al Omari) (5000-K34470-25)

Jad Al Omari har uttalat hot om brottslig gärning mot Linus Björkås. Han försökte på det sättet förmå Linus Björkås att betala pengar till honom och en annan medåtalad person för att Linus Björkås inte skulle bli utsatt för våld efter att rättegången var över. Det hände någon gång mellan den 30 december 2024 och den 10 januari 2025 på Häktet Saltvik, Härnösands kommun. Om Jad Al Omari hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Jad Al Omari och annan samt skada för Linus Björkås.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Jad Al Omari begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kalieb Ukbaldet ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, samt 6 § 2 st lagen om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1. PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K1429665-24)

Cecilia Gustafsson har den 26 oktober 2024 genom vilseledande om att hennes identitet blivit kapad, förmått att överföra pengar, vilket inneburit skada för henne.

Kalieb Ukbaldet har mottagit 14 000 kr av dessa pengar genom swish till sitt konto. Han har därefter swishat delar av beloppet vidare och tagit ut delar av beloppet kontant och förvarat dem. Det hände den 26 oktober 2024 i Sundsvalls kommun.

Åtgärderna syftade till att dölja att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Kalieb Ukbaldet begick gärningen med uppsåt.

Yrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Kalieb Ukbaldet har i vart fall haft skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jad Al Omari ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Cecilia Gustafsson har begärt att Kalieb Ukbaldet ska betala skadestånd med 14 000 kr.

Beloppet avser pengar som Kalieb Ukbaldet mottagit till sitt konto. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet enligt 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8 och 2024-5000-BG137055.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet enligt 6 §

narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8 och 2024-5000-BG137055.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet enligt 6 §

narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8 och 2024-5000-BG137055.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet enligt 6 §

narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8 och 2024-5000-BG137055.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage samt en våg förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås, Yohannes Hiyabu-Dirar och Kalieb Ukbaldet enligt 6 §

narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.1, 2024-5000-BG137055.2, 2024-5000-BG137055.3, 2024-5000-BG137055.4, 2024-5000-BG137055.5, 2024-5000-BG137055.7, 2024-5000-BG137055.8, 2024-5000-BG137055.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås och Yohannes Hiyabu-Dirar enligt 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137130.1, 2024-5000-BG137130.2, 2024-5000-BG137130.3, 2024-5000-BG137130.4, 2024-5000-BG137130.5, 2024-5000-BG137130.6, 2024-5000-BG137130.7, 2024-5000-BG137130.8 och 2024-5000-BG137130.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås och Yohannes Hiyabu-Dirar enligt 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137130.1, 2024-5000-BG137130.2, 2024-5000-BG137130.3, 2024-5000-BG137130.4, 2024-5000-BG137130.5, 2024-5000-BG137130.6, 2024-5000-BG137130.7, 2024-5000-BG137130.8 och 2024-5000-BG137130.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås och Yohannes Hiyabu-Dirar enligt 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137130.1, 2024-5000-BG137130.2, 2024-5000-BG137130.3, 2024-5000-BG137130.4, 2024-5000-BG137130.5, 2024-5000-BG137130.6, 2024-5000-BG137130.7, 2024-5000-BG137130.8 och 2024-5000-BG137130.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen väska med narkotika och emballage förverkas från Jad Al Omari, Mohammed Osman Hussein, Linus Björkås och Yohannes Hiyabu-Dirar enligt 6 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 8 november 2024 (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137130.1, 2024-5000-BG137130.2, 2024-5000-BG137130.3, 2024-5000-BG137130.4, 2024-5000-BG137130.5, 2024-5000-BG137130.6, 2024-5000-BG137130.7, 2024-5000-BG137130.8 och 2024-5000-BG137130.9).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Linus Björkås, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137055.10).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Osman Hussein, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG153964.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Kalieb Ukbaldet, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4895.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Osman Hussein, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152372.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Jad Al Omari, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137073.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen jacka av märke Moncler (uppskattat värde 18 000 kr) förverkas från Linus Björkås såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen och 36 kap. 1b-c §§ brottsbalken i sina lydelse före den 8 november 2024, då det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. I andra hand har åklagaren yrkat att jackan ska förverkas med stöd av 36 kap. 5 § brottsbalken (självständigt förverkande) i dess lydelse efter 8 november 2024 eftersom det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137397.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen jacka av märke Moncler (uppskattat värde 12 000 kr) förverkas från Jad Al Omari såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen och 36 kap. 1b-c §§ brottsbalken i sina lydelse före den 8 november 2024, då det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. I andra hand har åklagaren yrkat att jackan ska förverkas med stöd av 36 kap. 5 § brottsbalken (självständigt förverkande) i dess lydelse efter 8 november 2024 eftersom det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG137395.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen jacka av märke Canada Goose (uppskattat värde 15 000 kr) förverkas från Mohammed Osman Hussein enligt 36 kap. 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet och det inte är uppenbart oskäligt. I andra hand har åklagaren yrkat att jackan ska förverkas enligt 36 kap. 5 § brottsbalken (självständigt förverkande) eftersom det är klart mera sannolikt att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet än att så inte är fallet. I

tredje hand har åklagaren yrkat att jackan, för det fall den bedöms vara en oäkta märkesjacka, förverkas enligt 36 kap. 10 § 1 p brottsbalken eftersom jackan har framställts genom brott (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152394.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon med laddare, beslagtaget hos Yohannes Hiyabu-Dirar, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4847.1 och 2025-5000-BG4847.2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen snusdosa innehållande narkotika med emballage förverkas från Yohannes Hiyabu-Dirar enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4881.1, 2025-5000-BG4881.2, 2025-5000-BG4881.3, 2025-5000-BG4881.4, 2025-5000-BG4881.5 och 2025-5000-BG4881.6).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen jacka av märke Canada Goose (uppskattat värde 14 000 kr) förverkas från Yohannes Hiyabu-Dirar såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 6 § brottsbalken (utvidgat förverkande) då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet och det inte är uppenbart oskäligt. I andra hand har åklagaren yrkat att jackan ska förverkas enligt 36 kap. 5 § brottsbalken (självständigt förverkande) eftersom det är klart mera sannolikt att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet än att så inte är fallet. I tredje hand har åklagaren yrkat att jackan, för det fall den bedöms vara en oäkta märkesjacka, förverkas enligt 36 kap. 10 § 1 p brottsbalken eftersom jackan har framställts genom brott (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4865.1).

INSTÄLLNINGAR

Jad Al Omari har förnekat gärningarna under åtalpunkterna 1, 2, 6 och 7 samt erkänt gärningen i åtalpunkten 3 men förnekat att den skett tillsammans och i samförstånd med någon annan samt ifrågasatt den mängd som åklagaren påstår att han överlåt. Han har medgett förverkandeyrkandet i punkterna 1 och 2 samt motsatt sig motsvarande yrkande i punkterna 7 och 9.

Mohammed Osman Hussein har för åtalpunkten 3 erkänt att han förpackat 48,3 gram cannabisharts samt att han överlåt cannabis men ifrågasatt den mängd åklagaren har angett samt förnekat påståendena i övrigt. Han har motsatt sig förverkandeyrkandet i punkten 10 och inte haft någon invändning mot övriga förverkandeyrkanden.

Linus Björkås har erkänt att han har hanterat den cannabisharts som anges i gärningsbeskrivningen, ifrågasatt den mängd cannabis som han överlåt och har förnekat gärningen i övrigt. Han har motsatt sig förverkandeyrkandet i punkten 8 och har inte haft någon invändning mot övriga förverkandeyrkanden.

Yohannes Hiyabu-Dirar har förnekat gärningarna och har inte haft någon invändning mot förverkandeyrkandena med undantag för beslagtagen jacka av märket Canada Goose.

Kalieb Ukbaldet har godtagit att han transporterat narkotikan i åtalpunkten 3 men motsatt sig ansvar eftersom han befann sig i en nödsituation. Han har också godtagit att han har handlat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen för penningtvättsbrott men motsatt sig ansvar med hänvisning till bristande uppsåt och att han blivit hotad. Han har motsatt sig Cecilia Gustafssons skadeståndstalan. Han har inte haft någon invändning mot åklagarens förverkandeyrkanden.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Åtalspunkten 3

Bakgrund

Den 31 oktober 2024 stannades ett fordon av polisen vid Björneborgsgatan i Sundsvall. I bilen fanns Jad Al Omari och Linus Björkås. I bilen hittades bl.a. den narkotika som redovisas i första stycket i gärningsbeskrivningen. Den fanns i och i anslutning till en blå väska. Vid en senare husrannsakan i Linus Björkås bostad hittades den narkotika som anges i andra stycket i gärningsbeskrivningen i en svart väska.

I målet har det framgått att Kalieb Ukbaldet den 25 oktober 2024 tog sig till centralstationen i Sundsvall på en Ryde och att han där mötte upp en annan person samt att de begav sig med tåg till Umeå. De hade då den blå väskan som hittades i fordonet med sig. Det är också klarlagt att de hade kontakt med en person i Umeå och att de omgående återvände med tåg till Sundsvall.

De tilltalades uppgifter om den fysiska hanteringen av den blå väskan

Kalieb Ukbaldet har berättat att han spelade fotboll med några kamrater den 25 oktober 2024 när det kom fram en person som hotade honom med pistol och gav honom den blå väskan samt beordrade honom att leverera några gram cannabis till en person i Umeå. Han och en kamrat till honom hade redan tidigare blivit hotade av några personer. Kalieb Ukbaldet tog då en Ryde och begav sig till centralstationen med väskan och tog ett tåg till Umeå. Han tog en kamrat med sig på resan och det var kamraten som levererade narkotikan till personen i Umeå. De åkte omedelbart tillbaka till Sundsvall. I väskan fanns, förutom cannabis, också några kläder. Han betalade tågresan för båda men fick 3 800 kr för utläggerna via Swish. När de kom tillbaka till Sundsvall blev de

jagade av en grå Toyota och han och kamraten kom ifrån varandra men träffades igen. Jad Al Omari hade tidigare hjälpt Kalieb Ukbaldet att få kontakt med Linus Björkås. Kalieb Ukbaldet blev kontaktad och ombedd att lämna över väskan till Linus Björkås. När han var på väg till Linus Björkås den 26 oktober 2024 blev han kontaktad igen och upplystes om att han skulle bege sig till en lägenhet och fylla på droger i väskan. Efter att han satt sig i Linus Björkås fordon begav de sig till en lägenhet i närheten. Han gick upp dit och tog en påse som stod innanför dörren och stoppade den i den blå väskan. När han kom ner till fordonet öppnade han bakluckan och lade in väskan där. Linus Björkås hade blå plasthandskar på sig och tog ut kläder och gav honom. Han hade en papperskasse som kläderna lades i. De åkte därefter tillbaka och han lämnade fordonet. Den blå väskan fanns då kvar i fordonet.

Linus Björkås har berättat att Jad Al Omari meddelade honom att han skulle träffa Kalieb Ukbaldet vid pizzeria Mexicana. Han körde dit och Kalieb Ukbaldet kom och satte sig i hans fordon. Kalieb Ukbaldet sa att han skulle köra till höger. Kalieb Ukbaldet hade då den blå väskan med sig. Han körde till en vändplan och Kalieb Ukbaldet plockade ur en papperskasse och kläder från väskan samt stoppade ned kläderna i papperspåsen. Han körde därefter tillbaka och Kalieb Ukbaldet klev ur fordonet och gick iväg med papperspåsen. Kalieb Ukbaldet lämnade kvar väskan i fordonet. De var aldrig vid någon lägenhet och hämtade något. När han kom hem städade han bilen för han skulle på fest och plockade då ur väskan ur bilen och lade den i en garderob i sitt rum. Han tittade aldrig i väskan och gjorde inte heller det efter att han lagt den i garderoben. Den 31 oktober 2024 tog Jad Al Omari, som var hos honom, fram båda väskorna ur garderoben och la dem på sängen. Själv gick han och duschade. När de skulle åka därifrån hade Jad Al Omari kastat ut den blå väskan genom ett fönster och därefter hämtade han väskan från marken samt placerade den i fordonet.

Jad Al Omari har berättat att den blå väskan med innehåll är hans. Det var han som bad Kalieb Ukbalde att leverera cannabis till en vän i Umeå. Det var han som ordnade tågresan och efter hemkomsten lade han en pepcidförpackning med narkotika i väskan. Den andra narkotikan lade han dit senare efter att Linus Björkås fått väskan.

Mohammed Osman Hussein har berättat att han inte har hanterat den blå väskan eller innehållet i den. När han satt i ett fordon kontaktades han av Jad Al Omari som upplyste honom om att det fanns en annan väska hos Linus Björkås och att det fanns annat än cannabis i den. Han fick också i uppdrag att väga innehållet i den. När han kom till Linus Björkås bostad hittade han dock inte den blå väskan när han letade. Han gjorde dock bollar av innehållet i den svarta väskan. Den väg han skulle använda för att väga innehållet i den andra väskan fungerade inte. I lägenheten hittade han en svart påse som innehöll ”hårda grejer”. Det såg ”lurt ut” och han ville inte ha med det att göra.

Yohannes Hiyabu-Dirar har berättat att han vistades på Björneborgsgatan 22 under en viss tid och den 31 oktober 2024 ville en person komma. Den personen skulle ha med sig 1 – 2 hekto amfetamin och dela narkotikan i hans lägenhet. Under konversationen diskuterades om större mängder. Självt bad han personen ta med lite cannabis. Han diskuterade med personen om vägar som fanns på Claes Olsson. Han förstod att Linus Björkås skulle skjutsa personen. På väg till honom greps personerna och han har inget minne av att han berättat för Mohammed Osman Hussein att personerna var på väg till honom.

De tilltalades uppgifter om den fysiska hanteringen av innehållet i den svarta väskan

Linus Björkås har berättat att han fick väskan den 10 oktober 2024 av Jad Al Omari. Han skjutsade denne och skulle bara hem och hämta lite kläder när Jad Al Omari föreslog att väskan skulle placeras hos honom. De hade dessförinnan åkt till en lägenhet i Sundsvall och Jad Al Omari hade varit i lägenheten, som

låg vid bion. Själv satt han kvar i fordonet. När Jad Al Omari kom tillbaka visade han upp pengar. Jad Al Omari berättade då att han hade cannabis i väskan som han sålde. Linus Björkås kände sig pressad att ha väskan hos sig men ville egentligen inte ha den. Jad Al Omari sa att narkotikan var hans och Mohammed Osman Husseins. De placerade väskan under kläder i en garderob i hans rum. Jad Al Omari frågade om han och Mohammed Osman Hussein fick vara i lägenheten den 11 och 12 oktober 2024, vilket han godkände. Själv har han överlämnat två bollar cannabis till en person vid ett tillfälle och vid ett annat tillfälle lämnat över någon boll till Jad Al Omari. Han har i övrigt inte hanterat innehållet i den svarta väskan.

Mohammed Osman Hussein har berättat att han varit i Linus Björkås bostad och bearbetat cannabis från den svarta väskan flera gånger och att han sålt cannabis från den svarta väskan vid flera tillfällen.

Kalieb Ukbaldet har berättat att han inte har haft att göra med den svarta väskan eller dess innehåll.

Jad Al Omari har berättat att den svarta väskan och innehållet i den var hans. Han befann sig i Linus Björkås lägenhet och bearbetade cannabisen vid några tillfällen. Han har också bett Mohammed Osman Hussein att sälja cannabis vid 8 – 9 tillfällen.

Yohannes Hiyabu-Dirar har berättat att han inte har haft något att göra med den svarta väskan eller dess innehåll.

I vilken mån har de tilltalade varit gärningsmän till narkotikabrott?

Det är i svensk rätt relativt oklart när en person ska betraktas som gärningsman till ett visst brott eller när andra former av medverkansansvar ska dömas ut. I förarbetena har det sagts att en medverkande kan bedömas som gärningsman när detta ter sig naturligt (se exempelvis NJA II 1948 s. 206). Rättskällorna ger dock tillräckligt stöd för att döma för gärningsmannaskap för den som på ett

mer aktivt sätt deltar i ett brott genom att utföra åtminstone någon del av ett rekvisit i ett straffbud. Även den som genomför ett brott på ett eller annat sätt genom någon annan ska dömas som gärningsman. Det finns också stöd för att bedöma den som gärningsman som tillsammans med andra planerar ett visst brott och vid en arbetsfördelning får en viss uppgift och deltar vid brottsplatsen genom att utföra den uppgiften, även om arbetsuppgiften inte är en del av något rekvisit för brottet.

I sammanhanget finns det anledning att uppmärksamma att varje form av olaglig befattning med viss narkotika utgör ett eget brott (se bl.a. Ulväng, Brottslighetskonkurrens, s. 313 f., Andersson m.fl., Narkotikabrotten, s. 153 f., Träskman, Narkotikastraffrätten, s. 230 och SOU 2014:43 s. 51 ff.). Detta innebär att den som exempelvis förvärvar, transporterar, förpackar, förvarar och överlåter ett parti narkotika gör sig skyldig till fem olika brott. Men det medför inte att en domstol ska döma för samtliga enskilda brott när narkotika från en leverans eller ett parti hanteras på olika sätt. En viss hantering kan i stället anses medbestraffad eller konsumerad genom en fällande dom som innefattar en annan olaglig befattning med samma narkotika (se rättsfallen NJA 2017 s. 415, NJA 2017 s. 872 p. 8 och NJA 2021 s. 3 p. 5). Eftersom det inte är möjligt att överklaga domskäl ska de tilltalade formellt frikännas från den hantering som tingsrätten inte anser är bevisad.

Jad Al Omari

Detta mål handlar ursprungligen om två olika partier av narkotika som sedermera kom att ingå i samma parti. Viktigt för gärningsmannskapet är om någon på ett eller annat sätt har kontrollerat narkotikahanteringen eller i övrigt fysiskt har hanterat den. Jad Al Omari har berättat att all den narkotika som omfattas av åtalet tillhör honom. De konversationer som åklagaren har åberopat stöder den uppfattningen. Det är tydligt att han lämnat instruktioner till Kalieb Ukbaldet, Linus Björkås och Mohammed Osman Hussein. Eftersom

han har berättat att det är hans narkotika så måste utgångspunkten vara att han även anskaffat narkotikan. Det är också bevisat att han lämnat uppdrag till Mohammed Osman Hussein att göra i ordning delar av cannabisen för försäljning. Därigenom har han genom denne bearbetat delar av cannabispartiet. Det saknas däremot bevisning för att narkotikan varit förpackad. Jad Al Omari ska därför frikännas i den delen. Han har dessutom haft besittning till narkotikan och därmed innehaft den. Det är oklart vad åklagaren avser med *annan sådan befattning* och därför kan ett eventuellt brott i den delen inte anses styrkt. Han har vidare sagt att han bett Mohammed Osman Hussein att sälja cannabis vid ett antal tillfällen och åklagarens påståenden om överlåtelse är därmed styrkt. Övriga gärningspåståenden när det gäller Jad Al Omari förutsätter att handlandet har varit ägnat att främja narkotikahandel. Med det avses åtgärder som typiskt sett är ägnade att främja den mer organiserade eller annars grövre narkotikabrottsligheten och det ska vara fråga om en mer vanemässig och yrkesmässig överlåtelseverksamhet eller sådana större förvärv eller överlåtelser som uppenbarligen förutsätter en organiserad eller annars mer omfattande avyttringsverksamhet i missbrukarledet (prop. 1982/83:141 s. 21 f.). Visserligen har Jad Al Omari vidtagit en del åtgärder som omfattas av detta stycke i bestämmelsen men som tingsrätten har uppfattat saken rör dessa åtgärder hanteringen av det begränsade partiet av cannabis och avser händelser innan den mer allvarliga narkotikahanteringen blev aktuell. Någon egentlig försäljningsverksamhet har av allt att döma inte hunnit komma till stånd för det kokain och amfetamin som anträffats. Tingsrättens uppfattning är därför att dessa åtgärder inte har varit ägnade att främja narkotikahandel (jfr. Högsta domstolens avgörande i NJA 1991 s. 110). Han ska därför frikännas i dessa delar.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Jad Al Omari har gjort sig skyldig till narkotikabrott genom att anskaffa narkotikan, bearbeta delar av narkotikan, inneha narkotikan och överlåta viss narkotika.

Linus Björkås

Linus Björkås har förnekat uppsåt när det gäller narkotikan i den blå väskan med hänvisning till att han inte visste att den innehöll narkotika. Han har dock under sitt förhör angett att han misstänkte att väskan innehöll narkotika. Redan av det skälet insåg han att det fanns en mycket hög risk för att det var narkotika i väskan. Trots det tog han emot den och förvarade den hemma hos sig. Han har med andra ord haft s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till innehållet i den blå väskan (Förutsättningarna för likgiltighetsuppsåt framgår senast av Högsta domstolens avgörande i NJA 2016 s. 763). Det finns inte något som talar för att han förpackat narkotikan. Inte heller för Linus Björkås har det varit fråga om en hantering som varit ägnad att främja narkotikahandel. I övrigt är gärningspåståendet styrkt. I den delen åklagaren har angett att Linus Björkås har tagit emot narkotikan uppfattar tingsrätten att detta kan inordnas under annan sådan befattning i punkten 4. Han har erkänt hanteringen av cannabisen. Det erkännandet stöds av övriga uppgifter.

Sammanfattningsvis ska Linus Björkås dömas för att ha transporterat narkotikan, förvarat den, tagit annan sådan befattning med den, innehaft den och överlätit en viss mängd narkotika.

Kalieb Ukbaldet

Kalieb Ukbaldet har förnekat att han hämtat narkotika i Umeå, utan i stället berättat att han levererade några gram cannabis till en person i Umeå efter pistolhot från en okänd person. Rayan Saadallah har berättat att Kalieb Ukbaldet tidigare blivit hotad och pressad. De har båda berättat i detalj om en händelse med en rosa cykel och även om händelsen framstår som udda finns det inte skäl att betvivla den. Detta innebär dock inte att det finns stöd för att resan till Umeå hade sitt ursprung i hot från en okänd person som skulle ha beordrat Kalieb Ukbaldet att leverera narkotika till en person i Umeå. Snarare framstår Kalieb Ukbaldets berättelse i den delen som mycket märklig. Till detta

hör dessutom Jad Al Omaris uppgifter att det var han som skickade Kalieb Ukbaldet till Umeå. Det är svårt att förstå varför någon skulle göra en resa till Umeå för att leverera några gram cannabis. Det är också anmärkningsvärt att han betalat ett klart högre belopp för tågbiljetterna än värdet av cannabisen. Vidare har väskan med innehåll hanterats av övriga personer i målet efter resan till Umeå trots att den enligt Kalieb Ukbaldet tillhörde en okänd person. I samma väska återfanns en kort tid senare den narkotika som anträffades vid gripandet. Linus Björkås har förnekat Kalieb Ukbaldets uppgift att han och Linus Björkås skulle ha åkt till en lägenhet och hämtat en påse med narkotika och lagt i väskan. Kalieb Ukbaldet har även sagt att han stoppade in väskan i bakluckan; en uppgift som med stor sannolikhet inte är sann eftersom Linus Björkås och även polisen han angett att bakluckan inte gick att öppna. Mot den bakgrunden går det inte att tro på Kalieb Ukbaldets uppgifter utan tingsrättens slutsats är att han i stället hämtat narkotikan i Umeå och lämnat kvar den i Linus Björkås bil.

Med hänsyn till detta har Kalieb Ukbaldet transporterat, förvarat och innehaft narkotikan. Han har dessutom överlämnat narkotikan till Linus Björkås. Detta kan inordnas under annan sådan befattning i punkten 5 i narkotikastrafflagen. Det finns ingen bevisning som visar att Kalieb Ukbaldet har hanterat eller på annat sätt varit delaktig i befattningen med cannabis. Han ska därför inte dömas i den delen.

Mohammed Osman Hussein

Det finns inte någon bevisning som talar för att Mohammed Osman Hussein hade kännedom om den blå väskan som innehöll kokain och amfetamin före den 30 oktober 2024. Då fick han i uppdrag av Jad Al Omari att hantera även den narkotikan i Linus Björkås bostad. Åklagaren har som ett skäl för att Mohammed Osman Hussein ska betraktas som gärningsman angett att han och Jad Al Omari har handlat gemensamt. Det är för narkotikabrottens del inte

nödvändigt att en person fysiskt hanterar narkotikan för att betraktas som gärningsman. Om narkotikan på ett eller annat sätt är knuten till någon person som inte är inblandad i den fysiska hanteringen kan denne alltså dömas som gärningsman. I rättskällorna brukar detta uttryckas som att det handlar om ett gemensamt företag. I den delen har åklagaren åberopat en rad konversationer mellan Jad Al Omari och Mohammed Osman Hussein. Enligt konversationerna upplystes Mohammed Osman Hussein av Jad Al Omari om att det fanns kokain som han skulle väga i Linus Björkås bostad den 30 oktober 2024. Vågen fungerade inte och av allt att döma utfördes inte uppdraget. Mohammed Osman Hussein har själv sagt att han letade efter den blå väskan i garderoben men hittade den inte. Däremot öppnade han en svart plastpåse och såg att det fanns något som han misstänkte var något annat än cannabis. Han har dock själv i konversationer talat om den röda bagen. Den blå väskan hade röda inslag och enligt Linus Björkås fanns den blå väskan i en garderob. Mohammed Osman Hussein har också i konversationer med Jad Al Omari sagt att ”ditt hårda i påsen, det va så fucked upp grejer”. Med hänsyn till detta saknar Mohammed Osman Husseins uppgift att han inte sett innehållet i den blå väskan trovärdighet. Eftersom han dessutom sett vad han uppfattat som kokain eller amfetamin går det att utgå från att han visste att det fanns mer potent narkotika i den blå väskan. Däremot finns det inte något som visar att han hanterat innehållet på det ena eller andra sättet.

Mohammed Osman Hussein har i flera konversationer använt uttrycket *vårt* och liknande uttryck och då syftat på narkotika. Detta har dock skett i sammanhang där olika benämningar för cannabis har använts. Det är dessutom tydligt att den cannabis som fanns sedan tidigare i lägenheten vid flera tillfällen bearbetades av Mohammed Osman Hussein och att den hanterades av Jad Al Omari och Mohammed Osman Hussein gemensamt. Av konversationerna verkar också Mohammed Osman Hussein vara överraskad över det som fanns i den blå väskan. Det finns därför inte tillräckligt stöd för att det rörde sig om en

gemensam brottsplan och att de gemensamt hade kontroll över det kokain och amfetamin som fanns i den blå väskan.

För att i övrigt betraktas som gärningsman på grund av befattningen krävs att en person på det ena eller andra sättet har bidragit till ett brott. I målet är inte något annat visat än att Mohammed Osman Hussein har öppnat den blå väskan och sett vad som fanns i den. Det är alltså inte bevisat att han vidtagit någon handling som självständigt utgör ett narkotikabrott när det gäller den narkotikan och inte heller i övrigt är det bevisat att han utövat något inflytande på brottets tillkomst. I sammanhanget kan det anmärkas att hans vistelse i lägenheten varit så kortvarig och flyktig att den inte utgör ett innehav. Mohammed Osman Hussein ska därför inte dömas som gärningsman för narkotikan i den blå väskan. Det spelar då inte någon roll att han avsåg att bearbeta narkotikan i den blå väskan, ett överskjutande uppsåt.

När det gäller den cannabis som anträffades har Mohammed Osman Hussein erkänt att han hanterat den. Det är styrkt att han bearbetat den och innehaft den. Det är också styrkt att han överlåtitt viss narkotika till andra. Liksom för övriga tilltalade har hanteringen av cannabis inte varit ägnad att främja narkotikahandel. Övriga gärningspåståenden är därmed inte styrkta.

Yohannes Hiyabu-Dirar

Det finns inget som styrker att Yohannes Hiyabu-Dirar hanterat eller på annat sätt varit delaktig i hanteringen av den cannabis som har tagits i beslag. Han ska av det skälet inte dömas i den delen.

När det gäller hanteringen av kokain och amfetamin framgår det av konversationerna att han godtagit att Jad Al Omari fått använda hans lägenhet för att dela upp narkotikan samt att de diskuterade vågar på Claes Olsson.

Det är genom detta inte bevisat att Yohannes Hiyabu-Dirar har vidtagit någon åtgärd som leder till att han ska betraktas som gärningsman till narkotikabrott.

I vilken mån har de tilltalade varit medhjälpare till narkotikabrott?

Som tingsrätten tidigare har varit inne på utgör varje form av olaglig hantering av narkotika ett eget brott. Det innebär att en person kan dömas som gärningsman när det gäller en viss typ av hantering och samtidigt dömas som medhjälpare för en annan hantering. Gärningsbeskrivningen i medhjälpsdelen är mycket svepande och hänvisar tillbaka till gärningsbeskrivningen för gärningsmannaskapet. Detta gäller dock inte för Yohannes Hiyabu-Dirars handlingar. Någon egentlig beskrivning av medhjälpshandlingarna har inte lämnats och det försvårar bedömningen av vad tingsrätten ska pröva. I de delar som tingsrätten har bedömt någon som gärningsman för en viss typ av hantering är det dock inte aktuellt att pröva medhjälpsfrågan.

Kalieb Ukbaldet

Tingsrätten bedömer att det inte kan finnas någon åtgärd som tingsrätten inte har dömt honom för och som skulle kunna utgöra en medhjälpsgärning. Han ska därför inte dömas för medhjälpsfrågan.

Linus Björkås

Inte heller i den delen bedömer tingsrätten att det finns någon åtgärd som kan vara medhjälpsfråga och som han inte bedömts som gärningsman för.

Mohammed Osman Hussein

Mohammed Osman Hussein döms som gärningsman för hanteringen av cannabis. Åtgärder kring den hanteringen ska tingsrätten därför inte pröva. Mohammed Osman Hussein har varit i Linus Björkås lägenhet med avsikt att väga den del av narkotikan som bestod av kokain och amfetamin. Som tingsrätten tidigare har angett saknas det bevisning för att detta verkligen utfördes. Det är dock tydligt att Mohammed Osman Husseins avsikt var att främja Jad Al Omaris narkotikabrott. Bestämmelsen i 23 kap. 4 § brottsbalken

omfattar dock inte försök till medverkan till ett brott. Det innebär att Mohammed Osman Hussein inte kan dömas för medhjälp genom att ha utfört något handlande (dåd).

Mohammed Osman Hussein har vid konversationer med Jad Al Omari vid flera tillfällen uttalat sig på ett sätt som skulle kunna utgöra medhjälp brott (råd). Tingsrätten uppfattar dock att det rör hanteringen av cannabis och inte den del av narkotikapartiet som avser kokain och amfetamin. Under alla förhållanden är det inte bevisat att de råd som Mohammed Osman Hussein har lämnat avser den mer potent narkotikan. Tingsrättens slutsats är därför att Mohammed Osman Hussein inte ska dömas för medhjälp brott.

Yohannes Hiyabu-Dirar

I denna del är gärningsbeskrivningen mer detaljerad och innehåller en beskrivning av vilka omständigheter som skulle kunna utgöra en medhjälp gärning. Yohannes Hiyabu-Dirar har tillåtit Jad Al Omari att komma till den lägenhet som han disponerade för att bearbeta narkotika. Som tidigare har antytts förutsätts i 23 kap. 4 § brottsbalken att en straffbelagd gärning utförts. I detta fall rör det sig om brottsformen bearbetning. Någon bearbetning har dock inte kommit till stånd. Det innebär enligt tingsrättens uppfattning att Yohannes Hiyabu-Dirars tillåtelse inte har inverkat på Jad Al Omaris förestående bearbetningsbrott. Som tidigare har nämnts straffbeläggs inte försök till medverkan i 23 kap. 4 § brottsbalken. Yohannes Hiyabu-Dirar ska därför inte dömas för den delen av åklagarens medhjälp gärning.

Åklagaren har också gjort gällande att Yohannes Hiyabu-Dirar har givit råd till Jad Al Omari om hanteringen av narkotikan och om inköp av hjälpmedel. Det som sägs i den aktuella konversationen är allmänt hållet. Jad Al Omari frågar om Yohannes Hiyabu-Dirar har en våg och får nekande svar och de konverserar vidare om var man kan köpa en våg. Det är Jad Al Omari som frågar om vågar på Claes Olsson och Yohannes Hiyabu-Dirar verkar förklara

att butiken har en våg med en sked. Det har inte heller i denna del kommit fram att Jad Al Omari har skaffat någon våg och att Yohannes Hiyabu-Dirars eventuella råd har därför inte inverkat på Jad Al Omaris förestående bearbetningsbrott. Yohannes Hiyabu-Dirar ska därför inte heller dömas för medhjälp i den delen.

Slutligen har åklagaren angett att Yohannes Hiyabu-Dirar bett Jad Al Omari att han skulle ta med sig cannabis i syfte att den skulle överlåtas till köpare. I denna del är gärningsbeskrivningen inte begränsad till en viss brottsform. Det är dessutom bevisat att Jad Al Omari hade cannabis med sig i bilen när han greps. Yohannes Hiyabu-Dirars åtgärd att be honom att ta med sig cannabis har därmed främjat Jad Al Omaris narkotikabrott i form av att ha transporterat cannabis. Yohannes Hiyabu-Dirar ska därför dömas för medhjälp till narkotikabrott i den delen.

Har Yohannes Hiyabu-Dirar gjort sig skyldig till förberedelse till narkotikabrott?

De handlingar som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning och som återstår för tingsrätten att pröva utgör inte några förberedelseåtgärder som omfattas av förberedelsebestämmelsen i 23 kap. 2 § brottsbalken. Yohannes Hiyabu-Dirar ska därför inte dömas för förberedelse till narkotikabrott.

Åtalspunkterna 1 och 2

Åklagaren har i dessa delar gjort gällande att Jad Al Omari den 4 augusti 2024 och den 1 september 2024 hanterat relativt stora mängder narkotika. På bilder den 4 augusti 2024 ses Jad Al Omari lämna en bil och gå in i terrängen samt komma tillbaka med en påse i ena handen. Simon Larsson hade en kort tid tidigare antecknat i appen signal ”225 g Äbi + 2 hg zutt”. Simon Larsson har också berättat att han brukade lägga ut olika narkotikapartier i terrängen och har dessutom sagt att han fotograferat den Ica-påse som narkotika lades i och

som finns redovisad i målet. Det finns kopplingar till kontakten "Spiderman" i Jad Al Omaris mobiltelefon. Med hänsyn till dessa kopplingar och det tidsmässiga sambandet samt att Jad Al Omari enligt bilderna hämtar en påse i terrängen är det enligt tingsrätten bevisat att Jad Al Omari hämtade narkotika från terrängen den 4 augusti 2024. Det är dock svårt att av utredningen bedöma Jad Al Omaris roll i befattningen eller hur han närmare har befattat sig med narkotikan. Han ska därför dömas för innehav. Även om det inte finns något beslag av narkotikan går det att utgå från att det rörde sig om en sådan mängd att brottet ska bedömas som grovt. Mängden är dessutom så stor att det går att förutsätta att narkotikan skulle säljas.

När det gäller gärningen den 1 september 2024 har Simon Larsson berättat att det hände att personer aldrig hämtade den narkotika som han placerade i terrängen. I den delen finns det inte någon bevisning som styrker att Jad Al Omari verkligen har befattat sig med ett eventuellt narkotikaparti. Jad Al Omari ska därför frikännas i den delen.

Åtalspunkten 4

Vid en husrannsakan i Yohannes Hiyabu-Dirars bostad påträffades en snusdosa som innehöll förpackningar med 2,05 gram kokain. Yohannes Hiyabu-Dirars DNA fanns på snusdosan och hans fingeravtryck fanns på en av redlinepåsarna med kokain som fanns i snusdosan. Yohannes Hiyabu-Dirar har berättat att han inte brukar kokain och att han inte sett kokainet tidigare. Han har också sagt att det kan ha varit hans snusdosa eftersom han brukar snusa och att det fanns använt snus som tillhörde honom i locket. Fingeravtrycken har han förklarat med att han kan ha använt redlinepåsen när han förpackade cannabis.

Kokainet har funnits i den lägenhet där Yohannes Hiyabu-Dirar vistats. Det är i och för sig inte anmärkningsvärt att hans DNA kan ha funnits på snusdosan eftersom han är snusare. Däremot är det ett starkt bevis för att han tagit befattning med kokainet att hans fingeravtryck fanns på den förpackning som

kokainet låg i. Visserligen har Yohannes Hiyabu-Dirar sagt att andra personer har vistats i lägenheten men det är svårt att tro att någon förpackat det och lämnat kvar det i någon annans lägenhet och därmed mist kontrollen över det. Enligt tingsrättens uppfattning talar omständigheterna så starkt för att Yohannes Hiyabu-Dirar befattat sig med narkotikan att hans innehav är bevisat. Någon annan hantering än ett innehav är däremot inte bevisad. Med hänsyn till mängden är det inte heller bevisat att han avsåg att sälja kokainet.

Åtalspunkten 5

Åklagaren har gjort gällande att Yohannes Hiyabu-Dirar hanterat ett narkotikaparti den 12 januari 2025. Till stöd för det åtalet har det åberopats bl.a. en konversation med en okänd person. Av konversationen får det anses framgå att Yohannes Hiyabu-Dirar säger att han nyss fick narkotika. Åklagaren har dessutom åberopat att Yohannes Hiyabu-Dirar verkar bära på en haschkaka när han samma dag filmas i trapphuset till lägenheten där han bor.

Yohannes Hiyabu-Dirar har sagt att det han sa i samtalet inte var sant; han ville vara häftig och cool. Han har aldrig haft den mängden cannabis. Det han håller i handen på fotografiet är sin telefon och inte någon haschkaka.

Tingsrättens bedömning är att det är mycket svårt att se av det åberopade fotografiet att det som Yohannes Hiyabu-Dirar bär i handen är någon form av narkotika. Det bevisning som finns för åtalet är endast Yohannes Hiyabu-Dirars uppgifter under det avlyssnade samtalet. Dessa uppgifter talar för att han vid samtalet nyligen fått en leverans av narkotika. Å andra sidan återfanns inte någon cannabis i lägenheten vid en husrannsakan drygt ett dygn senare. Enbart Yohannes Hiyabu-Dirars uppgifter i telefon till en annan person är inte tillräckliga för att åtalet för narkotikabrott ska vara bevisat. Yohannes Hiyabu-Dirar ska därför frikännas från narkotikabrott i den delen.

Åtalspunkterna 6 och 7

Linus Björkås har berättat att de intagna kunde kommunicera med varandra på häktet. Det kunde ske dels genom att ropa genom luckan i dörren, dels genom att tömma toaletterna och tala genom avloppssystemet. Man kommunicerade genom att ange sitt cellnummer och förde sedan fram sitt budskap. På nyårsafton började han prata med Jad Al Omari, som inte var glad för vad Linus Björkås hade berättat i polisförhör. Jad Al Omari berättade vad Linus Björkås sagt i förhör. Han sa också att han skulle göra Linus Björkås illa på grund av det och han skulle hugga Linus Björkås. Jad Al Omari sa också att han skulle göra honom illa på gemensamhetsavdelningen genom sina grabbar. Jad Al Omari kallade honom för golare och Jad Al Omari berättade vad han var kapabel till samt frågade om Linus Björkås drömde mardrömmar om honom på nätterna. Det var hot på hot. De andra anslöt och hotade honom också på samma sätt. Jad Al Omari ville också att han skulle vara tyst i en framtida rättegång och sa att han skulle betala pengar till honom. Någon annan föreslog att beloppet skulle vara 400 000 kr. Någon sa också att hans familj skulle göras illa men han vet inte vem det var. När det beslutades om samsittning var han mycket nervös och han hade sådan med en person. När han skulle ha samsittning en andra gång kontaktade han personalen och berättade vad som hänt.

Jad Al Omari har sagt att det på hans avdelning inte kommunicerades mellan de intagna och att han inte har sagt något till Linus Björkås.

Linus Björkås har lämnat en lång och sammanhängande berättelse samt har beskrivit händelseförloppet i detalj. Med hänsyn till det obehag och de besvär han drabbats av med anledning av vad han har sagt finns det inte skäl att misstro hans uppgifter. Han har också berättat om händelseförloppet för Kasper Pedro, som arbetade på häktet. Kasper Pedro har berättat att han fått veta att de intagna kan kommunicera med varandra bland annat via toalettssystemet samt

att Linus Björkås berättat för honom att han kände sig hotad. Enligt Kasper Pedro var Linus Björkås stressad och blev tystlåten och tillbakadragen; Linus Björkås hade fått uttryckta hot mot sig och de skulle skada både honom och hans familj samt att han skulle ta tillbaka det han sagt i förhör och betala pengar. Även om de uppgifter som Kasper Pedro har lämnat inte är detaljerade stämmer de med det som Linus Björkås har berättat. Tingsrätten anser med hänsyn till Linus Björkås trovärdiga och tillförlitliga berättelse och till att den får ett övergripande stöd av det som Kasper Pedro har berättat att det är bevisat att Jad Al Omari har gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak och försök till utpressning. De uttalanden som andra har gjort till Linus Björkås har varit självständiga och inte något som Jad Al Omari ska stå för. Det är inte heller bevisat att uttalandena som rörde Linus Björkås familj har uttalats av Jad Al Omari och han ska därför inte dömas i den delen.

Åtalet för penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse

Det är i målet utrett att Cecilia Gustafsson blivit utsatt för bedrägeri och att delar av de medel som omfattas av bedrägeriet genom två överföringar har mottagits av Kalieb Ukbaldet genom Swish. Det är också klarlagt att han överfört vissa delar av beloppet till andra genom Swish och tagit ut andra delar kontant.

Kalieb Ukbaldet har sagt att han fick ett telefonsamtal från en person som berättade att han skulle få eller hade fått ett belopp via Swish. Han skulle föra delar av pengarna vidare genom Swish till andra och delar av pengarna skulle han lägga under en sten vid en lekplats vid Sidsjön. Personen stressade honom och han var rädd att bli slagen eller dödad. Han gjorde som han blivit tillsagd. Personen som blivit bedragen ringde honom dagen efter och då förstod han att det handlade om ett bedrägeri. Han åkte ut och festade på kvällen. Han har inte tjänat några pengar på detta. Han ringde polisen och anmälde saken dagen efter.

Åklagaren har gjort gällande att Kalieb Ukbaldet har mottagit 14 000 kr. I målet är det dock inte bevisat att han på ett aktivt sätt har upplåtit sitt konto utan överföringarna kan ha kommit in på hans konto utan hans vetskap. Den delen av åklagarens gärningspåstående är därför inte bevisat. Däremot är det bevisat att han fört vissa av medlen vidare och att han tagit ut resterande medel i kontanter. Kalieb Ukbaldet har sagt att han lagt dessa kontanter under en sten på uppmaning av en person som ringde honom. Det är därmed tydligt att han har insett att det rörde sig om medel som inte var lagliga. Det finns inget som talar för att åtgärderna syftade till att dölja att medlen härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Däremot är det tydligt att Kalieb Ukbaldets åtgärder syftade till att någon skulle tillgodogöra sig medlen. Kalieb Ukbaldet har därigenom både objektivt och subjektivt gjort sig skyldig till penningtvättsbrott.

Kalieb Ukbaldet har dock gjort gällande att han handlade i nöd efter att ha blivit hotad. Han har själv berättat att han polisanmälde hotet dagen efter. Rayan Saadallah har berättat att han var tillsammans med Kalieb Ukbaldet när denne tog ut pengar från en bankomat den aktuella dagen. Kalieb Ukbaldet berättade då att han blivit tvingad att ta ut pengar åt några äldre gängkriminella som hade ringt honom och Kalieb Ukbaldet var mycket stressad. De redovisade uppgifterna leder till att det finns fog för Kalieb Ukbaldets påstående om nöd. För att det ska vara aktuellt att frikänna någon på grund av nöd krävs dock att det sker en avvägning mellan handlingen och bl.a. farans beskaffenhet och den skada som någon annan drabbas av. Kalieb Ukbaldet har berättat att han trodde att personerna som hotade honom bodde i Umeå. Det fanns inte någon akut fara för honom och rädslan var inte större än att han kunde polisanmäla händelsen i anslutning till gärningen. En polisanmälan hade kunnat göras utan att han överförde och tog ut de medel som han fått. Genom hans åtgärder omöjliggjordes dessutom målsägandens möjligheter att få tillbaka sin egendom. Vid denna avvägning anser tingsrätten att Kalieb Ukbaldets penningtvättsbrott har varit oförsvarligt. Han ska därför dömas för brottet.

Rubriceringar m.m.

I 1 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64) räknas det i fem punkter upp olika slags befattningar med narkotika som kriminaliseras som narkotikabrott. I andra stycket finns en särskild straffskala för narkotika som överläts eller är avsedd att säljas. Ordningen i uppräkningsen bygger på att de allvarligaste momenten i princip räknas upp först. Det förutsätts att en svårare narkotikabefattning ska konsumera en mindre allvarlig hantering av samma narkotika (se exempelvis prop. 1982/83:141 s. 24). Även om domslutet i ett sådant fall i formell mening bara kommer att ta upp ett visst led i en narkotikahandling genom att det döms särskilt för den kan övriga delar av handlingen beaktas på så sätt att dessa utgör försvårande moment när domstolen bedömer brottslighetens straffvärde. Av Högsta domstolens avgörande i NJA 2021 s. 3 framgår dock att det ska dömas särskilt även för narkotika av annat slag eller annan mängd än den som omfattas av den svåraste befattningen, även om narkotikan har sitt ursprung i samma parti. Med andra ord innebär Högsta domstolens avgörande att det ska dömas särskilt för all narkotika som en tilltalad anses skyldig att ha befattat sig med.

Jad Al Omari

När det gäller åtalpunkten 3 döms Jad Al Omari för att ha anskaffat narkotikan, bearbetat delar av narkotikan innehaft narkotikan, vidtagit annan sådan befattning med narkotikan och överlåtitt viss narkotika som inte omfattas av de beslag som ligger till grund för åtalet. Jad Al Omaris befattning avser all beslagtagen narkotika. Tingsrättens bedömning är att anskaffandet är en något svårare befattning än övriga befattningar. Övrig hantering ska därför konsumeras av anskaffandet. Detta gäller dock inte överlåtelserna som inte omfattas av beslaget. Jad Al Omari ska därför dömas särskilt även för dessa.

Med hänsyn till mängden narkotika ska huvudbrottet anses som grovt. Överlåtelserna ska dock betraktas som brott av normalgraden.

Jad Al Omari döms även för narkotikabrott i åtalpunkten 1. Även det brottet är med hänsyn till mängden grovt.

Linus Björkås

Linus Björkås döms för att ha tagit emot narkotikan, transporterat den, innehaft den och överlåtit viss mängd narkotika. Linus Björkås befattning avser all beslagtagna narkotika. Tingsrättens bedömning är att transporterandet är en något svårare befattning än de övriga. Övrig hantering ska därför konsumeras av transporterandet. På samma sätt som för Jad Al Omari gäller inte detta överlåtelsen, som han ska dömas särskilt för.

Med hänsyn till mängden narkotika ska huvudbrottet bedömas som grovt. Överlåtelseerna bör dock betraktas som brott av normalgraden.

Kalieb Ukbaldet

När det gäller åtalpunkten 3 döms Kalieb Ukbaldet för att ha transporterat, förvarat, innehaft och tagit annan sådan befattning med narkotika. Hans ansvar omfattar endast det kokain och amfetamin som har tagits i beslag. Tingsrättens bedömning är att transporterandet är en något svårare befattning än de övriga. Övrig hantering ska därför konsumeras av transporterandet.

Med hänsyn till mängden narkotika ska brottet bedömas som grovt.

Mohammed Osman Hussein

Mohammed Osman Hussein döms för att ha bearbetat och innehaft den del av narkotikan som avser cannabis. Bearbetningen är svårare än innehavet och innehavet ska därför konsumeras. Han ska dessutom dömas för att vid flera tillfällen ha överlåtit cannabis. Mohammed Osman Husseins narkotikabrott är inte grova.

Yohannes Hiyabu-Dirar

När det gäller åtalpunkten 3 döms Yohannes Hiyabu-Dirar för medhjälp till narkotikabrott. Medhjälsbrottet är inte grovt.

Straffmätning och påföljd

Jad Al Omari

Jad Al Omari döms för grovt narkotikabrott i två fall, narkotikabrott genom överlåtelse vid flera tillfällen, övergrepp i rättssak och försök till utpressning. Det högsta straffvärdet har narkotikabrottet i åtalpunkten 3. Det handlar i den delen om en relativt avancerad hantering i flera delar där Jad Al Omari haft en ledande roll. Straffvärdet för den gärningen för en vuxen person motsvarar enligt tingsrätten runt fyra års fängelse. Gärningen i åtalpunkten 1 har ett straffvärde som motsvarar ett fängelsestraff som något överstiger tre års fängelse. Han har dessutom gjort sig skyldig till andra brott som har ett inte obetydligt straffvärde. Vid så höga straffvärden som det är fråga om i detta fall ska det göras en relativt kraftig reduktion vid bedömningen av det samlade straffvärdet. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet motsvarar ett fängelsestraff som något överstiger fem års fängelse.

Jad Al Omari var 17 år gammal vid brotten. Han ska därför vid straffmätningen kompenseras för sin låga ålder. Enligt tingsrättens uppfattning motsvarar straffmätningensvärde efter åldersreduktion ett år och tio månaders fängelse.

Jad Al Omaris brottslighet är av sådant slag att fängelse normalt ska dömas ut. Brotten har dessutom ett sådant straffvärde att fängelse är normalpåföljden. Med hänsyn till det är någon annan påföljd än en frihetsberövande sådan inte aktuell. Eftersom Jad Al Omari var 17 år vid gärningarna ska ett fängelsestraff ersättas av en sluten ungdomsvård. Längden på ungdomsvården ska reduceras med hänsyn till att någon villkorlig frigivning inte sker vid denna påföljd. Tiden för den slutna ungdomsvården bestäms därför till ett år och två månader.

Tingsrätten upplyser om att Jad Al Omari från den tiden har rätt att räkna av häktetiden.

Linus Björkås

Linus Björkås döms för grovt narkotikabrott och för narkotikabrott i ett fall. Han har haft en underordnad roll i hanteringen och tingsrätten bedömer att han har utnyttjats av andra för förvaring och transport av narkotika. Hans hantering har dessutom i huvudsak varit passiv och transportereringen har skett en kort sträcka under kort tid. Tingsrätten anser att straffvärdet för hans del för en vuxen person motsvarar ett fängelsestraff om tre år. Linus Björkås har dock angett att han har lämnat uppgifter om sig själv och andra som har varit av väsentlig betydelse för utredningen. I målet är det tydligt att Linus Björkås lämnat uppgifter om sin och andras hantering av narkotikan som överensstämmer med utredningen. Tingsrätten har även fått uppfattningen att han berättat helt öppet och ärligt om vad som har hänt. Det finns skäl att utgå från att Linus Björkås uppgifter har underlättat utredningen om händelseförloppet på ett väsentligt sätt. Straffvärdet för hans brottslighet ska därför reduceras med en tredjedel. Linus Björkås har dessutom angett att straffvärdet även ska sättas ned med anledning av risken för allvarliga brott till följd av hans uppgifter. Det har kommit fram i målet att han utsatts för allvarliga hot på grund av sina uppgifter (åtalpunkten 6 och 7). Linus Björkås har även berättat att han tvingats flytta från Sundsvall och att han har en skyddad adress. Han förväntas inte kunna återvända till Sundsvall under lång tid och han har drabbats av betydande oro efter de hot han utsatts för. Tingsrätten anser att hotbilden och de konsekvenser som hans uppgiftslämnande har lett till ger en ytterligare rätt till en reduktion av straffvärdet med sex månader (jfr Högsta domstolens avgörande i NJA 2023 s. 265). Det som nu har sagts innebär att straffmättningsvärdet för en vuxen person med dessa utgångspunkter motsvarar ett år och sex månaders fängelse.

Linus Björkås var 17 år vid brotten. Han ska därför även kompenseras för sin låga ålder. Enligt tingsrättens uppfattning motsvarar straffmätningensvärdet efter ungdomsreduktion sex månaders fängelse.

Enligt ett yttrande enligt lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare är Linus Björkås inte i behov av ungdomsvård. I yttrandet föreslås ungdomstjänst eller ungdomsövervakning som påföljd. Linus Björkås är nu 18 år. Normalt ska inte ungdomstjänst tillämpas för personer som är över 17 år. Undantag gäller för de situationer när den unge har begått brotten före arton års ålder men lagförts kort efter det att han eller hon har passerat artonårsgränsen (prop. 2005/06:165 s. 77). Den situationen gäller för Linus Björkås. Det finns inte heller något annat som hindrar att ungdomstjänst döms ut. Påföljden för Linus Björkås ska därför bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar bör bestämmas till 150. Med hänsyn till att Linus Björkås har varit frihetsberövad ungefär 2,5 månader ska hälften av antalet timmars samhällstjänst (75 timmar) anses verkställda i anstalt (jfr Högsta domstolens avgörande i NJA 2007 s. 636).

Kalieb Ukbaldet

Kalieb Ukbaldet döms för grovt narkotikabrott och penningtvättsbrott. Hans delaktighet i narkotikabrottet kan jämföras med en kurirs. Tingsrätten anser att straffvärdet för hans brottslighet för en vuxen person motsvarar ett fängelsestraff om tre år och sex månader. Kalieb Ukbaldet var 17 år gammal vid brotten. Han ska därför vid straffmätningen kompenseras för sin ålder. Enligt tingsrättens uppfattning motsvarar straffmätningensvärdet efter ungdomsreduktion ett år och två månaders fängelse.

Kalieb Ukbaldets brottslighet är huvudsakligen av sådant slag att fängelse normalt ska dömas ut. Brotten har dessutom ett sådant straffvärde att fängelse som utgångspunkt ska dömas ut. Enligt ett yttrande enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga lagöverträdare har socialtjänsten bedömt att det

finns ett särskilt vårdbehov för Kalieb Ukbaldet och det föreslås ungdomsvård enligt lagen om vård av unga. Till yttrandet har bilagts en vårdplan. Vid tingsrättens huvudförhandling har det dessutom upplysts om att Kalieb Ukbaldet har omhändertagits och placerats enligt lagen om vård av unga. Tingsrätten instämmer i socialtjänstens bedömning och anser att den lämpligaste påföljden för Kalieb Ukbaldet är ungdomsvård enligt den ingivna vårdplanen.

Mohammed Osman Hussein

Mohammed Osman Hussein döms för narkotikabrott vid flera tillfällen, bl.a. för flera överlåtelse. För överlåtelse är minimistraflet sex månaders fängelse. Straffvärdet för Mohammed Osman Husseins brottslighet motsvarar för en vuxen ett fängelsestraff om ett år och två månader. Mohammed Osman Hussein var 18 år gammal vid brotten. Med hänsyn till att de brott han döms för har ett minimistraflet som understiger ett år ska han kompenseras för sin låga ålder. Enligt tingsrättens uppfattning motsvarar straffmättningsvärdet efter ungdomsreduktion sju månaders fängelse.

Mohammed Osman Husseins brottslighet är av sådant slag att fängelse normalt ska dömas ut som påföljd. Det finns inte för Mohammed Osman Hussein några omständigheter som leder till att ett fängelsestraff kan undvikas. Påföljden för Mohammed Osman Hussein ska därför bestämmas till fängelse i sju månader.

Yohannes Hiyabu-Dirar

Yohannes Hiyabu-Dirar döms för medhjälp till narkotikabrott och narkotikabrott. Straffvärdet för Yohannes Hiyabu-Dirars brottslighet motsvarar för en vuxen person två månaders fängelse. Yohannes Hiyabu-Dirar var 18 år gammal vid brotten. Med hänsyn till att de brott han döms för har ett minimistraflet som understiger ett års fängelse ska han kompenseras för sin låga ålder. Enligt tingsrättens uppfattning motsvarar straffmättningsvärdet efter

ungdomsreduktion en månads fängelse. Yohannes Hiabu-Dirar har varit frihetsberövad i målet under drygt två månader. Med hänsyn till detta ska fängelsestraffet anses helt verkställt.

Skadestånd

Eftersom Kalieb Ukbaldet döms för penningtvättsbrott och att han godtagit det yrkade beloppet vid fällande dom ska Cecilia Gustafssons skadeståndstalan bifallas.

Beslag och förverkanden

Jad Al Omari har motsatt sig beslagsyrkandet när det gäller en mobiltelefon (punkten 7 under åtalspunkten 3). De tilltalade har inte i övrigt haft några invändningar mot åklagarens beslags- och förverkandeyrkanden i de delar dessa yrkanden inte rör jackor.

När det gäller egendomen och föremålen som inte är jackor är beslags- och förverkandeyrkandena lagliga och ska bifallas.

Jad Al Omari har gjort gällande att den Monclerjacka som polisen tagit i beslag är en kopia och inte äkta. Självt har han sagt att han fick den av en vän en kort tid innan han greps.

Jackan får anses tillhöra Jad Al Omari även efter det att han greps. Det innebär att det är reglerna om förverkande efter den 8 november 2024 som ska tillämpas. Enligt dessa regler (självständigt förverkande) ska egendom förverkas om det är klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Jad Al Omari har inte någon egentlig inkomst och får sina medel i stor utsträckning via Swish. Jackan har ett bedömt nypris om 12 000 – 13 000 kr och har även bedömts som äkta. Det är tydligt att Jad Al Omari varit verksam i narkotikahantering under en viss tid. Tingsrättens

slutsats är att det är klart mera sannolikt att jackan härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Jackan ska därför förverkas.

Linus Björkås har gjort gällande att han lånat sin Monclerjacka av en kamrat. Med den invändning saknar den ekonomiska utredningen betydelse. Det har i målet inte kommit fram att Linus Björkås tjänat några medel för sin delaktighet i narkotikabrotten. Han har både av tingsrätten och åklagaren bedömts som tillförlitlig när han lämnat sina uppgifter. Det är därför inte klart mer sannolikt att jackan härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Åklagarens förverkandeyrkande ska därför avslås och beslaget hävas.

Mohammed Osman Hussein har berättat att han köpt sin Canada Goosejacka några dagar innan han greps på en applikation med namn DH-gate för 3 405 kr och visat upp kontoutdrag. Han har också sagt att jackan var en kopia. I anslutning till det köpte han också ett par skor och en annan jacka för 2 300 kr. Han har även kunnat visa upp ett kvitto på tullkostnaderna på 126 kr från Postnord. Han fick dessutom emballage i samband med försändelsen som åklagaren har visat upp.

Mohammed Osman Hussein har upplyst om att kvittot finns i hans telefon och att polisen har slarvat bort hans telefon. Den senare omständigheten har åklagaren inte kommenterat. Mohammed Osman Hussiens uppgifter om hur han fått tillgång till jackan måste genom bevisningen godtas. Det gäller i synnerhet när Polismyndigheten verkar ha omöjliggjort för honom att lämna en fullständig bevisning för sitt förvärv.

En annan sak är dock om de medel som jackan betalats med kommer från brottslig verksamhet. Mohammad Osman Hussein har dömts för flera fall av narkotikabrott. Det rör bearbetning och överlåtelser av relativt små mängder cannabis. Av den finansiella utredningen framgår inte något anmärkningsvärt. Han har fått lön och ersättningar från Timrå kommun samt en del Swisstransaktioner. De senare har i allt väsentligt rört små belopp och det finns

inget som tyder på att dessa härrör från brottslig verksamhet. Det är dessutom så att Mohammed Osman Hussein har betalat jackan genom sitt bankkonto, vilket innebär att den inte kan ha köpts med kontanta medel. Åklagaren har genom den utredning som har lagts fram inte uppfyllt sin bevisbörda.

Mohammed Osman Hussein har angett att jackan är en kopia. Åklagaren har mot detta ansett att jackan ska förverkas enligt 36 kap. 10 § första stycket 1 brottsbalken eftersom den har framställts genom brott. I målet har det utförts äkthetsbedömningar av flera jackor genom personal från Sundsvalls stadsauktion. Vid dessa har jackorna bedömts som äkta. Det är emellertid mycket svårt för tingsrätten att värdera vilken säkerhet som finns i dessa bedömningar. Det kan förutsättas att det numera, till skillnad från tidigare, genom nya teknologiska redskap går att tillverka falska föremål som är mycket svåra och kanske omöjliga att skilja från äkta varor. Priset på en vara som köpts internationellt kan möjligen också vara lågt av andra skäl än att det handlar om kopior på äkta varor. Det skulle exempelvis kunna handla om stöldgods eller om varor som returnerats av en eller annan orsak. I detta fall tyder dock åklagarens egen bevisning på att det handlar om en äkta jacka och Mohammed Osman Hussein kan knappast ha några närmare kunskaper för att bedöma om jackan är ett original eller är äkta. Det som nu har redogjorts för innebär att åklagarens förverkandeyrkande när det gäller Mohammed Osman Husseins jacka ska avslås och beslaget hävas.

Yohannes Hiyabu-Dirar har sagt att han köpte jackan i januari 2024 för 950 kr. Det var en vän till honom som beställde flera jackor från en hemsida för att frakten skulle bli billigare. Han gav pengar till vännen för jackan.

Det finns inget som talar mot Yohannes Hiyabu-Dirars uppgifter att han köpt jackan för ett år sedan. Någon mer detaljerad utredning om hans transaktioner från den tiden finns inte. Det belopp som han uppgett att han betalat är inte heller sådant att han inte kunnat köpa jackan. Han har dessutom inte dömts för

något brott kan leda till att han tjänat pengar på brott. Åklagaren har genom den utredning som har lagts fram inte uppfyllt sin bevisbörda. På motsvarande sätt som för Mohammed Osman Hussein är det inte heller bevisat att jackan har framställts genom brott. Åklagarens förverkandeyrkande när det gäller Yohannes Hiyabu-Dirar ska därför avslås och beslaget hävas.

Häktning

För grovt narkotikabrott är det inte föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Jad Al Omari ska därför vara kvar i häkte till dess att den slutna ungdomsvården får verkställas.

Övrigt

Johan Lavås har i ett avseende begärt ersättning både enligt helgtaxa och normaltaxa för samma tid. Tingsrätten justerar hans rätt till ersättning i enlighet med detta.

Sedan huvudförhandlingen hade påbörjats fick en av nämndemännen förhinder. Tingsrätten har med stöd av 1 kap. 3 b § första stycket rättegångsbalken avgjort målet med en lagfaren domare och två nämndemän.

RÄTTEN

Rådmannen Per-Anders Svensson samt nämndemännen Priscilda Helenius och
Malkolm Uhlin Placidius

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Per-Anders Svensson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 28 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 15INKOM: 2025-03-24
MÅLNR: B 2767-24
AKTBIL: 325**Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU****11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §**Handling upprättad
2025-02-05

Ansvarig handläggare	Befattning	Telefon
Hoger Ali	Socialsekreterare	060-19 10 33
Medhandläggare	Befattning	Telefon
Linnea Willén	Socialsekreterare	060-19 89 87

Personuppgifter**Barnet**

Personnummer	Förnamn	Efternamn
070423-6132	Kalieb Habteab	Ukbaldet

VårdsnadshavareTyp av vårdsnadshavare
Vårdsnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
820513-0902	Felegeweini Teklesenbet	Redae

VårdsnadshavareTyp av vårdsnadshavare
Vårdsnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
660612-8350	Habteab Ukbaldet	Micael

Anledning till beslut om vård

I oktober 2024 inkommer orosanmälningar om bl.a. Kaliebs umgänge, pengar som han fått via Swish, skolfrånvaro och hans normbrytande beteende. Vårdsnadshavare uttryckte i den förbindelsen en rädsla utifrån att Kalieb kunde vara inbland i kriminalitet. De framförde därav önskemål om att Kalieb skulle placeras utanför hemmet. Kaliebs mamma uttryckte att situationen med Kalieb var ansträngande, och att det påverkade de yngre syskonen i familjen på ett negativt sätt. Mamma berättade att Kalieb ofta var ute hela nätterna under sommaren 2024. Han kom enligt henne inte hem förrän kl. 4–5:00 på morgonen. Mamma uttryckte även oro kring Kaliebs umgänge. Det framkom också i kontakten med Kaliebs skola att han har en närvaro på endast 34% och CSN är indraget.

2025.01.14 anhölls Kalieb misstänkt för grovt narkotikabrott och ringa narkotika och penningtvätt. Han är i dagsläget fortsatt häktad, men det är oklart hur länge häktningen kommer att fortgå. Kalieb bedöms utifrån tidigare och nuvarande kontakt med socialtjänsten ha utvecklat ett kriminellt samt socialt nedbrytande beteende som ses eskalera. Utifrån det aktuella gripandet och de brottsmisstankar som finns mot honom är det också möjligt att han har en hotbild mot sig.

2025-03-17

1(3)

Bedömningen görs att Kalieb har ett vårdbehov och att det är till hans bästa att placeras utanför hemmet utifrån att han utsätter sig för påtagliga risker.

Vårdens inriktning

Målet med vården är att Kalieb ska ha en fungerande vardag fri från kriminalitet.

Barnets utveckling

Hälsa

Kalieb har fungerande vardagsrutiner avseende mat, sömn och aktivering.

Utbildning

Kalieb har en daglig sysselsättning, såsom skolgång, som han deltar i enligt schema.

Kalieb har en fritid han är nöjd med.

Känslor och beteende

Kalieb samarbetar med socialtjänsten och följer sin vårdplan.

Kalieb tar ansvar för sin vardag på ett sätt som förbereder honom för vuxenlivet.

Sociala relationer

Kalieb tar avstånd från umgänge där det förekommer normbrytande beteende, såsom kriminalitet.

Kalieb har strategier för att hitta nya sammanhang där normbrytande beteende inte förekommer.

Kalieb har kontakt och umgänge med sin familj på ett sätt som blir bra för honom.

Föreslagna insatser

Placering

Placering i hem för vård eller boende (HVB) i form av särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Umgänge med vårdnadshavare kommer att ske enligt planering som kommer göras med Kalieb, föräldrarna, vårdgivare och socialtjänsten.

Stöd till vårdnadshavare

Kriterier för vårdens upphörande:

Socialtjänsten har bedömt att Kaliebs vårdbehov är påtagligt och att det ej kan tillgodoses i hemmet.

För att vården ska kunna upphöra behöver målen i vårdplanen vara uppfyllda.

Samtycke till den planerade vården

Personer som ska samtycka till vården

Barnet över 15 år

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

Underskrifter

Barnet

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Kalieb Habteab Ukbaldet

Datum**Vårdnadshavare eller motsvarande**

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Felegeweini Teklesenbet Redae

Datum**Vårdnadshavare eller motsvarande**

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Habteab Ukbaldet Micael

Datum**Ansvarig handläggare**

Hoger Ali / Socialsekreterare

Datum**Medhandläggare**

Linnea Willén / Socialsekreterare

Datum