



PARTER OCH DOMSLUT

Jonas Nordström Lundstedt

Parter

Tilltalad

JONAS Alexander Patrik Nordström Lundstedt, 19870524-7818
Herrgårdsbacken 72, 863 35 Sundsbruk

Offentlig försvarare
Advokat Johan Backlund
Advokat Johan Backlund AB
Skolhusallén 3, 852 32 Sundsvall

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Lindberg
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lissola
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Jan PATRIK Arild Nordin

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Jonas Nordström Lundstedt döms för

Hot mot tjänsteman, 2024-03-25, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2024-03-25, Timrå kommun, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, ingår i Hot mot tjänsteman, 2024-03-25, Timrå kommun, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken som Jonas Nordström Lundstedt döms för.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd ska avse även den nya brottsligheten.
(Fängelse 5 år., Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 5, 2024-12-06, B1663/24)

Skadestånd

Skadeståndsanspråket ogillas.

Brottsofferfond

Jonas Nordström Lundstedt ska betala en avgift till brottsofferfonden på
1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Backlund ska få ersättning av staten med 6 224 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 979 kr arbete
- 1 245 kr mervärdesskatt

Fredrik Lindberg ska få ersättning av staten med 13 055 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 137 kr arbete
- 2 900 kr tidsspillan
- 407 kr utlägg
- 2 611 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonas Nordström Lundstedt ska dömas för grovt hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

Jonas Nordström Lundstedt har angripit ordningsvakten/butikskontrollanten Patrik Nordin med hot om våld när Patrik Nordin i sin myndighetsutövning försökte återta en tillgripen chokladkaka och tillse att inget ytterligare tillgripits. Det hände den 25 mars 2024 utanför Coop Timrå, Köpmangatan 29, Timrå kommun. Jonas Nordström Lundstedt har uttalat "kom då, jag hugger dig", eller annat liknande uttalade med samma innebörd, samtidigt som han hållit i en fällkniv.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av en fällkniv.

Jonas Nordström Lundstedt begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonas Nordström Lundstedt ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

Jonas Nordström Lundstedt har haft en fällkniv på allmän plats trots att

det inte var befogat. Det hände den 25 mars 2024 på Köpmangatan, Timrå kommun.

Jonas Nordström Lundstedt begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Patrik Nordin yrkar skadestånd av Jonas Nordström Lundstedt med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 10 000 kronor

INSTÄLLNING

Jonas Nordström Lundstedt har avseende åtalspunkten 1 vidgått händelseförloppet men bestritt ansvar då han agerat i nödvärn eller inbillat nödvärn. Han har bestritt det enskilda anspråket och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna räntan. Jonas Nordström Lundstedt har erkänt åtalspunkten 2.

UTREDNINGEN

Jonas Nordström Lundstedt har hörts.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Patrik Nordin och vittnet Håkan Nilsson. På Jonas Nordström Lundstedts begäran har förhör hållits med vittnet Helene Lundstedt.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan.

SKÄL

Åtalspunkten 1 – Grovt hot mot tjänsteman

Genom målsägandens, den tilltalades och vittnet Håkan Nilssons berättelser är följande omständigheter utredda. Patrik Nordin och Håkan Nilsson arbetade tillsammans som civila väktare på Coop Timrå. Jonas Nordström Lundstedt kom in i butiken och gick mot godishyllan. Patrik Nordin såg att Jonas Nordström Lundstedt tog en chokladkaka och gick mot utgången. Patrik Nordin hade samtidigt kontakt med Håkan Nilsson via telefon. Jonas Nordström Lundstedt lämnade butiken utan att betala för chokladkakan. Patrik Nordin och Håkan Nilsson följde efter Jonas Nordström Lundstedt ut från butiken på cirka tio meters avstånd i syfte att återta chokladkakan. Utanför butiken längre upp på gatan uppstod en diskussion som utmynnade i att Jonas Nordström Lundstedt tog fram en fällkniv med ett blad på ett par centimeter och sa samtidigt till Patrik Nordin ”kom då, jag hugger dig” eller annat

liknande uttalande med samma innebörd. Det är därmed objektivt utrett att Jonas Nordström Lundstedt har hotat Patrik Nordin på så sätt som åklagaren har påstått.

Avseende rubriceringen gör tingsrätten följande bedömning. Vid bedömning av om ett hot mot tjänsteman ska anses som grovt ska särskilt beaktas bland annat om gärningen innefattat hot som påtagligt förstärkts med hjälp av vapen. I förarbetena uttalas att frågan ska avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet. Exempelvis bör allvaret i det som brottsoffret tvingas göra, tåla eller underlåta beaktas. Vidare uttalas att ju farligare ett vapen är desto påtagligare blir i regel förstärkningen. När det gäller vapen framhålls att det typiskt sett bör ha hanterats på ett särskilt hotfullt sätt. Det kan exempelvis handla om att gärningsmannen hållit en kniv eller ett annat stickvapen mot brottsoffrets kropp eller gjort aggressiva utfall eller rörelser med en kniv eller en batong (se prop. 2015/16:113 s. 82 och 83).

Patrik Nordin har uppgett att i samband med att Jonas Nordström Lundstedt tog fram och fällde ut kniven tog han själv fem steg bakåt. Patrik Nordin har vidare uppgett att Jonas Nordström Lundstedt sa att ”kommer du närmare så hugger jag dig”. Patrik Nordin har inte berättat om att Jonas Nordström Lundstedt gjorde några utfall mot honom utöver att han eventuellt tog ett steg mot honom. Jonas Nordström Lundstedt har berättat att han själv gjorde ett utfall mot Patrik Nordin men att Patrik Nordin var ett par meter ifrån honom och att han tog fram kniven för att få honom att backa.

Tingsrätten bedömer att även om Jonas Nordström Lundstedt riktat kniven mot Patrik Nordin har det inte varit fråga om aggressiva utfall eller rörelser med kniven. Vidare har Patrik Nordin befunnit sig på ett par meters avstånd och det har varit fråga om en förhållandevis liten kniv. Sammanfattningsvis gör tingsrätten bedömningen att utredningen inte ger stöd för att hotet påtagligt har förstärkts med kniven på ett sådant sätt som krävs för att gärningen ska

bedömas som grovt brott. Gärningen ska därför bedömas som hot mot tjänsteman av normalgraden.

Nästa fråga som tingsrätten har att pröva är om Jonas Nordström Lundstedt kan gå fri från ansvar på grund av nödvärn eller inbillat (putativt) nödvärn.

Patrik Nordin har berättat att när han och Håkan Nilsson lämnade butiken ropade de efter Jonas Nordström Lundstedt och uppgav att det handlade om chokladkakan. Vidare har han uppgett att han visade sin väktarlegitimation för Jonas Nordström Lundstedt. Patrik Nordins uppgifter får vidare stöd av vad Håkan Nilsson har uppgett. Håkan Nilsson har berättat att de ropade efter Jonas Nordström Lundstedt och att han visade sin väktarlegitimation och att de flertalet gånger uppgav att det handlade om chokladkakan.

Jonas Nordström Lundstedt har uppgett att han inte uppfattade att Patrik Nordin och Håkan Nilsson var väktare. Han har uppgett att när han hade lämnat butiken med chokladkakan hörde han två personer som ropade efter honom. Personerna som ropade efter honom sa att han hade tagit en chokladkaka och att de var väktare. De sa att han skulle följa med dem. Han tyckte inte att personerna såg ut som väktare utan som två missbrukare eftersom de såg slitna ut. Han trodde därför inte på dem och de visade ingen legitimation. Eftersom de hade batonger kände han sig hotad och tänkte att de kunde attackera honom. Vittnet Helene Lundstedt har uppgett att hon tyckte att personerna såg ut som två kriminella personer.

Det är åklagaren som ska visa att nödvärn eller putativt nödvärn inte gäller i en viss situation. Beviskravet är att åklagaren ska presentera så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. I fråga om putativt nödvärn måste bedömningen göras på grundval av de yttre förhållandena. De yttre förhållandena måste ge stöd för att det kan ha förhållit sig så, att den tilltalade missuppfattade situationen. Om det saknas en rimlig förklaring till varför den

tilltalade skulle ha tagit miste, bör invändningen normalt kunna lämnas utan avseende eller anses motbevisad (se NJA 2012 s. 45 p. 14–15).

Det kan konstateras att Patrik Nordin och Håkan Nilsson i egenskap av väktare har gått efter Jonas Nordström Lundstedt i samband med att han tillgripit en chokladkaka och att de försökte återta den. Jonas Nordström Lundstedt har därmed inte befunnit sig i en nödvärnssituation. Det har inte heller, enligt tingsrätten, framkommit några yttre förhållanden som kunnat ge Jonas Nordström Lundstedt anledning att tro att Patrik Nordin skulle utsätta honom för ett brottsligt angrepp vid det tillfället han tog fram kniven. Personerna har gått efter Jonas Nordström Lundstedt i direkt anslutning till att han tillgripit en chokladkaka, ropat efter honom och uppgett att det handlade om chokladkakan samt visat sina väktarlegitimationer och uppgett att de var väktare. Jonas Nordströms Lundstedts invändning om att han på grund av personernas utseende trott att de var missbrukare framstår därmed som obefogad och han kan alltså inte undgå ansvar på grund av att han agerat i nödvärn eller putativt nödvärn. Jonas Nordström Lundstedt ska därför dömas för hot mot tjänsteman.

Åtalspunkten 2 - Brott mot knivförbudslagen

Tingsrätten har kommit fram till att det är visat att Jonas Nordström Lundstedt hade en fällkniv på sig i åtalspunkten 1 och att han använde sig av den för att hota målsäganden. Jonas Nordström Lundstedt har även erkänt att han innehavt fällkniven. I det här fallet är den omständigheten att Jonas Nordström Lundstedt hållit i en fällkniv ett gärningsmoment i gärningsbeskrivningen för hot mot tjänsteman. Kniven har alltså kommit till brottslig användning genom att det förstärkt hotet. Tingsrätten anser mot bakgrund av detta att brottet mot knivlagen ska konsumeras av brottet hot mot tjänsteman i det här fallet och alltså anses ingå i den gärningen.

Påföljd

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för brottet hot mot tjänsteman mot bakgrund av att hotet förstärkts med kniv uppgår till tre månaders fängelse. Hot mot tjänsteman är vidare ett sådant brott där det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse (artbrott). Jonas Nordström Lundstedt dömdes den 6 december 2024 av Hovrätten för Nedre Norrland för grov våldtäkt, ringa narkotikabrott, brott mot knivförbudslagen, försök till våld mot tjänsteman och fyra fall av hot mot tjänsteman. Påföljden bestämdes till fängelse 5 år. Den brottslighet som Jonas Nordström Lundstedt nu döms för utgör så kallad nyupptäckt brottslighet i förhållande till den tidigare domen.

Utgångspunkten vid nyupptäckt brottslighet är att tingsrätten ska bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Rätten får dock besluta att en tidigare utdömd påföljd även ska avse tillkommande brottslighet om det är fråga om nyupptäckt brottslighet och brottsligheten i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse (34 kap. 3 § första stycket brottsbalken).

Tingsrätten bedömer att om Jonas Nordström Lundstedt hade dömts för nu aktuellt brott i samband med den tidigare domen hade inte den då bestämda påföljden påverkats. Det finns därför förutsättningar att besluta att den tidigare utdömda påföljden fängelse fem år även ska omfatta den nu aktuella brottsligheten.

Skadestånd

Patrik Nordin har begärt att Jonas Nordström Lundstedt ska betala skadestånd till honom med 10 000 kronor avseende kränkning. Som tingsrätten har konstaterat ovan är det utrett Jonas Nordström Lundstedt har hotat Patrik Nordin. För att kränkingsersättning ska utgå krävs att den angripne har blivit

utsatt för en allvarlig kränkning. Vad som utgör en allvarlig kränkning ska bedömas utifrån samtliga omständigheter i varje enskilt fall. När det gäller personer som tillhör vissa yrkesgrupper, t.ex. poliser och ordningsvakter, krävs det i regel mer för att ett angrepp ska anses utgöra en allvarlig kränkning när de utsätts för brott i tjänsten. Gemensamt för dessa personer är att det ingår i deras arbetsuppgifter att ingripa mot personer som kan vara besvärliga och våldsamma. De har också anledning att räkna med att mötas med vissa mindre grova angrepp i arbetet och har i praktiken också en beredskap för detta. Ersättning bör dock komma i fråga om personen utsätts för en brottslig kränkning som direkt angriper den privata sfären eller är fysisk.

Brottsoffermyndigheten har i ett ärende uttalat att en väktare som arbetade i en butik inte hade rätt till brottskadeersättning. I samband med att väktaren skulle ingripa mot en snattare tog denne upp en nyligen tillgripen hammare och höjde den mot väktaren som fick backa undan för att undgå våld. Tingsrätten dömde gärningspersonen i det fallet för hot mot tjänsteman och avslog väktarens skadeståndsyrkande. Brottsoffermyndigheten instämde i tingsrättens bedömning att gärningen inte varit så allvarlig att den motiverade ersättning för kränkning till en väktare i tjänst (se Brottsoffermyndighetens ärende nr 11017/2016).

Patrik Nordin har blivit utsatt för brottet när han arbetat som väktare. Han får därför anses vara beredd på att mötas med vissa angrepp och antas ha större mental beredskap inför detta än andra. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att de hot som Patrik Nordin utsatts för inte varit av sådan karaktär att han är berättigad till kränkningersättning. Patrik Nordins skadeståndsyrkande ska därför avslås.

Övriga frågor

De ersättningar som den offentliga försvararen Johan Backlund, och den tidigare offentliga försvararen Fredrik Lindberg, har begärt är skäliga och ska

utgå. Med hänsyn till Jonas Nordström Lundstedts ekonomi ska kostnaden stanna på staten.

Eftersom Jonas Nordström Lundstedt döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden om 1 000 kr.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Linnea Söderqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Linnea Söderqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 30 maj 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.