



Parter och domslut

Joakim Wennman

Parter

Tilltalad

Lars JOAKIM Wennman, 19930118-3993
Smörbollsvägen 3 D Bv, 862 34 Kvissleby

Offentlig försvarare

Advokat Johan Lavås
Mittadvokaterna HB
Nybrogatan 15 B, 871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande (part)

NICLAS Larsson
Polismynd Västernorr län Box 720, 851 21 Sundsvall

Målsägandebiträde

Advokat Fredrik Burvall
Kust Advokater
Storgatan 20 C , 852 30 Sundsvall

Målsägande (part)

Jan CHRISTER Nilsson
Björkom 135, 861 93 Ljustorp

Målsägandebiträde

Advokat Fredrik Burvall
Kust Advokater
Storgatan 20 C , 852 30 Sundsvall

Målsägande (part)

MAJNY Elisabet Nilsson
Björkom 129, 861 93 Ljustorp

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress

Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

060-18 67 00

E-post

sundsvalls.tingsratt@dom.se

Webb

www.sundsvallstingsratt.se

Målsägande (part)

PER Erik Wallin
Baldersvägen 80 E Lgh 1003, 856 40 Sundsvall

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

LINUS Wikholm
c/o Polismyndigheten region Nord , Lpo Medelpad, Box 720, 851 21 Sundsvall

Målsägandebiträde

Advokat Fredrik Burvall
Kust Advokater
Storgatan 20 C , 852 30 Sundsvall

Målsägande (part)

Erik ANDREAS Zetterström
Fågelvägen 2, 844 51 Stugun

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Rekab Entreprenad Ab, 556520-7007
Box 3096, 903 03 Umeå

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Timrå kommun, 212000-2395
861 82 Timrå

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Joakim Wennman döms för

Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2023-02-25, Timrå kommun

Grovt rattfylleri, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649), 2023-02-25, Timrå kommun

Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken, 2023-02-25, Timrå kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-02-25, Timrå kommun

Märkesförfalskning, 14 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2023-03-06 till 2023-03-09, Timrå kommun

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2023-03-06 till 2023-03-09, Timrå kommun

Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken, 2023-03-06 till 2023-03-09, Timrå kommun

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2023-03-08, Sundsvalls kommun

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2023-03-08 till 2023-03-10, Sundsvalls kommun

Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken, 2023-03-08 till 2023-03-10, Sundsvalls kommun

Försök till grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, försök till grovt våld mot tjänsteman, 2023-03-10, Sundsvalls kommun

Försök till grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, försök till grovt våld mot tjänsteman, 2023-03-10, Sundsvalls kommun

Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-10, Sundsvalls kommun

Grovt rattfylleri, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-10, Sundsvalls kommun

Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-10, Sundsvalls kommun

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken, 2023-03-08 till 2023-03-10, Västernorrlands län

Påföljd

Fängelse 4 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Joakim Wennman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Joakim Wennman ska betala skadestånd till Christer Nilsson med 124 225 kr.

Beloppet avser sveda och värk med 60 000, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och kostnad för återställande av konstruktion för upphängning av brevlådor m.m. med 14 225 kr. Joakim Wennman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2023 tills betalning sker.

Joakim Wennman ska betala skadestånd till Majny Nilsson med 114 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk med 60 000 kr, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och ersättning för avliden hund med 4 000 kr. Joakim Wennman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2023 tills betalning sker.

Joakim Wennman ska betala skadestånd till Linus Wikholm med 40 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Joakim Wennman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2023 tills betalning sker.

Joakim Wennman ska betala skadestånd till Niclas Larsson med 40 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Joakim Wennman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2023 tills betalning sker.

Joakim Wennman ska betala skadestånd till Timrå kommun med 2 625 kr.
Beloppet avser kostnad för självriskt med 2 625 kr. Joakim Wennman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2023 tills betalning sker.

Rekab Entreprenad Abs begäran om skadestånd avslås.

Joakim Wennman ska betala skadestånd till Per Wallin med 1 000 kr.
Beloppet avser kostnad för låssmed. Joakim Wennman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2023 tills betalning sker.

Andreas Zetterströms begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen styrenhet från personbil CAK 107 ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Joakim Wennman. (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad, 2023-5000-BG23796.1:2.).

I beslag taget amfetamin förklaras förverkat. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Trafik 1, Rgn Nord, 2023-5000-BG23433.1.).

I beslag tagen våg och sked förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Trafik 1, Rgn Nord, 2023-5000-BG23433.2 och 2023-5000-BG23433.4.).

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i dödsfallsutlåtandet (tingsrättens aktbilaga 49) som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Joakim Wennman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Lavås får ersättning av staten med 239 136 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 157 932 kr arbete
- 28 688 kr tidsspillan
- 4 689 kr utlägg
- 47 827 kr mervärdesskatt

Fredrik Burvall får ersättning av staten med 64 741 kr (rätt avrundat). Beloppet fördelas enligt följande.

Kostandsräkning avseende Majny Nilsson och Christer Nillson:

- 22 140 kr arbete
- 1 350 kr tidsspillan
- 259 kr utlägg
- 5 937 kr mervärdesskatt

Kostandsräkning avseende Linus Wikholm och Niclas Larsson:

- 28 044 kr arbete
- 7 011 kr mervärdesskatt

Kostnaderna för Johan Lavås och Fredrik Burvalls ersättning ska stanna på staten.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-04-18, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för grovt rattfylleri enligt 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för vållande till annans död, grovt brott enligt 3 kap 7 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Joakim Wennman har orsakat Jan Ove Nilssons död genom att han kört på honom med bil. Det hände den 25 februari 2023 på länsväg 681 i Ljustorp, Timrå kommun.

Joakim Wennman begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han framfört bilen i ett narkotikapåverkat och uttröttat tillstånd, att han inte anpassat hastigheten och att han brustit i uppmärksamhet mot gångtrafikanten Jan Ove Nilsson som befunnit sig vid vägen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag då han varit narkotikapåverkad.

1.2 GROVT RATTFYLLERI

Joakim Wennman har kört personbil efter att olovligen ha använt amfetamin och alprazolam, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 25 februari 2023 på länsväg 681 i Ljustorp, Timrå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han varit avsevärt påverkad av narkotika och körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han kört över på mötande trafiks körbana samt orsakat en trafikolycka då han kört på Jan Ove Nilsson som avlidit. Han har även kört ner i vägrenen på sin egen sida av vägen och haft varningsblinkers på utan att det funnits fog för det..

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

Joakim Wennman har, vid förandet av en personbil i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att framföra personbilen i ett narkotikapåverkat och uttröttat tillstånd och på mötande trafiks körbana. Han har även kört ner i vägrenen på sin egen sida av vägen och haft varningsblinkers på utan att det funnits fog för det.

Gärningen är att bedöma som grov då förandet av personbilen har inneburit ett medvetet risktagande från Joakim Wennmans sida och han har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom. Det hände den 25 februari 2023 på länsväg 681, Timrå kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-04-18, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2. NARKOTIKABROTT

Joakim Wennman har olovligen innehaft 22,4 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 25 februari 2023 i Björkom, Ljustorp, Timrå kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-04-18, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel enligt 8 kap 7 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för märkesförfalskning enligt 14 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL

Joakim Wennman har olovligen tagit och använt bil med registreringsnummer HFP 460 (en röd Volkswagen) som tillhörde Protector Försäkring och Timrå Kommun. Det hände mellan den 6 mars 2023 och den 9 mars 2023 på Kungsvägen 10, Timrå, Timrå kommun och andra platser i Timrå kommun och Sundsvalls kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OLOVLIGT BRUKANDE

Joakim Wennman har olovligen använt Protector Försäkring och Timrå Kommuns bil. Det hände mellan den 6-9 mars 2023 på Kungsvägen 10, Timrå, Timrå kommun och andra platser i Timrå kommun och Sundsvalls kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Användandet vållade skada eller olägenhet.

3.2 STÖLD

Joakim Wennman har olovligen tagit en automobile box till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Timrå Kommun. Det hände någon gång mellan den 6 mars 2023 och den 9 mars 2023 i Timrå, Timrå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt att stjäla.

3.3 MÄRKESFÖRFALSKNING

Joakim Wennman har monterat ett annat fordons registreringsskylt på fordonet HFP 460. Det hände mellan den 6 mars 2023 och den 9 mars 2023 i Sundsvalls kommun eller, Timrå kommun. Joakim Wennmans åtgärd innebar risk för att fordonet HFP 460 felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-04-18, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel enligt 8 kap 7 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för stöld (antal brott: 2) enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 STÖLD

Joakim Wennman har olovligen tagit en jacka, bilnycklar till bil med registreringsnummer EOP 01H, nycklar, airpods och en mössa till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Per Wallin respektive Rekab Entreprenad AB. Det hände den 8 mars 2023 i Padel24:as lokaler på Södra Förmansvägen 6 i Sundsvall, Sundsvalls kommun. Tillgreppet innebar skada.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt att stjäla.

4.2 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL

Joakim Wennman har olovligen tagit och använt personbil med registreringsnummer EOP 01H (en vit Skoda) som tillhörde Rekab Entreprenad AB. Det hände någon gång mellan den 8 mars 2023 och den 10 mars 2023 på Södra Förmansvägen 6 i Sundsvall, Sundsvalls kommun andra platser i Sundsvalls kommun och Timrå kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

4.3 STÖLD

Joakim Wennman har olovligen tagit gods däribland en datorväska, powerbank, laddkabel och solglasögon som låg i bil med registreringsnummer EOP 01H som tillhörde Per Wallin respektive Rekab Entreprenad AB. Det hände mellan den 8 mars 2023 och den 10 mars 2023 på Södra Förmansvägen 6 i Sundsvall, Sundsvalls kommun eller på andra platser i Sundsvalls kommun och/eller Timrå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-04-18, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman (antal brott: 2) enligt 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för grovt rattfylleri enligt 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

5.1 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Joakim Wennman har angripit polisen Linus Wikholm med våld när Linus Wikholm vid ett ingripande försökt stanna Joakim Wennman som körde bil . Det hände den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun. Joakim Wennman har med bil kört mot Linus Wikholm som varit tvungen att flytta på sig för att inte bli påkörd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet varit av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Det har förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

Joakim Wennman har angripit polisen Linus Wikholm med hot om våld när han försökte stoppa Joakim Wennman vid ett ingripande. Det hände den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun. Joakim Wennman har kört med sin bil mot Linus Wikholm så att Linus Wikholm varit tvungen att flytta på sig för att inte bli påkörd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

5.2 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Joakim Wennman har angripit polisen Niclas Larsson med våld när Niclas Larsson vid ett ingripande försökte stanna Joakim Wennman som körde bil . Det hände den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun. Joakim Wennman körde med bil mot Niclas Larsson som varit tvungen att flytta på sig för att inte bli påkörd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet varit av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Det har förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

Joakim Wennman har angripit polisen Niclas Larsson med hot om våld när han försökte stoppa Joakim Wennman vid ett ingripande. Det hände den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun. Joakim Wennman har kört med sin bil mot Niclas Larsson så att Niclas Larsson varit tvungen att flytta sig för att inte bli påkörd.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

5.3 GROVT RATTFYLLERI

Joakim Wennman har kört personbil efter att olovligen ha använt amfetamin, kokain, tramadol och alprazolam som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände någon gång den 10 mars 2023 på vägar i Sundsvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han gjort farliga omkörningar, kört avsevärt snabbare än hastighetsbegränsningarna, kört nära gångtrafikanter när han saknat kontroll på bilen, ignorerat polis som försökt att få stopp på honom, orsakat en trafikolycka då en buss varit tvungen att väja varpå bussen kört in i en polisbil samt kört mot två poliser som varit tvungna att flytta sig för att inte bli påkörda..

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

5.4 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

Joakim Wennman har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 10 mars 2023 på vägar i, Sundsvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort var återkallat.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

5.5 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

Joakim Wennman har den 10 mars 2023 på vägar i Sundsvall, Sundsvalls kommun, vid förandet av en personbil i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att, utan giltigt körkort, framföra personbilen i ett narkotikapåverkat tillstånd, på mötande trafiks körbana och han har gjort farliga omkörningar, kört avsevärt snabbare än hastighetsbegränsningarna, kört nära gångtrafikanter när han saknat kontroll på bilen, ignorerat polis som försökt att få stopp på honom, orsakat en trafikolycka då en buss varit tvungen att väja varpå bussen kört in i en polisbil samt kört mot två poliser som varit

tvungna att flytta sig för att inte bli påkörda.

Gärningen är att bedöma som grov då förandet av personbilen har inneburit ett medvetet risktagande från Joakim Wennmans sida och han har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-04-18, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6. HÄLERI

Joakim Wennman har tagit befattningen med en stulen gps (en s.k. styrdator), en verktygslåda innehållande verktyg, sju stycken strålkastare, fyra stycken spänningskättingar och en klimatanläggningskontroll till ett värde om i vart fall 150 000 kr genom att han innehaft och transporterat godset. Det hände någon gång mellan den 8 mars 2023 och den 10 mars 2023 i Sundsvalls kommun och Timrå kommun, Västernorrlands län. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Christer Nilsson har begärt att Joakim Wennman ska betala skadestånd med 124 225 kr. Beloppet avser sveda och värk med 60 000, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och kostnad för återställande av konstruktion för upphängning av brevlådor m.m. med 14 225 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 februari 2023 tills betalning sker.

Timrå kommun har begärt att Joakim Wennman ska betala skadestånd med 2 625 kr. Beloppet avser kostnad för självriskt med 2 625 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 mars 2023 tills betalning sker.

Majny Nilsson har begärt att Joakim Wennman ska betala skadestånd med 114 000 kr. Beloppet avser sveda och värk med 60 000 kr, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och ersättning för avliden hund med 4 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 februari 2023 tills betalning sker.

Linus Wikholm har begärt att Joakim Wennman ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 mars 2023 tills betalning sker.

Rekab Entreprenad Ab har begärt att Joakim Wennman ska betala skadestånd med 12 000 kr.

Beloppet avser ersättning för dator. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 mars 2023 tills betalning sker.

Niclas Larsson har begärt att Joakim Wennman ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 mars 2023 tills betalning sker.

Per Wallin har begärt att Joakim Wennman ska betala skadestånd med 24 216 kr. Beloppet avser ersättning för datorväska, powerbank, laddkabel och annat gods som inte påträffats med 16 520 kr, trasig massagepistol med 1 192 kr, förlorad arbetsinkomst med 4 000 kr, kostnad för hyrbil med 6 000 kr och kostnad för låssmed med 1 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 mars 2023 tills betalning sker.

Andreas Zetterström har begärt att Joakim Wennman ska betala skadestånd med 138 200 kr.

Beloppet avser självrisk med 5 200 kr, stilleståndsansättning med 128 000 kr och transportkostnad med 5 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 mars 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av i beslag tagen styrenhet från personbil CAK 107, beslagtaget hos Joakim Wennman, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Joakim Wennman. (Polismyndigheten, Region Nord, LPO Medelpad, 2023-5000-BG23796.1:2.).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget amfetamin förverkas från Joakim Wennman enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Trafik 1, Rgn Nord, 2023-5000-BG23433.1.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen våg och sked förverkas från Joakim Wennman enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Nord, Trafik 1, Rgn Nord, 2023-5000-BG23433.2 och 2023-5000-BG23433.4.).

Det antecknas

- att Majny Nilsson biträtt åtalet enligt åtalpunkt 1.1,
- att Christer Nilsson biträtt åtalet enligt åtalpunkt 1.1,
- att Linus Wikholm biträtt åtalet enligt åtalpunkt 5.1, och
- att Niclas Larsson biträtt åtalet enligt åtalpunkt 5.2.

INSTÄLLNING

Joakim Wennman har vad gäller ansvarsyrkandena

- förnekat vållande till annans död, grovt brott, (åtalpunkt 1.1),
- erkänt rattfylleri, dock förnekat grovt brott (åtalpunkt 1.2),
- förnekat grov vårdslöshet i trafik (åtalpunkt 1.3),
- erkänt narkotikabrott (åtalpunkt 2),
- förnekat såväl tillgrepp av fortskaffningsmedel som olovligt brukande (åtalpunkt 3.1),
- förnekat stöld (åtalpunkt 3.2),
- förnekat märkesförfalskning (åtalpunkt 3.3),
- förnekat stöld (åtalpunkt 4.1),
- förnekat tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalpunkt 4.2),
- förnekat stöld (åtalpunkt 4.3),
- förnekat såväl försök till grovt våld mot tjänsteman som grovt hot mot tjänsteman (åtalpunkt 5.1),
- förnekat såväl försök till grovt våld mot tjänsteman som grovt hot mot tjänsteman (åtalpunkt 5.2),
- erkänt rattfylleri, dock förnekat grovt brott (åtalpunkt 5.3),
- erkänt olovlig körning, dock förnekat grovt brott, (åtalpunkt 5.4),
- erkänt vårdslöshet i trafik, dock förnekat grovt brott (åtalpunkt 5.5), och
- förnekat häleri (åtalpunkt 6).

Joakim Wennman har vad gäller skadestånd och åklagarens särskilda yrkanden m.m.

- bestritt Majny Nilssons skadeståndsyrkande, dock vitsordat yrkat belopp samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig (åtalpunkt 1.1),
- bestritt Christer Nilssons skadeståndsyrkande, dock vitsordat yrkat belopp och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig (åtalpunkt 1.1),

- inte haft någon erinran mot kostnaden för provtagning och analys om 1 300 kronor (åtalpunkt 1.2),
- inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande om bevisbeslag av styrenhet (åtalpunkt 1),
- medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande av amfetamin (åtalpunkt 2),
- medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande av våg och sked (åtalpunkt 2),
- bestritt Timrå kommuns skadeståndsyrkande, dock vitsordat yrkat belopp och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig (åtalpunkt 3),
- bestritt Rekab Entreprenad AB:s skadeståndsyrkande, dock vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig (åtalpunkt 4),
- bestritt Per Wallins skadeståndsyrkande, dock vitsordat kostnaden för låssmed och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig (åtalpunkt 4),
- bestritt Linus Wikholms skadeståndsyrkande, dock vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig (åtalpunkt 5.1),
- bestritt Niclas Larssons skadeståndsyrkande, dock vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig (åtalpunkt 5.2),
- inte haft någon erinran mot kostnaden för provtagning och analys om 1 300 kronor (åtalpunkt 5.3), och
- bestritt Andreas Zetterströms skadeståndsyrkande, dock vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig (åtalpunkt 6).

FRIHETSBERÖVANDE

Joakim Wennman har för misstanke om brott som provas genom denna dom varit berövad friheten

- den 25 februari 2023 – 28 februari 2023, samt
- sedan den 10 mars 2023.

Det antecknas att tingsrätten den 14 mars 2023 förklarade Joakim Wennman häktad och att tingsrätten därvid lämnade åklagarens begäran om tillstånd att få meddela restriktioner utan bifall.

UTREDNINGEN OCH TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Åtalspunkt 1.1 – 1.3

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 till denna dom. Åklagaren har även åberopat förhör med Majny Nilsson och Christer Nilsson, samt med vittnet Isabelle Bäckman.

Joakim Wennman har åberopat Rättsmedicinalverkets slutsats i det rättstoxikologiska yttrandet.

Tingsrätten redogör för bevisningen endast i den mån det krävs för att förklara tingsrättens överväganden.

Av blodprov taget från Joakim Wennman den 25 februari 2023 kl. 13.10 framgår att 0,76 mikrogram amfetamin och 0,0063 mikrogram alprazolam per gram blod påvisats i Joakim Wennmans blod.

Av urinprov lämnat av Joakim Wennman den 25 februari 2023 kl. 20.04 framgår, såvitt nu är av intresse, att tetrahydrocannabinolsyra, amfetamin, buprenorfin, norbuprenorfin, alprazolam och alfa-hydroxi-alprazolam påvisats. Tetrahydrocannabinolsyra bildas i kroppen efter intag av tetrahydrocannabinol (THC). Norbuprenorfin bildas i kroppen efter intag av buprenorfin. THC, amfetamin, buprenorfin och alprazolam är narkotika.

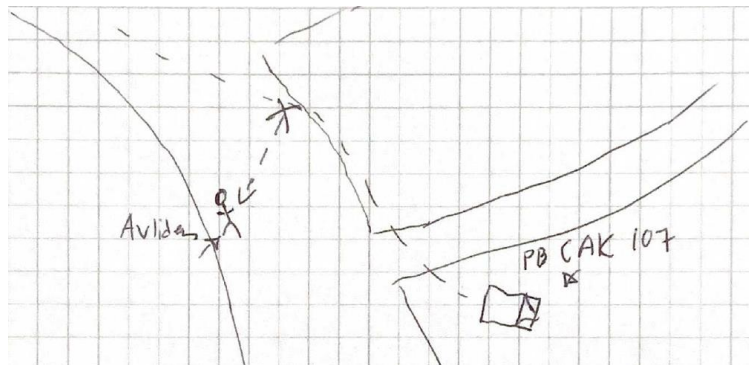
Av Rättsmedicinalverkets informationsblad framgår bland annat att den högsta koncentrationen av amfetamin i blodet nås cirka 2,5 - 4 timmar efter nedsväljning. Därefter minskar koncentrationen med en genomsnittlig halveringstid, dvs den tid det tar för koncentrationen av en substans i blodet att minska till hälften, på cirka 8 - 12 timmar. Det förekommer dock stora variationer som bl a är beroende av hur amfetaminet intagits, dos, urinens utspädnings- och surhetsgrad (pH). Vid högt pH (basisk urin) utsöndras lägre koncentrationer av amfetamin under längre tid, medan vid lågt pH (sur urin) utsöndras högre koncentrationer under kortare tid. Generellt kan amfetamin påvisas i blodet cirka tre dygn efter avslutat intag och i urinen cirka en vecka. Lägsta halt för påvisande av amfetamin med Rättsmedicinalverkets verifikationsmetoder är 0,02 mikrogram per gram blod och 0,2 mikrogram per milliliter urin. Vid enstaka intag kan man spåra THC-syra i urinen upp till en vecka. Vid kraftigt missbruk under lång tid kan låga halter påvisas flera veckor efter avslutat intag. Analysmetodens tröskelvärde för positivt resultat är 0,01 mikrogram THC-syra per milliliter urin.

Av det rättstoxikologiska yttrandet framgår bland annat att såväl amfetamin som alprazolam kan påverka förmågan att framföra fordon, men att det inte är möjligt för Rättsmedicinalverket att uttala sig om hur en enskild person blivit påverkad eller hur denne upplevt sin egen eventuella påverkan.

Av den forensiska granskningen av Joakim Wennmans mobiltelefon framgår att telefonen under tiden onsdagen den 22 februari 2023 till kollisionstidpunkten lördagen den 25 februari 2023 varit aktiv varje timme, med undantag för tre timmar onsdagen den 22 februari 2023 (kl. 05.00 – 08.00) och två timmar torsdagen den 23 februari 2023 (kl. 07.00 – 09.00).

Av åberopad vägbeskrivning framgår att avståndet mellan Smörbollsvägen 3D och Lagfors är 55 km och att färden beräknas ta 48 minuter, enkel väg.

Av polisens informationsunderlag och fotografier tagna den 25 februari 2023 framgår bland annat att personbilen CAK107, som färdats söderut i riktning Sundsvall, på den av åklagaren angivna platsen kört på en fotgängare, Jan Ove Nilsson, som avlidit. Vidare framgår att Jan Ove Nilssons hund påkörts och avlidit. Bilen har därutöver kört på brevlådor som varit belägna till vänster om vägen (ur bilens färdriktning), samt att bilen därefter stannat i snön ett antal meter in på vad som synes vara en villatomt. Vidare framgår att det på platsen var dagsljus, att hastighetsbegränsningen var 70 km/h och att väglaget bestod av tjock is/packad snö. Över platsen och förhållandena har polisen ritat följande skiss.



Den tekniska utredningen av fordonet visade inga brister.

Av obduktionsutlåtandet framgår bland annat att karaktären av de skullskador Jan Ove Nilsson lidit visar att de uppkommit genom högenergetiskt trubbigt våld. Skullskadorna har ett utseende och en lokalisation som starkt talar för att skallen slagit i en större, plan yta såsom vindrutan på en bil, marken eller både och. Skadornas beskaffenhet talar emot att de uppstått när Jan Ove Nilsson legat på marken, dvs. att han skulle ha legat ned innan själva skadetidpunkten. Fynden visar att Jan Ove Nilsson avlidit till följd av de omfattande skullskador han ådrog sig till följd av kollisionen.

Majny Nilsson har uppgett i huvudsak följande. De har bott i huset sedan 1972. De tittade på skidåkning varefter Jan Ove, hennes make, gick ut med deras hund, Selma. I augusti skulle de ha varit gifta i 50 år. Både hon och Jan Ove är från Ljustorp och det finns släktingar i byn. De hälsar på varandra, men umgås inte. Hon såg inte olyckan, men såg blåljusen. Annika, som är sjuksköterska stoppade henne från att gå ut. De stod och grät tillsammans. Det är fullt möjligt att

Jan Ove kollade brevlådan. För att komma till brevlådorna måste de gå över vägen. Ibland gick Jan Ove över vägen för att fika eller för att hälsa på sin syster eller bror. Hastighetsbegränsningen på vägen är 70 km/h, men många kör för fort. De går på vägen eftersom det inte finns så många alternativ. Hon tänker mycket på hur det kommer bli nu och har inte lärt sig att hon är ensam än.

Christer Nilsson har uppgett i huvudsak följande. Han bor omkring 50 – 60 från sina föräldrars hus. Han har sin postlåda på samma ställe. Han fick ett samtal från grannen som sa att han måste gå ut och kolla på vägen eftersom det stod en bil på Ulf's tomt. Han tittade ut och såg sin far ligga stendöd på vägen. Han kände igen kläderna och hans far var helt livlös. Han kommer leva med den bilden hela livet. Han och hans far har haft daglig kontakt och arbetat tillsammans i ett åkeri. Han är yrkesförare och man måste tänka till ordentligt på platsen. Hans fars bortgång har tagit hårt på honom och på hans mamma. Han känner vittnena Lage Sjöström och Tomas Gannbäck, som båda är yrkesförare. De talar med varandra i telefon angående arbete.

Hörd över åtalet har Joakim Wennman uppgett i huvudsak följande. Han vaknade vid åtta på morgonen i Njurunda och åkte till Bredsjön. Han vände och fick solen i ögonen. Jan Ove Nilsson dök upp från höger och han hann inte reagera. Han gick ut, och det kom en bil norrifrån som höll på att köra på Jan Ove Nilsson, som låg på vägen. Enligt hans uppfattning visar analysen av hans telefon att hon sovit mer än vad åklagaren påstått. Det är inte han som låst upp sin telefon. Han kan inte svara på vem som gjort det, han vet inte. Han hade bland annat varit hemma hos sina föräldrar. Han hade också jobbat på dagarna. Det händer att någon lånar hans telefon ibland. Han kan ha lånat ut telefonen också. Han gick väl och la sig vid tolvtiden. Han vet inte vilka som var i huset då. När han la sig var det bara han och hans föräldrar i huset. Han vet inte vem som använde telefonen när han lagt sig. Efter kl. 08.00 är det han som använt telefonen. Sedan lånade han sina föräldrars bil och körde till Bredsjön. Det gick bra att köra. Han mötte en buss strax före olycksplatsen och varnade busschauffören. Han körde sakta och satte på varningsblikker och blinkade med helljus, vilket busschauffören Lage Sjöström uppmärksammade. Han stod still och bussen saktade in. Han slog på sina blinkers när han såg Lage Sjöströms buss. Han vet vem Lage Sjöström är och har skruvat på Lage Sjöströms buss. Lage Sjöström kände offret och känner alla i byn och Lage Sjöströms uppgifter kan ha påverkats av det. Han körde tillbaka från Bredsjön mot stan och på raksträckan fick han solen i ögonen. Det var osandat och halt. Han mötte den lasbil som kördes av Tomas Gannbäck. Tomas Gannbäcks uppgifter stämmer inte. Tomas Gannbäck kände offret och han känner inte Tomas Gannbäck. Han minns att han mötte en lastbil med trailer. Han saktade ner och körde på

sin sida av vägen. Han vobblade inte över vägen. Han kom till raksträckan och solen kom mer och mer i ögonen och rätt var det var gick Jan Ove Nilsson ut i vägen. Jan Ove Nilsson stod på vägen. Han hann inte se vad Jan Ove Nilsson gjorde. Han drog slutsatsen att Jan Ove Nilsson sprang eller gick efter hunden. Han uppfattade Jan Ove Nilsson någon meter innan kollisionen, mellan 0,5 – 1 meter, och krockkuddarna utlöstes. Han hann inte reagera och kolliderade och körde därefter på hunden, men det blev han varse först efteråt. Han träffade Jan-Ove Nilsson med högra fronten och antar att det kan förklara rosorna på rutan. Han såg inte vad hände med Jan Ove Nilssons kropp. Vad han kommer ihåg körde han omkring 60 km/h och hade anpassat hastigheten efter väglaget. Det var halt väglag. När han såg Jan Ove Nilsson vände han vänster. Han kan ha vikt ner solskyddet eller liknande, men solskyddet var uppe efter olyckan. Han fick solen i ögonen kanske 50 meter före olyckan. Solen var bakom träd och kanske tio meter före olyckan fick han sol i ögonen. Det fanns amfetamin, som var hans, i bilen. Han hade tagit amfetamin veckan innan i form av ADHD-medicin som han olovligen fått tag på, kanske fem till sju dagar innan. Han hade bara tagit amfetaminet oralt. Han hade inte använt någon annan narkotika. Han vet inget om de andra substanserna. Han har ingen aning om hur han kan ha fått i sig dem eller vem som kan ha gett honom substanserna. Han upplevde inte sig själv som narkotikapåverkad eller trött. Han var i djup chock och minns inte så mycket av färden. Han kan inte svara på om han somnade i polisbilen. Han har minnesluckor på grund av djup chock.

Hörd över att han enligt anteckningar i förundersökningen ska ha lämnat vissa uppgifter till polisen som avviker från vad han berättat i tingsrätten har han uppgett att hans minne förbättrats sedan dess. Han har läst förundersökningen och bearbetat händelserna. Han minns dock händelserna på samma sätt idag som när han hördes av polisen. Hörd över att han enligt anteckningar i förundersökningen ska ha uppgett att avståndet till Jan Ove Nilsson var ”kanske 2 – 4 meter” när han upptäckte denne har han uppgett att han idag uppskattat avståndet. Det kan stämma att han uppgett att han fällde ner solskyddet under körningen. Hörd över att han i polisförhört uppgett att han bromsade och vände undan har han uppgett att han uppfattade det så när han hördes. Han kanske bromsade. Det är riktigt att han körde på brevlådorna efter att han kört på Jan Ove Nilsson. Under förhört med honom har åklagaren läst upp följande anteckning från polisförhör under förundersökningen.

”Jag såg han komma ut mitt i vägen. När jag ser honom så väjer jag vänster och kör in i brevlådorna. Jag kör sedan på gubben. Airbagen på vänstersida utlöstes när jag körde in i brevlådorna och sedan svängde bilen ut i vägen och på gubben.”.

Hörd över ovanstående har han uppgett att det väl är fråga om en missuppfattning. På målsägandebiträdets fråga har han uppgett att han inte är diagnosticerad med ADHD men att han tagit mediciner för detta eftersom han misstänkte att han hade och har den diagnosen. Han

har inte varit inne i ett blandmissbruk. Han har ingen aning om hur han fått i sig andra substanser än amfetamin. Han hälsade aldrig på hos någon, utan körde bara. Hörd över om han känner till vem ”Lungan” är, vilken han enligt anteckningar under förundersökningen ska ha uppgett att han besökt, har han uppgett att han inte känner till det. På målsägandebiträdets frågor om han har någon förklaring till att han saknar minnesbilder angående flera omständigheter men uppger sig minnas olyckan har han uppgett att det väl beror på vad man lägger på minnet.

På sin försvarares frågor har han uppgett att han var i djup chock under det första förhöret som hölls med honom. Han har inte tidigare somnat av chock, men han kopplar polisens uppgifter om att han somnat till att det kan vara ett uttryck för att han var i chock. Han minns inte det första förhöret. Han skulle väl säga att hans minnesbilder kommit ”efter hand”. Det är riktigt att han tagit medicin som innehållit amfetamin och även ”vanligt” amfetamin. Han kan inte komma ihåg att han tagit de andra substanserna. Det är möjligt att han fick i sig ämnena genom att någon gett honom tabletter, som han trott vara medicin. Vägen var smal även om det precis kunde mötas två bilar. Det var snövallar vid vägkanterna. Han kunde inte ha gjort någonting annat för att undvika kollisionen med Jan Ove Nilsson. Han varnade bussen han mötte omkring två km norr om olycksplatsen. Han hade sett rådjur till höger om vägen. Busschauffören nickade och de hade bra kontakt. Han mötte lastbilen med släp omkring en km därefter. Han hade ingen kontakt med lastbilens förare. Det stämmer inte att han varit på fel sida av vägen, utan hans bil var placerad på hans sida av vägen.

Lage Sjöström har uppgett i huvudsak följande. Han bor i Lagfors och kör buss i egen firma. Hans bostad ligger omkring en mil från Ljustorp. Den aktuella dagen skulle han köra en genväg norrut. Efter omkring en km på länsvägen såg han en svart bil köra på fel sida vägen. När han såg att bilen kom över backkrönet på fel sida vägen stannade han. Genom sin färdskrivare vet han att klockan då var 11.10. Han tänkte ”vad är det som händer”. Den svarta bilen körde på vänstra sidan vägen. Bilen körde förbi honom i kanske 30 – 40 km/h. Bilen hade varningsblinkers på. Bilen var på vänster sida kanske 100 meter. Han såg inte förarens ansikte. Därefter körde han vidare. Han såg inga rådjur och sådana förekommer inte i området. Det kan dock finnas älg. Han tänkte att det kanske var en älg som föraren ville varna för, men han såg inget älgspår. Han kände Jan Ove Nilsson, Majny Nilsson och deras barn väl. Han känner inte Joakim Wennman. Han kände dock inte familjen Nilsson så väl att han varit hemma hos dem.

Tomas Gannbäck har uppgett i huvudsak följande. Han vet vilka som bor efter vägen, men känner inte Majny Nilsson eller Christer Nilsson. Det var en fin vinterdag med vinterväglag. Han körde inte fort och var vaksam på grund av underlaget. Strax efter kl. 11.00 passerade han

Jan Ove Nilsson, som gick söderut på vänster sida av vägen med sin hund. När han passerat bron där det finns en skylt som det står Tuna på såg han att det kom en mörk bil. Han reagerade direkt eftersom bilen vek starkt mot honom. Han undrade vad bilföraren höll på med och sänkte hastigheten. Han trodde att bilen, som körde mot honom under en lång raksträcka, skulle köra rakt in i hans front, men bilen vände av precis framför honom och kom upp på snövallen på andra sidan vägen, dvs. till vänster om honom. Han uppskattar att den svarta bilens hastighet var 65 – 70 km/h. Bilen körde upp på snökanten så det rökte av snö och sedan ner på vägen igen. Han såg i backspegeln hur bilen var på väg snett mot broräcket, men innan bron svängde bilen igen. Bilen körde trafikfarligt. Han brukar ringa och rapportera till polisen. Han körde vidare. Längs vägen såg han på fem till sex platser spår som såg ut som att en bil kört in i snövallen på hans vänstra, dvs. mötande trafiks, sida och att det låg orörd snö på vägen. Han såg även att spår gick rakt in i ett vägräcke och ut igen. Han mötte bilen som mest två till tre minuter från olycksplatsen. När han körde tillbaka så var det fullt pådrag hos Jan Ove Nilsson. Han stod bara en bit ifrån bilen på olycksplatsen och såg att det var samma bil som nästan krockat med honom. När bilen passerade honom såg han att det var en kille som körde och att solskyddet var nerfällt. Han såg ingen annan. Hörd över att han enligt anteckningar i förundersökningen till polisen ska ha uppgett att han inte såg föraren på grund av skarp sol har han uppgett att det förvisso var soligt och att solskyddet var nere, men han såg att det var en man som körde. Han vet inte vilken bil som gjorde märkena utefter vägen han körde, men han kopplade ihop det med den svarta bilen som höll på att krocka med honom.

Joshua Forsberg, som är polis, har uppgett i huvudsak följande. De fick ett larm och körde mot Ljustorp. På platsen såg han en kropp och en hund som låg på vägen. Han såg även att det låg brevlådor som var påkörda och att en bil stod på vad som hade varit en gräsmatta om det inte fallit snö. De fick uppdraget att köra bilens förare, Joakim Wennman, till stationen. Före färden tog han kontakt med Joakim Wennman, som satt och halvsov. Han körde och hans kollega satt i baksätet. I bilen somnade Joakim Wennman till och från. Joakim Wennman började rycka i framsätets bälte för att ta det på sig, vilket Joakim Wennman själv upptäckte var fel. Han tänkte att antingen hade Joakim Wennman suttit i snön och var chockad eller så var Joakim Wennman påverkad. Under färden sa Joakim Wennman ”undrar om jag kunnat göra någonting annat” eller liknande och somnade om. Joakim Wennman sa även att denne hade bråttom till Biltema för att köpa olja. Han la märket till att Joakim Wennman var väldigt smutsig och inte hade duschat på några dagar. Han träffar många missbrukare i jobbet och han misstänkte att Joakim Wennman missbrukade. Han ställde fråga till Joakim Wennman om det, men denne nekade till detta. När de kom in till sjukhuset var det svårt att få ett blodprov från Joakim Wennman. Joakim Wennman talade ingenting om anhöriga eller liknande och uppvisade inte oro. De fick

väcka Joakim Wennman flera gånger och denne verkade ”borta”. Joakim Wennmans tal var segt och sluddrande och denne verkade seg i tal och tanke. Joakim Wennman kunde somna mitt i en mening. Han har varit polis i sex år och det är inte hans erfarenhet att en chockad person somnar på det sätt Joakim Wennman somnade, men människor reagerar olika i chock. Han blev inte förvånad när han fick höra att Joakim Wennman hade narkotika i kroppen.

Isabelle Bäckman, som är polis, har uppgett i huvudsak följande. De gjorde en rekonstruktion en eller två dagar efter händelsen. Det kan stämma att promemorian upprättades den 28 februari 2023. De körde en Volvo i 30 km/h. Körningen inleddes kl. 11.21 omkring 100 meter från olycksplatsen. Hon satt i passagerarsätet fram och hennes kollega körde bilen med en kamera vid ansiktet i ögonhöjd. I normal körställning såg inte föraren solen. För att se solen hade föraren varit tvungen att sitta med hakan och huvudet fram över ratten. De noterade att en bil som inte aktivt svänger i kurvan hamnar just där den påkörande bilen hamnade. Hon skulle tro att det var molnigare vid rekonstruktionen. Hon tror inte att rekonstruktionen hade gett ett annat resultat om det varit klarblå himmel.

Tingsrättens bedömning i fråga om ansvar

För fällande dom i brottmål krävs att det genom den bevisning som åklagaren åberopat är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som anges i gärningsbeskrivningen.

Den bevisning som åberopas till stöd för ett åtal kan vara direkt på så sätt att till exempel ett vittne som sett vad som inträffat pekar ut en viss gärningsperson eller berättar om sina iakttagelser av ett visst skeende. Men bevisningen kan också vara indirekt, så kallad indiciebevisning. Det handlar då om indirekta spår av en brottslig gärning som pekar mot en viss gärningsperson. Ett indirekt bevis kan inte ensamt styrka en gärningsbeskrivning, men genom att flera indirekta bevis kan verka kumulativt och bilda en struktur eller ett mönster kan de ställa en tilltalads skuld utom rimligt tvivel.

Det är åklagaren som har hela bevisbördan för gärningspåståendet. Den tilltalade har rätt att tåga. Först om den bevisning som åklagaren har lagt fram i och för sig bedöms tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt kan avsaknad av uppgifter från den tilltalade dock få betydelse på så sätt att det då inte finns något som kan freda honom eller henne mot åtalet. (jfr NJA 2010 s. 671, särskilt punkten 13, och ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702, särskilt punkterna 23 och 24.) Om åklagarens bevisning inte i sig är tillräcklig för en fällande dom ska åtalet med andra ord ogillas redan av den anledningen och tingsrätten har i sådana fall inte skäl att pröva vad den

tilltalade anført eller åberopat till sitt försvar. Att den tilltalade väljer att yttra sig i tingsrätten förändrar alltså inte bevisbördans placering eller beviskravets höjd.

Vad gäller den muntliga bevisningen konstaterar tingsrätten att det inte framkommit någon omständighet som ger anledning att ifrågasätta trovärdigheten eller tillförlitligheten av vittnena Lage Sjöströms, Tomas Gannbäcks, Joshua Forsbergs eller Isabelle Bäckmans uppgifter eller som ger anledning att tro att vittnena brutit mot sin vittnesed. Värde av dessa vittnens uppgifter är därför enligt tingsrättens mening högt och tingsrätten sätter därför tilltro till vittnenas uppgifter.

Vad gäller den övriga bevisningen konstaterar tingsrätten att den åberopade rekonstruktionens bevisvärde vad gäller solljus får anses lågt eftersom det framkommit att rekonstruktionen genomförts med en annan bil och under i viss mån annorlunda väderförhållanden än vad som var fallet vid gärningstillfället. Det saknas i övrigt skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av den övriga bevisningen, vilken tingsrätten därför sätter tilltro till.

Genom utredningen i målet, vittnena Lage Sjöströms, Tomas Gannbäcks, Joshua Forsbergs och Isabelle Bäckmans uppgifter i förening med den skriftliga bevisningen, är klarlagt att Joakim Wennman uppsåtligt på den av åklagaren angivna tiden och platsen kört personbil efter att olovligt använt amfetamin och alprazolam i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Genom utredningen är vidare klarlagt att Joakim Wennman framfört personbil i ett avsevärt narkotikapåverkat och uttröttat tillstånd, inte anpassat sin hastighet i erforderlig mån, kört över på mötande trafiks körbana, brustit i uppmärksamhet mot gångtrafikanten Jan Ove Nilsson, kört på Jan Ove Nilsson och därigenom orsakat Jan Ove Nilssons död. Det är vidare klarlagt att Joakim Wennman kört ner i vägaren. Tingsrätten kan emellertid inte finna att det med en tillräcklig grad av säkerhet kan anses utrett att Joakim Wennman kört ner i vägaren på sin egen sida av vägen, även om det är utrett att Joakim Wennman kört upp på snövallen på sin egen sida av vägen. Detta har emellertid inte angetts i gärningsbeskrivningen, vilket utgör ramen för tingsrättens prövning. Tingsrätten kan inte heller finna att den omständigheten att Joakim Wennman under del av sitt förande av personbilen haft varningsblinkers på självständigt kan konstituera sådan oaktsamhet att Joakim Wennman ska fällas till straffansvar för detta. Vid bedömningen av om den tilltalade har agerat oaktsamt ska prövas om dennes beteende utgör en klar avvikelse från hur en människa i en situation som den aktuella bör bete sig. Att framföra en personbil i ett avsevärt narkotikapåverkat och uttröttat tillstånd och på mötande trafiks vägbana och därigenom orsaka en trafikolycka som orsakar en människas död är tveklöst en uppenbar avvikelse från hur en människa bör bete sig. Det står helt klart att Joakim Wennmans körning inneburit en uppenbar och påtaglig fara för

trafiksäkerheten. Joakim Wennmans handlande har även innefattat ett medvetet risktagande och en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Vad Joakim Wennman anfört och åberopat till sitt försvar minskar inte styrkan av åklagarens bevisning. Joakim Wennman ska med anledning av det handlande som tingsrätten funnit utrett och som innefattas i gärningsbeskrivningen därför dömas för vållande till annans död, grovt brott, grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik.

Tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd

Majny Nilsson

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska Joakim Wennman ersätta Majny Nilsson för det lidande han orsakat henne. Såväl yrkat belopp som ränta är vitsordat som skäligt i och för sig. Joakim Wennman ska därför förpliktas att utge skadestånd till Majny Nilsson enligt vad som framgår av domslutet.

Christer Nilsson

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska Joakim Wennman ersätta Christer Nilsson för det lidande han orsakat honom. Såväl yrkat belopp som ränta är vitsordat som skäligt i och för sig. Joakim Wennman ska därför förpliktas att utge skadestånd till Christer Nilsson enligt vad som framgår av domslutet.

Tingsrättens bedömning i fråga om bevisbeslag

Åklagarens begäran om bevisbeslag av styrenhet från personbilen CAK107 är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 till denna dom.

Joakim Wennman, som erkänt brottet, har hörts över åtalet och därvid i huvudsak uppgett att det var hans amfetamin och att han innehade amfetaminet för eget bruk.

Tingsrättens bedömning i fråga om ansvar

Genom den åberopade bevisningen, som vinner stöd av Joakim Wennmans erkännande, är ställt utom rimligt tvivel att Joakim Wennman på den av åklagaren angivna tiden och platsen med uppsåt olovligen innehaft 22,4 gram amfetamin, som är narkotika. Joakim Wennman ska därför dömas för narkotikabrott, helt i enlighet med åtalet.

Tingsrättens bedömning i fråga om förverkande

Förverkandeyrkandena avseende beslagen av amfetamin, våg och sked, vilka Joakim Wennman medgett, är lagligen grundade och de ska därför bifallas.

Åtalspunkt 3.1 – 3.3, 4.1 – 4.3 samt 6

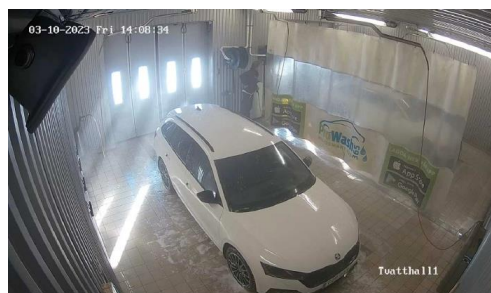
Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 till denna dom.

Tingsrätten redogör för bevisningen endast i den mån det krävs för att förklara tingsrättens överväganden.

Av skärmsklipp från övervakningsfilm från Padel24 framgår att Joakim Wennmann onsdagen den 8 mars 2023 utan att medföra någonting gått in genom entrén på Padel24 kl. 16.02 och att han kl. 16.20 gått ut genom entrédörrarna med vad som synes vara en jacka under högra armen.



Av promemoria angående en övervakningsfilm från en biltvätt framgår att Joakim Wennman den 10 mars 2023 kl. 13.52 – 14.20 tvättat personbilen EOP01H, en vit Skoda tillhörig Rekab Entreprenad AB.



Av promemoria angående data från personbilen EOP01H framgår att personbilen EOP01H den 9 mars 2023 kl. 05.20 har tappat kontakt med radarn. När bilens krockkuddar löst ut den 10 mars kl. 15.09 har bilens dator registrerat ett motorvarvtal om 1874 r/min och en körhastighet om 60 km/h.

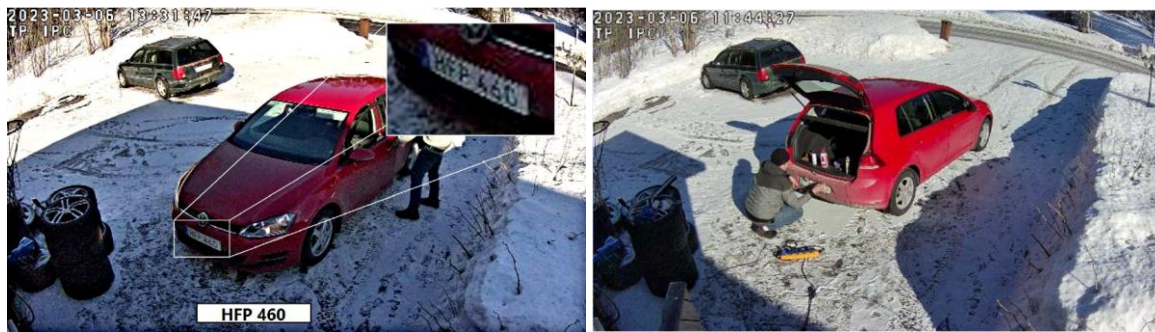
Av beslagsprotokoll och fotografier framgår gods tillhörigt Per Wallin, Andreas Zetterström, Rekab Entreprenad AB, och Timrå kommun respektive Joakim Wennman, som anträffades i den vita Skodan (EOP01H) i samband med beslag i samband med den händelse som är föremål för tingsrättens prövning i åtalspunkt 5.

Av promemoria och beslagsprotokoll framgår att en bilnyckel till personbilen HFP 460, en röd Volkswagen Golf tillhörig Rekab Entreprenad AB, anträffades i främre passagerarsätet i EOP01H, som togs i beslag i samband med den händelse som är föremål för tingsrättens prövning i åtalpunkt 5.

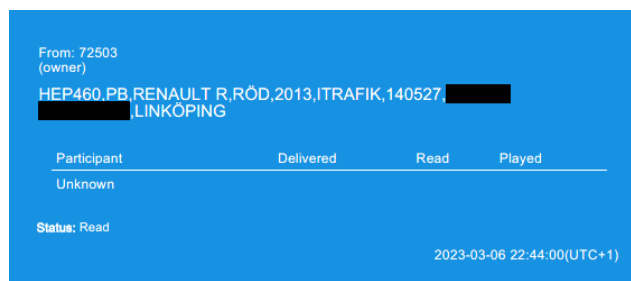
Av DNA-analys framgår att resultaten talar extremt starkt (Grad +4) för ett det DNA som anträffats på mynningen på en drucken glasflaska i ett ryggstöd i HFP460 kommer från Joakim Wennman.

Av fotografier på jacka som anträffades liggande i baksätet på HFP 460 framgår likhet mellan jackan och den jacka Joakim Wennmans ses klädd i på övervakningsfilmen från Padel24.

Av fotografier anträffade vid tömning av Joakim Wennmans telefon framgår att det i Joakim Wennmans telefon anträffats fotografi på den stulna bilen HFP 460 (förstoringen utförd av polisen under förundersökningen), samt ett fotografi den 6 mars 2023 kl. 11.44 där Joakim Wennman hukande synes göra någonting med bilens registreringsskylt.



Av fotografi anträffat vid tömning av Joakim Wennmans telefon framgår SMS den 6 mars 2023 kl. 22.43 till Transportstyrelsen angående en förfrågan om HEP460 och dess ägare samt erhållet svar från Transportstyrelsen.



Av SMS anträffat vid tömning av Joakim Wennmans telefon framgår följande SMS som skickats från Joakim Wennmans telefon den 6 mars 2023 kl. 22.25.

From: 100011415544813 Joakim Wennman
Kan ta de imorgon också men var i krokarna med ny bilen
Status: Sent
Platform: Mobile
2023-03-06 22:27:45(UTC+1)

Av beslagsprotokoll framgår att gods tillhörande Peter Wallin och Rekab Entreprenad AB anträffades i HEP460.

Av fotografier anträffande vid tömning av Joakim Wennmans telefon framgår dels ett fotografi taget från förarplatsen i en röd bil, dels ett fotografi från en parkeringsbot från Tjädervägen 2 den 7 mars 2023 kl. 23.33 – 23.37 avseende personbilen HEP460.

Per Wallin har uppgett i huvudsak följande. Han arbetar på Rekab Entreprenad AB, som bygger fastigheter i Norrland. Han är brukare av en vita Skoda (EOP01H) som leasas av Rekab. Han använder bilen såväl i tjänsten som privat. Han kom till padelhallen, Padel24, omkring kl. 15.50 och la in sina saker i ett skåp i omklädningsrummet. I hans jacka låg hans airpods och hans arbets- och hemnycklar. Han spelade och kom upp strax efter 17.30. Låset på skåpet var borta. Han öppnade skåpet och såg att jackan och nycklarna var borta och misstänkte att bilen var stulen. Han bytte om snabbt och sprang ner och kollade efter bilen. Bilen var inte där. Han ringde polisen direkt. Hans vän gick in och frågade om Padel24 hade en övervakningskamera, vilket de hade. Padel24 började gå igenom filmerna direkt. Vid 19.30-tiden kom han fram till polisen för att göra en anmälan. Eftersom han inte kunde komma in hemma utan nycklar fick han tillkalla vaktbolaget PEMA för att släppas in i sin bostad. Hans vän skjutsade honom hem. De priser han uppgett för polisen är nypris. Hans airpods var värda drygt 3 000 kr, exklusive moms, och hans jacka var värd omkring 3 000 kr. Han har inte gått miste om lön, men han har inte kunnat utföra något arbete. Det är Rekab som betalar för bilen, men han betalar försäkringen. Hans försäkringsbolag har sagt att egendom kommer att ersättas efter åldersavdrag. Regleringen är inte klar. Vad han förstår kommer bilen inte kunna repareras. Han började spåra sina airpods, som är spårbara och fick en träff, varefter han ringde till polisen sent på kvällen. Nästa morgon tittade han igen och fick en träff i Torsboda. En kollega körde honom till platsen där de hittade en röd golf (HFP 460). Hans telefon angav att hans airpods fanns i den röda golfen. De kontrollerade registreringsnumret, men det numret tillhörde en Renault, vilket inte stämde. De ringde polisen och sa att de hittat en stulen bil med manipulerad registreringsskylt. Senare samma dag ringde polisen och sa att hans nycklar och jacka hittats i bilen. Han fick tillbaka sina nycklar, sina airpods och sin jacka. Han har inte lånat ut bilen och får inte låna ut bilen. Han har aldrig sett Joakim Wennman tidigare. Den övriga egendomen fick han från polisens beslag. Eftersom han hade flyttat låg högtalare och en massagepistol i

bilen. Han visste därför vad som låg kvar i bilen, även egendom som han köpt ut från sin arbetsgivare, vilket han uppgav för polisen. När han fick tillbaka egendomen fungerade inte massagepistolen, vilket den gjorde dessförinnan. I bilen låg även hans arbetsdator, som ägs av Rekab. Han kunde inte arbeta under två arbetsdagar eftersom hans arbete kräver att han har dator. Han har förlorat omkring 250 kr per timme. Hyrbil ingår i 30 dagar i hans försäkring och han har fortfarande hyrbil.

Andreas Zetterström har uppgett i huvudsak följande. Vecka tio hade han sportlov. Han hade lämnat arbetsplatsen den 8 mars 2023. Han blev uppringd av en kille på Norra skog som for runt och svängde förbi hans saker. Det var fredagen den 10 mars 2023 omkring kl. 14.00. Han hade en barack och två maskiner och ett maskinsläp till en lastbil på platsen. Sidorutan på en maskin var öppen och huvar var nedlagda vid sidan av båda maskinerna. För att komma åt skördarens styraggregat, som gör det möjligt att köra en skördare, hade det använts en yxa. När han hämtade ut stöldgodset hos polisen såg han en gul yxan som inte är hans. I skördarens dörr fanns spår efter yxan och även där styrenheten stulits. Kablarna hade skurits av. Även spännkättingar, som han använt för att surra fast maskinerna, var borta. En ruta hade slagits sönder på baracken. Stilleståndsansättningen har han kommit fram till genom att ta omkring 35 timmar per vecka, han har stått still i fyra veckor för att återställa maskinerna, och sedan räkna 800 kr per timme som han får in, vilket innebär att det är den förlorade arbetsförtjänsten. Hans självrisk var 5 200 kr. Datorn som togs var en äldre variant och han var tvungen att köpa ny utrustning, vilket kostar 150 000 kr, utan montering. Han har även haft resekostnad. Försäkringen har täckt materialet, men inte inkomstbortfallet. Han ska dock till viss del få en stilleståndsansättning, men då enligt schablon. Han vet inte hur stor schablonen blir, den regleringen är inte klar än. Vintertid är dock den bästa tiden att arbeta i skogen och han kunde inte arbeta på grund av stölden. Han har varit snäll vid beräkningen.

Hörd över åtalet har Joakim Wennman uppgett i huvudsak följande. Åtalspunkt 3: Han fick låna bilen (HFP 460) den 7 mars 2023 av en person som han inte kände så väl. Han lånade bilen på IKEA-parkeringen i Birsta. Han kan inga namn. De träffades där av en slump. Han var själv då. Personen var där med någon kompis, han vet inte vem kompisen är. Han känner personen genom kompisars kompisar. Killen frågade om han ville låna bilen. Han skulle inte göra något speciellt med bilen, utan skulle köra bilen. Det stämmer att hans körkort var indraget efter dödsolyckan. Han skulle låna bilen några dagar. Han vet inte var personen bor. Han har väl kört bilen utan att veta hur den tillgripits. Han vet inte hur bilen hamnat i Torsboda. Han vet inte var godset som fanns i bilen kommer från. Verktygen hade lagts in i bilen innan han lånade den. Bilen såg ut som den gjorde när han lånade den på parkeringen. Han reagerade inte då, men han har i efterhand sett att andras saker var blandade med hans saker i bilen. Han

tänkte inget speciellt om det. Han lånade väl bilen i minst en dag. De kom och hämtade den, men han minns inte var. De ringde kanske eller något. Han kommer inte ihåg. Dagen efter fick han den vita Skodan (EOP01H) som åtalspunkt 4 gäller. Då fick han den bilen. Han vet inte hur Per Wallins jacka och airpods hamnade i HFP460. Han gav Pers jacka till den som hade golfen. När han lämnade jackan satt han i baksätet när bilen körde från Padel 24 till IKEA-parkeringen. Han hade satt sig i baksätet när han kom ut från Padel24. Han lämnade sin jacka i bilen. Han har ingen aning om varför det finns bilder inifrån bilen i hans telefon. Han tror inte att han kunnat ta bilderna och har ingen aning om vem som tagit bilderna. Han har inte tagit bilden på golfen (HFP460). Det är han som hukar vid registreringsskylten på bilen (HFP460) men han bytte inte registreringsnummer. Han bytte en lampa. Han vet inte hur bilderna hamnat i hans telefon. Han misstänkte inte att bilen var tillgripen eftersom nyckeln satt i bilen och han har ju sett filmer där kablar används för att ta bilar. Efter Padel 24 hoppade han in i baksätet och blev upphämtad och lämnade jackan. Det var hans bekante som bad honom hämta dennes jacka på Padel24. Han har inte tagit automobilboxen. Skälet till att hans uppgifter i tingsrätten skiljer sig från hans uppgifter vid polisförhör under förundersökningen, när han bland annat uppgett att han inte har någon koppling till HFP460 eller inte känner till eller igen bilen, är att han läst förundersökningen och fått bättre minnesbilder. Han vet inte vem som tagit en bild på parkeringsboten och tror inte att det är han som tagit bilden. Han känner inte igen adressen på parkeringsboten. Om han tagit en bild på parkeringsboten har det väl varit för att parkeringsboten legat i den vita Skodan (EOP01H). Han vet inte hur bilderna som anträffats i hans telefon kommit dit. Han känner inte till det SMS som skickats från hans telefon till Transportstyrelsen och det är inte han som skickat det. Det kan vara han som skickat meddelande om sin nya bil, men han kommer inte ihåg det. Han hade ingen annan bil vid tillfället, men han tror inte att han syftade på den bilen (HFP460). Hans kompis kompis, som lånade ut den röda bilen (HFP460) till honom, fick låna hans saker. Kompisens kompis åkte hem till honom och hämtade hans saker på bland annat Smörbollsvägen. Han kommer inte ihåg några andra adresser.

Åtalspunkt 4: Hans kompis kompis bad honom hämta dennes jacka på Padel24 på kvällen. Det är inte hans kompis, så han vet inte namnet på denne. Han har inget telefonnummer till kompisen eller till kompisens vän. Han åkte dit och de träffades där. De kom överens om att han skulle hämta en jacka på padel24. Han tänkte inte någonting alls och misstänkte ingenting. Vännen sa att han skulle gå in i omklädningsrummet. Låset var öppet och det låg en jacka i skåpet. Han vet inte hur hans vän visste att skåpet var öppet. Han kände inte att det låg någonting i jackan eftersom det var en tjock dunjacka. Han hade ingen aning om att bilen var stulen. De möttes på IKEA-parkeringen när han fick nyckeln till den vita Skodan (EOP01H).

Han hoppade in i bilen, den röda golfen (HFP 460), utanför Padel24 och åkte med till IKEA-parkeringen. I bilen fanns två personer. Han steg ur bilen och gick in i en butik. Det var inte planerat men han träffade samma personer omkring en halvtimme senare när de två personerna kom med den vita Skodan (EOP01H) och då fick han låna Skodan. "De" frågade om han ville låna Skodan. Det var troligen samma personer som kom med Skodan. Skodan stod på parkeringen. Golfen (HFP 460) likaså. De stod där. Han fick låna den vita skodan. Han fick bilnyckeln och såg att det var fullt med grejer i bilen. Han fick låna bilen några dagar. Han var säkert påverkad av chocken. Det är riktigt att han hade narkotika i kroppen. Han brukade den vita bilen. Han tvättade bilen eftersom bilen var skitig. Han har aldrig haft någon vetskap om att bilen var stulen. Registreringsnumret började på E eller F, men det var inget han la märke till. Han har ingen aning om att krockkudden löst ut den 9 mars 2023. Han har lagt in saker i bilen eftersom han använde bilen. Han har bara åkt runt med bilen, som att det varit hans bil. Han tänkte inte på att det som låg i bilen kunde vara stöldgods. Han öppnade aldrig bagageluckan. Han blev körd till Padel24. Han hade strålkastare i bagaget och la över de och en väska med kläder från baksätet.

Åtalspunkt 6: Han känner inte till någonting om godset som låg i den vita Skodan (EOP01H). Han använde väl bilen i två dagar. Han hade lagt in sina saker i bilen. Han kan ha gjort det vid flera tillfällen. Han har kört bilen i Sundsvallstrakten och ganska centralt. Han kastade in saker i framsätet, baksätet och skuffen. Han såg att det låg saker i bilen, men han reagerade inte på det. Han har inte misstänkt att det gods som framgår av gärningsbeskrivningen, och som låg i bilen, var stulet.

Thomas Johansson har uppgett i huvudsak följande. De såg den röda golfen (HFP460) som stulits när de hämtade sakerna som stulits och som låg i bilen. De fick dock inte gå fram till själva bilen eftersom polisen undersökte bilen. Det fanns ganska många saker som de inte ägde i bilen och som inte fanns där när bilen stals. Det hade monterats en Led-ramp på bilen och i bilen fanns det bland annat verktyg och kläder. Det saknades även en spårsändare som tillgreps med bilen och som bilen kunde spåras genom. De betalar omkring 200 kr varannan månad för spårsändaren. Bilen har reparerats och de hade en självrisk på 2 625 kr.

Tingsrättens bedömning i fråga om ansvar

För fällande dom i brottmål krävs, vilket redogjorts för ovan, att det genom den bevisning som åklagaren åberopat är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som anges i gärningsbeskrivningen. Den bevisning som åberopas till stöd för ett åtal kan vara direkt på så sätt att till exempel ett vittne som sett vad som inträffat pekar ut en viss gärningsperson eller berättar om sina iakttagelser av ett visst skeende. Men bevisningen kan också

vara indirekt, så kallad indiciebevisning. Det handlar då om indirekta spår av en brottslig gärning som pekar mot en viss gärningsperson. Ett indirekt bevis kan inte ensamt styrka en gärningsbeskrivning, men genom att flera indirekta bevis kan verka kumulativt och bilda en struktur eller ett mönster kan de ställa en tilltalads skuld utom rimligt tvivel.

Det är åklagaren som har hela bevisbördan för gärningspåståendet. Den tilltalade har rätt att tåga. Först om den bevisning som åklagaren har lagt fram i och för sig bedöms tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt kan avsaknad av uppgifter från den tilltalade dock få betydelse på så sätt att det då inte finns något som kan freda honom eller henne mot åtalet. (jfr NJA 2010 s. 671, särskilt punkten 13, och ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702, särskilt punkterna 23 och 24.) Om åklagarens bevisning inte i sig är tillräcklig för en fällande dom ska åtalet med andra ord ogillas redan av den anledningen och tingsrätten har i sådana fall inte skäl att pröva vad den tilltalade anfört eller åberopat till sitt försvar. Att den tilltalade väljer att yttra sig i tingsrätten förändrar alltså inte bevisbördans placering eller beviskravets höjd.

Vad gäller den muntliga bevisningen konstaterar tingsrätten att det inte framkommit någon omständighet som ger anledning att ifrågasätta trovärdigheten eller tillförlitligheten av målsäganden Per Wallins eller vittnet Thomas Johanssons uppgifter eller som ger anledning att tro att vittnet brutit mot sin vittnesed. Värdet av målsägandens och vittnets uppgifter är därför enligt tingsrättens mening högt och tingsrätten sätter därför tilltro till målsägandens och vittnets uppgifter. Vad gäller den övriga bevisningen konstaterar tingsrätten att det saknas skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av denna. Tingsrätten sätter därför tilltro till den skriftliga bevisningen i målet.

Tingsrättens bedömning är att det genom den åberopade bevisningen ställts utom rimligt tvivel att Joakim Wennman olovligen på av åklagaren angiven tid och plats tagit och använt personbilen HFP460 som tillhörde Protector Försäkring och Timrå Kommun. (åtalpunkt 3.1). Hans åtgärder, innefattande manipulerande av registreringsskylt och frågeställning till Transportstyrelsen om vem det manipulerade registreringsnumret tillhörde, samt den omständigheten att han skickat SMS till en bekant om att han skulle komma förbi med sin nya bil, får enligt tingsrättens mening anses ge ett mycket starkt uttryck för tillägnelseuppsåt, vilket innefattar erforderligt uppsåt till tillgrepp av fortskaffningsmedel. (åtalpunkt 3.1),

att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats med tillägnelseuppsåt olovligen tagit en automobile box till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Timrå Kommun, vilket innebar skada för målsäganden (åtalpunkt 3.2),

att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats monterat ett annat fordons registreringsskylt på fordonet HFP 460, vilket innebar risk för att fordonet HFP 460 felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga (åtalpunkt 3.3),

att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats med tillägnelseuppsåt olovligen tagit en jacka, bilnycklar till personbilen EOP01H, nycklar, airpods och en mössa till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Per Wallin respektive Rekab Entreprenad AB, vilket innebar skada för målsägandena (åtalpunkt 4.1).

att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats uppsåtligen och olovligen tagit och använt personbilen EOP 01H som tillhörde Rekab Entreprenad AB (åtalpunkt 4.2).

att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats med tillägnelseuppsåt olovligen tagit gods som låg i bilen EOP01H, däribland en datorväska, powerbank, laddkabel och solglasögon, vilka tillhörde Per Wallin respektive Rekab Entreprenad AB, vilket innebar skada för målsägandena (åtalpunkt 4.3).

att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats uppsåtligen tagit befattning med en stulen gps (en s.k. styrdator), en verktygslåda innehållande verktyg, sju strålkastare, fyra spänningskättingar och en klimatanläggningskontroll till ett betydande värde genom att han innehåft och transporterat godset, vilken åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset (åtalpunkt 6).

Vad Joakim Wennman anfört och åberopat till sitt försvar är enligt tingsrättens mening varken trovärdigt eller sannolikt och minskar inte på något sätt styrkan av den bevisning som åberopats av åklagaren. Åtalet är i angivna delar ställt utom rimligt tvivel. Joakim Wennman ska med anledning av det handlande som tingsrätten funnit utrett därför dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalpunkt 3.1), stöld (åtalpunkt 3.2), märkesförfalskning (åtalpunkt 3.3), stöld (åtalpunkt 4.1), tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalpunkt 4.2), stöld (åtalpunkt 4.3), och häleri (åtalpunkt 6).

Tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd

Timrå kommun

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska Joakim Wennman ersätta Timrå kommun för den skada han orsakat. Såväl yrkat belopp som ränta är vitsordat som skäligt i och för sig. Joakim Wennman ska därför förpliktas att utge skadestånd till Timrå kommun enligt vad som framgår av domslutet.

Rekab Entreprenad AB

Rekab Entreprenad AB har begärt ersättning för en dator. Det åligger den skadelidande att styrka såväl skadans uppkomst som dess storlek. Beviskravet är visserligen inte lika högt som i brottmål, men beviskravet är inte heller så lågt att det kan uppfyllas endast genom vad en part påstått när motparten motsätter sig partens uppgifter. Något underlag eller någon närmare utredning om hur beloppet med eller utan eventuellt åldersavdrag beräknats har inte presenterats. Situationen är inte sådan att rätten ska uppskatta skadan till skäligt belopp. Rekab Entreprenad AB:s skadeståndsyrkande ska därför lämnas utan bifall.

Per Wallin

Per Wallin har yrkat ersättning för förlorad arbetsförtjänst. Av Per Wallins uppgifter framgår emellertid att hans arbetsgivare inte gjort något löneavdrag från hans lön och att han således inte drabbats av någon förlorad arbetsförtjänst. Per Wallins yrkande om ersättning för förlorad arbetsförtjänst ska därför lämnas utan bifall.

Per Wallin har yrkat ersättning för kostnader för hyrbil. Beviskravet är visserligen inte lika högt som i brottmål, men beviskravet är inte heller så lågt att det kan uppfyllas endast genom vad en part påstått när motparten motsätter sig partens uppgifter. Av Per Wallins uppgifter framgår att han sannolikt kommer att ersättas av sitt försäkringsbolag, med avdrag för självrisk. Någon närmare utredning, t. ex. skriftligt besked om självrisk eller liknande, som kunnat styrka den skada han lidit har inte presenterats. Situationen är inte sådan att rätten ska skälighetsuppskatta skadan. Per Wallins yrkande om ersättning för hyrbil ska därför lämnas utan bifall.

Per Wallin har yrkat ersättning för gods som inte återlämnats till honom. Det åligger den skadelidande att styrka såväl skadans uppkomst som dess storlek. Av Per Wallins uppgifter framgår att godset som stals i stor utsträckning var begagnad. Av hans uppgifter framgår vidare att han fått besked om att han kommer att ersättas av sitt försäkringsbolag sedan försäkringsbolaget gjort åldersavdrag, men att detta inte slutreglerats. Någon närmare utredning om materielens skick och dess värde vid tidpunkten för tillgreppet har inte presenterats. Situationen är inte sådan att rätten ska skälighetsuppskatta skadan. Per Wallin har därmed inte styrkt värdet av den stulna egendomen och hans yrkade om ersättning för gods som inte återlämnats till honom ska därför lämnas utan bifall.

Per Wallin har slutligen yrkat ersättning för sin kostnad för låssmed. Yrkat belopp och ränta är vitsordat som skäligt i och för sig och Joakim Wennman ska därför förpliktas att utge skadestånd till Per Wallin i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Andreas Zetterström

Andreas Zetterström har begärt ersättning för stilleståndsersättning, självrisk och transportkostnader. Det åligger den skadelidande att styrka såväl skadans uppkomst, dess kausalitet och dess storlek. Beviskravet är visserligen inte lika högt som i brottmål, men beviskravet är inte heller så lågt att det kan uppfyllas endast genom vad en part påstått när motparten motsätter sig partens uppgifter. Någon utredning, utöver Andreas Zetterströms egen berättelse, har inte åberopats och Andreas Zetterströms skadeståndsyrkande ska därför lämnas utan bifall.

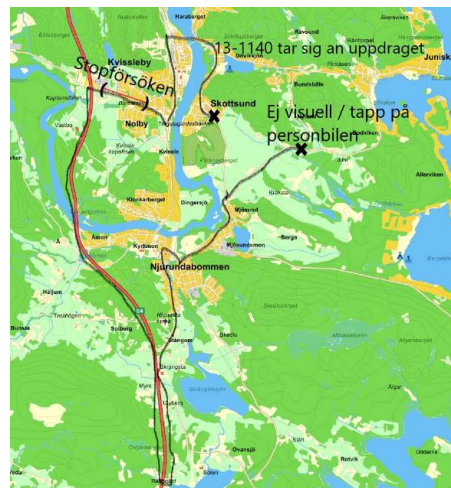
Åtalspunkt 5.1 – 5.5

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 till denna dom.

Tingsrätten redogör för bevisningen endast i den mån det krävs för att förklara tingsrättens överväganden.

Av Händelserapporten framgår att en byavakt kontaktade polisen den 10 mars 2023 kl. 14.08 när Joakim Wennman tvättade den stulna personbilen EOP01H, att en polispatrull etablerat visuell kontakt med Joakim Wennmans framförandes personbilen kl. 14.17 och därefter gjorde flera stoppförsök, samt att polisen kl. 15.09 hade stoppat fordonet och fått kontroll på föraren.

Av skiss upprättad av polisen Oscar Holgersson framgår efterföljandet av Joakim Wennman och polisens stoppförsök.



Av protokollet över fordonsundersökningen antecknar tingsrätten vad som framkommit under rubriken ”Analys och slutsats”.

Den sammantagna bedömningen är att två projektiler har träffat fordonet. Det främre skottet har avlossats inom 2 meter från bilen och skytten har stått framför vänster framlykta när det avlossades. Skottet från sidan har avlossats på okänt avstånd och i okänd vinkel i förhållande till fordonet. Fordonet har framförts utan lufttryck i vänster framdäck.

Av SMS anträffat vid tömning av Joakim Wennmans telefon framgår en skärmdump, som skapats eller ändrats den 10 mars 2023, av vilken framgår meddelandet ”körde från polisen 2 gge nyss ja”.

Av samtalshistorik via vanliga samtal, Facebook Messenger och Snapchat framgår att det förekommit såväl inkommande som utgående samtal från Joakim Wennmans telefon den 10 mars 2023 kl. 14.15 – 14.58.

Linus Wikholm har uppgett i huvudsak följande. Han har arbetat som ingripandepolis sedan den 4 december 2022 och det var hans första pass. Han har tidigare arbetat med Niklas Larsson på krimjouren. De hörde ett anrop och att det var många som arbetade med ärendet. Det var bara de kvar på stationen och de fick i uppdrag att köra ut. Han såg i händelserapporten att det gällde tillgrepp av fortskaffningsmedel och att man gjort stoppförsök. Han hörde på radion att bilen tappats vid Nyland. Han är uppvuxen i området och sa att de skulle köra bakvägen; E4:an via Njurundabommen. Han hade fått höra att det hade gått fort för bilen på E4:an, upp mot 190 km/h. Han hörde att det gällde en tillgripen vit Skoda. Han visste inte då att föraren var Joakim Wennman, som var misstänkt för den tidigare dödsolyckan. De tog baksidan mot juniskär, körde sakta och sökte efter bilen. De hörde på radion att bilen rullade mot Kvissleby och han sa till Niklas Larsson, som körde, att de skulle se bilen. Det kom först en bil, därefter en blå postbil, och sedan en vit Skoda. De hade tidigare googlat för att se hur bilen såg ut. Han såg att vänster fram på kofångaren var lite trasig och att föraren hade en buff över ansiktet. Han tror att föraren hade keps. Han fick uppfattningen att Skodans förare såg deras målade polisbil. De la sig bakom Skodan och initierade stoppförsök med blinkningar. På platsen var en raksträcka och bilen körde om postbilen fort, på mötande vägbana. Ett flertal fordon, han vet dock inte hur många, fick köra åt sidan och nästan av vägen för att inte kollidera med Skodan. I ett krön körde Skodan på fel sida vägen. Om en bil kommit från andra hållet hade det blivit en frontalkrock. Skodan körde fort över väghinder och folk fick kasta sig ur vägen. På Skottsundsvägen fanns gångtrafikanter. På Juniskärsvägen gick det fortare än hastighetsbegränsningen och det var snörök. De frågade om det fattats ett prejningsbeslut, vilket var fallet. Det fanns dock en betongvägg och ett bullerplank på ömse sidor och de kunde inte preja Skodan. Lite längre fram fanns en sträcka som var ett alternativ, men Skodan stack i väg och det gick riktigt fort. Det gick så fort att Niklas Larsson sa att de inte kunde följa efter. Han tror att hastighetsbegränsningen är 50 km/h, men bilens hastighet måste ha varit över 100 km/h. Det gick bra att köra på vägen, men det var vinterväglag och snöigt. Han tror att det var isigt eller packad snö på vägen. Skodan körde vidare förbi förskolor som ligger vid vägen. De visste att en patrull stod redo med en spikmatta, varför de släppte lite i efterföljandet, men kunde se snöröken efter Skodan. Skodan började stanna före

spikmattan som lagts ut på vägen av insatsstyrkan. Han såg dock inte var mattan låg eftersom han hade fokus på Skodan. De såg att Skodan höll på att vända och hade fronten mot deras bil. Han sa ”tryck han” och de körde nos mot nos. Det studsade till, men kraften utlöste ingen airbag. Därefter blev det stopp. Han tänkte, med hänsyn till bilens körsätt, mötande trafik, andra trafikanter, och fotgängare, att någon skulle dö om de inte fick stopp på bilen. Han tänkte att det måste finnas en anledning till körningen. Han tänkte att körningen inte kunde motiveras av en stulen bil, utan att det måste finnas någonting i bilen. Han klev ur polisbilen till höger för att få stopp på bilen och drog sitt tjänstevapen. Han stängde sin dörr och stod still. Skodan hade backat vänster bakåt en bit. Han pekade mot vänster framdäck på Skodan och skrek ”stäng av bilen”. Han såg att den maskerade föraren tittade på honom och de hade ögonkontakt. Han hörde ingen motor men märkte att bilen blev större i hans synfält som en bild som var närmre. Han avlossade ett skott mot Skodans vänstra framdäck. Skodan kom mot honom när han stod framför Skodan. Han avlossade ett skott till och hörde att vänster framdäck pyste. Skodans vänstra framdäck var rakt framför honom. Han visste bara att Niklas Larsson tagit sig ut på sin sida, men hade fokus framåt. Han hörde inte att Niklas Larsson avlossade något skott. Om han inte hade flyttat på sig hade han blivit påkörd. Bilen hade inte stannat och han hade dödats eller blivit allvarligt skadad. Han kan dock inte veta om han hade hamnat under eller över bilen. När han såg Niklas Larsson stod denne bakom polisbilen. Han uppskattar att det gick omkring 15 sekunder från det att de ”frontade” Skodan till dess Skodan nästan körde på dem. Han stod aldrig i snön, utan stod hela tiden på vägen. De var båda uppjagade och blodet pumpade ordentligt. De tänkte följa efter, men när de satt sig i polisbilen såg de att Skodan var borta. De såg dock snöröken vid kurvan. De hade ingen visuell kontakt med Skodan, men de kunde se blåljus. Han och Niklas Larsson talade om händelsen under efterföljandet, men de fortsatte jobba och körde efter då deras fordon fungerade och de kunde göra någonting om det behövdes. Först efteråt tänkte han att de hade haft tur och att han kanske inte hade kommit hem. Hans uppfattning är att det var tuffare för Niklas Larsson, som tänkte mycket på nära och kära. Niklas Larsson berättade för honom att Niklas Larsson kom ut från bakom polisbilen och fick kasta sig tillbaka bakom polisbilen för att inte bli påkörd. Det stämmer att Niklas Larsson under efterföljandet sa att det var mycket halt på vägen. Efter gripandet uppfattade han Joakim Wennman som ”obrydd”. De frågade Joakim Wennman rakt ut om denne försökte köra på honom, på vilket Joakim Wennman svarade ”förlåt” och att de inte kändes som att det inte var verkligt. Joakim Wennman verkade helt likgiltig. Joakim Wennman kom upp i väldigt höga hastigheter, körde våldsamt och körde även om bussar. Han har släkt i området som hade varit helt chanslös. Han gick tillbaka till jobbet tämligen omgående eftersom han kände att det skulle snurra i huvudet om han stannade hemma. Han bär med sig händelsen. Han hade kunnat dö eller bli allvarligt skadad. På försvararens frågor har han uppgett i huvudsak

följande. Han tror inte att han såg något namn på föraren när han tittade i händelserapporten. Om förarens namn kom ut på radion visste han att föraren var samma person som var misstänkt för dödsolyckan i Ljustorp eftersom han var med i det ärendet. Om han i PM skrivit att han hade ingångsvärdet att föraren var Joakim Wennman stämmer uppgiften. Det enda alternativet han hade var att stanna kvar i bilen och låta Joakim Wennman köra vidare, vilket hade inneburit fara för allmänheten. I stunden tänkte han inte på risken med att kliva ut i vägen. Det fanns inget annat alternativ för honom än att ta sig ut genom polisbilens högre framdörr, vilket innebar att han befann sig på vägen. Vägen är smal och det rymdes två bilar efter att han tagit sig ur vägen till vägkanten. Han kan inte minnas att han var ute i diket. Skodan accelererade mot honom och sedan vidare bort från dem.

Niclas Larsson har uppgett i huvudsak följande. Det var många borta den dagen och det var en ganska ung besättning poliser i tjänst. Det var lugnt och han och Linus Wikholm avrapporterade ett ringa narkotikabrott när Linus Wikholm sa att de måste åka med anledning av ett förföljande vid Njurunda. De skyndade sig till bilen och någonstans fick han reda på att det var Joakim Wennman som var förare. De visste att Joakim Wennman var misstänkt för dödsolyckan. De körde ut brådslande. På vägen ut reflekterade han som förare över att det var halt. Linus Wikholm hade lokalkännedom och föreslog en väg. De visste att fordonet tappats och de körde långsamt och tittade efter Skodan. De hörde att det var spikmattor utlagda och de bestämde sig för att stå still. De övervakade trafiken på Njurundavägen. Han kan inte säga att han hade en bra bild av hur Joakim Wennman kört, men han kände till dödsolyckan och han hade med sig den tanken att Joakim Wennman var likgiltig inför andra. Skodan kom till där de stod. Skodan, som hade en skada på fronten, följde då trafikflödet. Föraren hade en buff uppdragen upp till ögonen. Han antar att föraren såg deras målade polisbil och att de hade uniformer. De körde efter och han gjorde ett stoppförsök – röda och blåa ljus och ljudsignal. Han gjorde det några gånger för att säkra att det var omöjligt att inte förstå att Skodan skulle stanna. Skodan körde om flera bilar. Han hade fokus på körningen, men såg att det var mer än en bil som fick väja ut från vägbanan för att undvika Skodan. Skodans hastighet var hög och han satte på blåljus och ljudsignal för att uppmärksamma trafikanter på faran. Skodan skiftade mellan sitt eget och mötande körfält och verkade tycka att vägen var Skodans väg. De låg efter och fick veta att det stod en patrull med spikmatta, som var redo. Spikmattan vecklades dock inte ut över hela vägen, så Skodan kunde köra på vänster körfält och ta sig vidare. På Skottsundsvägen, där hastigheten är 50 km/h, körde Skodan en bit över 100 km/h. De fick besked om att de skulle preja Skodan om det uppkom läge för det. På grund av hus efter vägen kunde de inte preja Skodan. De passerade en buss i hög fart. Det kom snörök från Skodan och de hade ganska kort avstånd till bilen. Det var väldigt smalt och om de försökte preja Skodan

där hade Skodan kunnat fara in i hus eller barn. En buss stod still, han uppfattade det som att bussen stod som i en ficka. Han reflekterade inte om det var några gångtrafikanter i det läget. Han sa till Linus Wikholm att han inte kunde fortsätta förföljandet eftersom det fanns fara för andra och för att de kunde fara av vägen. Joakim Wennman var helt likgiltig i svängar och krön. Det var bara tur att Skodan inte körde på en fotgängare eller frontalkrockade med ett mötande fordon. Han vill minnas att han såg fotgängare efter vägen, men han kan inte säga exakt var. Han körde något under 100 km/h, men Skodan ökade avståndet från dem. De hörde över radion att det stod insatspoliser i höjd med golfbanan med en spikmatta och de sänkte hastigheten. De såg snöröken och hur Skodan höll på att vända. Linus Wikholm sa ”tryck han, tryck han”, vilket han gjorde. Det var inte någon stor smäll, men det tog stopp. De stod front mot front. Hur Skodan backade kan han inte säga eftersom han gjorde en förflyttning då. Men Skodan måste ha backat för att köra framåt. Bilarna stod still. Han hade ögonkontakt med föraren och han minns att förarens blick var som att föraren var och handlade på ICA eller någonting annat vardagligt. Han kastade sig ur bilen och drog sitt vapen. För honom var situationen ”över”. Han tänkte att föraren skulle ge sig eftersom enda sättet för föraren att undkomma var att köra mot dem, och han tänkte att det var stopp. De skrek flera gånger stäng av bilen. För att inte träffa en kollega vid spikmattan var han tvungen att förflytta sig. Han tänkte inte att föraren skulle köra rakt mot dem. Han tänkte få en bättre vinkel för att kommendera föraren ut ur bilen och sprang runt bakom polisbilen. Han kunde höra att Skodan gasade. Han hann bara komma runt bakre delen av polisbilen när Skodan var i höjd med Linus Wikholm någon meter bort. Han hann inte tänka i stunden, utan kastade sig bakåt bakom polisbilen. Om han inte hade flyttat på sig hade han blivit påkörd eller överkörd. Hans känsla var att han skulle dö. Han backade och avlossade ett skott. Syftet var att skjuta mot bilens högra bildäck, men han missade. Han påverkades starkt av händelsen och tänkte mycket på sin sambo och sin familj. Efter gripandet gick de fram och frågade Joakim Wennman om denne försökte köra på dem. Joakim Wennman sa förlåt och att det inte kändes som att det var verkligt. Han mådde illa och fick gå undan för att inte kräkas. Han talade med insatschefen om att han inte kunde arbeta på platsen. På väg hem sa Linus Wikholm ”där kommer min pappa”. När de kom fram satte han sig ner och tänkte. Han skickade ett meddelande till sin sambo om att han skulle jobba övertid och att någonting hade hänt på jobbet. Sättet Skodan körde på tydde på att föraren inte ville bli stoppad av polisen, vilket gav upphov till misstanke om vapen eller narkotika. Han drog sitt vapen eftersom föraren använde sin bil som ett vapen. Han ville inte springa fram, utan tanken var att föraren skulle komma fram till dem. Skodans förare var en fara för allmänheten och sig själv.

Hörd över åtalet har Joakim Wennman uppgett i huvudsak följande. Han tvättade den vita Skodan. Han körde, såg polisen, och fick en adrenalinkick, och därefter fortsatte det som polisen beskrivit det. Där vägsparren var upplevde han det som att båda poliserna gick på var sin sida av bilen och då började han köra. Han upplevde att Niklas Larsson var på högra sidan och framför sin bil och att Linus Wikholm var till vänster. Han körde när poliserna var på var sin sida om bilen. Han kan absolut medge att han kört som en idiot men han har inte orsakat någon skada på någon person eller så. Han körde absolut vårdslöst och höll strax över hastighetsbegränsningarna, även om det gick fort. Han har bara kört i fel körfält när han kört om. Poliserna låg bakom honom och kan inte veta hur han körde i kurvorna. Han skulle säga att polisernas uppgifter är överdrivna. Han kan väl medge att han körde för fort, men annars har han inte kört vårdslöst. Han skulle tro att han körde saktare än 190 km/h. Det är svårt att bedöma hur mycket lägre hastighet han körde. Poliserna har överdrivit på grund av snörök. Han kan inte svara på vad poliserna skulle ha för anledning att hitta på sina uppgifter. Han anpassade bilens hastighet inför farthinder. Om man kör för snabbt vid refuger kör man in i refuger och det har han inte gjort. Det var väldigt få gångtrafikanter ute, men han minns en person. Mot slutet fanns det en barnfamilj och då saktade han ner. Han kan inte svara på om han kört avsevärt fortare än hastigheten. Han upplever att han hade kontroll på vägen. Polisen försökte stoppa honom i Norby, men han kan inte minnas om Niclas Larsson och Linus Wikholm försökte stoppa honom. Hans minnesluckor kan bero på att han fick adrenalinpåslag. Han har ingen uppfattning och att polisen försökt stoppa honom mer än en gång. Han kan inte svara på varför han inte stannade när polisen försökte stoppa honom. Det stämmer att han inte hade körkort vid tillfället, men det tänkte han inte på. Han kan inte svara på varför han ändå körde. Han kan medge några omkörningar, men de var inte farliga. Hans uppfattning är att bussen försökte preja honom efter skjutningen. Bussen var i södergående riktning i början av åkrarna. Bussen körde ut i hans körfält och stannade. Han körde förbi bussen på höger sida. Efterföljande bil körde efter. Det är bussen som orsakade olyckan och inte han. Han hade tagit ADHD-medicin, som han tar som självmedicinering efter en självdiagnos. Han tog medicinen som tabletter i munnen. De andra narkotiska preparaten har han inte tagit. Han kan inte svara på varför han hade kokain i blodet. Han har ingen aning om varför han hade Tramadol eller Alprozalam i kroppen. Han ifrågasätter inte analysresultatet, men hur han fått i sig preparaten. Han har ingen aning om hur många omkörningar det var. Det var ett antal. Han skulle inte säga att de var farliga. Han har inte kört om en bil på höger sida i stället för vänster. Han svängde av i Myrte. När han blev tryckt rullade hans bil bakåt. Poliserna gick ur polisbilen och gick ut på var sin sida om polisbilen. Polisbilen stod rakare än i rekonstruktionen som åklagaren visat. Linus Wikholm hade mer utrymme än vad som syns i rekonstruktionen, minst två meter. Han

såg inte Nicklas Larsson när han körde. Han slickade polisbilen på sidan med sin bil. Han körde omkring 0,5 meter från polisbilen. Han körde väldigt sakta förbi Linus Wikholm. Han hade ögonkontakt och väntade på att polisen skulle gå till sidan. Han vet inte om han körde medvetet eller inte, men sedan ville han fly. Han kan inte svara på om hans bil var i rörelse när Linus Wikholm avlossade sin pistol. Linus Wikholm var till vänster fram, mer mot vägkanten. Skodans skärm är utböjd efter polisens senare prejning. När han greps blev han tryckt framifrån och från sidan. Ingångshålet är därför fel i skärmen. Han har kanske kört oavsiktligt framåt. I samband med avlossandet gasade han. Han vet inte vad som hände. Han kände sig väl sig hotad när han hade pistolen framför sig. Om Linus Wikholm inte hade flyttat på sig hade han ju inte gasat på. Då hade han ju stannat och aldrig kört i väg. Han kan delvis tänka sig att Niklas Larssons uppgifter om var denne befann sig stämmer. När han passerat polisbilen accelererade han fort på grund av händelserna. Därefter gick det saktare än tidigare. Han saktade in i Slutet av Essvik på grund av barnfamiljen. Då hade han delvis punktering, så det gick inte att köra särskilt snabbt. Han körde kanske 30 km/h vid barnfamiljen. Uppgifterna om 100 km/h stämmer inte. Det kan inte ha gått så fort i den kurvan, polisernas uppgifter stämmer inte. Barnfamiljen kan ha varit två personer. De har inte varit nära att bli påkörda. Det var delvis bra väglag, delvis snö och is. Vissa delar av den totala sträckan hade snö, men det var bara asfalt i övrigt. Han hade så klart mått dåligt av Ljustorpshändelsen, men han tänkte nog inte alls, utan det var katt och rätta lek. Poliserna har sin syn på det hela. Han körde kontrollerat. Det är polisen som upplevt att de kört fort och han kan inte svara för det. Om man kör 100 km/h i Stocksund är det delvis vårdslöst och det finns absolut stor risk för skador. Till vänster om vägen är ju en gångväg. Det var delvis ett medvetet risktagande. Han kan inte svara på varför han utsatt andra för den risken. Han hade tagit narkotikan dagen före. Han kommer inte ihåg att han var maskerad. Han har ingen aning om varför han inte minns det. Hans minnesbilder kan bero på adrenalinet. Han skulle inte påstå att han kände sig påverkad, men det kan vara så att han kände narkotika i kroppen. Han körde från polisen. Det slog slint i huvudet liksom. Han har dock bra minnen, men hade ett kraftigt adrenalinpåslag. När han fick knuffen av polisens front var hans avsikt att stanna, men det slutade med att han körde därifrån. När pistolerna small var det bara från platsen han ville åka. Det var en form av panik. Pistolerna var riktade mot bilen. Niklas Larsson stod till vänster om polisbilen när han körde. Det fanns ett par meters avstånd på vägen. Han skulle nog säga att Niklas Larsson gick framför bilen. När han passerade polisbilens baklucka tänkte han nog inte på var Niklas Larsson var. Vägen är ju landsbygd nästan hela vägen. Han känner inte till meddelandet som skickats från hans telefon där det står att han körde från polisen två gånger.

Stefan Svensk har uppgett i huvudsak följande. Han och kollegan var på stationen. De anlände till Njurunda efter ett tapp. De försökte leta efter Skodan och befann sig vid Njurundabommen när jakten gick i gång. De hörde att förföljandet närmade sig och de ordnade en spikmatta. De täckte upp hela vägen och ställde polisbilen på vägen, satte på blåljusen, och stoppade trafiken. Han såg Skodan komma i hög hastighet. Strax före spikmattan gjorde Skodan kraftigt stopp. Han tog verktyget för glaskross och sprang mot Skodan. Den förföljande polisbilen körde fram och in i Skodan. Båda poliserna kom ur bilen med dragna vapen. Linus Wikholm placerade sig i vägbanan. Han har svårt att säga var Nickas Larsson befann sig. Han såg inte Niklas Larsson i vägbanan. När Skodan körde stod Linus Wikholm i vägbanan framför Skodan som körde framåt. Han sprang österut ut på fältet. Han hörde att det small. Han såg att Skodan körde och att Linus Wikholm stod på vägbanan. Han hörde ett skott till. Linus Wikholm måste ha förflyttat sig bort från vägbanan, annars hade Linus Wikholm blivit påkörd. Skodan körde bestämt och accelererade. Hur hög fart Skodan kom upp i kan han dock inte säga. Det var inga tveksamheter när Skodan körde därifrån. Det var tur att Linus Wikholm var alert i kroppen. En annan polis hade inte hunnit därifrån. Hans uppfattning är att vägens bredd var omkring två bilsbredder. Det är riktigt att han var i rörelse och att han såg delar av händelseförloppet eftersom han flyttade på sig. Det var ett hastigt förlopp. Det kan stämma att det handlade om omkring tio sekunder. Om Linus Wikholm inte flyttat på sig hade Linus Wikholm blivit påkörd.

Oscar Holgersson har uppgett i huvudsak följande. Han och en kollega var i Skottsund. De hade fått veta att den vita Skodan setts vid biltvätten i Kvissleby. De visste vem Joakim Wennman var. Det hade förekommit något tips om att det var Joakim Wennman, som var med i olyckan i Ljusdal. Han talade direkt med byavakten som kontaktade polisen. De hade kommit upp i höjd med Tunavägen när de fick visuell kontakt med Skodan, som körde höger. De körde om två bilar och la sig bakom Skodan. De gjorde stoppförsök ungefär fyra gånger. Han fick uppfattningen att föraren inte hade för avsikt att stanna. De hade en målad polisbil. Någon kilometer före avfarten mot E4:an stack Skodan. Mötande bilar fick bromsa eftersom Joakim Wennman körde i mötande körfält. De var omkring 100 meter bakom Joakim Wennman. Joakim Wennman körde betydligt snabbare än 50 km/h, kanske 80 – 90 km/h. På E:4an tryckte Joakim Wennman på. Trafikintensiteten var låg eller medel. Någon kilometer in var de uppe över 190 km/h. Det gick väldigt, väldigt snabbt och de hade svårt att hänga med. Han tittade på hastighetsmätaren. De hade ögonen på Joakim Wennman hela tiden. Han upplevde Joakim Wennmans körning som ryckig. Joakim Wennman låg väldigt nära bilar som denne ville köra om. Joakim Wennman var inne i vägrenen och körningen framstod som okontrollerad. Innan en infart försökte Joakim Wennman köra om en långtradare på insidan, men det lyckades inte.

Joakim Wennman la sig bakom långtradaren och de han ikapp Skodan. De fick ett prejningsbeslut, men de fick inget läge. Joakim Wennman körde om i vänsterfältet och körde genom den heldragna linjen. På E4:an tvärbromsade Joakim Wennman och svängde runt och gasade på igen. Joakim Wennman gjorde vårdslösa omkörningar framför allt på grund av alltför hög hastighet. Joakim Wennman ändrade även position på vägen. Det var hans första uppdrag på ingripandeenheten. När Joakim Wennman svängde av fick mötande bilar bromsa och väja ner i diket, annars hade det blivit frontalkrock. Vid Njurunda gick människor på sidan av vägen. Det var sportlovsvecka, men det var en skola där. Vägen var i skuggan isig, men på soliga delar asfalt. Det var ett svårt väglag. I en kurva såg han hur Joakim Wennman kom väldigt långt ut och han tänkte att denne skulle åka av, med så blev det inte.

Hastighetsbegränsningen var 70/h och 50 km/h och Joakim Wennman körde i 100 Km/h, dock lägst 90 km/h. Han hade visuell kontakt men kom inte i fatt. De tappade Skodan. Joakim Wennman var borta i omkring 30 minuter. Han tror att det var byavakten som fick syn på Joakim Wennman igen. De hörde att kollegor efterföljde Skodan. På Junivägen vid golfbanan såg han snörök och att det kom bilar från motsatt håll. De hamnade bakom en buss. Han uppfattade det som att busschauffören, som körde ut i mötande körfält, såg att det kom polisbilar och därför backade bakåt och på deras bil. De stod på vänster sida bussen. Det var väldigt nära att de träffades av Joakim Wennman när denne körde förbi.

Karl Åkerberg har uppgett i huvudsak följande. Det var ett långt händelseförlopp. De fick larm om en misstänkt stulen bil. Joakim Wennman hade blivit identifierad av den som ringde in. De körde dit för att titta. Han kände till att Joakim Wennman var misstänkt för Ljustorpshändelsen. Han var polisinsatschef och försökte få en mer övergripande bild. De fick tapp, men det var många polisbilar och de ringade in området där Joakim Wennman befann sig. En patrull fick syn på Joakim Wennmans bil igen, som rörde sig mot deras position. Han stod med spikmatta utlagd. Spikmattan vecklades dock inte ut helt och Joakim Wennman körde förbi spikmattan i mötande körfält. De stod lite nedanför en kulle. Joakim Wennman svängde ner mot golfbanan och de körde efter. Han såg att Niklas Larsson och Linus Wikholm körde söderut, men de hade ingen visuell kontakt. De närmade sig golfbanan och tänkte att det skulle sluta där. De var tvungna att vända och försökte hinna i fatt. Han gissar att hastighetsbegränsningen var 30 km/h eller 50 km/h och det var mycket bostadshus vid vägen. De körde efter Joakim Wennman i 100 km/h där hastigheten var 40 km/h. Det var dålig väg och det var halt på delar av vägen. Vid ett hus stod två personer väldigt nära vägen. Mot slutet av Joakim Wennmans körning gick en kvinna med hörlurar vid vägen. Kvinnan verkade inte märka vad som hände och han låg på tutan för att få kvinnans uppmärksamhet. Kvinnan gick på höger sida vägen och det fanns ingen trottoar. Han såg att Joakim Wennman började slira vid kvinnan. Joakim Wennmans körning

var fullständigt livsfarlig och han insåg att de omedelbart måste få stopp på bilen. Det var ren tur att kvinnan inte blev påkörd. Joakim Wennman körde in på en plan och försökte vända och köra vidare. De körde därför in i Joakim Wennmans bil eftersom Joakim Wennman föreföll vilja fortsätta. Han öppnade och försökte slita ut Joakim Wennman ur bilen. Airbagen hade utlösts och Joakim Wennman satt fast i bältet. De drog ut Joakim Wennman och la denne i snön. Joakim Wennman skrek ”förlåt, förlåt, förlåt” många gånger. Han hade träffat Joakim Wennman två veckor tidigare och fått viss kunskap om Joakim Wennman. Han upplevde Joakim Wennman som påverkad. Joakim Wennman var röd i ögonen och gjorde lite passivt motstånd.

Tingsrättens bedömning i fråga om ansvar

För fällande dom i brottmål krävs, vilket redogjorts för ovan, att det genom den bevisning som åklagaren åberopat är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som anges i gärningsbeskrivningen. Det är åklagaren som har hela bevisbördan för gärningspåståendet. Den tilltalade har rätt att tga. Först om den bevisning som åklagaren har lagt fram i och för sig bedöms tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt kan avsaknad av uppgifter från den tilltalade dock få betydelse på så sätt att det då inte finns något som kan freda honom eller henne mot åtalet. (jfr NJA 2010 s. 671, särskilt punkten 13, och ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702, särskilt punkterna 23 och 24.) Om åklagarens bevisning inte i sig är tillräcklig för en fällande dom ska åtalet med andra ord ogillas redan av den anledningen och tingsrätten har i sådana fall inte skäl att pröva vad den tilltalade anfört eller åberopat till sitt försvar. Att den tilltalade väljer att yttra sig i tingsrätten förändrar alltså inte bevisbördans placering eller beviskravets höjd.

När bevisningen i ett mål består av vad i målet hörda personer har berättat måste domstolen bedöma vilket bevisvärde som uppgifterna har. Vad gäller målsägandena Linus Wikholm och Niclas Larsson konstaterar tingsrätten att dessa trovärdigt berättat om händelserna och att deras uppgifter vinner stöd av vittnenas uppgifter. Deras berättelser stödjer också varandra och detta ökar bevisningens tillförlitlighet och bevisvärde. Det ska också noteras att Linus Wikholm och Niclas Larsson inte är helt samstämmiga om vissa detaljer i skeendena. De detaljer som det är fråga om är enligt tingsrättens mening perifera och saknar betydelse för tingsrättens bedömning. Skillnaderna visar också att Linus Wikholm och Niclas Larsson inte pratat ihop sig. Vidare bör det påpekas att skillnaderna inte kan antas härröra från annan anledning än den chock som händelserna inneburit och den tid som gått sedan gärningstillfället. Linus Wikholms och Niclas Larssons uppgifter vinner dessutom stöd av den tekniska utredningen. Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att ifrågasätta trovärdigheten eller

tillförlitligheten av vittnenas uppgifter eller som ger anledning att tro att vittnena brutit mot sin vittnesed. Vittnena, vars berättelser alltså framstår som alltigenom trovärdiga och tillförlitliga har dessutom gjort sina iakttagelser i tjänsten och det har inte framkommit något skäl för vittnena att beskylla Joakim Wennman för någonting Joakim Wennman inte gjort. Tingsrätten lägger därför målsägandenas och vittnenas uppgifter till grund för bedömningen.

Åklagaren har begärt att Joakim Wennman ska dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman. En förutsättning för att en gärning ska bedömas som försök till brott är att det har förelegat fara för att gärningen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Det krävs att det har förelegat en viss sannolikhet för effekten, men det är inte så att sannolikheten för fullbordan måste ha varit mycket hög eller att gärningen varit en typisk eller helt säker metod för att uppnå effekten. Det är tillräckligt att det i det enskilda fallet har varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle komma till fullbordan. (NJA 2004 s. 176, NJA 2011 s. 563 p. 2-4 och NJA 2017 s. 531 p. 28.)

Tingsrätten finner att åklagaren har lyckats bevisa att händelseförloppet gått till på det sätt som angivits i gärningsbeskrivningen. Det innebär att det ställts utom rimligt tvivel att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats genom att med bil köra mot Linus Wikholm, som varit tvungen att flytta på sig för att inte bli påkörd, angripit polisen Linus Wikholm med våld när Linus Wikholm vid ett ingripande försökte stanna Joakim Wennman. Det framgår vidare av utredningen att Joakim Wennman, när han började köra mot Linus Wiklund, inte stannade upp eller agerade på annat sätt som tyder på att det inte var fråga om en allvarligt menad attack mot Linus Wikholm. Han avbröt inte heller sitt agerande efter att Linus Wikholm avlossat sitt tjänstevapen mot främre bildäcket på den bil Joakim Wennman framförde, utan fortsatte i stället mot Linus Wikholm. Samtliga vittnen har beskrivit Joakim Wennmans körning som trafikfarlig i sådan mån att det förelegat en överhängande risk för allmänheten och att någon skulle komma att allvarligt skadas eller dödas. Tingsrätten bedömer att Joakim Wennman i gärningsögonblicket varit medveten om risken för att han skulle köra på Linus Wikholm och att han var helt likgiltig till denna följd. Fara för brottets fullbordan har därmed förelegat. Vad Joakim Wennman anfört och åberopat till sitt försvar föranleder ingen annan bedömning. Brottet är på av åklagaren angivna grunder att anse som grovt och Joakim Wennman ska därför dömas för försökt till grovt våld mot tjänsteman (åtalpunkt 5.1).

På samma sätt har ställts utom rimligt tvivel att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats har angripit polisen Niclas Larsson med våld genom att köra med bil mot Niclas Larsson som varit tvungen att flytta på sig för att inte bli påkörd när Niclas Larsson vid ett ingripande försökte stanna Joakim Wennman som körde bil. Av utredningen framgår vidare,

vilket konstaterats ovan, att Joakim Wennman, när han började köra mot polisen, inte stannade upp eller agerade på annat sätt som tyder på att det inte var fråga om en allvarligt menad attack mot polisen. Han avbröt inte heller sitt agerande efter att polisen avlossat sitt tjänstevapen och skjutit mot främre bildäcket på den bil Joakim Wennman framförde, utan fortsatte mot polisen och vidare förbi polisbilen. Tingsrätten bedömer att Joakim Wennman i gärningsögonblicket varit medveten om risken för att han skulle köra på Niklas Larsson och att han var helt likgiltig till denna följd. Av Joakim Wennmans egen uppgift framgår dessutom att han var medveten om att Niclas Larsson befann sig intill polisbilen och var i färd med ett laga ingripande mot honom till skydd för allmänheten och hans egna liv och hälsa, samt att han i samband med att han började köra mot polisen inte visste var Niclas Larsson befann sig. Joakim Wennman får alltså anses ha vidgått - även om han visserligen uttryckt sig vagt i det han uppgett att han endast delvis vidgått omständigheten - att Niclas Larsson kan ha befunnit sig på väg bakom polisbilen för att stoppa honom. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Inte heller vad Joakim Wennman i övrigt anfört och åberopat till sitt försvar föranleder någon annan bedömning eller minskar styrkan av åklagarens bevisning. Brottet är på av åklagaren angivna grunder att anse som grovt och Joakim Wennman ska därför dömas för försökt till grovt våld mot tjänsteman (åtalspunkt 5.2).

Genom utredningen i målet är även ställt utom rimligt tvivel att Joakim Wennman uppsåtligen på den av åklagaren angivna tiden och platsen kört personbil efter att olovligen ha använt amfetamin, kokain, och tramadol som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Brottet ska bedömas som grovt eftersom körningen inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att Joakim Wennman gjort farliga omkörningar, kört avsevärt snabbare än hastighetsbegränsningarna, kört nära gångtrafikanter när han saknat erforderlig kontroll på bilen, ignorerat polis som försökt att få stopp på honom, samt kört mot två poliser som varit tvungna att flytta på sig för att inte bli påkörda. Även om mycket talar för att Joakim Wennman orsakat en buss att väja och därmed köra in i en polisbil kan tingsrätten, eftersom busschauffören inte åberopats i tingsrätten, helt utesluta att bussen väjt på grund av att polisbilen bakom bussen ville förbi och inte på grund av Joakim Wennmans körning. Joakim Wennman ska därför inte dömas för detta. Vad Joakim Wennman anfört och åberopat till sitt försvar föranleder ingen annan bedömning och Joakim Wennman ska därför dömas för grovt rattfylleri i de delar tingsrätten funnit utredda (åtalspunkt 5.3).

Av utredningen är vidare bevisat att Joakim Wennman på av åklagaren angiven tid och plats uppsåtligen har kört personbil utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Wennmans körkort var återkallat, vilket stöds av Joakim Wennmans egna uppgifter i tingsrätten (åtalspunkt 5.4).

Åklagaren har slutligen begärt att Joakim Wennman ska dömas för grov vårdslöshet i trafik.

Vid bedömningen av om den tilltalade har agerat oaktsamt ska, vilket redogjorts för ovan, prövas om dennes beteende utgör en klar avvikelse från hur en människa i en situation som den aktuella bör bete sig. Att uppsåtligen på av åklagaren angiven tid och plats framföra en personbil i ett narkotikapåverkat tillstånd och utan giltigt körkort, att framföra personbilen på mötande trafiks körbana, att göra farliga omkörningar, att köra avsevärt snabbare än hastighetsbegränsningarna, att köra nära gångtrafikanter utan fullständig kontroll på bilen, att ignorera polis som försökt att få stopp på honom, och att köra mot två poliser som varit tvungna att flytta på sig för att inte bli påkörda är tveklöst en uppenbar avvikelse från hur en människa bör bete sig. Det står alltså helt klart att Joakim Wennmans körning inneburit en uppenbar och påtaglig fara för trafiksäkerheten och att Joakim Wennmans handlande har innefattat ett medvetet risktagande och en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Vad Joakim Wennman anfört och åberopat till sitt försvar minskar inte styrkan av åklagarens bevisning. Joakim Wennman ska med anledning av det handlande som tingsrätten funnit utrett dömas för grov vårdslöshet i trafik (åtalspunkt 5.5).

Tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd

Tingsrätten har att tillämpa skadeståndslagen i dess lydelse efter den 1 juli 2022, vilket är den tidpunkt lagen ändrades bland annat i syfte att höja kränkingsersättningar.

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd för kränkning bestäms framför allt på objektiva grunder, utifrån vilken kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom det brottsliga angreppet. Det som ska ersättas är den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av på grund av den kränkande handlingen. Utgångspunkten vid bestämmande av kränkingsersättning är en skönsmässig bedömning utifrån förhärskande etiska och sociala värderingar. Vad Linus Wiklund och Niclas Larsson yrkat är enligt tingsrättens mening utifrån förhärskande etiska och sociala värderingar, dvs. det allmänna rättsmedvetandet, skäligt. Räntan följer av lag. På grund av det ovan anförda ska Joakim Wennman förpliktas att utge skadestånd till Linus Wikholm och Niclas Larsson i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Påföljd

Joakim Wennman förekommer i belastningsregistret under tre avsnitt. Den 22 december 2022 dömdes han av denna domstol för stöld till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Dessförinnan har det varit fråga om trafikförseelser som föranlett penningböter.

Av yttrande från Frivården framgår i huvudsak följande.

Wennman är en 30-årig man som har boende samt sysselsättning. Av registerutdrag framkommer att Wennman även har ekonomiska medel i form av barnbidrag från Försäkringskassan samt skulder till Kronofogdemyndigheten. Wennman har en historik av ett umgänge i vilket missbruk varit förekommande och han synes ha ett nuvarande umgänge i vilket missbruk och kriminalitet kan vara förekommande till viss del. Det framkommer inget i utredningen som tyder på att det föreligger några problematiska alkoholvanor. Däremot framkommer att Wennman brukar narkotika i dagsläget. Efter slutförd utredning har en risk- och behovsbedömning genomförts. Frivården har under utredningen identifierat riskfaktorer såsom tidigare förekomst i Polismyndighetens belastningsregister, en historik av ett umgänge i vilket missbruk varit förekommande samt ett förmodat aktuellt umgänge i vilket missbruk och/eller kriminalitet är förekommande. Vidare framgår en eventuell obearbetad psykiatrisk problematik. Under utredningen har Wennman vidare gett uttryck för viss problematik avseende impulsivitet samt uppvisat ett visst minimerande, ansvarsförskjutande samt rättfärdigande kring delar av det han nu står misstänkt för. Han upplevs även ha uppvisat ett bristande konsekvenstänk tillika bristande omdöme avseende delar av brottsligheten han misstänks för. Mot bakgrund av ovan bedömer Frivården att det föreligger ett övervakningsbehov. Frivården bedömer således att en skyddstillsyn skulle kunna verka riskreducerande och möta föreliggande behov. Frivården bedömer även att Wennman vid en fällande dom är föremål för det påverkansprogram som Kriminalvården finner lämpligt. Wennman är i behov av arbete i program med fokus på impulsivitet. Avslutningsvis har Wennman samtyckt till samhällstjänst. Frivårdens bedömning är att Wennman är olämplig till genomförande av samhällstjänst utifrån kravet på drogfrihet.

Joakim Wennman har hörts om sina personliga omständigheter.

Tingsrättens bedömning

Joakim Wennman döms genom denna dom för brott som begåtts kort tid efter att han dömts till villkorlig dom, vilket innebär att tingsrätten ska tillämpa bestämmelserna i 34 kap. brottsbalken.

Tingsrätten dömer med tillämpning av 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken särskilt för den nu aktuella brottsligheten.

Joakim Wennman döms genom denna dom för grovt vållande till annans död, grovt rattfylleri i två fall, grov vårdslöshet i trafik i två fall, narkotikabrott, tillgrepp av fortskaffningsmedel i två fall, stöld i tre fall, märkesförfalskning, försök till grovt våld mot tjänsteman i två fall, olovlig körning, grovt brott, och häleri. Av den brottslighet som Joakim Wennman nu fälls till ansvar för är det grova vållandet till annans död det klart allvarligaste. Efter en samlad bedömning av de gärningsomständigheter som tingsrätten tidigare redogjort för finner tingsrätten att brottens samlade straffvärde, efter asperation, dvs. reduktion, uppgår till fängelse i fyra år. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde, samt även Joakim Wennmans återfall i likartad brottslighet, kan

annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fyra års fängelse.

Häktning

Det finns risk för att Joakim Wennman på fri fot fortsätter att begå brott. Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft.

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Joakim Wennman betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalningsskyldighet till staten m.m.

Åklagaren har i enlighet med tillämpliga bestämmelser beretts tillfälle att yttra sig i fråga om försvararens kostnadsanspråk och har inte haft någon erinran däremot.

Vad målsägandebiträdet och försvararen begärt i ersättning framstår som skäligt och de ska därför tillerkännas denna.

Med beaktande av att Joakim Wennman döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaden för målsägandebiträdet, provtagning och analys, samt Joakim Wennmans försvar stanna på staten.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i dödsfallsutlåtandet (tingsrättens aktbilaga 49) som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Rätten

Rådmannen David Boberg-Linder samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen David Boberg-Linder

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast den 13 juni 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

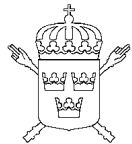
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



Sundsvalls tingsrätt
B 662-23

Häktat mål
Åklagarbundet

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 90

INKOM: 2023-04-18
MÅLNR: B 662-23
AKTBIL: 46

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Joakim Wennman (19930118-3993)

Företräds av advokat Johan Lavås.

- Gripen 2023-02-25, Anhållen 2023-02-25, Frigiven 2023-02-28.
- Gripen 2023-03-10, Anhållen 2023-03-10, Häktad 2023-03-14.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

5000-K229212-23

Joakim Wennman har orsakat Jan Ove Nilssons död genom att han kört på honom med bil. Det hände den 25 februari 2023 på länsväg 681 i Ljustorp, Timrå kommun.

Joakim Wennman begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han framfört bilen i ett narkotikapåverkat och uttröttat tillstånd, att han inte anpassat hastigheten och att han brustit i uppmärksamhet mot gångtrafikanten Jan Ove Nilsson som befunnit sig vid vägen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag då han varit narkotikapåverkad.

Lagrum: 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

1.2 GROVT RATTFYLLERI

5000-K229212-23

Joakim Wennman har kört personbil efter att olovligen ha använt amfetamin och alprazolam, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 25 februari 2023 på länsväg 681 i Ljustorp, Timrå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han varit avsevärt påverkad av narkotika och körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han kört över på mötande trafiks körbana samt orsakat en trafikolycka då han kört på Jan Ove Nilsson som avlidit. Han har även kört ner i vägrenen på sin egen sida av vägen och haft varningsblinkers på utan att det funnits fog för det..

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 300 kronor.

1.3 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K229212-23

Joakim Wennman har , vid förandet av en personbil i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att framföra personbilen i ett narkotikapåverkat och uttröttat tillstånd och på mötande trafiks körbana. Han har även kört ner i vägrenen på sin egen sida av vägen och haft varningsblinkers på utan att det funnits fog för det.

Gärningen är att bedöma som grov då förandet av personbilen har inneburit ett medvetet risktagande från Joakim Wennmans sida och han har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom. Det hände den 25 februari 2023 på länsväg 681, Timrå kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Målsägande

Dödsboet efter Jan Ove Nilsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Burvall.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av i beslag tagen styrenhet från personbil CAK 107, beslagtaget hos Joakim Wennman, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG23796.1:2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Joakim Wennman** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.

2. Förhör med vittnet **Bengt Lage Sjöström** om hans iakttagelser av den tilltalades körning före olyckan för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

3. Förhör med vittnet **Tomas Gannbäck** om hans iakttagelser av den tilltalades körning före olyckan för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

4. Förhör med vittnet **Joshua Forsberg** polis, LPO Medelpad om hans iakttagelser av tilltalad efter gärningen för att bevisa att den tilltalade varit narkotikapåverkad och trött.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

Övrig bevisning

1. PM och fotografier avseende rekonstruktion (förundersökningsprotokoll s. 18-25) för att bevisa de åtalade gärningarna.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 29-32 och 33-38) för att bevisa att den tilltalade haft narkotika i sin kropp.
3. Yttrande från Rättsmedicinalverket hur narkotikan påverkat den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 39-43) för att bevisa de åtalade gärningarna.
4. Analys av mobiltömning (förundersökningsprotokoll s. 46-50) för att bevisa att den tilltalade knappt sovit den närmsta tiden innan körningen.
5. Fotografier över brottsplatsen tagna av drönare och ingripande polis (förundersökningsprotokoll s. 51-63 och 64-100) för att bevisa de åtalade gärningarna.
6. Teknisk undersökning av bilen(förundersökningsprotokoll s. 108) för att bevisa motbevisa den tilltalades tidigare invändning om att det varit starkt solljus.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 153) för att bevisa att airbagen tagits i beslag.

8. Informationsunderlag för trafikolycka (förundersökningsprotokoll s. 164) för att bevisa åtalet.
9. HR-rapport (förundersökningsprotokoll s. 165-174) för att bevisa tidpunkterna för gärningarna.
10. Dödsfallsutlåtande s. 32-33 i protokollsbilaga (sekretess) till styrkande av att den tilltalade stått upp då han blev påkörd och att han avled omedelbart till följd av att han blev påkörd.

2 NARKOTIKABROTT

5000-K229550-23

Joakim Wennman har olovligt innehaft 22,4 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 25 februari 2023 i Björkom, Ljustorp, Timrå kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen amfetamin förverkas från Joakim Wennman enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2023-5000-BG23433.1.
2. Det yrkas att i beslag tagen våg och sked förverkas från Joakim Wennman enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen:
2023-5000-BG23433.2
2023-5000-BG23433.4.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joakim Wennman** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 5 min.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa gärningen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 21) för att bevisa gärningen och förverkandeyrkandena.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 11-15) för att bevisa gärningen och förverkandeyrkandena.

3.1 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL

5000-K267328-23

Joakim Wennman har olovligen tagit och använt bil med registreringsnummer HFP 460 (en röd Volkswagen) som tillhörde Protector Försäkring och Timrå Kommun. Det hände mellan den 6 mars 2023 och den 9 mars 2023 på Kungsvägen 10, Timrå, Timrå kommun och andra platser i Timrå kommun och Sundsvalls kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OLOVLIGT BRUKANDE

Joakim Wennman har olovligen använt Protector Försäkring och Timrå Kommuns bil. Det hände mellan den 6-9 mars 2023 på Kungsvägen 10, Timrå, Timrå kommun och andra platser i Timrå kommun och Sundsvalls kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Användandet vållade skada eller olägenhet.

Lagrum: 10 kap 7 § 1 st brottsbalken

3.2 STÖLD

5000-K267328-23

Joakim Wennman har olovligen tagit en automobile box till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Timrå Kommun. Det hände någon gång mellan den 6 mars 2023 och den 9 mars 2023 i Timrå, Timrå kommun. Tillgreppet innebär skada.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

3.3 MÄRKESFÖRFALSKNING

5000-K267328-23

Joakim Wennman har monterat ett annat fordons registreringsskylt på fordonet HFP 460. Det hände mellan den 6 mars 2023 och den 9 mars 2023 i Sundsvalls kommun eller, Timrå kommun. Joakim Wennmans åtgärd innebär risk för att fordonet HFP 460 felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Protector Försäkring (16516408-7339)

Oklart om anspråk finns

Timrå Kommun (16212000-2395)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Timrå Kommun yrkar skadestånd av Joakim Wennman med 2 625 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- självrisk: 2 625 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Joakim Wennman** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

2. Förhör med vittnet **Thomas Johansson** om vilka kostnader målsäganden haft samt i vilket skick bilen var då den återlämnades för att bevisa det enskilda anspråket från Timrå kommun samt gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 5 min.

Telefonförhör går bra.

Övrig bevisning

1. PM avseende tömning av den tilltalades telefon rörande fotografi på parkeringsbot och foto taget inifrån den stulna bilen(förundersökningsprotokoll s. 15-17) för att bevisa tillgrepp av fortskaffningsmedel.

2. PM att bilnyckeln till HFP 460 låg i bil EOP 01H (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa att den tilltalade tillgripit till HFP 460.
3. DNA-analys (förundersökningsprotokoll s. 21-30) för att bevisa att den tilltalades DNA fanns på en flaska som låg i bilen HFP 460 till styrkande av tillgreppet av fortskaffningsmedel på bilen.
4. Fotografier på den tilltalades jacka som påträffades i bil HFP 460, samt beslagsprotokoll avseende dem (punkten 6) (förundersökningsprotokoll s. 33 och 119) för att bevisa gärningarna.
5. Fotografi av en bild på den stulna bilen HFP 460 som fanns i den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 74-75) för att bevisa gärningarna.
6. Fotografi från telefontömning av misstänkts telefon på en bild där tilltalad begår märkesförfalskning (förundersökningsprotokoll s. 103-113) för att bevisa gärningen.
7. Fotografi från telefontömning av tilltalads telefon där han smsat transportstyrelsen vem som står registrerad på det förfälskade registreringsnumret som han ändrat till (förundersökningsprotokoll s. 98-99) för att bevisa gärningen.
8. Fotografier från telefontömning av tilltalades telefon där han skriver att han har ny bil (förundersökningsprotokoll s. 114) för att bevisa gärningarna.
9. Beslagsprotokoll(punkterna 1-4) på gods som påträffades i bilen HFP 460 samt PM avseende att godset tillhör målsäganden i åp 4 (förundersökningsprotokoll s. sidnummer) för att bevisa åp 3-4

4.1 STÖLD

5000-K277515-23

Joakim Wennman har olovligen tagit en jacka, bilnycklar till bil med registreringsnummer EOP 01H, nycklar, airpods och en mössa till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Per Wallin respektive Rekab Entreprenad AB. Det hände den 8 mars 2023 i Padel24:as lokaler på Södra Förmansvägen 6 i Sundsvall, Sundsvalls kommun. Tillgreppet innebar skada.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

4.2 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL

5000-K277515-23

Joakim Wennman har olovligen tagit och använt personbil med registreringsnummer EOP 01H (en vit Skoda) som tillhörde Rekab Entreprenad AB. Det hände någon gång mellan den 8 mars 2023 och den 10 mars 2023 på Södra Förmansvägen 6 i Sundsvall, Sundsvalls kommun andra platser i Sundsvalls kommun och Timrå kommun.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

4.3 STÖLD

5000-K277515-23

Joakim Wennman har olovligen tagit gods däribland en datorväska, powebank, laddkabel och solglasögon som låg i bil med registreringsnummer EOP 01H som tillhörde Per Wallin respektive Rekab Entreprenad AB. Det hände mellan den 8 mars 2023 och den 10 mars 2023 på Södra Förmansvägen 6 i Sundsvall, Sundsvalls kommun eller på andra platser i Sundsvalls kommun och/eller Timrå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Rekab Entreprenad AB (16556520-7007)

Åklagaren för talan

Per Wallin

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Rekab Entreprenad AB yrkar skadestånd av Joakim Wennman med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- dator: 15 000 kronor

2. Per Wallin yrkar skadestånd av Joakim Wennman med 26 520 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- datorväska, powerbank, laddkabel och annat gods som inte påträffats om 16 520 kr, förlorad arbetsinkomst om 4 000 kr och kostnad för hyrbil om 6 000 kr: 26 520 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Per Wallin** om hans iakttagelser av händelsen på Padel24 avseende att vilket gods som stulits från Padel24 och i bil EOP 01H, hur hans stulna aipods har rört sig samt att airpodsens tillsammans med ytterligare gods slutligen påträffades i bil HFP 460 för att bevisa gärningarna och de enskilda anspråken avseende åp 4-5.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.

2. Förhör med den tilltalade **Joakim Wennman** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca en timme.

Övrig bevisning

1. Uppställning av det gods som målsägandena blivit av med och som deras respektive skadeståndsyrkande grundar sig på (förundersökningsprotokoll s. 41) för att bevisa gärningarna och ersättningsanspråken.
2. PM rörande sammanfattning av övervakningsfilm från en biltvätt där den tilltalade tvättar den stulna bilen (EOP 01H) samt fotografier från denna övervakningsfilm(förundersökningsprotokoll s. 46-47 samt 49-53) för att bevisa att den tilltalade tagit och använt bilen. Någon övervakningsfilm kommer inte spelas upp då den tilltalade medgett att han tvättat bilen vid aktuell tidpunkt.
3. PM avseende bilen (EOP 01H):s data (förundersökningsprotokoll s. 60) för att bevisa att den tilltalades användning bilen har varit till men för målsäganden.
4. PM avseende skärmsklipp från övervakningsfilm från Padel24 samt fotografier på skärmsklippen (förundersökningsprotokoll s. 63-68) för att bevisa att den tilltalade har gått in på Padel24 och stulit jackan med innehåll från målsäganden Någon övervakningsfilm kommer inte spelas upp då den tilltalade medgett att han tagit jackan med innehåll vid aktuellt tidpunkt.
5. Tjänsteanteckning avseende ersättningsanspråk (expedieras tillsammans med stämningsansökan och FUP:arna) till styrkande av de enskilda anspråken.

5.1 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K285599-23

Joakim Wennman har angripit polisen Linus Wikholm med våld när Linus Wikholm vid ett ingripande försökt stanna Joakim Wennberg som körde bil . Det hände den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun. Joakim Wennman har med bil kört mot Linus Wikholm som varit tvungen att flytta på sig för att inte bli påkörd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet varit av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Det har förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken försök till grovt våld mot tjänsteman

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

Joakim Wennman har angripit polisen Linus Wikholm med hot om våld när han försökte stoppa Joakim Wennman vid ett ingripande. Det hände den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun. Joakim Wennman har kört med sin bil mot Linus Wikholm så att Linus Wikholm varit tvungen att flytta på sig för att inte bli påkörd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken försök till grovt våld mot tjänsteman

5.2 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K285599-23

Joakim Wennman har angripit polisen Niclas Larsson med våld när Niclas Larsson vid ett ingripande försökte stanna Joakim Wennberg som körde bil . Det hände den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun. Joakim Wennman körde med bil mot Niclas Larsson som varit tvungen att flytta på sig för att inte bli påkörd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet varit av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Det har förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken försök till grovt våld mot tjänsteman

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

Joakim Wennman har angripit polisen Niclas Larsson med hot om våld när han försökte stoppa Joakim Wennman vid ett ingripande. Det hände den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun. Joakim Wennman har kört med sin bil mot Niclas Larsson så att Niclas Larsson varit tvungen att flytta sig för att inte bli påkörd.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken försök till grovt våld mot tjänsteman

5.3 GROVT RATTFYLLERI

5000-K285599-23

Joakim Wennman har kört personbil efter att olovligen ha använt amfetamin, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände någon gång den 10 mars 2023 på Skottsundsbacken, Kvissleby, Sundsvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han gjort farliga omkörningar, kört avsevärt snabbare än hastighetsbegränsningarna, kört nära gångtrafikanter när han saknat kontroll på bilen, ignorerat polis som försökt att få stopp på honom, orsakat en trafikolycka då en buss varit tvungen att väja varpå bussen kört in i en polisbil samt kört mot två poliser som varit tvungna att flytta sig för att inte bli påkörd..

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 300 kronor.

5.4 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K285599-23

Joakim Wennman har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 10 mars 2023 på på vägar i, Sundsvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort var återkallat.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

5.5 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K285599-23

Joakim Wennman har den 10 mars 2023 på vägar i Sundsvall, Sundsvalls kommun, vid förandet av en personbil i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att, utan giltigt körkort, framföra personbilen i ett narkotikapåverkat, på mötande trafiks körbana och han har gjort farliga omkörningar, kört avsevärt snabbare än hastighetsbegränsningarna, kört nära gångtrafikanter när han saknat kontroll på bilen, ignorerat polis som försökt att få stopp på honom, orsakat en trafikolycka då en buss varit tvungen att väja varpå bussen kört in i en polisbil samt kört mot två poliser som varit tvungna att flytta sig för att inte bli påkörda.

Gärningen är att bedöma som grov då förandet av personbilen har inneburit ett medvetet risktagande från Joakim Wennmans sida och han har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Målsägande

Linus Wikholm

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Burvall.

Niclas Larsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Burvall.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linus Wikholm** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.

2. Förhör med målsäganden **Niclas Larsson** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.

3. Förhör med den tilltalade **Joakim Wennman** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca en timme.

4. Förhör med vittnet **Stefan Svensk** polis om hans iakttagelser av försök till grovt våld mot tjänsteman för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

5. Förhör med vittnet **Oscar Holgersson** polis om hans iakttagelser av den tilltalades körning före försök till grovt våld mot tjänsteman för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

6. Förhör med vittnet **Karl Åkerberg** polis om hans iakttagelser av den tilltalades körning efter försök till grovt våld mot tjänsteman för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

Övrig bevisning

1. HR-rapport (förundersökningsprotokoll s. 11-28) för att bevisa tidpunkterna för gärningen.
2. Karta på tidslinje avseende efterföljande (förundersökningsprotokoll s. 29) för att bevisa gärningarna.
3. Karta på tidslinje avseende samtliga åtalade gärningar (förundersökningsprotokoll s. 30) för att bevisa åp 1-5.
4. Fotografier på stoppförsök som Oscar Holgersson gjort (förundersökningsprotokoll s. 74) för att bevisa gärningarna.

5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 107-111) för att bevisa att den tilltalade haft narkotika i sitt blod.
6. Protokoll över platsundersökning av platsen där försök till grovt våld mot tjänsteman skedde (förundersökningsprotokoll s. 112-118) för att bevisa gärningarna.
7. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 119-138) för att bevisa gärningarna (särskilt var målsägandena stått då den tilltalade körde mot dem och de sköt).
8. Uppspelning av en videosekvens med en visualisering av försök till grovt våld mot tjänsteman (DVD-skiva tas med till förhandlingen av åklagaren) ca 1 min till styrkande av åp 5.1-5.2.
9. Körtkortsutdrag från tilläggsprotokoll s. 5 till styrkande av att den tilltalade saknat körkort.

6 HÄLERI

5000-K285498-23

Joakim Wennman har tagit befattningen med en stulen gps (en s.k. styrdator), en verktygslåda innehållande verktyg, sju stycken strålkastare, fyra stycken spänningskättingar och en klimatanläggningskontroll till ett värde om i vart fall 150 000 kr genom att han innehaft och transporterat godset. Det hände någon gång mellan den 8 mars 2023 och den 10 mars 2023 i Sundsvalls kommun och Timrå kommun, Västernorrlands län. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Joakim Wennman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Länsförsäkringar Jämtland (16593200-1828)

Oklart om anspråk finns

Andreas Zetterström

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Andreas Zetterström yrkar skadestånd av Joakim Wennman med 138 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- stilleståndsersättning om 128 000 kr, självrisk 5 200 kr och
transportkostnad om 5 000 kr: 138 200 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Andreas Zetterström** om vilka kostnader som uppstått för att bevisa ersättningsanspråket.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min
(telefonförhör går bra).

2. Förhör med den tilltalade **Joakim Wennman** som vidgår
händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och fotografier på godset (förundersökningsprotokoll 5000-K277515-23 (punkterna 4, 11, 12, 5 och 17) s. 95-99 samt 29-34) för att bevisa gärningen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa gärningen.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa av seende verktygslådan med innehåll.
4. Tjänsteanteckning avseende ersättningsanspråk (expedieras separat tillsammans med stämningsansökan).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 2,5-3 dagar.