



PARTER OCH DOMSLUT

Daniel Idh

Parter

Tilltalad

DANIEL Bamo Idh, 20050112-0539
Vasagatan 5 C Lgh 1202, 856 30 Sundsvall

Offentlig försvarare
Advokat Jimmy Holmgren
Advokatkontoret i Övik AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

Åklagare

Assistentåklagare Daniel Heffsten
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Jane SANDRA Madeleine Engelthon

Målsägandebiträde
Advokat Sasha Matic
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Domslut

Brott som Daniel Idh döms för

Narkotikabrott, 2025-03-30 – 2025-03-31, 1 § 1 st 5 p och 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Ringa narkotikabrott, 2025-03-25 – 2025-04-01, 1 § 1 st 5 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppmaning till självmord, 2025-06-29, 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken

Utpressning, 2025-06-29, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Påföljd

Fängelse 10 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Sundsvalls tingsrätt Förtursmål, 2024-07-19, B1130/24)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Daniel Idhs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Daniel Idh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Daniel Idh skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Skadestånd

Daniel Idh ska betala skadestånd till Sandra Engelthon med 41 875 kr. Av beloppet avser 40 000 kr kränkningssättning 1 000 kr sakskada och 875 kr ersättning för sveda och värk. Daniel Idh ska även betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagna tomma redlinepåsar samt tejprulle ska förverkas från Daniel Idh enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG39048 p. 6-9). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Daniel Idh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jimmy Holmgren ska få ersättning av staten med 88 880 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 528 kr arbete
- 15 793 kr tidspillan
- 1 783 kr utlägg
- 17 776 kr mervärdesskatt

Sasha Matic ska få ersättning av staten med 43 530 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 099 kr arbete
- 725 kr tidspillan
- 8 706 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Daniel Idh ska ersätta staten för kostnad för provtagning och/eller analys med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Idh ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K343361-25)

Daniel Idh har olovligen innehaft 35,8 gram 2-MMC (I), 8,37 gram 3-MMC, 2 tabletter tramadol och 1,80 gram MDMA (I), som är narkotika, i syfte att det i vart fall delvis skulle säljas vidare. Det hände någon gång mellan den 30 mars 2025 och den 31 mars 2025 på Vasagatan 5 C, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Daniel Idh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-06, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Idh ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K343361-25)

Daniel Idh har olovligen använt amfetamin, kokain och Pregabalin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 25 mars 2025 och den 1 april 2025 i Okänd plats i Västernorrland, Västernorrlands län.

Daniel Idh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Idh ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 UTPRESSNING (5000-K714779-25)

Daniel Idh har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan utövat olaga tvång mot Sandra Engelthon genom att uttala hot med innebörd att målsäganden och hennes familj skulle dödas eller skadas, att han skulle sprida bilder på målsägandens nakna kropp eller andra för målsäganden kränkande fotografier och genom att sprida kränkande fotografier på målsäganden på Snapchat och lägga ut en annons om prostitution på internet med innehållet att målsäganden sålde sex, allt för att förmå Sandra Engelthon att betala en i vart fall delvis oriktig skuld om 10 000 kronor. Hoten har varit ägnat att hos Sandra Engelthon framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid. Målsäganden har som följd av tvånget lämnat ifrån sig 2 500 kr. Detta innebar skada för målsäganden om i vart fall 1 000 kronor och vinning för Daniel Idh ensamt eller tillsammans med andra. Det hände den 29 juni 2025 i Västernorrlands län.

Daniel Idh begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till utpressning alt olaga tvång eller olaga hot

Daniel Idh har vart fall, genom ovan agerande, försökt förmå målsäganden att betala ett större belopp än den skuld som förelåg. Det fanns fara för brottets fullbordande eller så var faran enbart utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

I tredje hand har Daniel Idh i vart fall, genom ovan agerande, gjort sig skyldig till olaga tvång.

I fjärde hand har Daniel Idh i vart fall, genom uttalande enligt ovan, hotat målsäganden.

Stämningsansökan 2025-08-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Idh ska dömas för uppmaning till självmord enligt 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 UPPMANING TILL SJÄLVMORD (5000-K714779-25)

Daniel Idh har skickat flera meddelande till Sandra Engelthon med uppmaningar att hon ska begå självmord. Gärningen har varit ägnad att medföra en inte obetydlig fara för självmord. Det hände någon gång den 29 juni 2025 i Västernorrlands län.

Daniel Idh begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam uppmaning till självmord alt ofredande

I vart fall har Daniel Idh varit oaktsam beträffande omständigheterna som innebär att gärningen är ägnad att medföra en inte obetydlig fara för självmord.

I tredje hand har i vart fall Daniel Idh genom uppmaningarna ovan kränkt Sandra Engelthons frid på ett kännbart sätt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Daniel Idh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sandra Engelthon har begärt att Daniel Idh ska betala skadestånd med 31 000 kr. Beloppet avser 30 000 kr i kränkingsersättning samt 1 000 kr i ersättning för sakskada motsvarande kontanter om 1 000 kr, avseende åtalspunkt 1. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 juni 2025.

Sandra Engelthon har begärt att Daniel Idh ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning, avseende åtalspunkt 2. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 juni 2025.

Sandra Engelthon har begärt att Daniel Idh ska betala skadestånd med 4 800 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk, avseende åtalspunkterna 1-2. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 juni 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna tomma redlinepåsar samt tejprulle ska förverkas från Daniel Idh enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG39048 p. 6-9).

INSTÄLLNING

Daniel Idh har erkänt olaga tvång på så vis att han tvingat Sandra Engelthon betala en skuld hon varit skyldig honom. Han har förnekat att han spridit nakenbilder på Sandra Engelthon. Han har erkänt oaktsam uppmaning till självmord.

Daniel Idh har medgett att betala skadestånd till Sandra Engelthon med 20 000 kr avseende kränkningsersättning för båda åtalspunkterna. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Daniel Idh har erkänt narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

UTREDNING

Utpressning och uppmaning till självmord

Åklagaren har åberopat PM angående övervakningsfilm, sammanfattning av telefonsamtal mellan Daniel Idh och Sandra Engelthon, PM angående dokumentation av chattar och SMS-konversationer, sammanställning av meddelanden, fotobilaga av meddelanden, övervakningsfilm.

Sandra Engelthon, Daniel Idh och Solvieg Yakob har hörts.

Narkotikabrott och ringa narkotikabrott

Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll, analysbesked, fotografier, PM, analysresultat och informationsbladet.

Daniel Idh har hörts.

SKÄL

Utpressning

Inledningsvis är det utrett att Daniel Idh och Sandra Engelthon varit bekanta sedan flera år och att de kring här aktuella händelser hade någon form av parrelation.

Daniel Idh har erkänt de objektiva omständigheterna med undantag för att han ska ha spridit kränkande fotografier av Sandra Engelthon samt att han ska ha försökt förmå Sandra Engelthon att betala en falsk skuld om 10 000 kr. Han menar att han endast fått betalt med 2 500 kr vilket var det hon var skyldig honom. I fråga om de delar som erkänts så vinner hans erkännande stöd av den övriga utredningen. Gärningsmomenten är sådana att de uppfyller rekvisiten för olaga tvång och de delarna av gärningen är därigenom styrka.

I fråga om spridning av bilderna så är det utrett att bilderna kommit ifrån Daniel Idhs Snapchat, han har inte velat kommentera om han skickat dessa vidare. Vittnet Solvieg Yakob har fått bilderna skickade till sig från en Snapchatanvändare som hon tror är Daniel Idhs. Hon hade skrivit med den användaren tidigare och då uppfattat det som att hon skrev med honom. Daniel Idh har i meddelandena till Sandra Engelthon hotat med att sprida vidare bilder på henne. Bilderna har uppenbarligen spridits och tingsrätten ser ingen annan förklaring till detta än att det är Daniel Idh som har spridit dessa. Åklagaren har därigenom styrkt Daniel Idh spridit nakna och kränkande fotografier av Sandra Engelthon.

En förutsättning för att dömas för utpressning är att utpressningsåtgärderna resulterar i vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade. Avbetalning av en faktisk skuld innebär inte vinning för gärningsmannen, varför utpressning inte är för handen i en sån situation.

I fråga om Daniel Idh försökt förmå Sandra Engelthon att betala 10 000 kr har

i huvudsak följande framkommit. Sandra Engelthon har berättat att hon var skyldig Daniel Idh 1 500 kr, vilket avsåg utgifter för narkotika, men att han sedan höjde skulden till 2 500 kr. Hon har i polisförhör uppggett att Daniel Engelthon tidigare bjudit henne på behandling av hennes naglar för 1 000 kr för att vara snäll men att han sedan begärde betalt för detta. Därefter begärde han 10 000 kr men hon vet inte varför han gjorde det. Daniel Idh har uppggett att skulden uppgick till 2 500 kr och att höjningen med 1 000 kr avsåg att han lånat henne den summan för nagelbehandling. Hon hade skulder till honom tidigare som hon inte betalat men de skulderna hade de löst strax före nagelbehandlingen. Eftersom han tyckte synd om henne då hon bitit sönder sina naglar lånade han ut beloppet.

I det mycket stora antalet skriftliga meddelanden som Daniel Idh skickat till Sandra Engelthon diskuteras aldrig skulden som sådan. Meddelandena består närmast uteslutande av väldigt fula förolämpningar, hot i olika former, uppmaningar om självmord och uppmaningar om betalning av skuld. Beloppen eller vad skulden består i nämns aldrig. I fråga om värdering av Sandra Engelthons uppgifter i målet så får hennes berättelse mycket start stöd i övriga delar. Att hon skulle fått detta i gåva låter rimligt i och med att de hade en relation. Daniel Idhs förklaring kring att skulden uppgick till 2 500 kr är något motsägelsefull. Då hon haft betalningssvårigheter tidigare och då han måste ha varit väl medveten om hennes begränsade ekonomiska förutsättningar låter det märkligt att skulle låna ut ytterligare 1 000 kr till henne. Även med beaktande av hans uppgifter anser tingsrätten sammantaget att Sandra Engelthons uppgifter får sådant stöd av den övriga utredningen att hennes berättelse kan läggas till grund för bedömningen. Daniel Idh har då försökt erhålla 10 000 kr, erhållit 1 000 kr utöver den faktiska skulden och därför gjort vinning samtidigt som Sandra Engelthon lidit skada. Han ska därför dömas för utpressning i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Uppmaning till självmord

För uppmaning till självmord döms den som uppmanar eller på annat liknande sätt utövar psykisk påverkan mot någon att begå självmord, om gärningen är

ägnad att medföra en inte obetydlig fara för sådan handling.

Genom den skriftliga utredningen och förhöret med Daniel Idh är det utrett att han vid ett stort antal tillfällen skrivit att Sandra Engelthon ska ta livet av sig. Skrivelserna har förstärkts med tillägg såsom att han kan fixa ”repet” och ”fentanyl” för detta. Meddelandena har skickats parallellt med meddelande som föranlett åtalpunkten 1. Daniel Idh har förnekat uppsåtligt brott.

Tingsrätten gör följande bedömning. Sandra Engelthon har beskrivit att hon lidit av psykisk ohälsa en längre tid. Hon har redogjort för suicidtankar i anslutning till nu aktuell händelse och att hon haft sådana även tidigare. Då hon varit i en relation med Daniel Idh måste han ha haft kännedom om både hennes psykiska ohälsa och narkotikamissbruk. Att han hänvisat till att ordna med Fentanyl ligger i linje med detta. Han har även beskrivit att han sett hur hon bitit sönder sina naglar. Han har haft vetskap om att det är en bräcklig person han skrivit till. Det talar då för uppsåtligt brott. Meddelandena har varit mycket grova och frekventa, det handlar inte om enstaka skrivelser om att hon ska ta livet av sig. De har därtill skickats i direkt anslutning till handlingarna som omfattas av åtalpunkten 1, vilka inte bara varit hotfulla utan även mycket kränkande och förnedrande. Han måste ha insett att detta ytterligare försämrat Sandra Engelthons mående. Trots detta har han öst ur sig meddelanden med uppmaningar om självmord. Utifrån det redogjorda anser tingsrätten att det förelåg en inte obetydlig fara för självmord, att Daniel Idh insett detta men varit likgiltig inför faran. Han ska därför dömas för uppmaning till självmord i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Narkotikabrott och ringa narkotikabrott

Daniel Idh har erkänt gärningarna. Erkännandet vinner stöd av den skriftliga utredningen och han ska dömas för narkotikabrott och ringa narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

Påföljd

Daniel Idh döms nu för narkotikabrott, utpressning, uppmaning till självmord och ringa narkotikabrott. Sistnämnda brott är på bötesnivå och saknar betydelse för påföljdsbedömningen.

Tingsrätten bedömer att gärningarna har ett gemensamt straffvärde om ett års fängelse. Daniel Idh har begått gärningarna som 20-åring varför han ska erhålla viss strafflindring. Med beaktande hans ålder uppgår straffmätningensvärdet till 10 månaders fängelse. Utifrån art- och straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten.

Daniel Idh dömdes av Sundsvalls tingsrätt i juli 2024 för bland andra flera fall av narkotikabrott till ett års fängelse. Han blev villkorligt frigiven den 8 januari 2025 med en återstående strafftid om 108 dagar. Nu aktuell brottslighet utgör således återfall i likartad brottslighet kort efter villkorlig frigivning.

Huvudregeln vid återfall under prøvotid är att hela den villkorligt medgivna friheten ska förverkas. Undantag kan göras exempelvis om den nya brottsligheten är av lindrig beskaffenhet eller om lång tid förflutit mellan brotten. I förevarande fall finns det inget skäl att göra avsteg från huvudregeln.

Utifrån det redogjorda bestäms påföljden till 10 månaders fängelse där hela den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Skadestånd

Daniel Idh döms nu för brott som berättigar till kränkingsersättning. Brotten mot Sandra Engelthon är har skett inom ramen för samma skeende varför tingsrätten gör en gemensam skälighetsbedömning över kränkingsersättningens storlek. Tingsrätten finner att 40 000 kr utgör skälig kränkingsersättning. Sandra Engelthon har vidare begärt ersättning för sveda och värk motsvarande en akut sjukdomstid om 6 veckor. Bevisningen till stöd för yrkandet är hennes muntliga uppgifter. Hon har uppgett att hon mått mycket dåligt till följd av gärningarna, vilket tingsrätten inte ifrågasätter. Det har framkommit att hon lidit av psykisk ohälsa även före gärningarna, varför det i viss mån är osäkert vad som härstammar från gärningarna och vad som

förelåg sedan tidigare. Tingsrätten bedömer att hon har rätt till ersättning för sveda och värk med 875 kr motsvarande en veckas akut sjukdomstid.

Sandra Engelthson har vidare rätt till ersättning för 1 000 kr avseende vad hon betalat för mycket till Daniel Idh.

Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Häktning

Då det föreligger fara för att Daniel Idh återfaller i brott ska han kvarbli i häktet tills dess fängelsestraffet kan verkställas.

Ersättning

Försvaren och målsägandebiträdet begärda ersättningar är skäligen och ska bifallas. Utifrån att Daniel Idh nu döms till ett längre fängelsestraff, åläggs skadestånd och då han saknar inkomster ska kostnaderna stanna på staten.

Övrigt

Förverkande yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Eftersom Daniel Idh döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Daniel Idh döms för den brottsmisstanke som har legat till grund för provtagningen och analysen. Han ska därför betala tillbaka kostnaden för dem.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Axel Aaro samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Axel Aaro

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 16 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.