



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 23

DOM
2019-09-16
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 1048-19

PARTER

Tilltalad

Karin GULLAN Rose-Marie Fredriksson, 19460917-4828
Frihetsberövande: Häktad
Drottninggatan 47 Lgh 1303
453 31 Lysekil

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Nilsson
Advokatfirma Tommy Nilsson AB
Box 89
461 22 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Robert Beckard
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Nils Fredriksson (dödsboet efter)
Drottninggatan 47 Lgh 1303
453 31 Lysekil

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Dråp, 3 kap 2 § brottsbalken
2019-04-05

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 2 st brottsbalken
29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00	-	måndag - fredag
451 18 Uddevalla		E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uddevallatingsratt.domstol.se		

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal, beslagsliggare 2019-5000-BG38353, nr 1).
2. Beslaget av byxor, tröja, strumpor, trosor, lakan och överdrag ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Gullan Fredriksson (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal, beslagsliggare 2019-5000-BG39713, nr 1-6).
3. Beslaget av skor, anteckning och anteckningsblock ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Gullan Fredriksson (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal, beslagsliggare 2019-5000-BG38353, nr 2-4).
4. Beslaget av tofflor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Gullan Fredriksson (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal, beslagsliggare 2019-5000-BG38477, nr 7).

Häktning m.m.

Gullan Fredriksson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilderna på den avlidna personen (aktbil. 38) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Nilsson får ersättning av staten med 220 710 kr. Av beloppet avser 44 142 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 23

DOM
2019-09-16
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 1048-19

Motpart

CARL Anders Michael Koch, 19760512-0612
Rosenvägen 6
459 32 Ljungskile

Åklagare

Kammaråklagare Robert Beckard
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

DOMSLUT

Förverkande och beslag

Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Carl Koch (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal, beslagsliggare 2019-5000-BG38376, nr 1).

Innehåll

VAD HAR ÅKLAGAREN BEGÄRT OCH VILKEN BEVISNING HAR HAN PRESENTERAT?	5
Åklagaren.....	5
Gullan Fredriksson	5
Carl Koch.....	5
BAKGRUND.....	6
UTREDNING	7
Allmänt om bevisvärdering	7
SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS DOM	8
Är Gullan Fredriksson skyldig till brott?	8
Gullan Fredrikssons uppgifter.....	8
Tingsrättens bedömning av bevisningen	11
Ska gärningen betecknas som mord eller dråp?.....	13
Vilket straff ska Gullan Fredriksson få?.....	17
Övriga frågor.....	19
De särskilda yrkandena om förverkande och bevisbeslag.....	19
Brottsofferfonden	19
Kostnaden för försvararen	19
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	20

VAD HAR ÅKLAGAREN BEGÄRT OCH VILKEN BEVISNING HAR HAN PRESENTERAT?

Åklagaren

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Gullan Fredriksson för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken.

Åklagarens beskrivning av hur Gullan Fredriksson ska ha begått brottet, åklagarens särskilda yrkanden om förverkande och bevisbeslag samt uppgift om den bevisning som åklagaren har lagt fram finns i ansökan om stämning, se bilaga 1.

Gullan Fredriksson

Gullan Fredriksson har förnekat brott, men medgett att händelseförloppet varit det som åklagaren har beskrivit i ansökan om stämning. Hon har medgett åklagarens särskilda yrkanden om förverkande och bevisbeslag.

Carl Koch

Ambulanspersonalen Carl Koch har medgett åklagarens särskilda yrkanden om bevisbeslag.

BAKGRUND

Gullan Fredriksson och den numera avlidne Nils Fredriksson var ett par i över 50 år. Vid tidpunkten för gärningen var Gullan Fredriksson 72 år och Nils Fredriksson 77 år. De hade inga nära anhöriga eller nära vänner.

Nils Fredriksson hade vid tiden för brottet haft hälsoproblem i flera år. Det har framkommit att Nils Fredriksson led av bl.a. demensproblematik, diabetes, sviterna av hjärtinfarkt och stroke samt höftproblem och KOL. Han hade också en inopererad kateter. Framför allt plågades Nils Fredriksson av de besvär som katetern medförde, vilka var återkommande och frekventa. Makarna Fredriksson uppfattade att Nils Fredriksson inte fick tillräcklig vård från hemsjukvården avseende katetern, men också att de inte bemöttes bra av personalen i samband med den vården.

Nils Fredriksson ville bo kvar hemma. Nils Fredriksson tackade därför nej till stöd genom det särskilda boendet Lysekilshemmet. Det stöd de hade bestod i hemsjukvård. Personal från hemtjänsten hade delegation på att ge Nils Fredriksson sin medicin vid vissa tidpunkter. Makarna Fredriksson hade vid tiden för brottet endast hjälp genom tillgång till trygghetslarm, men hade tidigare haft beslut om hemtjänst, trygg hemgång och vid något tillfälle hade Nils Fredriksson en plats på korttidsboendet Kompassen.

Varken Gullan Fredriksson eller Nils Fredriksson uttryckte livsleda till personalen från hemtjänsten eller hemsjukvården som besökte dem. Flera av personalen visste däremot att makarna var missnöjda med vården avseende Nils Fredrikssons kateter.

På kvällen den 10 mars 2019 hittades Gullan Fredriksson och Nils Fredriksson av hemtjänsten starkt påverkade av tabletter. De togs med ambulans respektive helikopter till sjukhuset. Nils Fredriksson uttalade i anslutning till händelsen att han

var besviken att han inte hade lyckats ta sitt liv, men sade dagen efter att han var glad att han hade överlevt samt att han inte frivilligt hade tagit tabletterna. Händelsen behandlades som ett suicidförsök genom intoxication. Makarna skrevs ut och skickades hem med samma hjälpinsatser som tidigare.

På kvällen den 5 april 2019 skar Gullan Fredriksson Nils Fredriksson i vänster handled med en fiskrensarkniv. Efteråt skar hon sig själv i motsvarande handled med samma kniv. Makarna hittades på morgonen den 6 april 2019 av personal från hemtjänsten. Nils Fredriksson var avliden och Gullan Fredriksson var medtagen, men vid liv. Gullan Fredriksson berättade i anslutning till händelsen att hon och Nils Fredriksson tillsammans hade planerat att ta sina liv ihop.

UTREDNING

Målet har avgjorts efter huvudförhandling. Åklagaren har vid förhandlingen hört de vittnen som framgår av bilaga 1. Vittnena har avlagt vittnesed. Gullan Fredriksson har inte haft någon invändning mot polisens utredning.

Vad som förekommit i förhören redovisas bara till de delar som tingsrätten bedömer ha betydelse i målet.

Allmänt om bevisvärdering

Tingsrätten ska efter prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen avgöra vad som är bevisat i målet. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det är åklagaren som har bevisbördan för sina påståenden och har även i förekommande fall att motbevisa den tilltalades invändningar, om inte dessa av olika skäl kan bortses från. Åklagarnas bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras.

Om en tilltalad lämnar uppgifter som inte finns anledning att ifrågasätta, dvs. att de förefaller rimliga och inte osannolika, ska dessa beaktas av domstolen. Först om en tilltalads uppgifter bedöms sakna substans eller är helt osannolika kan dessa lämnas utan avseende. Så är även fallet om åklagaren motbevisar den tilltalades uppgifter.

Ett erkännande av ett brott utgör oftast en viktig del av bevisningen i brottmål men rätten måste alltid göra en självständig prövning av erkännandets värde. I mål som rör allvarligare brottslighet kan inte heller ett erkännande ensamt ligga till grund för domstolens bedömning utan detta måste ha stöd av övrig utredning för att åtalet ska bifallas.

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS DOM

Är Gullan Fredriksson skyldig till brott?

Gullan Fredriksson har, som sagts ovan, erkänt att hon tagit Nils Fredrikssons liv genom att skära honom i handleden med en kniv.

Gullan Fredrikssons uppgifter

Nils och hon var nöjda med den totala mängden hjälp från samhället, men missnöjda med vården kring katetern och med sättet vissa sköterskor betedde sig. Hon ringde sjukvården många gånger för att Nils skulle få byta sin kateter. Men när de kom för att byta blev det tjafs varenda gång. Ibland fick han ligga i urin i en och en halv dag och vänta på byte. Katetern rann över och det var urin i hela sängen. Han fick stora sår av urinen. Han hade ett elände som inte går att beskriva.

Hon hjälpte Nils i vardagen genom att bl.a. ta upp honom ur sängen med liften och laga mat till honom. Hon själv behövde inte någon hjälp. Nils ville inte ha andra där

och för henne var det inte så betungande att hjälpa honom eftersom han hade liften och motor på rullstolen. Hon skulle ha bett om hjälp om det var för jobbigt att ta hand om Nils.

När Nils retade upp sig på sköterskorna kunde han bli så förvirrad att han fick en ”blackout”, men i övrigt var han klar i huvudet, särskilt när de var själva. Hon fick inte hjälpa Nils med katetern eftersom den krävde medicinsk utbildning. Före det att han fick katetern var Nils ute och pratade med folk.

De träffade inga andra människor förutom personalen. De har ingen kontakt med hennes syskon. Nils och hon började prata om att avsluta sina liv för fyra år sedan när sköterskorna var stygga mot honom. De sade till varandra att de inte kunde leva ett sådant liv med bråk varje gång. De pratade inte med någon annan om att avsluta sina liv. De hade ett bra liv innan och det var bara kontakten med sköterskorna som var negativt. Sköterskorna hånade dem och sade bl.a. att Nils inbillade sig samt att det inte var farligt att urinen rann över i sängen.

Trots stopp i katetern så nekades Nils av sköterskorna att få byta den. De fick tigga och be för att sköterskorna skulle byta katetern. När hon sade att hon skulle behöva ringa ambulans om sköterskan inte bytte katetern så byttes den till slut. När sköterskan var färdig sade hon att det inte hade varit något stopp i katetern, utan att Nils bara hade inbillat sig. Hon tog då själv upp katetern från soporna och visade sköterskan att den var igenstoppad. Sköterskan gick då utan att säga hejdå. Bemötandet om att han bara skulle ha inbillat sig tog väldigt hårt på Nils.

Vid händelsen i mars försökte de ta livet av sig genom att ta tabletter. Nils frågade henne hur många tabletter hon hade kvar och sade till henne att hon fick ta massor av dem och lösa upp i vatten. Hon tog en näve och lade dem i vatten i två koppar. Tabletterna löstes upp. Hon vet inte om det var exakt lika många tabletter i varje kopp. Hon minns inte vem som höll i koppen när Nils drack. Han drack med sugrör.

Nils sade bara att han skulle vänta på att få komma ifrån detta helvete. Hon tog sin egen kopp till sängen och drack den där. De trodde att tabletterna var så starka att de skulle dö.

På sjukhuset var Nils inte klar i huvudet. Det gick inte att hålla ett samtal med honom. När de kom hem blev det bättre. Han sade att han skulle säga till när det var dags att ta sina liv. Nils blåmärken berodde på hans blodförtunnande medicin som gjorde att han lätt blödde eller fick sår.

Vid händelsen i april var Nils förvirrad eftersom han hade retat upp sig på allt. Det hade varit jobbigare de sista dagarna eftersom Nils vaknade på nätterna och ville prata om detta. Hon kunde då inte somna om. Hemtjänsten ringde till sköterskan p.g.a. hans förvirring. De kom och sade att de skulle ringa korttidsboendet för att ge honom en plats där. Det visade sig däremot vara fullt så han var tvungen att hamna på Lysekilshemmet i stället, men dit ville han absolut inte. Han hade hört att personalen var så elak där, vilket hon trodde på. Nils ville ta livet av sig och sade att nu var det dags. ”Du får göra det ordentligt den här gången. Nu får du skära mig i handleden med kniven så att jag kommer ifrån detta helvete”, vilket hon gjorde. De pratade inte om vilken kniv. Nils var vaken och helt klar i huvudet. Sköterskorna hade varit stygga mot honom i fem år och de kunde inte leva sådär. Det finns ingen människa som kan pinas på det sätt som Nils gjorde. Hon skar honom och skar sedan sig själv också då hon inte heller ville leva. Sköterskorna förstörde livet för dem. När hon hade skurit honom sade han ”äntligen”. Det började blöda med en gång. Hon minns inte något om några tabletter vid detta tillfälle. Nils sade att han skulle ligga och vänta på slutet. Hon och Nils pratade inte efter det. Engångslakanet lade hon dit innan hon skar honom. Hon tittade till Nils och tittade sedan på Keno. Hon vann fem kronor den kvällen. Hon stängde av TV:n och gick till sin säng där hon skar sig. Hon hade tittat till Nils, men det fann inga tecken på att han andades. Hon satt upp i sängen när hon skar sig själv. Hon ville dö. Hennes skada i handleden blev inte så djup.

Avskedsbreven vid båda händelserna skrev hon för dem bägge. Hon visade och läste upp dem för Nils som sade att det var bra och att det var så han ville ha det. Före tillfället med tabletterna satt de uppe hela natten och pratade om gamla minnen och mindes hur det hade varit. Avskedsbrevet vid det tillfället handlade om att de ville att personalen skulle vara snälla mot alla och att de i personalen som mådde dåligt skulle få hjälp. Det andra avskedsbrevet handlade om att de hellre ville till Dalskogen än till Lysekilshemmet. Dalskogen är begravningsplatsen i Lysekil. Hon hade lagt fram nycklar tillsammans med brevet.

Hon har haft otur och misslyckats med att ta livet av sig två gånger. Om hon blir sjuk i framtiden, och sköterskorna är stygga, gör hon det igen.

Tingsrättens bedömning av bevisningen

Som nämnts ovan kan inte ett erkännande ensamt ligga till grund för domstolens bedömning utan detta måste ha stöd av övrig utredning för att åtalet ska bifallas. Tingsrätten prövar därför den övriga bevisningen.

Den tekniska bevisningen

Undersökningsfynden och omständigheterna vid den rättsmedicinska obduktionen talar starkt för att Nils Fredriksson avlidit till följd av blodförlust, orsakad av skadorna på vänstra handleden, där hjärt- och kärlsjuklighet samt behandling med blodförtunnande medel kan ha bidragit.

Nils Fredriksson påträffades i sin säng i sovrummet. Av brottsplatsundersökningen framgår att avsaknaden av iakttagelser gällande strid eller rörelse i sängen, avsaknad av avvärjningsskador på underarmarna och händer samt avsaknad av blod

på insidan av Nils händer ger starkt stöd för att Nils inte utfört någon rörelse i samband med eller efter det att han skurits i handleden.

Fynden som redovisas i brottsplatsundersökningen i övrigt visar inga tecken på att det varit någon ytterligare person inblandad. Avsaknaden av andra spår än ambulansmannens skor och Gullan Fredrikssons och Nils Fredrikssons blod ger stöd för att ingen annan än Gullan Fredriksson har orsakat Nils Fredrikssons död.

Förekomsten av madrasskydd nedanför både Gullan Fredrikssons och Nils Fredrikssons sängar ger starkt stöd för att någon lagt dit dem i syfte att samla upp det blod som förväntades rinna ut från skadorna på respektive kroppar. Det går därför att dra slutsatsen att händelsen förberetts och madrasskydden lagts på plats innan skadorna uppkommit. Detta stämmer med Gullan Fredrikssons uppgifter.

Förekomsten av blod från Nils Fredriksson i sängen och på golvet vid sängen där han påträffades ger också betydande stöd för att det gått till på sätt som Gullan Fredriksson berättat. Brottsplatsundersökningen ger slutligen också stöd åt Gullan Fredrikssons uppgifter om hur hon använt kniven som har hennes eget blod på sig.

Den övriga bevisningen

Gullan Fredriksson har förklarat att tanken varit att såväl Nils Fredriksson som hon skulle ta sina liv. Gullan Fredrikssons uppgift stöds av uppgifterna på den lapp som polisen hittat på köksbordet. Budskapet på lappen är att Gullan Fredriksson och Nils Fredriksson valt begravningsplatsen Dalskogen i stället för Lyse, som i Lysekilshemmet, samt ”hej då” med deras båda namn efteråt. Det har varit Gullan Fredriksson som skrivit lappen. Lappen har inte varit blodbesudlad. Det går därför att dra slutsatsen att lappen förberetts och lagts på köksbordet innan skadorna uppkommit.

Av journalanteckningar avseende Nils Fredriksson framgår bl.a. att han varit multisjuk och lidit av flera sjukdomar som föranlett återkommande sjukvårdskontakter. Av förhör med både Gullan Fredriksson, biståndshandläggaren Belinda Flores och sköterskan Iwona Almqvist har framkommit att makarnas situation under en längre tid har varit påfrestande. Ingen av de åberopade vittnena har pratat med Nils Fredriksson eller Gullan Fredriksson om en eventuell livsleda.

Sammantagen bedömning

Det har inte framkommit något i utredningen som talar för att det förekommit någon annan gärningsman eller varit ett annat händelseförlopp än det som Gullan Fredriksson har berättat om.

Gullan Fredrikssons uppgifter får, sammantaget sett, både starkt och entydigt stöd av utredningen som åklagaren har presenterat. Det är härigenom klarlagt att Gullan Fredriksson med uppsåt har dödat Nils Fredriksson genom att skära honom med en kniv i vänster handled.

Gullan Fredriksson har alltså gjort sig skyldig till gärningen. Att uppsåtligen beröva en annan person livet är en brottslig handling även om dödandet skulle skett med dennes samtycke. Gullan Fredriksson ska därför dömas för gärningen.

Ska gärningen betecknas som mord eller dråp?

Mord och dråp är olika grader av samma brott och består i en gärning som innebär att någon uppsåtligen berövar en annan person livet. Avgörande för gränsdragningen mellan mord och dråp är om brottet med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen framstår som mindre grovt.

Det finns i utredningen uppgifter om att Nils Fredriksson har samtyckt till att ta sitt liv men också uppgifter om att det varit Gullan Fredriksson som gjort det mot hans

vilja. Detta gäller även händelsen den 10 mars 2019. Det finns uppgifter om att hennes båda självmordsförsök inte har varit verkligt menade och att det varit därför hon misslyckats. Det finns samtidigt uppgifter om att de planerat att ta sina liv tillsammans och att den första händelsen varit ett sådant försök men att det misslyckats.

Ingen av de åberopade vittnena har pratat med Nils Fredriksson eller Gullan Fredriksson om en eventuell livsleda. Samtliga vittnen som har träffat Nils Fredriksson i livet har gjort det i sina professionella roller där Nils Fredriksson har varit deras patient/brukare. Han har inte stått personalen nära så som han gjort med sin maka Gullan Fredriksson. De har inte haft nära anhöriga eller nära vänner. Bara för att ingen annan än Gullan Fredriksson har hört talas om att Nils Fredriksson känt livsleda går det, enligt tingsrättens uppfattning, inte att dra slutsatsen att Nils Fredriksson inte känt så.

Det finns vissa omständigheter som talar för att Nils Fredriksson varit förvirrad och inte kunnat ge adekvata svar i samtal. Nils Fredriksson hade vid sin död dock inte diagnostiserats med demens. Han hade påbörjat en demensutredning som bl.a. innehöll minnestestet MMSE (Mini Mental State Examination) som ger en grov uppskattning av den kognitiva förmågan. Nils Fredriksson fick låga testresultat på det testet, vilket enligt vittnesförhöret med AT-läkaren Elmira Ranjkardar tyder på minnessvikt. Utredningen föreskrev att fler tester skulle göras och att Nils Fredriksson även skulle röntgas. Det finns därför indikationer på att Nils Fredriksson haft en demensproblematik, men det går av den åberopade utredningen inte att säga hur långt utvecklad den problematiken varit eller hur den medicinskt yttrat sig för just Nils Fredriksson. Genom uppgifter från förhören har Nils Fredriksson beskrivits som förvirrad, uppretad och ibland aggressiv när han kommit i kontakt med personal eller sjukhus, men även när dessa frågor kommit på tal i hemmet. Det kan utifrån den åberopade bevisningen inte dras någon slutsats om huruvida Nils Fredriksson var vid sina sinnens fulla bruk eller inte.

Utredningen har visat att Gullan Fredriksson tagit ett stort ansvar för skötseln av Nils Fredriksson. Hon har lagt en betydande del av sin dag på att hjälpa honom, något som hon enligt egen uppgift gärna gjort. Hon har berättat att det inte varit något besvär. Av Gullan Fredrikssons uppgifter, tillsammans med vad biståndshandläggaren Belinda Flores har berättat, framgår dock att Gullan Fredriksson verkar ha varit benägen att ta hjälp när hon känt att hon verkligen behövt den. Så har det varit den 5 april 2019, dagen för den aktuella händelsen.

Tingsrätten avser inte att värdera om hjälpinsatsen för Nils Fredriksson har varit tillräcklig eller inte. Det är däremot ostridigt att det var makarna Fredrikssons upplevelse att vården inte hållit måttet av olika skäl. Företrädarna för vård och bistånd från samhällets sida verkar ha en motsatt åsikt. Nils Fredriksson och Gullan Fredriksson har, så som tingsrätten tolkat uppgifterna som framkommit i förhören, känt sig förtvivlade, utelämnade och kränkta. När Gullan Fredriksson tillslut bett om hjälp, eftersom hon inte hade fått sova på ett par dagar, och endast fick beviljat korttidsboendet som Nils Fredriksson uttryckligen hade invänt mot, har hon tagit tillbaka sin begäran om hjälp. Uppgifterna i Gullan Fredrikssons berättelse visar på en känsla av hopplöshet. Vid detta tillfälle har Gullan Fredriksson lagt av telefonluren så att inga samtal kunnat släppas fram. Det finns uppgifter i utredningen om att Gullan Fredriksson inte fick Nils Fredriksson att acceptera ett korttidsboende så att hon själv kunnat få vila upp sig. Detta har dock tillbakavisats av Gullan Fredriksson.

Tingsrätten kan konstatera att Gullan Fredriksson konsekvent genom rättsprocessen har berättat om planerna om att genomföra självmord tillsammans. Gullan Fredrikssons uppgifter motsägs inte i någon del av den tekniska och skriftliga bevisningen.

Visserligen finns det i utredningen omständigheter som inte är till Gullan Fredrikssons fördel. Uppgifterna är dock övergripande och svepande. Den av åklagaren åberopade bevisningen i form av vittnesförhör med personal är enligt tingsrätten inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det gått till på något annat sätt än det som Gullan Fredriksson har berättat om. Åklagaren har därmed inte lagt fram tillräcklig bevisning för någon annan slutsats om Nils Fredrikssons vilja att leva eller att dö än det som Gullan Fredriksson själv berättat. Gullan Fredrikssons uppgifter ska därmed läggas till grund för åtalet. Det innebär att annat inte är visat än att makarna gemensamt avsåg att ta sina liv både den 10 mars 2019 och den 5 april 2019.

Gullan Fredrikssons gärning har varit planerad genom att bl.a. lägga fram avskedsbrev och nycklar. Hon har skurit upp Nils Fredrikssons handled med ett djupt snitt. Det i sig kan upplevas som brutalt. Samtidigt har gärningen begåtts med Nils Fredrikssons samtycke och dessutom med avsikten att ta sitt eget liv på samma sätt som hon tog hans. Gullan Fredriksson har berättat att Nils Fredriksson uppmanat henne att göra det genom att säga till henne att ”göra det ordentligt den här gången” och ”du får skära mig i handleden med kniven” eller liknande. Hon hade hämtat en fiskrensarkniv ifrån köket. Vid tillfället har Nils Fredriksson legat i sängen och har varit helt still i samband med och efter det att han skurits i handleden. Det har inte funnits tecken på avvärjningsskador och inte heller iakttagelser gällande strid eller rörelse i sängen. Nils Fredriksson har varit vaken och, enligt Gullan Fredriksson, sagt ”äntligen” när hon skurit honom. Detta innebär att tingsrätten utgår från att Nils Fredriksson varit med på och samtyckt, inte bara till att Gullan Fredriksson skulle ta hans liv, utan också till att hon skulle göra det vid den tidpunkt och på det sätt som det skett. Eftersom Gullan Fredriksson på detta sätt med sin gärning tillgodosett Nils Fredrikssons egen önskan om att dö har gärningen varit mindre grov på det sättet som innebär att den ska bedömas som dråp och inte som mord. Tingsrätten dömer alltså Gullan Fredriksson för dråp.

Vilket straff ska Gullan Fredriksson få?

För dråp är i brottsbalken stadgat ett straff om lägst sex års och högst tio års fängelse.

Även om Gullan Fredrikssons gärning är en konsekvens av ett gemensamt beslut om att avsluta sina liv; s.k. utvidgat självmord, så är den straffbar enligt den rättsuppfattning som kommer till uttryck i brottsbalkens bestämmelser om ansvar för mord och dråp.

I rättsfallet NJA 1979 s. 802 dömde Högsta domstolen den tilltalade för dråp till ett år, medan hovrätten dömde den tilltalade i avgörandet RH 1989:19 för dråp till villkorlig dom. Båda målen gällde s.k. aktiv dödshjälp där den avlidne hade varit döende eller svårt sjuk. Så har inte varit fallet för Nils Fredriksson i nu aktuellt mål. Nils Fredriksson har velat avsluta sitt liv utifrån att han upplevde sin livssituation som mycket påfrestande. Gullan Fredriksson har upplevt Nils Fredriksson som ”pinad”. På grund av detta och då tingsrätten dessutom utgår från att Gullan Fredriksson har utfört gärningen på just det sätt och vid just den tidpunkt som Nils Fredriksson har önskat samt på initiativ av Nils Fredriksson, finns skäl att vid bestämmande av straffvärdet understiga minimistraffet för dråp.

Tingsrätten ska beakta tillvägagångssättet vid gärningen när straffvärdet ska bestämmas.

Såväl av Gullan Fredrikssons uppgifter som av övrig utredning har framgått att Nils Fredriksson inte avlidit omedelbart. Gullan Fredriksson har berättat att hon efter att hon skurit Nils Fredriksson gått in och satt sig vid TV:n och tittat på programmet Keno. Av de uppgifter som Anton Mittendorf har lämnat följer att det måste tagit en stund innan Nils Fredriksson förlorat tillräckligt mycket blod för att först förlora medvetandet och sedan avlida. Anton Mittendorf har uppskattat att Nils Fredriksson

har levt i minst 20 minuter, men som längst i 60 minuter, efter att Gullan Fredriksson skurit honom i handleden och att han förlorat medvetandet som tidigast tio minuter, men senast 30 minuter, efter skärningen. Gullan Fredriksson har berättat att hon, efter att Keno var slut, kontrollerat om Nils Fredriksson levt och sett att han inte andats. Keno håller på i tio minuter. Detta stöder antagandet att Nils Fredriksson förlorat medvetandet snarare efter tio minuter, d.v.s. den kortare av de av Anton Mittendorf beskrivna förloppen, jämfört med det längre scenariot. Detta har inte varit ett helt kortvarigt förlopp, men har inte heller varit utdraget.

Det finns ingenting som tyder på att Nils Fredriksson har haft dödsångest utan tvärtom verkar han, med hänsyn till den tekniska bevisningen i kombination med Gullan Fredrikssons uppgifter, ha varit lugn och stilla in i det sista. Tingsrätten kan inte utesluta att Nils Fredriksson har känt smärta som inte varit lindrig, men kan samtidigt konstatera att smärtan inte varit allvarligare än att han kunde ligga helt stilla. Genom sköterskornas uppgifter, bl.a. Birgitta Hörnfeldt, står det klart att Nils Fredriksson har haft förmågan att röra sina händer och armar om han hade velat.

Utifrån nu samtliga redovisade omständigheter bedömer tingsrätten att gärningen har ett straffvärde som motsvarar fyra års fängelse.

Vid straffmätningen ska tingsrätten också – utöver brottets straffvärde – i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av hög ålder eller dålig hälsa skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde (se 29 kap. 5 § första stycket andra punkten brottsbalken). Åldershänsyn aktualiseras främst i en sådan situation som är aktuell i detta mål, nämligen när det handlar om att döma ut längre fängelsestraff.

Gullan Fredriksson har uppnått en ålder av 73 år. Hon har på förhandlingen haft svårt att röra sig och att på egen hand installera sig i rättssalen. Hon har av tingsrätten upplevts som betydligt äldre än sina 73 år. Hon skulle därför drabbas

väsentligt hårdare av ett straff utmätt efter straffvärdet än en yngre frisk person. Gullan Fredrikssons ålder och hälsotillstånd motiverar enligt tingsrättens uppfattning att fängelsestraffets längd bör reduceras betydligt i förhållande till straffvärdet. Efter sådan hänsyn tagen anser tingsrätten att fängelsestraffets längd bör bestämmas till två år.

Det finns inte utrymme att döma till annan påföljd än fängelse.

Övriga frågor

De särskilda yrkandena om förverkande och bevisbeslag

Åklagarens särskilda yrkanden om förverkande av en kniv och om bevisbeslag av byxor, tröja, strumpor, trosor, lakan, överdrag, skor, anteckning och anteckningsblock samt tofflor har stöd i lag och har dessutom medgetts av Gullan Fredriksson. Åklagarens särskilda yrkanden ska därför bifallas.

Åklagarens särskilda yrkanden om bevisbeslag av ett par skor har stöd i lag och har dessutom medgetts av Carl Koch. Åklagarens särskilda yrkanden ska därför bifallas.

Brottsofferfonden

Eftersom Gullan Fredriksson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska hon betala föreskriven avgift om 800 kr till brottsofferfonden. Det följer direkt av lag.

Kostnaden för försvararen

Försvarens anspråk på ersättning framstår som skäligt. Inte heller åklagaren har haft någon invändning mot den begärda ersättningen. Försvaren ska därför få den ersättning som han har begärt. Denna kostnad bör staten slutligt stå för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 oktober 2019 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

För tingsrättens räkning

Erika Finn

I avgörandet har rådmannen Erika Finn samt nämndemännen Jan-Olof Andersson, Inger Bergstam och Raymond Wälsjö deltagit. Rättens ledamöter är överens om allt i domen.

Avräkningsunderlag, se nästföljande sida.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19460917-4828	Datum för dom/beslut 2019-09-16
Efternamn Fredriksson	Förnamn Karin GULLAN Rose-Marie

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 323
451 18 Uddevalla

Besöksadress

Zachaus gränd 2

Telefon

0522-65 71 00

Telefax

-

E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se
www.uddevallatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Uddevalla
Kammaråklagare Robert Beckard

Stämningsansökan

2019-08-05

Sida 1(7)

Handling 201

Ärende AM-49798-19

Handläggare 407A-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt
B 1048-19

Häktat mål

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 23

INKOM: 2019-08-05

MÅLNR: B 1048-19

AKTBIL: 35

Stämningsansökan

Tilltalade

Karin Gullan Rose-Marie Fredriksson (19460917-4828)

Företräds av advokat Tommy Nilsson.

Anhållen 2019-04-06, Häktad 2019-04-09.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K409088-19

Gullan Fredriksson har den 5 april 2019 på Drottninggatan 47, Lysekils kommun, berövat sin make Nils Fredriksson livet genom att skära honom med en kniv i vänster handled, vilket lett till att han förblött.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Nils Erik Fredriksson (dödsboet efter)

Åklagaren för ej talan

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att en kniv förverkas från Gullan Fredriksson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG38353.1.
2. Det yrkas att beslaget av byxor, tröja, strumpor, trosor lakan och överdrag, beslaget hos Gullan Fredriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG39713.1
2019-5000-BG39713.2
2019-5000-BG39713.3
2019-5000-BG39713.4
2019-5000-BG39713.5
2019-5000-BG39713.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att beslaget av skor, anteckning och anteckningsblock, beslagtaget hos Gullan Fredriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG38353.2
2019-5000-BG38353.3
2019-5000-BG38353.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av tofflor, beslagtaget hos Gullan Fredriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2019-5000-BG38477.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
5. Det yrkas att beslaget av ett par skor, beslagtaget hos Carl Koch, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2019-5000-BG38376.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Gullan Fredriksson** som i allt väsentligt vidgår händelseförloppet, men förnekar brott (cirka 2 timmar).
2. Förhör med vittnet hemtjänstpersonal **Siv Johansson** (cirka 15 min), angående hennes iakttagelser hemma hos parterna eftermiddagen/kvällen den 5 april 2019 samt vid tidigare kontakter m.m., till styrkande av tidigaste möjliga tid för brottet, att hon upplevt parterna som vanligt samt att hon aldrig hört något av dem uttrycka livsleda.
3. Förhör med vittnet hemtjänstpersonal **Ann-Sofi Rude** (cirka 30 min), angående hennes iakttagelser på brottsplatsen den 6 april 2019 samt hennes tidigare kontakter med och iakttagelser av parterna m.m., till styrkande av brottsplatsens utseende, bla att det legat en kniv vid Gullan Fredrikssons säng och att telefonluren varit avlagd, att hon inte hört parterna uttrycka livsleda samt till styrkande av Nils Fredrikssons vårdbehov och att hon uppfattat honom som sämre det sista, att han blivit mycket dement.
4. Förhör med vittnet **Carl Koch** (cirka 20 min), angående hans iakttagelser och agerande på brottsplatsen den 6 april 2019 m.m., till styrkande av han bl a lyft på Nils Fredrikssons täcke samt att det legat en kniv på ett underlag nedanför Gullan Fredrikssons säng som han vikt ihop och skjutit undan.
5. Förhör med vittnet rättsläkaren **Anton Mittendorf** (cirka 30 min) angående genomförd obduktion och målsägandens fysiska hälsotillstånd vid tiden för gärningen utifrån iakttagelserna vid genomförd obduktion, till styrkande av åtalet.

6. Förhör med vittnet, patientansvarig sköterska för Nils Fredriksson, **Iwona Almqvist** (cirka 30 min), angående hennes kännedom om-, kontakter med-, och iakttagelser av parterna m.m., för att bevisa Nils Fredrikssons hälsotillstånd, att Nils Fredriksson var dement och visat tecken på det, att hon upplevde att parterna var trötta på varandra, att Gullan Fredriksson uttryckt att hon behövde avlastning, vilket också beviljats den 5 april 2019, samt att hon inte hört parterna uttrycka livsleda.
7. Förhör med vittnet sjuksköterskan **Linda Andersson** (cirka 20 min), angående hennes kännedom om-, kontakter med-, och iakttagelser av parterna, särskilt den 5 april 2019 m.m., för att bevisa att Nils Fredriksson inte var helt adekvat vid hennes senaste möten med honom och hade fått en demensdiagnos, att Gullan Fredriksson den 5 april 2019 uttryckt att hon var väldigt trött och att hon behövde avlastning och tyckt att det vore bra om en trygghetsplats för Nils Fredriksson kunde ordnas, men att han inte ville det.
8. Förhör med vittnet, biståndshandläggaren för Nils Fredriksson, **Belinda Flores** (cirka 30 min), angående hennes kännedom om-, kontakter med-, och iakttagelser av parterna, bl a i samband med hembesök hos dem den 5 april 2019 m.m., för att bevisa att hon märkt en kraftig försämring av Nils Fredrikssons kognitiva förmåga månaden innan hans död, att Gullan Fredriksson den 5 april 2019 uttryck att hon var trött och önskade plats på ett korttidsboende åt Nils Fredriksson, att Nils Fredriksson förlitat sig mycket på Gullan Fredrikssons uppfattning samt att Nils Fredriksson efter en allvarlig händelse den 10 mars 2019 uttryckt att han inte kom ihåg händelsen och att Gullan Fredriksson förklarat i hans ställe vad som hänt.
9. Förhör med vittnet undersköterskan **Birgitta Hörnfelt** (cirka 20 min), angående hennes kännedom om-, kontakter med-, och iakttagelser av parterna, särskilt den 10 mars 2019 och dagen dessförinnan m.m., till styrkande av omständigheterna på platsen när parterna påträffades i sin bostad den 10 mars 2019 bl a att båda parterna varit medvetandesänkta och att det funnits ett avskedsbrev samt en medicinburk med tabletter i bostaden, att hon den sista tiden upplevde Nils Fredriksson som mer och mer dement samt att han den 9 mars 2019 uttalat att hon har hotat mig med kniv eller liknande.
10. Förhör med vittnet sjuksköterskan **Emelie Meyerdahl** (cirka 15 min) angående hennes kontakter med parterna i samband med sjukhusvistelse i mars 2019 m.m., till styrkande av att Nils Fredriksson uttalat att han aldrig skulle ta tabletter som inte låg i hans Apodos eller liknande samt att han tydligt uttryckt att han ville fortsätta leva, men att Gullan Fredriksson uttryckt att de varit överens och tagit beslutet ihop och att de inte skulle lyssna på Nils Fredriksson då han kunde vara lite förvirrad.

11. Förhör med vittnet läkaren **Birgitta Lindqvist** (cirka 20 min) angående hennes kontakter med parterna i samband med sjukhusvistelse på NÄL i mars 2019, vilket tillstånd de varit i när de inkommit till IVA och vad de fått för behandling däri m.m, till styrkande av att Nils Fredriksson varit trött och tagen, velat träffa Gullan Fredriksson samt uttryck att han varit tvingad att ta tabletterna.
12. Förhör med vittnet AT-läkaren **Elmira Ranjkardar** (cirka 20 min) angående hennes kontakter med Nils Fredriksson i samband med sjukhusvistelse på NÄL i mars 2019, att hon genomfört ett mini-mental-test och övrig utredning m.m., för att bevisa att Nils Fredriksson presterat låg poäng på detta och under gränsen för vad som enligt svenska demensföreningens hemsida utgör tecken på svår demens, att han tidigare uppvisat tecken som kan tyda på vaskulär demens och vad detta är samt att Nils Fredriksson inte bedömts vara självmordsbenägen vid hemgång.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av larmsamtal till SOS (totalt ca 13 min, medtages av åklagaren till huvudförhandlingen), till styrkande av omständigheter på brottsplatsen i samband med att brottet upptäcks, såsom att Nils Fredrikssons kropp varit kall, att telefonluren varit avlagd, att det legat en kniv bredvid Gullan Fredriksson samt att hon vaknat till. (Utskrift av SOS-samtal 190406 förundersökningsprotokoll s 13-22).
2. Rättsmedicinsk platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 178-182), åp 1, för att bevisa att resultaten av rättsmedicinsk platsundersökning varit förenliga med en död tidpunkt kring 19.00-20.00 190405.
3. Rapport rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande (protokollsbilaga 1, s. 29-41), för att bevisa den tillfogade skadan och dödsorsak samt Nils Fredrikssons hälsotillståndet vid tiden för gärningen.
(Med inlämning för: s. 30-31, 33-35, 38)
4. Rättskemisk undersökning - slutsvar (förundersökningsprotokoll s. 188-189), för att bevisa att Gullan Fredriksson inte haft någon alkohol eller narkotiska preparat i kroppen efter tillfället den 5 april 2019.
(Med inlämning för: s. 189)
5. Rättsintyg avseende Gullan Fredriksson (förundersökningsprotokoll s. 190-198), samt fotografier, för att bevisa att Gullan Fredriksson uppvisat en skarptandad sårskada på den vänstra handledens böjsida utan tecken på skador på underliggande strukturer, att undersökningsfynden kan tala för att skadorna på vänsterarmen är självorsakade, att skadan har ett utseende som är förenligt med att den uppkommit den 5 april 2019 samt att skadan inte varit livshotande.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 373), för att bevisa var och när brottsverktyget påträffats och tagits i beslag.

7. Protokoll över brottsplatsundersökning (protokollsbilaga 1, s. 1-28 - sekretess gällande fotografier av målsäganden) (tillika förundersökningsprotokoll s. 234-263 - ej sekretess), för att bevisa hur det såg ut på brottsplatsen efter gärningen samt fynden på brottsplatsen och slutsatser av genomförda analyser och undersökningar som lett till en sammantagen bedömning att Gullan Fredriksson knivskurit Nils Fredriksson till döds.
8. Socialtjänstens journalanteckningar Lysekils kommun (förundersökningsprotokoll s. 48-68 i valda delar), för att bevisa
 - vilka insatser som Nils Fredriksson varit beviljad,
 - att Nils Fredriksson upprepade gånger varit förvirrad,
 - att bedömning gjorts att behov av förvaltare för Nils Fredriksson behöver förordnas,
 - att Gullan Fredriksson den 5 april 2019 uttryckt till sjukvårdspersonal och socialtjänsten att hon har behov av avlastning samt att Nils Fredriksson de sista dagarna varit mycket förvirrad, stundtals inte känt igen henne samt blivit arg. Vidare till styrkande av att Nils Fredriksson samma dag beviljats akut trygghetsplats, men att Gullan Fredriksson avblåst det när Nils inte fått komma till det hem som önskats,
 - att Nils Fredriksson vid möte den 29 mars 2019 uppgivit att han inte kommer ihåg händelserna före sjukhusinläggningen och att Gullan berättat att de gemensamt tagit beslutet att avsluta sitt liv
 - att läkare bedömt att Nils har en demensdiagnos och inte kan redogöra för vad som är bäst för honom,
 - att Nils Fredriksson efter hemkomst från sjukhusvistelse i mars 2019 uttryckt att det inte finns några suicidtankar och att det fungerade bra, samt att
 - att Nils Fredrikssons psykiska tillstånd med hänsyn till vad som angivits ovan sammantaget varit sådant att vad han uttryckt om sin inställning till att avsluta sitt liv inte kunde tillmätas någon betydelse.

(Med undantag för: s. 57, 64-66, 68)

9. Journalanteckningar NÄL avseende Nils Fredriksson samt Mini-Mental-test (förundersökningsprotokoll s. 408-441 i valda delar och s. 115-118), för att bevisa att
 - Nils Fredriksson vid ankomst till NÄL den 10 mars 2019 varit medvetandesänkt och senare bedömts ha psykiska störningar och beteendestörningar orsakade av akut förgiftning,
 - Nils Fredriksson vid olika tillfällen lämnat motstridiga uppgifter rörande huruvida han velat ta sitt liv eller inte och att han bl a initialt uttryckt besvikelse över att ha överlevt, men även uttryckt att han var glad att inte ha lyckats ta livet av sig, att han lämnat uppgifter av innebörden att han han vill leva, att han han tvingats att ta sömntabletter av hustrun samt att han inte tagit tabletter avsiktligt,
 - att Nils Fredriksson under tiden på NÄL upprepade gånger uppfattats som förvirrad, desorienterad och att han haft svårt att hålla en röd tråd samt att han vid Mini-mentalt-test presterat en låg poäng samt att han bedömts ha flera faktorer som talat för vaskulär demens och att en ordentlig demensutredning borde genomföras på grund av misstanke om vaskulär demens,
 - att det framkommit från hemsjukvården att de flera gånger efterfrågat en demensutredning,
 - att Nils Fredriksson redan i början av 2018 uppfattats som inadekvat i kontakten, samt att
 - att Nils Fredrikssons psykiska tillstånd med hänsyn till vad som angivits ovan sammantaget varit sådant att vad han uttryckt om sin inställning till att avsluta sitt liv inte kunde tillmätas någon betydelse.
10. Journalanteckning Närhälsan Lysekil (förundersökningsprotokoll s. 139), för att bevisa att Nils Fredriksson i februari 2018 bedömts som inte helt adekvat och frågan om han led av vaskulär demens väckts.
11. Rättskemisk undersökning - slutsvar (förundersökningsprotokoll s. 183-185), angående vilka spår av tabletter som funnits i Nils Fredrikssons blod den 5-6 april 2019. (med underlag för: s. 185)
12. Journalanteckningar NÄL avseende Gullan Fredriksson (förundersökningsprotokoll s. 454), för att bevisa att Gullan Fredriksson på IVA uppgivit att man intoxikerat sig med flunitrazepam den 10 mars 2019, och att hon den 11 mars 2019 uppfattats som fullt vaken och adekvat, men att det antecknats att det är lite oklart vad som har hänt då makarna inte uppger samma sak, men har frågat efter varandra.
13. Uppspelning av larmsamtal till SOS (totalt ca 18 min, medtages av åklagaren till huvudförhandlingen), till styrkande av omständigheterna den 10 mars 2019 på Drottninggatan 47 i samband med att paret Fredriksson upptäcks, såsom att Nils Fredrikssons varit svårkontaktbar och rosslig, att det legat en mugg på golvet samt att Gullan Fredriksson ska ha uttryckt dagen innan att hon inte orkade ha honom hemma. (Utskrift av SOS-samtal 190310 förundersökningsprotokoll s 389-402).

14. Beslagsprotokoll samt foton (förundersökningsprotokoll s. 605 samt protokollsbilaga 2, sid 6-10), för att bevisa att Gullan Fredriksson haft Flunitrazepam hemma och att detta är det preparat hon givit Nils Fredriksson den 10 mars 2019.
15. Ambulansjournal (förundersökningsprotokoll s. 437-442), för att bevisa att Nils Fredriksson när han påträffats den 10 mars 2019 varit medvetandesänkt, haft tunn puls och förmaksflimmer samt reagerat på lätt smärtstimull/blodtryckstagnning, men inte svarat adekvat, samt till styrkande av förhållandena i parternas bostad när de påträffades.
16. Avskedsbrev anträffat av ambulanspersonal 190310 (förundersökningsprotokoll s. 484-485), för att bevisa att Gullan Fredriksson haft uppsåt att avsluta Nils Fredrikssons liv vid tillfället den 10 mars 2019.
17. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 3-7) .
18. Dödsfall primärrapport (förundersökningsprotokoll s. 9-10) .
19. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 74-91) (Endast vissa passager). *(Med undantag för: s. 76, 80-83, 85, 88-90)*
20. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 144-175) (Endast vissa passager). *(Med undantag för: s. 160-164, 173, 175)*
21. Dödsbevis (förundersökningsprotokoll s. 176) .
22. Analysresultat från NFC (förundersökningsprotokoll s. 266-276) .
23. Klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 277-280) .

Handläggning

Gullan Fredriksson greps 2019-04-06 08:42.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas separat.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två och en halv dag.

Åklagarbundet mål.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.