



PARTER OCH DOMSLUT

Arlind Dinaj

Parter

Tilltalad

Arlind Dinaj, 19940428-8913
Asplundsgatan 5 Läg 8, 451 40 Uddevalla

Offentlig försvarare
Advokat Michael Hansson
Advokatfirman Michael Hansson AB
Kungsgatan 20, 451 30 Uddevalla

Åklagare

Assistentåklagare Viktor Enström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Domslut

Brott som Arlind Dinaj döms för

Narkotikabrott, 2025-01-10, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Fängelse 7 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagna 4 971 kr i kontanter förverkas från Arlind Dinaj enligt 36 kap 6 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3887, punkt 8). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Arlind Dinaj ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Michael Hansson ska få ersättning av staten med 39 230 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 759 kr arbete

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

Besöksadress
Zachaus gränd 2
Uddevalla

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0522-65 71 00

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se

Webb
www.uddevallatingsratt.domstol.se

- 3 625 kr tidsspillan
- 7 846 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sanjin Hodzic

Parter

Tilltalad

Sanjin Hodzic, 19930426-6134
Nordanvindsvägen 8 D Lgh 1001, 451 60 Uddevalla

Offentlig försvarare
Advokat Helena Svensson
Advokat Helena Svensson AB
c/o Garrow Advokater, Vasagatan 58, 411 37 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Viktor Enström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Domslut

Brott som Sanjin Hodzic döms för

Narkotikabrott (2 tillfällen), 2024-10-25 – 2025-01-10, 1 § 1 st 5 p och 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 1 år 1 månad

Häktning m.m.

Sanjin Hodzic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 88 000 kr i kontanter samt personbil EJG928 förverkas från
Sanjin Hodzic enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08).
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG134032, punkt 1 och 2 och 2024-5000-
BG141662, punkt 1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 11 000 kr i kontanter förverkas från Sanjin Hodzic enligt 36 kap
6 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3958, punkt 9). Beslaget
ska bestå.

Brottsofferfond

Sanjin Hodzic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Helena Svensson ska få ersättning av staten med 98 083 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 66 141 kr arbete
- 12 325 kr tidspillan
- 19 617 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sanjin Hodzic ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (Sanjin Hodzic) (5000-K1328835-24)

Sanjin Hodzic har olovligen i försäljningssyfte innehaft 499,6 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 25 oktober 2024 på Kurödsvägen 22 C, Uddevalla, Uddevalla kommun.

Sanjin Hodzic begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sanjin Hodzic och Arlind Dinaj ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (Arlind Dinaj och Sanjin Hodzic) (5000-K36066-25)

Sanjin Hodzic och Arlind Dinaj har tillsammans och i samförstånd olovligen i försäljningssyfte innehaft 106,3 gram cannabisharts, 56 st tabletter pregabalin och 0,98 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 10 januari 2025 på Kurödsvägen 22 C, Uddevalla, Uddevalla kommun.

Sanjin Hodzic har därutöver vid samma tidpunkt på Nordanvindsvägen 8 D i Uddevalla olovligen i försäljningssyfte innehaft 716,9 gram cannabisharts.

Sanjin Hodzic och Arlind Dinaj begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sanjin Hodzic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kontanter om 88 000 kronor samt personbil EJG928 (uppskattat värde 90 000 kr) förverkas från Sanjin Hodzic enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08). (Polismyndigheten, 2024-5000-BG134032, punkt 1 och 2. 2024-5000-BG141662, punkt 1.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kontanter om 11 000 kronor förverkas från Sanjin Hodzic enligt 36 kap 6 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3958, punkt 9).

Det yrkas att 4 971 kronor i kontanter förverkas från Arlind Dinaj enligt 36 kap 6 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3887, punkt 8).

INSTÄLLNING

Sanjin Hodzic

Åtalspunkten 1

Sanjin Hodzic har erkänt gärningen och medgett ansvar för narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Åtalspunkten 2

Sanjin Hodzic har förnekat att han har innehaft narkotikan på Kurödsvägen 22 C i Uddevalla. Han har erkänt att han har innehaft narkotikan på Nordanvindsvägen 8 D i Uddevalla, men förnekat att han har innehaft narkotikan i försäljningssyfte.

Talan om utvidgat förverkande

Sanjin Hodzic har medgett åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna 45 500 kr i kontanter.

Sanjin Hodzic har bestritt åklagarens övriga yrkanden om förverkande av i

beslag tagna 42 500 kr i kontanter, i beslag tagen personbil EJG928 samt i beslag tagna 11 000 kr i kontanter.

Arlind Dinaj

Åtalspunkten 2

Arlind Dinaj har erkänt gärningen, men har förnekat att innehavet av narkotikan har skett tillsammans och i samförstånd med Sanjin Hodzic. Han har även förnekat att han har innehaft narkotikan i försäljningssyfte.

Talan om utvidgat förverkande

Arlind Dinaj har bestritt åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna 4 971 kr i kontanter.

UTREDNING

Åtalspunkten 1

Sanjin Hodzic har hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, beslagsprotokoll, analysresultat från NFC, mobiltelefon tömning, värderingsutlåtande och finansiell utredning.

Sanjin Hodzic har uppgett i huvudsak följande. Det var hans narkotika. Han behövde lite extra pengar så han sålde den till folk. Han tog betalt i kontanter. Vissa av chattarna som åklagaren visat upp handlar om narkotikaförsäljning. Kontanterna som hittades i köksskåpet (45 500 kr) kommer från narkotikaförsäljning och han gör inte anspråk på dem. Det är han som har hanterat de kontanterna. Kontanterna som hittades i kassaskåpet (42 500 kr) kommer från affärer där han har sålt bilar kontant i företaget. Han har haft flera utländska köpare från Polen, Frankrike och Ukraina som har kommit till honom och köpt bilar kontant. Utländska bilhandlare gör gärna kontantaffärer. Det ska finnas ungefär 148 000 kr i företagets kassa. En månad innan han greps sålde han en Citroën för 69 900 kr. Anledningen till att han inte har bokfört den affärshändelsen var att bilen krånglade lite och att kunden eventuellt ville lämna tillbaka den. Han har barn och hans fru var höggravid då, det var många saker i hjärnan samtidigt. Han sköter bokföringen själv. Han bokför löpande och redovisar en gång per år. Vissa affärshändelser kan det

hända att han inte har bokfört. Skulle polisens utredare ha gått längre tillbaka i bolagets räkenskaper så skulle man ha sett dessa affärshändelser. Det finns verifikat på alla försäljningar. De ligger i ett fack på hans kontor. Han har inte berättat om detta i förhör eftersom han inte fått frågan tidigare. Han var med i lokalen när polisen var där och tog hans bokföring. Han berättade för polisen om vilka pärmar som innehöll den färdiga bokföringen. Han tänkte inte på att verifikat för andra affärshändelser kan ha varit relevanta för polisen. Bilen som begärs förverkad köpte han för 70 000 kr med pengar som han lånade från företaget. Det kan hända att han inte bokfört det lånet. Han köpte bilen den 25 eller 27 september 2024. Tanken var att köpa bilen privat, sen sälja den och föra tillbaka pengarna in i företaget.

Åtalspunkten 2

Sanjin Hodzic och Arlind Dinaj har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Benjamin Jönsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, beslagsprotokoll, analysresultat, mobiltelefonömningar, finansiell utredning och jämförelseanalyser av cannabis.

Sanjin Hodzic har uppgett i huvudsak följande. Angående narkotikan som påträffades på Kurödsvägen så är det där han har sin bilhandel. Han var där med några vänner på kvällen när polisen kom. De skulle bara hänga lite. Han hänger med kompisar där ibland. Arlind var där den kvällen. De satte på en film och han satte sig vid datorn på kontoret. Polisen började bryta sig in. Han trodde att det var inbrottstjuvar som kom. När han förstod att det var polisen som ville in så öppnade han dörren. Han hade ingen aning om att det fanns narkotika på platsen. Han har ingen kommentar till de platser som narkotikan anträffades på. Han vet inte hur det kom sig att det låg hasch och tabletter i köksskåpet. Det låg inget där när de kom till Kurödsvägen den kvällen. Han vet inte vem som har placerat narkotikan där. Hade det varit hans narkotika hade han erkänt det. När han har sålt narkotika så har han gjort det själv. Han kan inte svara på om någon annan har sålt narkotika från hans lokaler på Kurödsvägen. Han vet inte varför Arlind skulle ha stämt träff med folk i hans lokal. Kontanterna som hittades i lokalen (11 000 kr) kommer från en försäljning av fälgar. Han sålde dem några timmar innan polisen kom. Han

hade inte hunnit bokföra det. Hans vän Niklas kom förbi med en av sina vänner som var intresserad av att köpa fälgarna. Han vet inte vad köparen heter. Han berättade inte det för polisen eftersom han hade mycket annat att tänka på. Angående narkotikan som fanns hemma i hans bostad på Nordanvindsvägen så blev han tillfrågad av en vän om han kunde förvara narkotikan i 2-3 dagar. Han gick med på det för att vara snäll mot vännen. Han fick ingenting för förvaringen. Narkotikan var i bostaden i lite mer än ett dygn. Han visste att det var narkotika. Det var inte han som hade införskaffat narkotikan. Han vet inte varför narkotikan var förpackad i termosar. Han vet inte om kompisen säljer narkotika. Han skulle inte sälja den här narkotikan. Han har aldrig sålt narkotika ur sin bostad.

Arlind Dinaj har uppgett i huvudsak följande. Cannabisen, pregabalinet och kokainet som påträffades på Kurödsvägen är hans. De var på Kurödsvägen och skulle chilla. Han hade med sig narkotikan dit. Han vill inte berätta vem han har köpt den av. Han placerade narkotikan i köksskåpet när han kom dit. Han vet inte exakt varför han la narkotikan där. Han ville inte ha den i fickorna. De hade inte bestämt innan att de skulle ta narkotika den kvällen. Han stod i köket och radade upp några linor på en tallrik när polisen kom. Han hörde hur det small utanför och han såg folk i mask och skyddsvästar. Sanjin öppnade när de förstod att det var polisen. När polisen kom försökte han försöka spola ner det lilla kokainet han hade med sig. Han spolade bara ner kokain. Det var två till som spolade ner narkotika. Det händer då och då att han tar narkotika till Kurödsvägen. Han har ingen bra förklaring till varför han gör det. Han har ingen bra förklaring till varför han tog med narkotika till Kurödsvägen just den här dagen heller. Han säljer inte narkotika. Han försörjer sig genom att sälja mycket grejer på internet. Han får pengar av sina föräldrar också. Han får många Swishbetalningar, vissa är från hans föräldrar, vissa är från försäljningar på sidor som Vinted. Angående kontakterna han hade med Erik på Snapchat så frågade Erik honom om han kunde fixa hasch. Han fixade aldrig hasch till Erik. Han tror att Erik frågade honom eftersom han (Arlind) är en känd rökare. Det blev ingen narkotikaaffär eftersom Erik inte hade några pengar. Han var på Autocenter under tiden han hade kontakt med Erik. Det stämmer att det var en kontakt med någon som heter Samerkawa samma dag. Det är inte han som har haft kontakt med Samerkawa. Det kan ha varit någon

kompis till honom som har använt hans telefon för att skriva med Samerkawa. Om en kompis frågar honom om att låna hans telefon så säger han ja. Det stämmer att han har fått swishar på totalt 5 000 kr från någon som heter Samer. Om någon kompis frågar honom om han kan ta emot en Swish så säger han ja. Han har inte sålt narkotika till någon som heter Samer. Det stämmer att han dagen innan han greps hade kontakt med någon som hette Slime451 och som frågade om han hade hasch. Han träffade aldrig den personen. Han blev nog tillfrågad för att han är känd för att röka hasch. Vad gäller Snapchatkonversationen med Watcharasuriya, så ville den personen låna narkotika av honom. Han tror att personen hade för avsikt att betala senare. Han minns inte om han gav någon narkotika till Watcharasuriya. När Watcharasuriya frågade om det är på samma ställe som sist och han (Arlind) svarade att det är samma ställe som igår, så tror han att det är Kurödsvägen som avses. Snapchatkonversationen med Moradi-96 känner han inte igen. Han tror inte att han träffade Moradi-96 den dagen. Pengarna som han hade på sig när han greps kom från Försäkringskassan. Han brukar ta ut pengarna i kontanter. Kontanterna är säkrare än kortet ifall kortsystemen ligger nere.

Benjamin Jönsson har uppgett i huvudsak följande. De skulle genomföra en husrannsakan på Kurödsvägen 22 C. Två av hans kollegor försökte bryta upp dörren. Han såg hur Sanjin sprang runt i lokalen. En av hans kollegor som stod vid bakdörren hörde att någon inifrån lokalen ropade "Spola, spola allt!". De fick växla upp tempot för att ta sig in i lokalen så snabbt som möjligt. Sanjin sprang fram till dörren med ett metallrör och frågade om de var poliser. Han sa till Sanjin att de var poliser och då öppnade Sanjin dörren. De misstänkte att någon försökte spola ner narkotika och han sprang in i lokalen för att hitta toaletten. På toaletten såg han Arlind stå lutad över toalettstolen. Det låg vitt pulver på toalettgolvet och det låg små redlinepåsar kvar och flöt i toalettstolen och på golvet. Han misstänker att eftersom det var flera små portionspåsar så var det inte tal om narkotika för eget bruk.

SKÄL

Skuld

Åtalspunkten 1

Sanjin Hodzic har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av den utredning som åklagaren har åberopat. Han ska därför dömas för att den 25 oktober 2024 ha innehaft 499,6 gram cannabisharts i försäljningssyfte på Kurödsvägen 22 C i Uddevalla. Gärningen är att bedöma som ett narkotikabrott av normalgraden.

Åtalspunkten 2

Tingsrätten kommer inledningsvis att ta ställning till narkotikan som påträffades på Kurödsvägen 22 C och därefter narkotikan som påträffades på Nordanvindsvägen 8 D.

Kurödsvägen 22 C

Av utredningen framgår att polisen den 10 januari 2025 gjorde husrannsakan på Kurödsvägen 22 C i Uddevalla och där påträffade 106,3 gram cannabisharts, 56 tabletter pregabalin och 0,98 gram kokain. Sanjin Hodzic och Arlind Dinaj greps på platsen.

Sanjin Hodzic har förnekat att han har innehaft narkotikan. Arlind Dinaj har erkänt att han har innehaft narkotikan men har förnekat att innehavet av narkotikan har skett tillsammans och i samförstånd med Sanjin Hodzic. Han har även förnekat att han har innehaft narkotikan i försäljningssyfte.

Arlind Dinajs erkännande får stöd av utredningen som åklagaren har åberopat och han ska därför dömas för att ha innehaft narkotikan. Frågorna som återstår för tingsrätten att pröva är om Arlind Dinaj har innehaft narkotikan tillsammans och i samförstånd med Sanjin Hodzic och om de båda, eller bara Arlind Dinaj, även har innehaft narkotikan i försäljningssyfte.

Tingsrätten gör följande överväganden.

När det gäller begreppet innehav enligt narkotikastrafflagens mening avses i princip att någon har narkotikan i sin besittning på ett sådant sätt att han har

möjlighet att utöva faktisk rådighet över den. En förutsättning för en sådan besittning är att personen har kännedom om att narkotikan finns och var den finns (se rättsfallet NJA 2003 s. 473).

Redan den omständigheten att narkotikan påträffades i Sanjin Hodzics affärslokal samtidigt som han befann sig där är försvårande för honom. Cannabishartset och pregabalinet har inte varit gömt på något särskilt sätt, utan legat i två, praktiskt taget tomma, skåp i köket. Tingsrätten kan därtill konstatera att cannabishartset i åtalspunkten 2 påträffades på samma hylla, i samma köksskåp, som cannabishartset i åtalspunkten 1 påträffades på. Det framgår även att det vid husrannsakan i åtalspunkten 1 fanns 45 500 kr i kontanter och en tom låda pregabalin i samma skåp som pregabalinet i åtalspunkten 2 påträffades i. Tingsrätten anser vidare att Arlind Dinajs förklaring, att han hade med sig narkotikan till platsen och la ifrån sig den för att den var obekväm att förvara i fickorna, framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och att den därför ska lämnas utan avseende. Hade Arlind Dinajs avsikt varit att tillfälligt lasta av narkotikan hade det enligt tingsrättens mening varit rimligare att lägga all narkotika på en och samma plats, i stället för att dela upp narkotikan i två olika skåp i köket. Även mot bakgrund av vad Benjamin Jönsson har berättat om sina iakttagelser av Sanjin Hodzics och Arlind Dinajs beteenden i samband med husrannsakan och att poliserna hörde det ropas att narkotika skulle spolas ned står det klart för tingsrätten att både Arlind Dinaj och Sanjin Hodzic har haft kännedom om narkotikan som fanns i lokalen. Tingsrätten anser därmed att Sanjin Hodzic är överbevisad om att han inte har haft kännedom om att det fanns narkotika i lokalen.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Sanjin Hodzic har haft möjlighet att utöva faktisk rådighet över narkotikan på ett sådant sätt som krävs för att ett straffbart innehav i narkotikastrafflagens mening ska föreligga. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Arlind Dinaj olovligen ha innehaft narkotikan på Kurödsvägen 22 C i enlighet med åtalet.

Vad gäller frågan om försäljningssyfte anser tingsrätten att det av åklagarens bevisning är ställt bortom rimligt tvivel att narkotikan har varit avsedd för försäljning. Eftersom en missbruksdos cannabis är mellan 0,3 och 0,5 gram har

det varit fråga om ett innehav av mellan 200 och 350 missbruksdoser. Innehavet har alltså avsett en större mängd cannabisharts än som kan antas vara avsett för eget bruk. En del av narkotikan som har försökts spolas ned i toaletten har varit portionsförpackad och det påträffades även en större mängd redlinepåsar i och kring toalettstolen. Även omständigheten att det påträffades tomma kartor pregabalin och emballage som har innehållit cannabisharts i soptunnan utanför entrén på Kurödsvägen talar i någon mån för att narkotikaförsäljning har skett på platsen. Av tömningen av Arlind Dinajs mobiltelefon framgår det tydligt att det har varit fråga om flera pågående narkotikaförsäljningar där Arlind Dinaj, såväl samma dag, som dagarna före gripandet, vid flera tillfällen har diskuterat försäljning av narkotika och hänvisat potentiella köpare till Sanjin Hodzics affärslokal på Kurödsvägen 22 C. Arlind Dinajs förklaringar kring kontakterna som skett från hans mobiltelefon har i flera fall varit påfallande vaga och svårförklarliga och tingsrätten anser därför att de inte till någon del förtar värdet av den skriftliga bevisningen.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten alltså att åtalet avseende narkotikainnehavet den 10 januari 2025 på Kurödsvägen 22 C är styrkt i sin helhet. Sanjin Hodzic och Arlind Dinaj ska därmed dömas för att tillsammans och i samförstånd olovligen och i försäljningssyfte ha innehaft narkotikan. Brottet är att bedöma som ett narkotikabrott av normalgraden.

Nordanvindsvägen 8 D

Vad gäller narkotikan som påträffades på Nordanvindsvägen 8 D har Sanjin Hodzic erkänt att han har innehaft narkotikan, men förnekat att han har innehaft den i försäljningssyfte.

Sanjin Hodzics erkännande får stöd av utredningen som åklagaren har åberopat och han ska därför dömas för att ha innehaft narkotikan. Frågan som tingsrätten nu har att pröva är om han har innehaft narkotikan i försäljningssyfte.

Tingsrätten anser att redan mängden cannabisharts talar för att narkotikan har innehaft i försäljningssyfte. Det gör även den omständighet att en stor del av narkotikan har legat portionsförpackad i små aluminiumbollar om 3-6 gram

styck. Även omständigheten att det i direkt anslutning till narkotikan anträffades en våg talar för att det är fråga om narkotikainnehav i försäljningssyfte. Av den finansiella utredningen framgår vidare att Sanjin Hodzics legala inkomster kraftigt understiger hans utgifter och att han har mottagit stora summor via Swish och europabetalningar. Även detta talar enligt tingsrättens mening för att Sanjin Hodzic har innehaft narkotikan i syfte att sälja den.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är utrett att Sanjin Hodzic har innehaft narkotikan i försäljningssyfte. Sanjin Hodzics förklaring om att han bara skulle förvara partiet framstår, mot bakgrund av vad som redovisats ovan, enligt tingsrätten som en efterhandskonstruktion och förtar inte värdet av den övriga utredningen.

Åtalet avseende narkotikainnehavet den 10 januari 2025 på Nordanvindsvägen 8 D är alltså också styrkt i sin helhet och Sanjin Hodzic ska dömas för att olovligen och i försäljningssyfte ha innehaft även den narkotikan. Även med beaktande av detta är brottet att bedöma som ett narkotikabrott av normalgraden.

Påföljd

Sanjin Hodzic

Tingsrätten anser att gärningen i åtalpunkten 1 har ett straffvärde som uppgår till fängelse i åtta månader.

Med beaktande av att cannabishartset från partiet på Nordanvindsvägen till stor del har innehållit en lägre halt THC anser tingsrätten att straffvärdet för gärningen i åtalpunkten 2 uppgår till fängelse i nio månader.

Efter aspiration anser tingsrätten att det samlade straffvärdet för de gärningar som Sanjin Hodzic döms för uppgår till fängelse i ett år och en månad.

Narkotikabrott är ett brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Med hänsyn till detta, och med beaktande av det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i enlighet med det angivna straffvärdet.

Arlind Dinaj

Arlind Dinaj döms för att ha innehaft narkotika som varit avsedd att säljas. Straffminimum för en sådan gärning motsvarar fängelse i sex månader. Med hänsyn till den sort och mängd narkotika det varit fråga om anser tingsrätten att gärningen som Arlind Dinaj döms för har ett straffvärde som uppgår till fängelse i sju månader.

Som nyss nämnts är narkotikabrott är ett brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Med hänsyn till detta och det relativt höga straffvärdet samt med beaktande av att det är fråga om narkotikainnehav i försäljningssyfte anser tingsrätten att presumptionen för fängelse i Arlind Dinajs fall är mycket stark. Några omständigheter som med någon tyngd talar för att en annan påföljd ändå bör väljas har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i enlighet med det angivna straffvärdet.

Förverkande

Sedan den 8 november 2024 gäller nya regler för utvidgat förverkande i 36 kap 6 § brottsbalken. Enligt den gamla bestämmelsen i 36 kap 1 b § brottsbalken kunde egendom förklaras förverkad om det framstod som klart mer sannolikt att den utgjorde utbyte av brottslig verksamhet än att så inte var fallet. Enligt den nya bestämmelsen räcker det med att det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet för att den ska kunna förverkas. De nya bestämmelserna får bara tillämpas om det aktuella brottet har begåtts efter ikraftträdandet.

Sanjin Hodzic

Sanjin Hodzic har medgett åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna 45 500 kr i kontanter. Åklagarens yrkande är lagligen grundat och ska bifallas.

Sanjin Hodzic har bestritt åklagarens övriga yrkanden om förverkande av i beslag tagna 42 500 kr i kontanter, i beslag tagen personbil EJG928 samt i beslag tagna 11 000 kr i kontanter.

Av de tre bestridda förverkandeyrkandena ska de två första yrkandena prövas enligt den äldre bestämmelsen, medan det sista ska prövas enligt den nya

bestämmelsen.

42 500 kr i kontanter

Sanjin Hodzic döms för narkotikainnehav i försäljningssyfte. Det rör sig därmed om ett s.k. förverkandeutlösande brott som gör att utvidgat förverkande kan ske med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Kontanterna påträffades i ett kassaskåp i Sanjin Hodzics lokal på Kurödsvägen 22 C. Sanjin Hodzic har uppgett att pengarna tillhör hans bolag, Autocenter i Uddevalla AB, och att pengarna kommer från försäljningar av fordon som skett kontant. Av den finansiella utredningen har det framkommit att Autocenter i Uddevalla AB inte har kunnat ha 42 500 kr i kontanter.

Sanjin Hodzic har berättat att det har funnits andra verifikat som polisens utredare inte har tagit del av, och som kan visa att bolaget har haft 42 500 kr i kontanter. Sanjin Hodzics förklaring, vilken inte har lämnats före huvudförhandlingen, framstår för tingsrätten som en uppenbar efterhandskonstruktion och lämnas därför utan avseende.

Mot bakgrund av detta framstår det för tingsrätten som klart mera sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Åklagarens yrkande ska därför bifallas.

Bilen EJG928

Sanjin Hodzic döms för narkotikainnehav i försäljningssyfte. Det rör sig därmed om ett s.k. förverkandeutlösande brott som gör att utvidgat förverkande kan ske med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Bilen är skriven på Sanjin Hodzic och värderad till 90 000 kr. Sanjin Hodzic har berättat att han köpt den för 70 000 kr och att han tog pengarna från företaget för att finansiera köpet. Av den finansiella utredningen framgår att Autocenter i Uddevalla AB inte har kunnat ha 70 000 kr tillgängligt för Sanjin Hodzic att plocka ut. Mot bakgrund av detta framstår det för tingsrätten som klart mera sannolikt att den i beslag tagna bilen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Åklagarens yrkande ska därför bifallas.

11 000 kr i kontanter

Sanjin Hodzic döms för narkotikainnehav i försäljningssyfte. Det rör sig därmed om ett s.k. förverkandeutlösande brott som gör att utvidgat förverkande kan ske med stöd av 36 kap. 6 § brottsbalken.

Kontanterna påträffades i Sanjin Hodzics lokal på Kurödsvägen i nära anslutning till en större mängd narkotika. Sanjin Hodzic har uppgett att pengarna kom från försäljning av en uppsättning fälgar. Några verifikat till styrkande av affären har inte påvisats. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det framstår som övervägande sannolikt att de kontanter som påträffats härrör från brottslig verksamhet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

Arlind Dinaj

Arlind Dinaj döms för narkotikainnehav i försäljningssyfte. Det rör sig därmed om ett s.k. förverkandeutlösande brott som gör att utvidgat förverkande kan ske med stöd av 36 kap. 6 § brottsbalken.

Kontanterna har påträffats på Arlind Dinaj i nära anslutning till en större mängd narkotika. Det är utrett att Arlind Dinaj dagarna före beslaget hade konversationer på sin mobiltelefon som handlade om försäljning av narkotika. Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten för att kontanterna härrör från brottslig verksamhet. Vad Arlind Dinaj själv har berättat, att pengarna kommer från Försäkringskassan och att han tar ut pengar för att han inte litar på att bankkort fungerar, framstår för tingsrätten som en uppenbar efterhandskonstruktion och lämnas utan avseende.

Mot denna bakgrund framstår det som övervägande sannolikt att de kontanter som påträffats i Arlind Dinajs besittning härrör från brottslig verksamhet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

Häktning

Det finns risk för att Sanjin Hodzic på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen får verkställas.

Övrigt

Brottsofferfond

Eftersom Sanijn Hodzic och Arlind Dinaj döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift om 1 000 kr var till Brottsofferfonden.

Ersättning till offentliga försvarare

Den ersättning som advokaterna Michael Hansson och Helena Svensson har begärt är skäliga och ska utgå. Kostnaden för försvararna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Axel Aurell samt nämndemännen Maria Lorentzon, Lennart Sköld och Kajsa Åkesson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Axel Aurell

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uddevalla tingsrätt senast **den 17 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uddevalla tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uddevalla tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uddevalla tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uddevalla tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uddevalla tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.