



PARTER OCH DOMSLUT

Mikael Vendel

Parter

Tilltalad

Jan MIKAEL Vendel, 19600225-5138
Slånbärsgatan 10, 444 42 Stenungsund

Offentlig försvarare
Advokat Rolf Glimstedt
Advokatfirman Ljung HB
Södra Hamngatan 23, 403 14 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Josefin Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

CAROLINE Maria Sofia Cyrén

Målsägandebiträde
Advokat Eva Henrikson
Advokatfirman Eva Henrikson AB
Box 5243, 402 24 Göteborg

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Nan Sahlén
Advokatbyrån Ulf Carlzon AB
Box 5243, 402 24 Göteborg

Domslut

Brott som Mikael Vendel döms för

Misshandel, 2022-04-26, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2022-04-26, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

Besöksadress
Zachaus gränd 2
Uddevalla

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0522-65 71 00

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se

Webb
www.uddevallatingsratt.domstol.se

Påföljd

Villkorlig dom

Samhällstjänst 75 timmar

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Skadestånd

Mikael Vendel ska betala skadestånd till Caroline Cyrén med 12 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Mikael Vendel ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2022.

Brottsofferfond

Mikael Vendel ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Rolf Glimstedt ska få ersättning av staten med 46 990 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 706 kr arbete
- 7 700 kr tidspillan
- 1 186 kr utlägg
- 9 398 kr mervärdesskatt

Eva Henrikson ska få ersättning av staten med 26 389 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 162 kr arbete
- 5 950 kr tidspillan
- 999 kr utlägg
- 5 278 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mikael Vendel ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mikael Vendel ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K466534-22)

Mikael Vendel har tagit ett strypgrepp runt Caroline Cyréns hals. Det hände den 26 april 2022 på Slånbärsgatan 10, Stenungsund, Stenungsunds kommun. Caroline Cyrén orsakades smärta och rodnad.

Mikael Vendel begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT (5000-K466534-22)

Mikael Vendel har hotat Caroline Cyrén genom att till henne uttala "det finns så många som är ute efter dig", "din tid är ute", "ge dig av härifrån omedelbart innan det händer något" "vet du vad en kniv är". Det hände den 26 april 2022 på Slånbärsgatan 10, Stenungsund, Stenungsunds kommun.

Hotet var sådant att Caroline Cyrén kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Mikael Vendel begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Caroline Cyrén har begärt att Mikael Vendel ska betala skadestånd med 16 300 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning med 15 000 kr (10 000 kr avseende åtalspunkten 1.1 och 5 000 kr avseende åtalspunkten 1.2) samt ersättning för sveda och värk med 1 300 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 april 2022.

3 SKÄL

Skuld

Mikael Vendel har förnekat att han gjort sig skyldig till misshandel och olaga hot. Han har gjort gällande att han agerat i nödvärn, i vart fall putativt sådant, samt att han varit provocerad av Caroline Cyrén. Han har förklarat att han inte haft uppsåt att hota henne.

Förutom förhör med Mikael Vendel har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Caroline Cyrén. Åklagaren har vidare åberopat skriftlig bevisning i form av fotografier och journalanteckningar samt videoklipp av händelsen. Mikael Wendel har åberopat vittnesförhör med sin son, Emil Vendel, och skriftlig bevisning i form av dom den 9 augusti 2022 från Göteborgs tingsrätt i mål B 3798-22.

De i målet hörda personerna har i huvudsak uppgett följande.

Caroline Cyrén: Hon och Emil Vendel var tillsammans i 16 år och under de första åren var hennes och Mikael Vendels kontakt bra. Hon hade i slutet inte mycket kontakt med honom. Under den tiden var det stormigt i hennes liv. Hon hade alkoholproblem och dömdes sedermera för brott till fängelse som hon avtjänat. Under den perioden hade Emil Vendel vid flera tillfällen tagit barnen från henne och hon var ofta ute och letade efter dem. Det som sagts om

incidenten under påsken det året stämmer¹. Vid det aktuella tillfället hade barnen varit borta i flera dagar och hon hade fått panik. Hon hade då inte bott hemma på fyra månader. Hon ville bara veta om Emil Vendel var hemma hos sina föräldrar varför hon körde dit för att se om hans bil var där. Hon visste inte om att barnen var i Göteborg. Hon kom runt ett hörn på gatan i sin bil och den rullade fortfarande när Mikael Vendel fick syn på henne och kom mot bilen. Hon stod då på höger sida gatan vilket var motsatt sida från där huset ligger. Hon var kanske 300 meter från Mikael Vendels hus när han kom gående med hennes hund. Mikael Vendel bröt sig in i bilen och tog ett hårt struptag om hennes hals. Hon blev hotad och var rädd. Hon körde fort därifrån. Anledningen till att hon filmade med sin mobil var att Emil Vendel ständigt provocerade henne så hon ville vara beredd om hon skulle träffa honom. Hon skickade filmen till Emil Vendel men minns inte vad hon skrev till honom. Hon åkte till sin dåvarande pojkvän som ringde polisen. Han var röd på halsen i flera dagar eller några veckor. Hon har gått till psykolog för att bearbeta händelsen.

Mikael Vendel: Caroline Cyrén hade länge trakasserat och hotat honom och hans fru. Han skulle gå ut med hunden och när han kom ut ur huset såg han Caroline Cyréns bil som stod kanske 10 meter bort. Hon stod på vänster sidan gatan närmast huset. Han såg bilen först när hon skrek något om han visste straffet för sabotage mot umgängesrätt. Han hade först tänkt att bara gå förbi henne. Han noterade att det glimrade till i bilen som om hon hade en kniv. Han

¹ Se förhöret med Emil Vendel.

visste vad hon var kapabel att göra. Han tänkte att om han höll tag i henne kunde hon hugga honom. Han tog tag i bildörren på insidan men dörren öppnades inte. Han tänkte att hon kunde gå in till dem och se att barnen inte var där. Han tog tag mot hennes hals för att hon skulle kunna hugga honom i armen så det tog slut. Det var inte något hårt tag. Han sa och menade att det var många hon trakasserat och som var förbannade på henne. Han menade att hennes tid som förälder var ute och inte något annat. Han menade inte något fysiskt. Caroline Cyrén redigerade filmen innan hon skickade den vidare. Han fortsatte kommentaren om kniven med att hon huggit Emil Vendel i ryggen. Det var uppenbart att hon kom dit för att provocera honom och filma händelsen.

Emil Vendel: Påsken 2022² var första gången Caroline Cyrén skulle ha barnen på länge. Det blev inte bra då hon drack alkohol. Han och socialtjänsten åkte dit för att hämta barnen. Det blev en konflikt där hon försökte slå socialsekreteraren. Detta ledde till att den tidigare positiva utvecklingen tog ett steg tillbaka. Han var tvungen att skydda barnen som inte fick ha något umgänge med Caroline Cyrén. Den 26 april 2022 var han tillsammans med barnen i Göteborg. Caroline Cyrén visste att barnen var med honom. Hon hade tidigare skickat hans flickväns adress till honom varför hon visste var de var. Han fick ett samtal från Caroline Cyrén på kvällen. Det var ”skit” som vanligt. Hon var inte ”ledsen” över händelsen. Hon sa ”nu fick jag den jävla gubben”.

² Relativt kort före nu aktuell händelse, tingsrättens anm.

Han hade varnat sina föräldrar för Caroline Cyrén då hon trodde att det var dom som polisanmält händelserna som hon sedan dömdes för.

Tingsrättens bedömning

Det kan inledningsvis konstateras att det under den aktuella tidsperioden varit en konflikt mellan Caroline Cyrén och Emil Vendel. Caroline Cyrén dömdes senare samma år till ett längre fängelsestraff för brott mot honom och de gemensamma barnen. Redan här kan konstateras att omständigheten att det förekommit en konflikt inte får någon avgörande betydelse för bedömningen av nu aktuell händelse.

Efter en incident under påsken 2022, dvs. kort före händelsen, hade Caroline Cyrén inte fått träffa barnen. Hon har förklarat att hon den aktuella kvällen kört förbi huset för att se om Emil Vendel och barnen var där och att hon då stött på Mikael Vendel. Av den filminspelning som åberopats i målet framgår att Mikael Vendel stått utanför Caroline Cyréns bil samt att han, utan att Caroline Cyrén agerat på något sätt annat än att tala med honom, lutat sig in och tagit ett grepp med en hand mot hennes hals. Det framgår vidare att han också uttalat vad åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Det framgår också tydligt att såväl Mikael Vendel som Caroline Cyrén varit upprörda under händelsen.

Mikael Vendel har gjort gällande att han agerat som han gjort då han trott att hon haft en kniv. Han har vidare förklarat att hon provocerat honom och att han

inte haft något uppsåt att hota henne med de uttalanden han gjort. Mikael Vendel är av uppfattningen att Caroline Cyrén iscensatt händelsen för att kunna filma honom. Det kan konstateras att Mikael Vendels uppgift, att han agerat på sätt han gjort, ter sig något svårförståelig då han också sagt att han haft som syfte att Caroline Cyrén skulle få komma in i huset för att se att barnen inte var där samt att han ytterligare haft som syfte att hon skulle hugga honom i armen. Tingsrätten gör bedömningen att påståendet att han agerat i vad han trott varit en nödvärnssituation, om än putativ sådan, är en uppenbar efterhandskonstruktion. Uppgiften lämnas därför utan avseende. Det är således visat att Mikael Cyrén tagit ett strypgrepp runt Caroline Cyréns hals och att detta medfört såväl smärta som rodnad. Det är vidare utrett att Mikael Cyrén uttalat de ord åklagaren påstått och att dessa uttalanden varit sådana att Caroline Cyrén kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Åtalet är styrkt och gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort.

Påföljd

Mikael Vendel förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende en trafikförseelse. Av yttrande från frivården framgår i huvudsak att det inte föreligger något övervakningsbehov och att Mikael Vendel är lämplig att utföra samhällstjänst vilket han också samtycker till.

Mikael Vendel döms nu för misshandel och olaga hot. Tingsrätten bedömer att straffvärdet uppgår till fängelse i två månader. Den brottslighet Mikael Vendel har gjort sig skyldig till är av sådan art att påföljden ska bestämmas till fängelse, om inte särskilda skäl föreligger. I förevarande fall bör emellertid beaktas att han har samtyckt till att domen förenas med en föreskrift om

samhällstjänst och att en sådan föreskrift är lämplig med hänsyn till vad som framkommit om hans person. Tingsrätten finner därför att särskilda skäl föreligger för att i detta fall bestämma påföljden till villkorlig dom med föreskrift om samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse hade valts som påföljd skulle fängelsestraffets längd ha bestämts till två månader.

Skadestånd

Mikael Vendel har bestritt att utge skadestånd till Caroline Cyrén. Han har inte vitsordat något belopp men väl sättet för beräkning av ränta som skäligt i och för sig.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Mikael Vendel skadeståndsskyldig gentemot Caroline Cyrén. Tingsrätten anser att kränkningersättningen bör bestämmas till skäliga 12 000 kr.

När det sedan gäller Caroline Cyréns begäran om skadestånd i form av ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning. Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå. Utredningen i den delen består huvudsakligen av Caroline

Cyréns egna uppgifter att hon haft ont några dagar eller veckor. Tingsrätten finner att Caroline Cyrén inte har rätt till ersättning för sveda och värk.

Övriga frågor

Skyldighet att betala ersättning till brottsofferfond följer av lag.

De av den offentliga försvararen och målsägandebiträde begärda ersättningarna är skäliga. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Annika Sandersnäs Heijman samt nämndemännen Susanne Börjesson, Ulla Margareta Dahlberg och Kent Gammal
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Annika Sandersnäs Heijman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uddevalla tingsrätt senast **den 15 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uddevalla tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uddevalla tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uddevalla tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uddevalla tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uddevalla tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.