



PARTER OCH DOMSLUT

Miklovan Ceka

Parter

Tiltalad

Miklovan Ceka, 19860712 (Man)
adress saknas
Medborgarskap: Albanien

Offentlig försvarare
Advokat Mia Sandros
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Miklovan Ceka döms för

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 2025-06-12 – 2025-06-13, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 september 2025

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2025-06-19, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 10 år

Utvisning

Miklovan Ceka utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Miklovan Ceka ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

Besöksadress
Zachaus gränd 2
Uddevalla

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0522-65 71 00

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se

Webb
www.uddevallatingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med väska och flyttkartong förklaras förverkade (Tullverket, TV214-BP2025-4404-7P, Punkt 1-2.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika, med kartonger och emballage i övrigt förklaras förverkade (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N. Punkt 1-7.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad (Tullverket, TV214-BP2025-4406-7R.1.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna seabobs förklaras förverkade (Tullverket, TV214-BP2025-4414-7R, Punkt 1 och 5.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kommunikationsradioapparater förklaras förverkat (Tullverket, TV214-BP2025-5299.1, Punkt 1-2.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Miklovan Ceka ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mia Sandros ska få ersättning av staten med 311 599 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 168 131 kr arbete
- 57 275 kr tidsspillan
- 23 873 kr utlägg
- 62 320 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Astrit Merko

Parter

Tilltalad

Astrit Merko, 19780301 (Man)
adress saknas
Medborgarskap: Albanien

Offentlig försvarare
Advokat Per-Åke Kvarnström
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 1, 451 15 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Astrit Merko döms för

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 2025-06-12 – 2025-06-13, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 september 2025

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2025-06-19, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 10 år

Utvisning

Astrit Merko utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Astrit Merko ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med väska och flyttkartong förklaras förverkade från Astrit Merko (Tullverket, TV214-BP2025-4404-7P, Punkt 1-2.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika med kartonger och emballage i övrigt förklaras

förverkat (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N. Punkt 1-7.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade (Tullverket, TV214-BP2025-4403-7O. Punkt 1-2.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna seabobs förklaras förverkade (Tullverket, TV214-BP2025-4414-7R, Punkt 1 och 5.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kommunikationsradioapparater förklaras förverkade (Tullverket, TV214-BP2025-5299, Punkt 1-2.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Astrit Merko ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per-Åke Kvarnström ska få ersättning av staten med 247 225 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 164 956 kr arbete
- 28 638 kr tidsspillan
- 4 186 kr utlägg
- 49 445 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Constantin-Albert Nedelcu

Parter

Tilltalad

Constantin-Albert Nedelcu, 20000703 (Man)
adress saknas
Medborgarskap: Rumänien

Offentlig försvarare
Advokat Martin Schwitzgold
Advokat Martin Schwitzgold AB
Nabbensbergsvägen 2, 462 40 Vänersborg

Åklagare

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Constantin-Albert Nedelcu döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2025-06-19, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 7 år

Utvisning

Constantin-Albert Nedelcu utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Constantin-Albert Nedelcu ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med väska och flyttkartong förklaras förverkade
(Tullverket, TV214-BP2025-4404-7P, Punkt 1-2.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika med kartonger och emballage förklaras förverkade
(Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N, Punkt 1-7.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N, Punkt 8.). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen transportbil ogillas. Beslaget hävs (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N, Punkt 10.).

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen laptop ogillas. Beslaget hävs. (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N, Punkt 9).

Brottsofferfond

Constantin-Albert Nedelcu ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Schwitzgold ska få ersättning av staten med 249 896 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 141 004 kr arbete
- 47 705 kr tidspillan
- 11 208 kr utlägg
- 49 979 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-27, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Miklovan Ceka och Astrit Merko ska dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling enligt 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 september 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SYNNERLIGEN GROV NARKOTIKASMUGGLING (Miklovan Ceka och Astrit Merko) (3214-0752-25)

Astrit Merko och Miklovan Ceka har tillsammans och i samråd med andra personer, inte anmält ca 240 kilo kokain, som är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt de mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände mellan den 12 juni 2025 och den 13 juni 2025 i Uddevalla hamn, Uddevalla kommun.

Aktuell narkotika har förts in i landet genom att antingen vara dold i ett fartygs last, eller ha förvarats hängande vid fartygets skrov. Då aktuell fartyg låg vid kaj i Uddevalla hamn, för ur- och ilastning, har Miklovan Ceka och Astrit Merko, med hjälp av ännu inte identifierade dykare, tagit befattning med narkotika och fört den i land, för att därefter föra narkotikan vidare, bl a till Ljungskile.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i ett led som utövats i organiserad form, avsett en synnerligen stor mängd narkotika, och varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

Astrit Merko och Miklovan Ceka begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-27, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Miklovan Ceka, Astrit Merko och Constantin-Albert Nedelcu ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Miklovan Ceka, Astrit Merko och Constantin-Albert Nedelcu) (3214-0752-25)

Astrit Merko, Miklovan Ceka och Constantin-Albert Nedelcu har tillsammans och i samförstånd, olovligen förvärvat, transporterat, förvarat och förpackat samt innehaft ca 240 kilo kokain, som är narkotika. Det hände från den 12 -13 juni 2025 fram till och med den 19 juni 2025 i bl a Ljungskile, Uddevalla kommun, enligt följande.

Efter att han anskaffat narkotikan, på tid och plats enligt åtalspunkt 1, har Miklovan Ceka och Astrir Merko, transporterat denna till ett hus i Trollhättans kommun, där narkotikan blivit förvarad för att därefter bli förpackad i pappkartonger, med syfte att narkotikan därefter skulle bli överlåten till annan. Den narkotika som ej blev nedpackad i kartonger förvarades i sportbagar.

Under dagen den 19 juni 2025 körde Miklovan Ceka till Stockholm i en lånad Mercedes. I denna hade han och Astrir Merko tidigare samma dag förpackat två s k seabobs som hade använts för att säkra narkotikan från Uddevalla hamn, i enlighet med åtalspunkt 1, samt åtminstone tre pappkartonger och en sportbag, som alla sannolikt innehöll kokain.

Vidare anslöt Constantin-Albert Nedelcu under dagen den 19 juni 2025, med sin transportbil till Valdemar Svenssons väg i Ljungskile. Tillsammans med Astrit Merko lät han förpacka i sin transportbil narkotika som förvarades i kartonger, med syfte att den skulle föras från platsen för att därefter överlåtas. Vid ingripande av tull och polis på angiven plats, den 19 juni 2025, påträffades sammanlagt 170 kilo kokain, varav 140 kilo då förvarades i Constantin-Alberts Nedelcus transportbil.

Gärningen är att anses som synnerlig grov, då det avsett en särskilt stor mängd narkotika i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och varit av särskilt farlig art.

Astrit Merko, Miklovan Ceka och Constantin-Albert Nedelcu begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Miklovan Ceka ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Astrit Merko ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Constantin-Albert Nedelcu ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Miklovan Ceka ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Astrit Merko ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Constantin-Albert Nedelcu ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med väska och flyttkartong förverkas från Astrit Merko, Miklovan Ceka och Constantin-Albert Nedelcu enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4404-7P, Punkt 1-2.).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med väska och flyttkartong förverkas från Astrit Merko, Miklovan Ceka och Constantin-Albert Nedelcu enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4404-7P, Punkt 1-2.).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med väska och flyttkartong förverkas från Astrit Merko, Miklovan Ceka och Constantin-Albert Nedelcu enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4404-7P, Punkt 1-2.).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, med kartonger och emballage i

övrigt förverkas från Astrit Merko, Miklovan Ceka och Constantin Albert Nedelcu enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N. Punkt 1-7.).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, med kartonger och emballage i övrigt förverkas från Astrit Merko, Miklovan Ceka och Constantin Albert Nedelcu enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N. Punkt 1-7.).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, med kartonger och emballage i övrigt förverkas från Astrit Merko, Miklovan Ceka och Constantin Albert Nedelcu enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N. Punkt 1-7.).

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Astrit Merko enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4403-7O. Punkt 1-2.).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Miklovan Ceka enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4406-7R.1.).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Constantin-Albert Nedelcu enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N, Punkt 8.).

Det yrkas att i beslag tagna seabobs förverkas från Astrit Merko och Miklovan Ceka enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4414-7R, Punkt 1 och 5.).

Det yrkas att i beslag tagna seabobs förverkas från Astrit Merko och Miklovan Ceka enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4414-7R, Punkt 1 och 5.).

Det yrkas att i beslag tagna kommunikationsradioapparater förverkas från Astrit Merko och Miklovan Ceka enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-5299, Punkt 1-2.).

Det yrkas att i beslag tagna kommunikationsradioapparater förverkas från Astrit Merko och Miklovan Ceka enligt 36 kap 9 § brottsbalken

(Tullverket, TV214-BP2025-5299.1, Punkt 1-2.).

Det yrkas att i beslag tagen transportbil förverkas från Constantin-Albert Nedelcu enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N, Punkt 10.).

Det yrkas att i beslag tagen laptop förverkas från Constantin-Albert Nedelcu enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Tullverket, TV214-BP2025-4402-7N, Punkt 9).

INSTÄLLNING

Miklovan Ceka

Miklovan Ceka har förnekat åtalspunkterna 1 och 2. Han har motsatt sig det särskilda yrkandet punkten 4, men han har medgett de övriga särskilda yrkandena.

Han har motsatt sig utvisningsyrkandet.

Astrit Merko

Astrit Merko har förnekat åtalspunkten 1. Han har inte fört in narkotika till Sverige. Han har erkänt narkotikabrott enligt punkten 2 genom att han under tiden den 14 - den 19 juni 2025 förvarat narkotikan i sitt fordon, men han har varit ovetande om sort och mängd narkotika. Han har agerat under dödshot och följt givna order.

Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena utom gällande mobiltelefon nr 2 i punkten 3.

Han har ingen synpunkt gällande utvisningsyrkandet.

Constantin-Albert Nedelcu

Constantin-Albert Nedelcu har förnekat brott enligt åtalspunkten 2. Han har inte agerat i samförstånd med övriga och har inte heller förpackat narkotika. Han har tagit emot kartonger i sin skåpbil utan att känna till att de innehåller narkotika och förnekar därmed uppsåtet.

Han har bestritt de särskilda yrkandena riktade mot honom. Bilen enligt punkten 8 är inte heller hans bil, utan en bil som tillhör ett leasingbolag.

Han har motsatt sig utvisningsyrkandet.

**Charles Roulet (intervenient med anspråk på seabobs
(undervattenskotrar) enligt det särskilda yrkandet punkten 6)**

Charles Roulet har tidigare väckt talan mot beslaget av bland annat seabobs. Han har intervenerat i brottmålet och har därför getts tillåtelse att delta som intervenient i brottmålet. Han har - såsom hans talan får förstås - ett yrkande om bättre rätt till undervattenskotrarna, men den talan har han inte fått lov att föra i brottmålet, utan är hänvisad till att väcka en sådan talan till den som beroende av utgången i brottmålet har undervattenskotrarna i sin besittning.

Charles Roulet har motsatt sig att förverkande sker. Han har ifrågasatt det rättsliga av åtgärden när beslaget skedde. Om det inte hade varit en korrekt överlåtelse när han fick undervattenskotrarna i sin besittning, skulle de ha tagit dem med en gång i Stockholm i stället för att ta dem vid ett slumpmässigt stopp. Hans förvärv var ingen skenöverföring och han hade ingen kännedom om att undervattenskotrarna hade använts i brottslig verksamhet. Han fick veta att det fanns funktionsmässiga problem med dem och det var därför han tog över dem. Han har arbetat med båtar som marinmekaniker och han skulle försöka laga dem.

UTREDNING

Förhör har hållits med Astrit Merko, Miklovan Ceka, Constantin-Albert Nedelcu, Bengt Åke Nilsson, Carl Stern, Stefan Holst och Sonia Zardan. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, aktbilaga 108 med tillägg enligt aktbilaga 180 och därutöver sid. 201 - 202 i förundersökningsprotokollet. Constantin-Albert Nedelcu har åberopat bevisning enligt aktbilaga 182. Charles Roulet har som intervenient inte åberopat egen bevisning och avstått från förhör med sig själv. Han har hänvisat till tidigare ingivna skriftliga yttranden (överförda till detta

mål från målet B 2586-25).

Miklovan Ceka har berättat att han arbetar i Albanien med renhållning. Han har ingen familj. Han hade känt Astrit Merko under en tid, men han vill inte berätta hur länge. De åkte på semester för skojs skull. Han hade tagit ledigt en månad. De hade inga särskilda planer för semesterresan. Han ville åka till Huelva, eftersom han inte varit där förut. Han minns inte när han träffade Astrit Merko. Han betalade inte för hyran av husbilen, utan det gjorde Astrit Merko, eftersom han har bättre lön. Anledningen till att de körde vid hamnområdet i Huelva var för att fiska. Det är ett intresse för honom. Såvitt han vet delade Astrit Merko hans intresse, men nu minns han inte om också Astrit Merko fiskade där. Han vet inget om fartyget Asturcon.

Han reste med Astrit Merko till Tyskland. De hade inget särskilt mål med den resan, utan det var bara för nöje. Han minns inte varför han tittat mot hamnen i Brunsbüttel. Kanske har det varit därför att han är fiskintresserad.

Resan som han gjorde till Norge var av personliga skäl och därför vill han inte förklara detta mer än så.

Resan från Hamburg till Riga var också en del av semestern och den var för skojs skull. Han vet inte varför Astrit Merko hyrde en ytterligare bil där. Om han varit i hamnområdet i Riga, har han varit där för att fiska.

Han vet inte när undervattenskotrarna hamnade i husbilen eller varför de var med i bilen. Detsamma gäller för handskarna och nitverktygen som fanns där när de körde in i Sverige. Det är Astrit Merko som har haft med sig pengar och har bjudit på resan.

Resan till Sverige var också för turism. De åkte först till Stockholm där de träffade en vän som bjöd dem på middag. Det var syftet för honom att åka till Sverige och han bestämde detta samma dag som de åkte dit. Han bodde hos vännen medan Astrit Merko bodde på hotell. Astrit Merko valde att inte bo hos vännen. Han lånade sedan sin väns Mercedes för skojs skull. Han vet inte varför Astrit Merko åkte till Göteborg. Själv använde han Mercedesen för att resa runt och besöka olika städer.

Han minns inte plats och datum när han och Astrit Merko sedan träffades. Resan de tog till Göteborg i Mercedesen var en nöjesresa. Han vet inte varför Astrit Merko köpte simfötter. Han antar att Astrit Merko hyrde ett hus för att det inte fanns alla faciliteter i husbilen, såsom dusch.

Det fanns ingen särskild anledning till varför han var mittemot Uddevalla hamn både den 11 och den 12 juni 2025. Men det var ett fint ställe att vara på. Han visste inget om Asturcons ankomst till Uddevalla hamn. I hamnen fiskade han. Han vet inte vem som använde hyrbilen och minns inte om Astrit Merko haft med sig ett fiskespö. Han vet inte varför Astrit Merko den 13 juni 2025 köpte kartonger, tejp och handskar. Han gjorde själv inget särskilt den 13 - 18 juni 2025.

Natten till den 19 juni 2025 sov han på hotell. När han kom ut till bilarna på morgonen såg han spanarnas kamera tydligt. Om han hade haft narkotika, så skulle han inte agerat som han gjorde inför kameran. När han själv la undervattenskotrarna i bilen, la Astrit Merko en kartong i bagaget och en i baksätet. Det var första gången som han såg kartongerna. Han åkte sedan till Stockholm med undervattenskotrarna som han skulle lämna där. Han skulle också återlämna bilen och på måndagen skulle han vara tillbaka till sitt jobb. Han hade fått en adress av Astrit Merko till den som skulle ha undervattenskotrarna. När han lämnade över dem fick han inte pengar eller kvitto.

Astrit Merko har berättat att han behövde pengar för att finansiera sin mammas sjukvård i Albanien. Utgifterna hade uppgått till 70 000 Euros och han har en skuld på 30 000 Euros till anhöriga. Han fick ett uppdrag av en person boende i London att göra något i Spanien och skulle få 10 000 Euro och betalt för sina utgifter för detta. Uppdraget bestod i att stå till personers förfogande för att skjutsa dem till olika platser. Personen sa att han behövde ett hus i Spanien från den 6 - 19 maj 2025. Han fick också uppdraget att köpa två kameror. Han ville inte vara ensam i Spanien och kontaktade därför Miklovan Ceka som också var i Spanien just då. Han skickade bild på huset som han hade hyrt och vart han lagt nyckeln. Miklovan Ceka kom dit den 12 maj 2025 på kvällen.

Personerna sa till honom att jobbet skulle göras på kvällen och på natten och därför hyrde han en husbil från den 14 - 19 maj 2025. Han skulle köra personerna till en parkeringsplats och vänta där och sedan köra dem tillbaka. Den 18 maj 2025 åkte han med några av personerna till Malaga. De gick in i en affär medan han själv satt på ett café. Den 19 maj 2025 fick han beskedet att han skulle åka till Barcelona, därför att de andra personerna hade blivit stoppade av polisen. Han trodde att han skulle få betalt när han var i Barcelona. Han hade betalat husbilen med egna pengar. Miklovan Ceka var redan i Barcelona. När han kom till Barcelona fick han en adress till en parkering. Han fick 5 000 Euros och beskedet att han skulle åka till Tyskland och att han skulle ta med undervattenskotrarna dit. Han ville inte det och sa att han hade gjort sitt. Han ville bara ha pengarna för det uppdrag som han hade gjort. Då sa de till honom att det inte skulle vara några problem att åka till Tyskland, men när han ändå inte ville det, så riktade en av dem en pistol mot hans huvud. En annan tog fram hans plånbok och tog kort på hans id-kort. Personen sa att han måste göra som de sa, annars skulle de döda honom och hans familj. Han vet inte vad undervattenskotrarna skulle användas till. Han ringde till Miklovan Ceka för han var rädd att åka ensam och bad honom följa med honom. Han var inte orolig för Miklovan Cekas skull, eftersom det var han och inte Miklovan som personerna hade kontakterna med. De åkte till Hamburg. När de var där fick han ett meddelande om vart han skulle köra undervattenskotrarna. Där väntade han utan att någon dök upp. Detta skedde flera gånger. Några gånger var Miklovan Ceka med, men han sa inte åt honom att han skulle vara med. Miklovan Ceka var sedan borta några dagar, men återvände till Tyskland den 29 maj 2025. Han sa till Miklovan Ceka att han skulle åka till Riga och att han gärna fick följa med och att allt var betalt. De åkte till Riga och han lämnade Miklovan Ceka på hotellet, medan han själv körde undervattenskotrarna i bilen till en anvisad plats. Några personer hämtade dem och återvände med dem efter en stund. Han hörde att någon pratade i telefon med någon som var upprörd. De åkte sedan efter anvisning den 6 juni 2025 till Hamburg, men fick då veta att han skulle åka till Oslo i stället. Han fick ytterligare kontanter. När de stoppades av tullen i Sverige hade han med sig 6 000 Euros. Efter stoppet kontaktade han personerna, som sa att de inte skulle passera en ytterligare gräns utan stanna i Sverige.

Miklovan Ceka sa att han hade en vän i Sverige och de begav sig till Stockholm. Han fick erbjudandet att sova där, men han hade fått veta av personerna att de ville att han skulle överlämna undervattenskotrarna på natten. Och det gjorde han först på morgonen den 8 juni 2025. Personerna ville också att han skulle hitta ett hus nära motorvägen, men inte nära grannar. Han fick vidare besked om att åka till dykarbutiken Oxygen Diving och det gjorde han efter att ha letat upp vart den låg. När han var där, möttes han av två okända personer som sa åt honom att betala för saker som de hade handlat. Han fick veta en adress som han skulle ta sakerna till. Det var ett hus som de personerna hade hyrt och som låg cirka 30 - 35 minuter från huset som han hade hyrt. Han fick aldrig komma in i huset, men var på utsidan i några timmar tillsammans med en person.

När han dessförinnan hade åkt från Stockholm ville han inte ha Miklovan Ceka med sig, men Miklovan Ceka ville inte lämna honom ensam och lånade en bil från sin vän för att ansluta. Personerna sa åt honom att hyra en annan bil, så att han inte reste omkring med husbilen. De sa också att han skulle köpa två par simfötter. Han och Miklovan Ceka åkte till tillbaka till dykarbutiken. Han fick också instruktionerna att köpa fler saker, såsom kommunikationsradioapparater. Han skulle sedan stanna i stugan några dagar.

Den 12 juni 2025 fick han uppdraget att parkera på ett ställe i Uddevalla där det finns en staty på en häst. Miklovan Ceka kom också dit och fiskade. De gick på strandpromenaden och han befann sig sedan vid den parkeringen hela tiden under natten. Han åkte sedan hem till stugan och fick på morgonen instruktionen att köpa saker på IKEA, såsom kartongerna och tejpen. Han förstod aldrig att kartongerna och tejpen skulle användas för narkotika. Nästa dag lämnade han över allting till de andra personerna men glömde att lämna över kommunikationsradion som sedan blev kvar i huset. Dagen därpå bankade det på hans husbil och då hade personerna lämnat elva kartonger, dykutrustning och en dykarklocka samt lite skräp. Nio lådor var likadana och två andra hade en annan tejp omkring sig och vägde mindre. Syrgasbehållarna gömde han vid trapporna i huset. Han la kartongerna i husbilen och undervattenskotrarna la han i Volvon. Miklovan Ceka var ovetandes om allt detta. Han blev erbjuden mycket pengar, 20 000 Euro, för att transportera

kartongerna till Tyskland och då förstod han att det skulle vara olagligt. Han accepterade inte att åka till Tyskland och då sa de att de skulle skicka någon annan. Först sa de att de skulle komma på morgonen, men sedan sa de att någon skulle hämta på eftermiddagen. På kvällen den 17 juni 2025 skickade de någon för att hämta dykarjackor och behållare. Nästa dag pratade han med dem i telefon och sa till dem att han skulle lämna allting mitt på vägen om de inte hämtade kartongerna. Han tog senare den kvällen in på hotell.

Den 19 juni 2025 skulle Miklovan Ceka åka till Stockholm. I hans bil lastade han två kartonger, undervattenskotrarna och den svarta väskan som Miklovan Ceka hade sina tillhörigheter i. Under tiden som han höll på med kartongerna blev en av dem förstörd. Han såg då att det fanns mindre förpackningar i kartongen men anade inte att det var narkotika. Han misstänkte dock att innehållet kunde vara något olagligt. Han la innehållet i lådan i en sportbag och kastade kartongen i soporna. Han samlade skräp som fanns i bilen och la i Miklovan Cekas bil. De åkte till hotellet och åt frukost. Då fick han samtal om att personen som skulle hämta godset befann sig vid järnvägen i Ljungskile och han sa till Miklovan Ceka att stanna bilen där. Han tog ur de två kartongerna från Mercedesen och lämnade över till den som de träffade där. Det var inte samma innehåll som i de andra kartongerna. När man höll i dem, kändes de annorlunda. Personen ville inte ha undervattenskotrarna. Sedan fick han veta att dessa skulle lämnas i Stockholm. När Miklovan Ceka körde till Stockholm, informerade han dem han pratade med om vilken bil som Miklovan Ceka körde och när han hade lämnat. Han fick veta att personen som skulle hämta de övriga kartongerna skulle komma på eftermiddagen. Han fick veta att han skulle till hotellets parkering och där väntade han. Det kom en skåpbil. Han pratade med chauffören som pratade rumänska, vilket han också behärskar. Han fick en sedel med ett visst serienummer som han tidigare fått veta om via ett sms. I det meddelandet hade han också fått beskedet att han skulle lämna över sju paket till personen. Chauffören frågade vad som fanns i paketen och han svarade att han inte visste det och att han fått veta att de sju kartongerna skulle flyttas till skåpbilen. Efter det fanns fortfarande någon kartong kvar i husbilen och han hade fått veta att en ytterligare person skulle hämta de kartongerna. SMS-trafiken med dessa meddelanden finns inte kvar, för de som han konverserat med har gjort så att meddelandena försvinner efter

att man läst dem.

Constantin-Albert Nedelcu har berättat att han arbetar som chaufför sedan år 2019 och på det aktuella företaget sedan år 2021. Han tar körningar både för sig själv och sina kollegor. Det är inte hans företag. De var sju personer som körde. Han dokumenterar alla sina körningar för företaget genom fraktsedlar och CMR. Han arbetar också som speditör och han kan sätta sina priser själv. Överenskommelsen med arbetsgivaren är att han ska ta ett pris om 50 C per kilometer. Firman har bilen på leasing. De senaste fem månaderna är det bara han som använt den. Det finns körningar som han får från Facebook-kontakter. Trans-EU är en sådan kontakt. Att körningen från Ljungskile inte går att hitta, beror på att det finns olika grupper som fungerar som en transportbörs. Den som vill boka en transport, skriver in till gruppen. Han skriver i sin kommentar när han har möjlighet att lasta och kontaktar den som skrivit till gruppen. I detta fall hade han den 18 juni 2025 lastat från Frankrike till Göteborg. Han hade en kollega med sig under resan. Han kom till Sverige den 19 juni 2025 och lastade av i Göteborg. Han hade innan han kom till Göteborg fått en förfrågan om en körning från Uddevalla som han accepterat. Körningen gällde sju boxar som skulle transporteras till Rumänien och den han kommunicerade med sa att det var personliga tillhörigheter. Det var inget ovanligt för honom att transportera den slags gods. Han sa att han skulle köra för 300 Euro och de var överens. Priset var rimligt eftersom han hade en annan körning från Göteborg också. Han lastade av i Göteborg och där ringde personen och sa att han inte skulle komma själv med kartongerna utan skulle skicka en kompis. Personen skickade koordinaterna till parkeringen till ett hotell. De kom överens om en tid och han fick beskedet att leveransen skulle ske på kvällen. Personen ville att han skulle visa upp en rumänsk sedel för att visa att han var från Rumänien, eftersom det hade hänt att han skickat varor tidigare och då lämnat dem till fel bil. Det var inte första gången som någon bett honom om något sådant, så han tyckte inte att det var konstigt. Han skickade serienumret på sedeln till personen. Han frågade aldrig om personens namn och det tror han inte att han bör veta heller. Denna körning överfördes inte till Trans-EU, utan det var en parallell kontaktsida.

När han kom till Ljungskile var kollegan med, men han åkte själv till parkeringen. Efter en stund kom en person och knackade på rutan och frågade om det var i hans bil som han skulle lasta kartongerna. Han visade personen sedeln. Personen frågade inget mer om sedeln, utan började lasta in lådorna i bilen. Själv rörde han inga av kartongerna. Alla kartonger var hela och det gick inte att se vad som fanns i lådorna. Han frågade vad som fanns i lådorna och då sa personen att han inte vet, utan han får fråga den som skickat honom dit. Det hade inte varit möjligt för honom att öppna och kontrollera vad som finns i lådorna, för om man gör det, så kan personen som tar emot det ifrågasätta transporten och påstå att något fattas. Han behövde kissa, så personen visade honom till hotellet. När han gick tillbaka mot parkeringen såg han två eller tre personer som stod vid bilarna. Några hade masker på sig. Han tog några steg tillbaka mot hotellet för han visste inte vilka de var. När de ropade att de var poliser, stannade han och höjde armarna. Om han hade velat fly från polisen, så hade han kunnat springa mycket längre än han gjorde. Om han bara hade haft en eller två minuter till på sig innan han greps, så hade de hittat honom pratandes med den som skickat honom till Ljungskile, för de hade kommit överens om att han skulle ringa personen när han var där för att han skulle kunna fylla i transportsedel och CMR. Alla fraktsedlar fylls i efter att man har lastat.

Han kan inte koden till sin telefon, utan har tidigt i utredningen bett polisen att han skulle få låsa upp sin telefon med ansiktsigenkänning, men det hände inte och när han sedan skulle försöka hade det gått för lång tid för att den funktionen skulle kunna fungera. Telefonen Galaxy är inte hans telefon, utan kollegans telefon och han har gett utredarna telefonnumret. Kollegan körde i sin egen bil och de körde väldigt nära varandra på vägen mot Sverige och Ljungskile. Det är därför det har registrerats 150 uppkopplingar till kollegans Galaxy telefon under körningen upp till Sverige.

Carl Stern har berättat att han är anställd på tullkriminalen. Han observerade i Ljungskile. Klockan halv tolv på förmiddagen den 19 juni 2025 var han cirka 10 meter från parkeringen och höll uppsikt över en svart camping-bil. Han såg Astrit Merko som låste upp bilen. Denne rörde sig i och kring bilen i cirka 10 -

15 minuter innan en silvrig Mercedes parkerade till vänster om bilen. Det syntes inte vem som körde Mercedesen. Astrit Merko flyttade tre föremål från bussen till Mercedesen. Det var en svart sportbag och något som verkade vara en mindre magväska som lades in höger bak på Mercedesen. Sedan plockade han ut en flyttkartong med silvertejp. Kartongen måste rimligtvis ha hamnat i bagaget, för det är i den riktningen som han rörde sig. Han såg föraren av Mercedesen utanför bilen, men han kan inte med säkerhet säga att det var Miklovan Ceka som han såg, fast personen var lik honom. Sedan lämnade båda två platsen i Mercedesen. Själv var han inte kvar länge på platsen. Han såg inga undervattenskotrar.

Stefan Holst har berättat att han arbetar inom tullkriminalen. Han har varit med i den aktuella operationen den 18 juni och den 19 juni 2025. Den 18 juni hade han spaning på den aktuella stugan mellan Uddevalla och Trollhättan. Han såg när personerna lämnade stugan och när den silverfärgade Mercedesen mellanlandade på återvinningsstationen Lerbo. Han såg då att den yngre personen körde upp till containrarna och såg hur personen bar ut svarta sopsäckar och två hopvikta bruna kartonger. Mercedesen lämnade sedan den platsen. Sedan anslöt den tyskregistrerade bussen och båda bilarna var då på pendelparkeringen. Där stod de i några minuter och sedan körde de i samlad tropp mot E-6:an. Då följde han inte efter dem, utan han fick sedan veta att de åkte av mot centrala Ljungskile. Han förstod att de stannade kvar i Ljungskile, men sedan avslutade han sitt pass. Den 19 juni 2025 började han jobba kl. 12.00. Han åkte upp till Ljungskile. Strax därefter lämnade den yngre mannen i Mercedesen Ljungskile. Han såg inte när man lastade över gods från bussen till Mercedesen. Den ena gruppen följde efter Mercedesen, men hans grupp stannade kvar i Ljungskile. Det hände inte mycket på dagen, utan strax efter 17.00 var Astrit Merko vid sin husbil och började flytta runt kartonger i den. Sedan körde Astrit Merko till bensinmacken och åkte till övernattningsplatserna där han sov till klockan 21:00 på kvällen. Under tiden som han var där hade han telefonkontakt med någon. Astrit Merko körde sedan till återvinningsstationen vid Lerbo och slängde ytterligare kartonger och även en plastback utan lock. Sedan åkte han tillbaks till Ljungskile och till en större

parkeringsplats utanför ett vandrarhem i Ljungskile. Han var själv inte på plats på parkeringen, utan det var andra som spanade där. På parkeringen stod en större rumänsk skåpbil. De som spanade där rapporterade till honom att de observerade att Astrit Merko tillsammans med en ytterligare man lyfte över kartonger till skåpbilen. Båda personerna bar enligt spanarna kartonger. De beslöt då att det var dags att ingripa mot personerna, så de körde fram till parkeringsplatsen. Båda bilarna var då låsta. De observerade två personer som kom från vandrarhemmet och beslutade att gripa dem. Det var odramatiskt att gripa Astrit Merko. Han kommenderades ner på marken. Den okända mannen, som var Constantin-Albert Nedelcu, valde att fly från platsen, men han hann bara springa trettio meter och greps därför ganska omgående ändå.

Sonia Zardan har berättat att hon biträtt med spaningen mot en Mercedes. De anslöt i höjd med Stockholm City. Hon körde in på en parkering och såg objektet där. Då var hon bara 5 - 6 billängder bort. Miklovan Ceka klev ur Mercedesen och pratade i telefon. Han väntade på någon och kollade in i bilar efter någon. Strax därefter satte han sig i sitt fordon, pratade i telefon och sedan kom en tyskregistrerad VW med två personer i bilen, en man och en kvinna. De personerna klev ur och mötte upp Miklovan Ceka. Båda bilarnas bagageutrymme öppnades och de flyttade en större rödsvart väska från Mercedesen till Golfen. Sedan satte sig Miklovan Ceka i Mercedesen och backade några meter. Han öppnade passagerardörren och tog ut en likadan väska och förde över till Golfen. De satte sig sedan i bilarna och körde iväg tillsammans ut från parkeringen. Hon stannade kvar på parkeringen. Hon kunde inte se om det byttes pengar eller att det byttes handlingar.

Bengt Åke Nilsson har berättat att han har en fastighet som han hyr ut på sommaren. Stugan har fem sängplatser. Det är mest semesterfirare som hyr. Han känner igen Miklovan Ceka och Astrit Merko. Det var några gånger som han var på plats i stugan. Han höll på att ta hand om skog i närheten och klippte gräset helgen innan midsommar. Att hyrestiden förlängdes hade han inga synpunkter på. Det var inga bekymmer med betalningen. Han pratade

med dem. En av dem berättade att han kom från London för han hade jobb där. De sa att de var från Grekland och att de var på semester. De hade med sig en husbil, men det stod också en silvrig Mercedes och en Volvo på parkeringen. Han var inne i fastigheten en gång för att leta efter gästkortet för fiske, för han såg ett fiskespö som låg framme. Han var inte där när de sedan lämnade huset. Av vad han hört från en granne skulle husbilen då ha varit väldigt uppbackad mot huset och en tredje person var där. Det var enligt grannen som om man inte ville visa vad man lastade in i husbilen.

SKÄL

Skuldfrågan

Vad är utrett om de brottsliga gärningarna

Vid ett tillslag på en parkeringsplats i Ljungskile påträffades 170 kg kokain med hög renhetsgrad fördelade med 140 kg i den av Constantin-Albert Nedelcu körda skåpbilen och 30 kg i Astrit Merkos hyrda husbil. Åklagaren har påstått att ytterligare 70 kg narkotika tidigare på dagen har flyttats från husbilen till Miklovan Cekas lånade Mercedes och att Miklovan Ceka kört den narkotikan mot Stockholm. Miklovan Ceka greps hemma hos en vän i Kista och då beslagtogs också Mercedesen. Någon narkotika påträffades inte vid gripandet och inte heller i bilen påträffades spår av narkotika. Även om det finns omständigheter som skulle kunna tala för åklagarens påstående att Miklovan Ceka haft narkotika i Mercedesen när han lämnade Ljungskile (en likadan försluten flyttkartong som de som påträffades vid det senare tillslaget packades in i hans bil), finns det inte tillräckligt stöd för att flyttlådan och väskan i Mercedesen innehållit narkotika. Utgångspunkten för det fortsatta resonemanget är därför att brottsligheten omfattar de 170 kg kokain som i slutändan påträffats i Constantin-Albert Nedelcus och Astrit Merkos bilar. Eftersom åklagaren i stämningsansökan påstått både narkotikasmuggling och narkotikabrott, blir en första fråga hur den narkotikan förts in i landet för att hamna i dessa bilar och om det i så fall har gått till på det sätt som åklagaren har påstått, nämligen att den förts i land från fartyget Asturcon i Uddevalla

hamn mellan den 12 och 13 juni 2025.

För att ett åtal ska vara styrkt, krävs att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser.

Genom den presenterade utredningen är det klart att Astrit Merko och Miklovan Ceka inte haft narkotikan med sig i husbilen när de kommit till Sverige. De stoppades vid gränsen och bilen undersöktes eftersom de hade med sig undervattensutrustning och en större mängd kontanter, vilket väckte misstankar om syftet med deras besök i Sverige. Några dagar efter att de tilltalade kommit till Sverige, anlände fartyget Asturcon till Uddevalla hamn med, enligt åklagarens påstående, den narkotika som sedan påträffades.

Det finns ingen övervakningsfilm eller annan direkt bevisning om hur narkotikan i så fall förts i land från Asturcon eller som visar de tilltalades delaktighet i att hämta i land narkotikan. Däremot finns det annan utredning till stöd för åklagarens påstående.

Av den utredningen framgår att Astrit Merko och Miklovan Ceka rört sig genom Europa med husbilen från Malaga, Spanien, där husbilen hyrdes den 14 maj 2025, till hamnstaden Huelva längre västerut på Spanska kusten, vidare till Brunsbüttel, Tyskland, därifrån till Riga, Lettland och till sist till Uddevalla. Samtidigt som de båda männen gjort den resan så har Asturcon, som tidigare varit i Sydamerika, ankommit hamnarna i Huelva, Brunsbüttel och Riga för att slutligen anlända hamnen i Uddevalla den 12 juni 2025. Uppkopplingar från husbilen och från Miklovan Cekas telefon visar att han och Astrit Merko varit i eller i anslutning till samtliga de hamnarna inför och när fartyget Asturcon anlant hamnarna. De har varit aktiva i hamnområdena under nätterna när fartyget legat i hamn, men det finns ingen utredning om vad som närmare försiggått kring fartyget under tiden när det funnits i hamnarna i Huelva,

Brunsbüttel och Riga. Natten mellan den 12 juni och den 13 juni 2025, alltså när Asturcon anlänt Uddevalla hamn, har både Astrit Merko och Miklovan Ceka haft uppkopplingar i området kring Uddevalla hamn. En av de bilar som Astrit Merko hyrt under tiden i Sverige har också befunnit sig i hamnen vid samma tid. De har varit där under drygt fyra timmar. Enligt åklagarens påstående är det under den tiden som narkotikan hämtats upp från fartyget med hjälp av dykare. De dykarna är inte identifierade.

Det framgår av utredningen att Astrit Merko och Miklovan Ceka till Sverige haft med sig dykarutrustning, bland annat två undervattenskotrar (seabobs) som Astrit Merko, troligtvis tillsammans med andra personer, införskaffat i Spanien, värda tillsammans drygt 340 000 kr. Under tiden i Sverige har de vidare besökt en dykarbutik i Göteborg och införskaffat ytterligare dykutrustning för drygt 25 000 kr. Vid ett av besöken i dykarbutiken har Astrit Merko haft sällskap av flera okända män. Vid det andra besöket har han varit där själv, men genom annan utredning (bilder från övervakningskamera och mobiluppkopplingar) är det utrett att Miklovan Ceka har kört honom dit i Mercedesen. De två undervattenskotrarna som de haft med sig till Sverige har senare kunnat tas i beslag och det finns tydliga spår av att de i närtid har använts i saltvatten och varit i beröring med havsbotten. Inget har framkommit om att någon av Astrit Merko eller Miklovan Ceka har ett eget intresse för dykning, utan det är uppenbart att dykutrustningen införskaffats för att användas i annat syfte än för fritidsaktivitet. Troligtvis har det varit andra personer som använt utrustningen.

På förmiddagen den 13 juni 2025, alltså på morgonen efter att han och Miklovan Ceka hade befunnit sig nattetid i Uddevalla hamn, har Astrit Merko gjort inköp på IKEA och Bauhaus av bland annat flyttkartonger, brytbladskniv och tejp. Han och Miklovan Ceka har under tiden den 9 juni och den 18 juni 2025 (hyrestiden har två gånger förlängts av honom, vilket talar för att hur länge de skulle vara i Uddevalla-trakten har varit beroende av yttre omständigheter) hyrt ett hus på vägen mellan Trollhättan och Uddevalla, och när de lämnat det hyrda huset den 18 juni 2025 har Miklovan Ceka på en återvinningsstation slängt samma slags flyttkartonger, en förpackning till en brytbladskniv samt tomma tejprollar av samma slag som Astrit Merko köpt på

IKEA och Bauhaus några dagar tidigare. Det är också samma slags flyttkartonger som narkotikan sedan funnits i vid tillslaget den 19 juni 2025 och kartongerna har förslutits med samma slags tejp som Astrit Merko köpt på Bauhaus. Några av narkotikaförpackningarna som legat i flyttkartongerna har varit blöta av havsvatten.

Samtliga dessa omständigheter talar för åklagarens påstående att narkotikan som påträffats i skåpbilen och husbilen den 19 juni 2025 har kommit från fartyget Asturcon natten mellan den 12 och 13 juni 2025. Astrit Merko och Miklovan Ceka har från och till varit föremål för spaning under tiden som de befunnit sig i Sverige. Det finns inga iakttagelser som talar för att narkotikan som påträffades vid tillslaget den 19 juni 2025 kommit från någon annanstans än från fartyget. Alla de förberedelser som Astrit Merko och Miklovan Ceka gjort innan fartyget anlät till Uddevalla hamn, såsom införskaffandet av dykarutrustningen och annan utrustning för att hämta i land godset, hyra av ett hus i skogen mellan Uddevalla och Trollhättan, förflyttningarna genom Europa mellan de hamnar som Asturcon anlät och deras rörelser vid hamnarna nattetid, liksom införskaffandet av flyttlådor med mera för att packa om narkotika på morgonen efter fartygets ankomst i Uddevalla, talar för att de haft uppdraget att tillsammans med andra föra narkotikan i land från fartyget och att de därefter har haft uppdraget att hantera och förpacka om narkotikan inför transport. De har också med hjälp av andra behövt undanskaffa den dykarutrustning som har använts. Miklovan Cekas färd till Stockholm med undervattenskotrarna och hans överlämnande av dessa till Charles Roulet, är uppenbart en del av den delen av uppdraget.

Det är tingsrättens bedömning att det med den ovan redovisade utredningen inte finns några alternativa förklaringar till åklagarens påstående om hur narkotikan förts in i landet som är praktiskt möjliga och som det finns anledning att räkna med i detta fall. Det är därmed styrkt att narkotikan förts in till landet från fartyget Asturcon under natten mellan den 12 och den 13 juni 2025. Eftersom narkotikan lämnat hamnområdet utan att den anmälts till tullbehandling i samband med införseln i landet, har införseln av narkotikan varit en narkotikasmuggling. Den fortsatta hanteringen av narkotikan i Sverige, där narkotikan packats i IKEA-kataloger, förvarats inför ytterligare transport

och sedan flyttats till skåpbil för ny transport, har inte varit en sådan fortsättning av smugglingsbrottet att den hanteringen ska anses vara en del av det brottet. I stället har det handlandet utgjort ett självständigt narkotikabrott. Så långt är åklagarens gärningspåståenden styrkta. Nästa fråga blir var och en av de tilltalades medverkan i gärningarna.

De tilltalades medverkan i de brottsliga gärningarna

Allmänt om medverkan i brottsliga gärningar

Av 23 kap 4 § brottsbalken följer att ansvar som är föreskrivet för viss gärning ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om hen har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp av det. Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget. Ett exempel är att en person som håller vakt vid en inbrottsstöld kan vara att betrakta som gärningsman. Även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Medverkan som gärningsman är i de flesta fall förbehållet den som utfört den brottsliga gärningen, men medverkansbestämmelsen anses beträffande vissa brott innebära en möjlighet till utvidgning av gärningsmannansansvaret på så sätt att ansvar kan drabba en medverkande, fastän hen i strikt mening inte själv

uppfyllt förutsättningarna för ansvar enligt ett straffbud, under förutsättning att vederbörande spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta hen som gärningsman (se t.ex. NJA 1982 s. 525). Det framgår dock av Högsta domstolens senare avgörande (se t.ex. NJA 2006 s 535) att möjligheten till utvidgat gärningsmannaskap ska användas restriktivt. I rättsfallet från år 2006 dömdes inte en person som gärningsman, trots att denne varit aktiv för brottets utförande både före och under gärningen, när personen inte i en eller annan form deltog på platsen för gärningen.

För att någon ska anses ha medverkat i ett brott, krävs, om denne inte deltagit i utförandet av brottet, att personen främjat gärningen antingen genom råd eller dåd. Främjandet kan ske *fysiskt*, men det kan också ske genom att den medverkande *psykiskt* övar inflytande på andra medverkande. Det är tillräckligt att den medverkande genom sin medverkan styrkt denne eller dessa i deras uppsåt att begå brottet.

En medverkansgärning behöver inte vara en medverkan till brottet från dettas början till dess slut. Främjandet kan äga rum innan brottet begås, t.ex. genom anskaffande av hjälpmedel, och det kan äga rum under det att brottet begås. Den andres förehavande får emellertid inte vara avslutat. Tidpunkten för när det brottsliga förehavandet är avslutat behöver inte nödvändigtvis sammanfalla med när brottet nått fullbordanspunkten (jfr NJA 1949 s 529).

Astrit Merkos medverkan i de brottsliga gärningarna

Astrit Merko har varit den som införskaffat dykutrustning, hyrt hus och fordon samt material för att förpacka narkotikan. Han har efter att den förts i land, förvarat och förpackat narkotikan och har varit med om att flytta den från husbilen till skåpbilen. Av allt att döma är det han som fått instruktionerna att följa fartyget Asturcon över de europeiska hamnarna och är den som fått pengar för inköpen av utrustning samt hyra av bilar och hus. Han har varit med på nätterna när Asturcon lagt till vid hamnarna, uppenbarligen för att finna lämpliga tillfällen för att ta hand om narkotika från fartyget. Han har också varit på plats i Uddevalla hamn under natten när narkotikan förts i land från fartyget. Det är inte helt klarlagt exakt vilken uppgift han och Miklovan Ceka

haft under natten, men det kan konstateras att det hos dem påträffats kommunikationsradioapparater, vilket med styrka talar för att de haft radiosamband med de som hämtat narkotikan. Hans roll har enligt tingsrättens mening varit central både för narkotikasmugglingen och för det efterföljande narkotikabrottet. Även om det inte är visat att han aktivt tagit befattning med narkotikan förrän efter att den förts i land från fartyget och då vid en tidpunkt när smugglingsbrottet kan ha varit fullbordat, har hans delaktighet i smugglingsbrottet ändå varit sådan att han ska bedömas som gärningsman både till det brottet och till narkotikabrottet.

Miklovan Cekas medverkan i de brottsliga gärningarna

Miklovan Ceka har av utredningen att döma inte i alla delar haft samma aktiva roll som Astrit Merko. Samtidigt har Miklovan Ceka varit tillsammans med Astrit Merko under stora delar av brottstiden. Han har liksom Astrit Merko funnits i hamnarna på nätterna och har tillsammans med Astrit Merko rest genom Europa till de olika hamnarna med husbilen och med dykarutrustningen. Han har också kört Astrit Merko till dykarbutiken i Göteborg när denne köpt ytterligare dykarutrustning. Han har varit med i hamnområdet under natten när narkotikan hämtats upp från vattnet i Uddevalla. Efteråt har han och Astrit Merko båda vistats i det hyrda huset mellan Trollhättan och Uddevalla och de har lämnat huset samtidigt och har då kört tillsammans mot Ljungskile. Astrit Merko har kört husbilen som uppenbart då varit lastad med narkotika, nu förpackad i de flyttkartonger som Astrit Merko köpt på IKEA och förslutna med samma slags tejp som han köpt på Bauhaus. De överblivna flyttkartongerna, liksom de tomma tejprullarna har samtidigt transporterats av Miklovan Ceka till återvinningsstationen, vilket talar för att packningen av narkotikan skett i eller vid det hyrda huset. Miklovan Ceka har sedan kört undervattenskotrarna till Stockholm för att där lämna över dem till Charles Roulet. Vid den resan har han haft med sig en svart väska och en av flyttkartongerna, men det är oklart vad de har innehållit. Det är uppenbart att Miklovan Ceka haft full insikt i att han och Astrit Merko hanterat narkotika efter att den förts i land i Sverige. Det är enligt tingsrätten vidare helt uteslutet att Miklovan Ceka dessförinnan varit omedveten om syftet

till varför han och Astrit Merko följt fartyget Asturcon under dess resa till olika hamnar i Europa, införskaffat dykarutrustningen och spanat på fartyget nattetid och slutligen befunnit sig i Uddevalla hamn när narkotikan förts från fartyget till land. Miklovan Cekas delaktighet i båda brotten kan med dessa omständigheter inte i någon större mån anses skilja sig från Astrit Merkos delaktighet. Även han ska anses som gärningsman för både narkotikasmugglingen och narkotikabrottet.

Constantin-Albert Nedelcu medverkan i narkotikabrottet

Constantin-Albert Nedelcu är åtalad enbart för narkotikabrottet. Det finns ingen utredning som talar för att han varit delaktig i det brottet annat än genom att han anlitats för att transportera narkotikan från Ljungskile i sin skåpbil och genom att narkotikan lastats in i skåpbilen. Även i den delen saknas utredning om hur han i så fall fick uppdraget och även i övrigt all kommunikation som kan ha varit mellan honom och en uppdragsgivare. Åklagaren har påtalat att det funnits en ytterligare telefon som under resan till Ljungskile kopplat upp till Constantin-Albert Nedelcus laptop och som inte återfunnits i målet, men faktum kvarstår att detta är en ofullständighet i utredningen. Det finns trots detta ett par omständigheter som med styrka talar för att Constantin-Albert Nedelcu haft uppsåt till narkotikabrott. En sådan omständighet är narkotikans värde och att Constantin-Albert Nedelcu av allt att döma fått uppdraget att självständigt utföra transporten av narkotikan. Enligt Tullverkets beräkning uppgår gatuvärdet av 170 kg narkotika till cirka 160 miljoner kr och i grossistledet till cirka 62 miljoner kr. Den narkotika som vid tillslaget fanns i skåpbilen (140 kg) var alltså värd någonstans mellan 50 miljoner kr och 130 miljoner kr beroende på hur man räknar. Även om det säkert förekommit fall när en transportör av narkotika blivit förd bakom ljuset gällande transportens innehåll, framstår det som i princip uteslutet att man gällande nu aktuell mängd narkotika skulle riskera att anförtro en så pass värdefull transport till någon som inte blivit informerad om att transporten avsett narkotika. Detta särskilt om man beaktar sättet som narkotikan lämnats över till Constantin-Albert Nedelcu. Narkotikan har visserligen inte varit synlig utifrån när den legat i de förslutna IKEA-kartongerna, men att döma av fotografierna från tillslaget har

narkotikaförpackningarna inte i övrigt förpackats i något som dolt dem, utan har funnits i öppen dager när man öppnat locket på kartongerna eller tittat i kartongerna genom en öppning. Kartongerna har funnits lätt tillgängliga i skåpbilens lastutrymme. En ovetande transportör som hade velat kontrollera innehållet, t.ex. i samband med att denne lastat på ytterligare gods (kartongerna upptog endast en begränsad del av lastutrymmet) skulle därför med all sannolikhet ha kunnat göra så utan nämnvärd åverkan på kartongerna. Det är risker som det inte är rimligt att tro att narkotikans ägare skulle vara beredd att ta, särskilt i beaktande av de värden som det handlat om i detta fall. Redan detta talar med styrka för att Constantin-Albert Nedelcu i vart fall fått veta att han skulle transportera narkotika. Hans agerande vid tillslaget talar också för detta. I samband med tillslaget har Constantin-Albert Nedelcu försökt springa från platsen när han sett tullkriminalens personal vid bilarna. Hans förklaring till detta, att han blivit rädd när han sett att några av personerna varit maskerade, är en uppenbar efterhandskonstruktion. Constantin-Albert Nedelcus egna uppgifter om hur han fick denna körning är ytterst märkliga och när uppgifterna har granskats av utredarna har det inte framkommit något som kunnat bekräfta dem. Sammantaget är utredningen i denna del tillräcklig för att det ska vara styrkt att Constantin-Albert Nedelcu med uppsåt tagit emot den narkotika som funnits i hans skåpbil (140 kg) i syftet att transportera den någon annanstans.

Frågan är då om utredningen försvagas av Constantin-Albert Nedelcus berättelse och den bevisning som han åberopat. I den delen finner tingsrätten att Constantin-Albert Nedelcus berättelse om transporten är en klar efterhandskonstruktion. Det framstår som helt osannolikt att bokningen av transporten skulle ha skett på det sätt som han berättat och det har inte heller gått att återfinna en sådan bokning. Bokningen har i så fall inte heller stämts av med hans arbetsgivare. Han har vidare uppgett att han av uppdragsgivaren fått beskedet att han skulle transportera personliga tillhörigheter till Rumänien. Flyttkartongerna i hans bil har alla vägt 25 kg och har bestått av tätt förpackade mindre förpackningar. Redan detta borde ha väckt en misstanke om att det inte varit fråga om personliga tillhörigheter som skulle transporteras. Han har visserligen sagt att han aldrig rört kartongerna. Av Stefan Holsts uppgifter framgår att de som var på plats vid tillslaget rapporterade till honom att Astrit

Merko haft hjälp av en annan person (Constantin-Albert Nedelcu) att lasta in kartongerna i skåpbilen. Stefan Holsts uppgifter om detta är visserligen andrahandsuppgifter, men samtidigt framstår det som helt orimligt att Constantin-Albert Nedelcu inte skulle hjälpa till att lasta in kartongerna i sin skåpbil, detta särskilt som de placerats längst in i lastutrymmet. Tingsrätten finner att Constantin-Albert Nedelcus uppgifter och den av honom åberopade utredningen inte försvagar bevisvärdet av åklagarens utredning. Åtalet mot honom för narkotikabrott är styrkt såtillvida att han har tagit befattning som transportör av den narkotika som påträffats i hans skåpbil (140 kg kokain).

Sammanfattning om de tilltalades skuld och brottens rubricering

Astrit Merko och Miklovan Ceka ska dömas för både narkotikasmuggling och narkotikabrott. Constantin-Albert Nedelcu ska dömas för narkotikabrott. Redan den mycket stora mängden kokain är tillräckligt för att gärningarna ska bedömas som synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott. Det som framkommit om planeringen kring brotten och dess utförande ger stöd åt åklagarens påstående att brotten varit led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och som varit av särskilt farlig art. Astrit Merko och Miklovan Ceka ska alltså dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott. Constantin-Albert Nedelcu ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott.

Påföljd, häktning och utvisning

Astrit Merko

Påföljd

Astrit Merko är tidigare ostraffad. Han döms nu för synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott. Straffet för brotten är detsamma, nämligen fängelse i lägst sex och högst tio år. Brottens höga

straffvärde innebär att straffet ska bestämmas till fängelse. Det framgår av 26 kap 2 § och 30 kap 3 § första stycket brottsbalken att en gemensam påföljd ska bestämmas för brotten och att ett fängelsestraff då får överskrida det svåraste straffet med högst fyra år. En strikt tillämpning av den påföljdspraxis som gäller vid flerfaldig brottslighet skulle innebära att straffet i detta fall skulle överstiga fängelse tio år och bestämmas till cirka tolv års fängelse. Det är dock rimligt att beakta att det som framför allt orsakar brottens höga straffvärde är den stora mängden kokain och att det är samma narkotika som hanterats i båda brotten. Genomslaget av den flerfaldiga brottsligheten bör därför inte fullt ut vara detsamma som om det hade varit två helt skilda brotts handlingar. Vid bestämmandet av straffet bör tingsrätten i begränsad mån också ta hänsyn till att Astrit Merko varit frihetsberövad med restriktioner i sex månader. När det gäller hans påstående om att han efter ett tag velat avbryta sin delaktighet i brotten och att han då hotats till att fortsätta, finns det i och för sig skäl att ifrågasätta hans uppgifter om hur detta gått till. Samtidigt är det rimligt att tro att den som inlett sin delaktighet i denna slags brottslighet också kan antas vara föremål för påtryckningar, om personen vill avbryta sin delaktighet. Sådana påtryckningar fritar inte personen från ansvar för brotten och kan endast i mycket liten mån få inverka vid straffmätningen. Med beaktande av samtliga nu nämnda omständigheter bestämmer tingsrätten påföljden för Astrit Merko till fängelse tio år.

Häktning

Astrit Merko ska på grund av flyktfara, recidivfara och därför att brotten inte har föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett och ett halvt år vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Utvisning

Astrit Merko är albansk medborgare. Han har sin familj i Storbritannien som inte är med i EES och saknar helt anknytning till Sverige. Det finns inga formella hinder mot utvisning. Han döms nu för synnerligen grov

narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott. Det är brott som omfattas av både punkterna 1 och 2 i 8a kap 1 § första stycket utlänningslagen. Utvisningsyrkandet ska bifallas.

Återreseförbudet ska i enlighet med vad som sägs i 8a kap 11 § första stycket utlänningslagen inte tidsbegränsas.

Miklovan Ceka

Påföljd

Miklovan Ceka är tidigare dömd år 2014 i annat land. Den tidigare lagföringen saknar betydelse i detta mål. Han döms nu för synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott. Det som anförts om straffmätningen gällande Astrit Merko gäller också för Miklovan Ceka. Även han ska dömas till fängelse tio år.

Häktning

Miklovan Ceka ska på grund av flyktfara, recidivfara och därför att brotten inte har föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett och ett halvt år vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Utvisning

Miklovan Ceka är albansk medborgare och han saknar helt anknytning till Sverige. Det finns inga formella hinder för utvisning. På samma skäl som gäller för Astrit Merko ska han utvisas ur riket. Återreseförbudet ska inte tidsbegränsas.

Constantin-Albert Nedelcu

Påföljd

Constantin-Albert Nedelcu är dömd i Storbritannien i december 2023 för häleri, narkotikabrott och olovlig körning. Den tidigare lagföringen saknar betydelse för påföljden i detta mål. Han döms nu för synnerligen grovt narkotikabrott. Straffvärdet för hans medverkan som transportör av narkotikan ligger något under ”tabellvärdet” gällande mängden av den hos honom beslagtagna narkotikan. Ett straffmättningsvärde för honom där tingsrätten också beaktat den tid han varit frihetsberövad uppgår till fängelse sju år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Tingsrätten dömer Constantin-Albert Nedelcu till fängelse sju år.

Häktning

Constantin-Albert Nedelcu ska på grund av flyktfara, recidivfara och därför att brottet inte har föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett och ett halvt år vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Utvisning

Constantin-Albert Nedelcu är rumänsk medborgare. Han saknar anknytning till Sverige. Det finns inga formella hinder för utvisning. Utöver de allmänna förutsättningarna för utvisning på grund av brott som anges i 8 a kap 1 § utlänningslagen, ska domstolen också beakta de särskilda förutsättningar för utvisning av EES-medborgare som anges i 8 a kap 6 § utlänningslagen. Tingsrätten kan vid tillämpningen av den bestämmelsen konstatera att synnerligen grovt narkotikabrott är ett brott av sådant slag som utgör ett hot mot ett grundläggande samhällsintresse och som därför kan ligga till grund för utvisning med hänvisning till allmän ordning, förutsatt att EES-medborgarens eget beteende i det enskilda fallet utgör ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot detta samhällsintresse. I det här fallet avser brottet en

delaktighet i hanteringen av en särskilt stor mängd kokain. Skadan av ett sådant brott i brukarledet kan antas vara mycket stor. Det kan också med fog antas att den som är beredd att ta riskerna som ett sådant brott medför (både för att bli fast och för att bli skuldsatt gentemot uppdragsgivarna ifall uppdraget misslyckas) också kan komma att återfalla i likartad brottslighet. Constantin-Albert Nedulcu är dessutom tidigare lagförd för narkotikabrott.

Utvisningsyrkandet mot honom ska bifallas.

Även med beaktande av att Constantin-Albert Nedelcu är EES-medborgare, saknas skäl att tidsbegränsa återreseförbudet.

De särskilda yrkandena om förverkande

Förverkandeyrkandena enligt punkterna 1 - 5 och 7 - 8

Narkotikan med väskor, flyttkartonger och emballage ska förverkas enligt 36 kap 10 § brottsbalken.

När det gäller de tilltalades telefoner och kommunikationsradioapparater (förverkandeyrkandena punkterna 3 och 4 och del av punkten 5 samt punkten 7) ska beaktas att de nu aktuella brotten begåtts tillsammans med andra och där möjligheten att kommunicera har varit en nödvändig förutsättning för gärningarnas genomförande och för den fortsatta hanteringen av narkotikan. I den mån utredarna har haft tillgång till telefonerna (utredarna har inte haft tillgång till Astrit Merkos ena telefon och tillgången till Constantin-Albert Nedulcus telefon har varit begränsad), framgår att de har använts som hjälpmedel vid brotten. Det kan hållas för visst att samtliga i beslagtagna mobiltelefoner varit avsedda att användas som hjälpmedel vid brott. Detsamma gäller för de beslagtagna kommunikationsradioapparaterna. Den egendomen ska förverkas från de tilltalade.

Constantin-Albert Nedulcus laptop (del av punkten 5) har granskats och utredarna har inte hittat något av intresse för utredningen. Det finns därför inget skäl att den ska förverkas. I den delen ska beslaget hävas.

När det gäller transportbilen (eller skåpbilen) enligt punkten 8, har Constantin-Albert Nedulcu haft bilen i sin besittning vid tillslaget. Enligt 36 kap 13 § brottsbalken får förverkande ske endast hos den som egendomen tillhör. Den som har egendomen i sin besittning anses enligt 36 kap 14 § brottsbalken vid tillämpningen av dessa bestämmelser vara dess ägare. Bestämmelsen innebär en bevislättning för åklagaren. Constantin-Albert Nedulcu har hävdade att han inte är ägare till transportbilen utan att den leasas av hans arbetsgivare. Det är en mer rimlig uppgift än att han själv är ägare till bilen, men han har inte bevisat detta påstående. Samtidigt ska beaktas att Constantin-Albert Nedulcu under utredningstiden har varit häktad med restriktioner och får därför antas ha haft begränsade möjligheter att presentera en egen utredning om ägandeförhållandet. Han har lämnat kontaktuppgifter till utredarna gällande arbetsgivaren. Det har inte framkommit något om att åklagaren har gjort något för att kontrollera om det kan vara på det sättet som han påstår. Under de omständigheterna kan det inte anses rimligt att med stöd av presumptionsregeln i 36 kap 14 § brottsbalken förverka transportbilen. Åklagaren yrkande om detta ska ogillas och beslaget ska hävas.

Förverkandet av seabobs

När det gäller i beslag tagna seabobs (punkten 6) har Charles Roulet gjort anspråk på dessa och inträtt i målet som intervenient. Han har inte fått föra talan om bättre rätt i brottmålet, utan har hänvisats till att väcka en sådan talan efter att brottmålsprocessen avslutats. Förverkandeyrkandet är inte riktat mot honom och han är därför inte part i målet. Samtidigt har de uppgifter som han lämnat betydelse för frågan om ett förverkandeyrkande riktat mot Astrit Merko och Miklovan Ceka ska bifallas.

Det är klargjort att seabobsen (eller undervattensskotrarna) antingen använts som hjälpmedel vid brottet eller har varit avsedda att användas som hjälpmedel. Förverkande får ske hos gärningsmannen eller från den som senare har förvärvat egendomen, men förverkandet får endast ske hos den som egendomen tillhör eller som i enlighet med presumptionsreglerna i förverkandelagstiftningen ska anses vara egendomens ägare. Det är klarlagt att

Astrit Merko, troligen tillsammans med andra, har införskaffat undervattenskotrarna i Spanien och att han och Miklovan Ceka haft dem i sin besittning fram till den 19 juni 2025. Den dagen har Miklovan Ceka överlämnat seabobsen till Charles Roulet och det är han som haft dem i sin besittning när de togs i beslag. Charles Roulet har inte velat lämna några närmare uppgifter om sitt förvärv av seabobsen, utan har i redovisningen av sin inställning främst invänt mot sättet på vilket beslaget genomfördes när han stoppades i Linköping. Tingsrätten inte funnit något som talar för att beslaget genomförts på ett icke-korrekt sätt. Av de ytterst knapphändiga uppgifter som han lämnat om själva övertagandet av undervattenskotrarna, framgår att han inte betalat något för dem och enligt honom berodde det på att de hade tekniska fel som han hoppades att han kunde laga. Med tanke på vad som framkommit i utredningen om att seabobsen haft ett värde om drygt 340 000 kr, framstår hans uppgifter om förvärvet av dem som helt orimliga och talar för att besittningsövergången inte innebar ett ägarbyte. Därmed får förverkandet ske hos de tilltalade på det sätt som åklagaren begärt. Förverkandeyrkandet ska alltså bifallas och beslaget ska bestå.

Tingsrättens beslut i denna del hindrar inte att Charles Roulet väcker talan mot staten om bättre rätt till egendomen.

Övrigt

De tilltalades ersättningsskyldighet till staten

Var och en av de tilltalade ska betala 1 000 kr till brottsofferfonden. Övriga kostnader i målet ska stanna på staten.

De offentliga försvararnas kostandsanspråk

Tingsrätten har kommunicerat de offentliga försvararnas kostnadsanspråk med åklagaren. I sitt yttrande har åklagaren anförat att den hos samtliga försvarare yrkade tiden för inläsning är för tilltagen, med tanke på att försvararna successivt under utredningen fått information om utredningen. Åklagaren har

vidare anført att den tid som Mia Sandros lagt på klientkontakten är för tilltagen.

Tingsrätten konstaterar att försvararna har lagt mycket tid på inläsning av förundersökningsmaterial och förberedelse inför huvudförhandling, men finner att tiden, även med den information som försvararna fått successivt under utredningen, på grund av målets omfattning och komplexitet varit motiverad. Det är svårt för domstolen att bedöma skäligheten av den tid som en försvarare avsätter för varje klientkontakt och ser inte att den tid som Mia Sandros lagt på de kontakterna i sådan mån avviker från det som normalt är skäligt, att det finns skäl att sätta ner ersättningen i den delen. Inte heller i övriga delar finner tingsrätten att de yrkade beloppen är oskäligen. Sammantaget finner tingsrätten att de yrkade ersättningarna ska bifallas.

RÄTTEN

Rådmannen Tomas Alvå samt nämndemännen Ulla Margareta Dahlberg , Kari Leemloch och Håkan Leidzén

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Tomas Alvå

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uddevalla tingsrätt senast **den 12 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uddevalla tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Uddevalla tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uddevalla tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uddevalla tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uddevalla tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.