



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 22

DOM
2019-08-21
meddelad i
Uddevalle

Mål nr: B 2117-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anne MARISE Persson, 19661124-4861
Frihetsberövande: Häktad
Kålgårdsbergsgatan 6 Lgh 1101
451 30 Uddevalla

Offentlig försvarare:

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Kungsportsavenyn 22
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Maxson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Kent Fagerberg
Halltorp 15
461 92 Trollhättan

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-06-26

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Uddevalle tingsrätt rotel 13, 2019-05-03, B744/19)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00		måndag - fredag
451 18 Uddevalla		E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se www.uddevallatingsratt.domstol.se		08:00-16:00

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Marise Persson ska betala skadestånd till Kent Fagerberg med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Marise Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne, dock längst till dess hon villkorligt skulle ha frigivits om hon avtjänat det henne nu ådömda fängelsestraffet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. William Yüksel får ersättning av staten med 65 431 kr. Av beloppet avser 13 086 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande och bevisning, se bilaga 1.

Kent Fagerbergs skadeståndsyrkande, se bilaga 1.

Marise Persson har som skriftlig bevisning åberopat SMS-konversation ur förundersökningen samt två SMS från den så kallade ”slasken” hos åklagaren.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har gjort gällande att hon inte har vilselett Kent Fagerberg, samt att någon falsk urkund inte har funnits.

Sammanfattningsvis har följande framkommit. I nära anslutning till att Marise Persson släpptes villkorligt från utdömt fängelsestraff den 1 juni 2019 inledde hon och Kent Fagerberg en kärleksrelation. En kort tid in i relationen visade Marise Persson Kent Fagerberg mark som enligt henne utgjorde en fastighet som var till salu, en del av Bången 2:9, Uddevalla. Ägaren av fastigheten är Elof Alfredsson. Med anledning av diskussionerna mellan Marise Persson och Kent Fagerberg kring köp av fastigheten, gick Kent Fagerberg med på att Marise Persson förde över 40 000 kr från hans konto till sitt bankkonto. Något köp av fastigheten var dock i realiteten aldrig aktuellt vilket Marise Persson väl kände till. Marise Persson dömdes i mars 2019 för att under falska förespeglningar lurat annan person till finansiering av köp av fastigheten trots att den inte heller då var till salu och under inga omständigheter skulle komma att säljas till henne.

rotel 22

Härutöver har Kent Fagerberg i huvudsak uppgivit följande. När Marise Persson berättade att hon kände ägaren av fastigheten och att hon kunde få köpa den för 50 000 kr såg han möjligheten att göra ett ”klipp”. Trots att relationen var ny litade han helt på Marise Persson. Han tvekade därför inte att låta henne föra över 40 000 kr av hans pengar till sitt bankkonto, när hon ansåg att hon behövde 50 000 kr för att göra klart affären. 10 000 kr skulle hon själv betala. Hade han vetat att fastigheten inte var till salu hade det inte skett någon överföring. Fastigheten skulle de äga tillsammans eller möjligen han ensam då hon hade skulder hos Kronofogden. Han trodde de köpt fastigheten när hon i SMS skrev att de nu var markägare. Han blev helt klart lurad av Marise Persson. Han visste att hon var dömd för brott och att hon varit frihetsberövad, men hade inte orkat läsa domarna och dessutom hade Marise Persson lämnat för honom godtagbara förklaringar till domarna och varför de var felaktiga samt angett att de var överklagade. Han var förälskad och utgick från att det hon sa var sant. Efter att överföringen skett såg han ett handskrivet kvitto, en lapp på vilken det stod köpeavtal, fastighetsbeteckning, areal och pris, och där Marise Perssons och Elof Alfredssons namn fanns. Det var olika handstilar på lappen. Han vill ha tillbaka sina pengar och Marise Persson har sagt att hon vill betala tillbaka, men det finns ingen överenskommelse om när så faktiskt ska ske och vad han vet har hon inte pengar att betala honom med.

Marise Persson har utöver vad som framgått sammanfattningsvis uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att hon visat mark för Kent Fagerberg och att hon fört över 40 000 kr från hans konto till sitt bankkonto. Överföringen skedde med anledning av diskussioner kring köp av fastigheten. Priset de pratade om var det samma som då hon tidigare pratat med annan om köp av fastigheter. (Tingsrättens anmärkning: 50 000 kr enligt uppgift i mål B 2304-18). Hon var aldrig i kontakt med ägaren av fastigheten Elof Alfredsson, trots att hon fick pengar överförda till sig. Hon ville vänta till september med köpet. Då ska hennes mål upp i hovrätten. Varför Kent Fagerberg skulle föra över pengar innan köp av fastigheten var aktuellt vet hon inte. Inte heller varför hon i SMS till Kent Fagerberg skrivit att de var

rotel 22

markägare, trots att så inte var fallet. Hon vill betala tillbaka pengarna till Kent Fagerberg. Pengarna har hon använt till att betala tillbaka privata lån och till olika utgifter. Hon har sagt till honom att återbetalning kommer att ske när hon får skatteåterbäring själv och genom dödsboet efter sin make. Kent Fagerberg har sagt att han vill ha tillbaka sina pengar. Hon anser därför att de har en överenskommelse om lån.

Tingsrättens bedömning

Redan av Marise Persson egna uppgifter står det klart att hon har överfört 40 000 kr från Kent Fagerbergs konto med hans medgivande till sitt eget konto under förespeglning av att de skulle köpa en fastighet av Elof Alfredsson tillsammans för 50 000 kr, trots att Marise Persson visste om att han inte hade för avsikt att sälja fastigheten till henne. Av SMS framgår att Marise Persson till Kent Fagerberg uppgett att Elof Alfredsson ville skriva kontrakt på förmiddagen den 26 juni och som tingsrätten har uppfattat det att hon behöver få pengarna överförda till sitt konto för att kunna betala hela köpeskillingen. Efter att överföringen skett har hon samma dag kl. 13.46 skrivit till Kent Fagerberg att de nu är markägare. Vilket inte kan uppfattats på något annat sätt än att hon till honom ville förmedla att hans pengar använts till fastighetsköp. Att hon vid senare tillfälle sagt sig vara villig att betala tillbaka pengarna saknar betydelse eftersom bedrägeriet fullbordades i och med överföringen, som skedde till följd av vilseledande rörande köp av fastighet om 50 000 kr, varav Marise Persson sagt sig skulle betala 10 000 kr. Kontoutdrag, uppgifter från Kronofogden och uppgifter från Skatteverket visar dessutom att Marise Persson helt saknar betalningsförmåga, både vid överföringen och tiden därefter. Bedrägeriet har dock inte skett medels urkundsförfälskning då det är oklart om någon urkund faktiskt har förelegat, men främst då urkunden inte var en förutsättning för brottet och då det fullbordades före dess att Kent Fagerberg har sagts sig ha sett en urkund omfattande köpet. Gärningen ska därför bedömas som bedrägeri av normalgraden.

Påföljdsfrågan

Marise Persson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast den 3 maj 2019 av Uddevalla tingsrätt för bedrägerier vid sex tillfällen, varav ett medelst brukande av falsk urkund till fängelse fyra månader, då hänsyn tagits till tidigare utdömt straff. Hon frigavs villkorligt den 1 juni 2019 med en återstående strafftid om 40 dagar. Prövotiden utgår den 31 maj 2020. Dessförinnan dömdes hon den 8 mars 2019 av Uddevalla tingsrätt för 20 bedrägerier och ett fall av urkundsförfalskning till fängelse 1 år och 2 månader. Den domen har överklagats i påföljdsdelen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser med hänsyn till samtliga omständigheter att straffvärdet för den gärning Marise Persson nu ska dömas för motsvarar fängelse tre månader. Med hänsyn till att Marise Persson ännu en gång har återfallit i brottslighet av samma slag som hon nyligen dömts för och denna gång under prövotid för villkorlig frigivning kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse tre månader. På grund av återfallet ska även tidigare villkorligt medgiven frihet förverkas helt.

Häktningsfrågan

Eftersom risken för att Marise Persson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet är uppenbar, ska hon kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot henne, dock längs till dess att hon villkorligt skulle ha frigivits från det nu utdömda straffet om hon skulle avtjänat det.

rotel 22

Skadeståndsfrågan

Marise Persson har medgivit skadeståndsyrkandet, som därför ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 september 2019.

Maria Broberg

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se nästa sida.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19661124-4861	Datum för dom/beslut 2019-08-21
Efternamn Persson	Förnamn Anne MARISE

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-07-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Uddevalla
Kammaråklagare Johanna Maxson

Stämningsansökan

2019-08-06

Sida 1(3)

Handling 83

Ärende AM-98048-19

Handläggare 407A-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt
B 2117-19

Häktat mål

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 22

INKOM: 2019-08-06

MÅLNR: B 2117-19

AKTBIL: 12

Stämningsansökan

Tilltalade

Anne Marise Persson (19661124-4861)

Företräds av advokat William Yüksel.

Gripandetid: 2019-07-22 kl. 09:05.

Anhållande verkställt 2019-07-22, Häktad 2019-07-25.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI MEDELST BRUKANDE AV FALSK URKUND

5000-K871173-19

Marise Persson har medelst vilseledande förmått Kent Fagerberg att betala 40 000 kronor till henne avseende köp av en del i fastigheten Bången 2:9 i Uddevalla trots att denna fastighet inte varit till försäljning. Vilseledandet har bestått i att Marise Persson visat Kent Fagerberg runt på fastigheten, meddelat honom att hon har fått godkännande från fastighetsägaren Elof Alfredsson att få köpa densamma, att hon själv skulle erlägga 10 000 kronor av köpeskillingen och därefter ha visat upp ett falskt köpekontrakt avseende fastigheten för Kent Fagerberg. ^{9 efter överföringen} Han den 26 juni 2019 tagit hjälp av Marise Persson som överfört 40 000 kronor till sitt bankkonto. Det hände i Uddevalla eller på okänd plats, Sverige. Förfarandet innebar vinning för Marise Persson med 40 000 kronor och motsvarande skada för Kent Fagerberg. ^{1 Just vid inf./MB}

Brottet bör bedömas som grovt med anledning av beloppets storlek i kombination med att Marise Persson använt falsk urkund vid gärningen.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken

Målsägande

Kent Fagerberg

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Kent Fagerberg yrkar skadestånd av Marise Persson med 40 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för till Marise Persson utbetalt belopp.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Kent Fagerberg**. Förhörstid: 30 minuter.
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som förnekar brott. Förhörstid: 30 minuter.
3. Förhör med vittnet **Elof Alfredsson** angående hans kontakter med Marise Persson, sin kännedom om den aktuella fastigheten samt om han skrivit något köpekontrakt avseende densamma för att bevisa att den aktuella fastigheten inte varit till försäljning till Marise Persson eller Kent Fagerberg. Förhörstid: 10 minuter.
4. Förhör med vittnet **Lena Maria Larsson** angående det hon fått berättat för sig av Marise Persson vad gäller köpet av fastigheten för att bevisa att Marise Persson vilselett Kent Fagerberg på det sätt som påstås. Förhörstid: 15 minuter.
5. Förhör med vittnet **Hans Larsson** angående det han fått berättat för sig av Marise Persson vad gäller köpet av fastigheten för att bevisa att Marise Persson vilselett Kent Fagerberg på det sätt som påstås. Förhörstid: 10 minuter.

Övrig bevisning

1. Kent Fagerbergs kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 34) för att bevisa att pengarna kommit Marise Persson till handa.
2. Marise Perssons kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 35-45) för att bevisa att pengarna kommit Marise Persson till handa, att hon inte erlagt någon betalning till Elof Alfredsson för köp av någon fastighet och att hon inte haft förmåga att erlagga de 10 000 kronor som hon uppgett att hon själv skulle betala för fastigheten.

3. Meddelanden mellan Kent Fagerberg och Marise Persson den 26 juni, den 1 juli 2019 och den 13 juli 2019 (förundersökningsprotokoll s. 80-85, 71 och 110-130) för att bevisa att Marise Persson vilselett Kent Fagerberg på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.
4. Förenklad tillgångsutredning Marise Persson (förundersökningsprotokoll s. 151-152) utvisande att hon inte haft möjlighet att erlægga de 10 000 kronorna som hon uppgett att hon skulle med anledning av köpekontraktet för att bevisa att hon vilselett Kent Fagerberg på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.
5. Kreditupplysning Marise Persson (förundersökningsprotokoll s. 154-160) utvisande att hon inte haft möjlighet att erlægga de 10 000 kronorna som hon uppgett att hon skulle med anledning av köpekontraktet för att bevisa att hon vilselett Kent Fagerberg på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.
6. Uppgifter från KFM Marise Persson (förundersökningsprotokoll s. 165-169) utvisande att hon inte haft möjlighet att erlægga de 10 000 kronorna som hon uppgett att hon skulle med anledning av köpekontraktet för att bevisa att hon vilselett Kent Fagerberg på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en halvdag varav förhör drygt 1,5 timme.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Se bifogad handling vad gäller övriga misstankar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.