



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

DOM
2019-03-08
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 2304-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anne MARISE Persson, 19661124-4861
Elsebergsgatan 24 A
451 53 Uddevalla

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Björklund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Järnvägstorget 1
452 31 Strömstad

Åklagare

Assistentåklagare Rebecca Budell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Suzan Al Joumajl

Företrädd av åklagaren

2. Muhannad Al Nabaouni

Företrädd av åklagaren

3. Ahmed Al Ramadan

Företrädd av åklagaren

4. Ahmad Alhaj Ibrahim

Företrädd av åklagaren

5. Stefan Alimovic

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00	0522-156 87	måndag - fredag
451 18 Uddevalla		E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uddevallatingsratt.domstol.se		

6. Gatis Dambergs
Företrädd av åklagaren
7. Ahmad Gafer
Företrädd av åklagaren
8. Bertil Hansson
Företrädd av åklagaren
9. Mohammed Hassouna
10. Elisabeth Hillebo
Företrädd av åklagaren
11. Rafet Jashari
Företrädd av åklagaren
12. Bouraoui Maatoug
Företrädd av åklagaren
13. Annsofie Nilsson
Företrädd av åklagaren
14. Aso Sharif
Företrädd av åklagaren
15. Charlotte Stigefors
Företrädd av åklagaren

16. Anna Sundberg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-07-14 -- 2019-01-21 (20 tillfällen)
2. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2016-07-14

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

1. Marise Persson ska utge skadestånd till Muhannad Al Nabaouni med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2017 till dess betalning sker.
2. Marise Persson ska utge skadestånd till Ahmad Alhaj Ibrahim med 4 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2017 till dess betalning sker.
3. Marise Persson ska utge skadestånd till Ahmad Gafer med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2017 till dess betalning sker.
4. Marise Persson ska utge skadestånd till Anna Sundberg med 1 000 kr.
5. Marise Persson ska utge skadestånd till Rafet Jashari med 1 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2017 till dess betalning sker.
6. Marise Persson ska utge skadestånd till Suzan Al Joumajl med 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juni 2017 till dess betalning sker.
7. Marise Persson ska utge skadestånd till Charlotte Stigefors med 2 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2017 till dess betalning sker.
8. Marise Persson ska utge skadestånd till Elisabeth Hillebo med 8 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2018 till dess betalning sker.
9. Marise Persson ska utge skadestånd till Annsofie Nilsson med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juli 2018 till dess betalning sker.
10. Marise Persson ska utge skadestånd till Stefan Alimovic med 26 000 kr.
11. Marise Persson ska utge skadestånd till Bouraoui Maatoug med 85 810 kr.
12. Marise Persson ska utge skadestånd till Ahmed Al Ramadan med 24 500 kr.
13. Marise Persson ska utge skadestånd till Gatis Dambergs med 9 842 kr.
14. Marise Persson ska utge skadestånd till Bertil Hansson med 13 430 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 oktober 2018 till dess betalning sker.

15. Marise Persson ska utge skadestånd till Mohammed Hassouna med 14 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av båt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Gatis Dambergs utan lösen (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO V Fyrbodals; beslagsliggare 2019-5000-BG10765, nr 1).
2. Beslaget av soffa ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Aso Sharif utan lösen (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO V Fyrbodals; beslagsliggare 2019-5000-BG15682, nr 1).
3. Mohammed Hassounas yrkande om att i beslag tagen båt ska utlämnas till honom lämnas utan bifall (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO V Fyrbodals; beslagsliggare 2019-5000-BG10765, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Björklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 195 378 kr. Av beloppet avser 39 075 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

rotel 12

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1-3

Skadeståndsyrkanden m m, se bilaga 1-3.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Åtalspunkt 1.1-1.2 i bilaga 1

Marise Persson har erkänt gärningarna.

Genom Marise Perssons egna uppgifter och vad som i övrigt framkommit genom utredningen i målet är åtalet styrkt. Gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 2 i bilaga 1

Marise Persson har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen, eftersom hon inte minns händelsen.

Av Muhannad Al Nabaounis och Ahmad Alhaj Ibrahims uppgifter står det klart att de betalat för en bil som de aldrig fått. De har även betalat kostnaden för besiktning av bilen. Genom deras berättelser tillsammans med den skriftliga bevisningen står det klart att Marise Persson inte har haft för avsikt att överlämna bilen till Muhannad Al Nabaounis och Ahmad Alhaj. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 3 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har vidgått händelseförloppet, men uppgett att hon trodde att betalning skett.

Ahmad Gafer har berättat att han lämnade ut bilen eftersom han fick en bild på vad Marise Persson sa var kvitto på betalning för bilen. Det visade sig dock att några pengar inte överfördes till hans konto. När han försökte kontakta Marise Persson efter att hon hämtat bilen så svarade hon inte.

Av Ahmad Gafers uppgifter tillsammans med den av åklagaren återopade konversationen står det klart att Marise Persson inte har haft för avsikt att betala för bilen. Den bild som Marise Persson har skickat till Ahmad Gafer har inte visat en genomförd betalning till hans konto. Marise Perssons syfte med att skicka bilden var uppenbarligen att lura Ahmed Gafer att lämna över bilen till henne, trots att hon inte tänkte betala för den. Det finns ingen annan rimlig förklaring än att hon medvetet har underlåtit att genomföra transaktionen och att hon har visat bilden för att ge sken av att betalningen genomförts. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 4 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har dock vidgått händelseförloppet. Närmare hörd över åtalet har hon uppgett följande. Hon hade ekonomiska problem bl a beroende på spelmissbruk samt att hennes man var sjukskriven. Hon hade tänkt betala för bilen, men det kom andra saker emellan så det blev inte av.

Genom Marise Perssons egna uppgifter och vad som i övrigt framkommit genom utredningen i målet är det uppenbart att Marise Persson aldrig har haft för avsikt att betala för bilen. Åtalet är därmed styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren

rotel 12

har gjort gällande.

Åtalspunkt 5 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen.

Närmare hörd över åtalet har hon uppgett följande. Hon köpte minicrossen till sitt barnbarn trots att den var i uselt skick. Hennes son har inte suttit sönder skärmen på den. Väl hemma visade det sig att den inte fungerade alls. Hon kontaktade köparen och krävde pengarna tillbaka. 1 000 kr återbetalades. Hon har sagt till säljaren att hon skulle komma och hämta minicrossen för annars skulle den slängas. Eftersom den aldrig hämtades slängde hon den en tid senare.

Anna Sundberg har i huvudsak berättat följande. Hon köpte en begagnad minicross till sin son. När hon kom hem med den visade det sig att den var för liten. Hon la därför själv ut den till försäljning. Det ledde till att Marise Persson köpte den. I samband med köpet satte sig Marise Perssons vuxna son på bakskrämen, som då gick av. I övrigt var minicrossen hel och fungerande när Marise Persson tog den med sig. Samman kväll ringde Marise Persson och ville häva köpet. Hon motsatte sig inledningsvis det, men då Marise Persson blev otrevlig och hotfull kom de överens om att Anna Sundberg skulle återbetala 1 000 kr och få tillbaka minicrossen från Marise Persson. Hon återförde pengarna samma dag. För att gå med på detta krävde hon att Marise Persson skulle lämna tillbaka minicrossen nästföljande dag på samma ställe där hon hämtat den. Marise Persson uppgav att hon skulle lämna tillbaka minicrossen när det passade henne, vilket även framgår av sms. Minicrossen återlämnades aldrig.

Av utredningen i målet framgår att Marise Persson och Anna Sundberg kommit överens om att köpet skulle gå åter. Av kontoutdrag framgår att 1 000 kr har överförts från Anna Sundbergs konto till Marise Perssons konto. Det står även klart

rotel 12

att Anna Sunberg inte har fått minicrossen åter i sin besittning. Av meddelanden mellan Marise Persson och Anna Sundberg framgår att Marise Persson uppgett att hon ska leverera minicrossen, vilket inte skett. Det framgår dessutom av Marise Perssons egna uppgifter att hon aldrig har haft för avsikt att lämna tillbaka minicrossen till Anna Sundberg i Trollhättan. Genom att ha mottagit återbetalningen utan att ha haft för avsikt att återlämna minicrossen har Marise Persson begått den åtalade gärningen. Åtalet är alltså styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 6 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har vidgått händelseförloppet, men gjort gällande att hon har haft en telefon att sälja och att hon har haft för avsikt att leverera den. Så skedde aldrig då det kom saker emellan. När Rafet Jashiri var hemma hos henne och ville hämta telefonen visste hon inte var den var. Hon ljög för honom om att hennes pappa hade dött.

Av Rafet Jashiris uppgifter står det klart att han har betalat för en telefon som han aldrig fått. Att han betalade innan han fått telefonen berodde på att han litade på Marise Persson, eftersom hon varit så trevlig vid en tidigare affär. Genom hans berättelse tillsammans med Marise Perssons egna uppgifter och den skriftliga bevisningen står det klart att Marise Persson inte har haft för avsikt att överlämna telefonen till honom eller betala tillbaka pengarna hon fått. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 7 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har vidgått händelseförloppet, men gjort gällande att hon har haft en dammsugare att sälja och att hon har haft för avsikt att leverera den, men det kom saker emellan. Hon fick förhinder vid varje

rotel 12

möte hon och Suzan Al Joumajl bestämde och sedan glömde hon att betala tillbaka pengarna.

Genom Marise Perssons egna uppgifter tillsammans med vad Suzan Al Joumajl har berättat och vad som i övrigt framkommit genom utredningen i målet står det klart att Marise Persson aldrig har haft för avsikt att leverera någon dammsugare till Suzan Al Joumajl. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande, trots det låga beloppet då gärningen har varit ett led i ett systematiskt agerande av Marise Persson.

Åtalspunkt 8 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har vidgått händelseförloppet, men gjort gällande att hon har haft utemöbler att sälja och har haft för avsikt att lämna över dem, men det kom saker emellan och när hon ställt ut möblerna ville inte köparen ha dem. Hon kan även ha lämnat ut möblerna till annan person av misstag. Hon lånade pengar av Charlotte Stigefors till alternativ cancermedicin till sin sjuke man. Hon tänkte betala tillbaka lånet och pengarna för utemöblerna men glömde det.

Charlotte Stigefors har i huvudsak berättat följande. Hon har tidigare arbetat tillsammans med Marise Persson. Hon betalade direkt för möblerna för att kunna hämta dem genast. Hon lånade samma dag även ut pengar till medicin då Marise Persson hade fått problem med sin bankdosa. Lånet skulle bara vara någon dag. Vid varje bestämt möte ställde Marise Persson in och angav olika bortförklaringar. Hon har t o m uppgett att hennes man dött i maj 2017, vilket visat sig inte vara sant. När Marise Persson vid ett tillfälle uppgett att hon ställt ut möblerna visade det sig att det bara stod ett bord ute. Eftersom det inte var vad de avtalat om tog hon inte med sig det.

rotel 12

Av Charlotte Stigefors uppgifter, som tingsrätten inte funnit skäl att betvivla, är det utrett att Marise Persson mottagit pengar för utemöbler och lån utan att ha lämnat över utemöblerna eller återbetalat lånet inom angiven tid. Det står klart att Marise Persson inte har haft för avsikt att betala tillbaka pengarna, vilket utdrag från hennes konto visar att hon har haft förmåga att göra. Det är även utrett att Marise Persson inte heller vid detta tillfälle har haft för avsikt att leverera vad hon sålt. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 9 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har vidgått händelseförloppet, men har gjort gällande att hon tänkt sälja hunden och har haft för avsikt att lämna över den, men det kom saker emellan och sedan ville hennes dotter ta hand om hunden. Hon tänkte betala tillbaka pengarna för hunden och lånet. Hon har haft möjlighet att lämna hunden och betala pengarna, men har inte gjort det. Lånet använde hon till att betala för en gravsten och inte för en bil.

Elisabeth Hillebo har i huvudsak berättat följande. Hon kom överens med Marise Persson om att köpa hunden. Hon träffade hunden tillsammans med Marise Persson och betalade handpenningen om 1 500 kr kontant den 16 april. Hunden skulle levereras hem till henne samma kväll. Hon skulle få ha den på prov fram till den 19 april, då slutbetalning skulle ske. Marise Persson fick förhinder och hunden levererades inte den 16 april. Den 19 april hörde Marise Persson av sig och slutbetalning skedde. Marise Persson övertalade henne dessutom att låna ut 5 000 kr som hon behövde akut till ett bilköp för att kunna leverera hunden. Pengarna skulle återbetalas samma dag. När pengarna förts över meddelade Marise Persson att hunden inte skulle kunna överlämnas den dagen. Hunden har aldrig levererats. En tid senare meddelade Marise Persson att dottern skulle ta hand om hunden. Några pengar har inte återbetalats.

rotel 12

Genom Marise Perssons egna uppgifter tillsammans med vad Elisabeth Hillebo har berättat och vad som i övrigt framkommit genom utredningen i målet står det klart att Marise Persson aldrig har haft för avsikt att lämna över hunden eller betala tillbaka några pengar. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 10 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har vidgått händelseförloppet, men har gjort gällande att hon har haft skänkar att sälja och har haft för avsikt att lämna över en av dem till Annsofie Nilsson, men det kom saker emellan och fel skänk kan ha levererats till fel köpare. Hon tänkte betala tillbaka pengarna för skänken men glömde det. Hon hade inte heller pengar att göra det med.

Annsofie Nilsson har i huvudsak uppgett följande. Hon betalade i förväg för skänken då hon gärna ville ha den. Det var på en onsdag. Hon skulle hämta skänken hemma hos Marise Persson på helgen. Marise Persson ändrade sig sedan och erbjöd att leverera skänken. Så skedde aldrig. Annsofie Nilsson kom sedan i kontakt med en annan tjej som svarat på Marise Perssons annons. Det visade sig att hon hämtat och betalat för skänken på fredagen. Hon kontaktade då Marise Persson som uppgav att hon hade två likadana skänkar och därför ändå skulle kunna leverera till Annsofie Nilsson nästkommande fredag. Inte heller det skedde och inga pengar har återbetalats. Marise Persson har därefter inte läst Annsofie Nilssons meddelanden.

Av Annsofie Nilssons uppgifter, som tingsrätten inte funnit skäl att betvivla, är det utrett att Marise Persson mottagit pengar för skänken utan att ha lämnat över den. Trots att Annsofie Nilsson har konfronterat Marise Persson med uppgift om att annan person redan har hämtat och betalat för skänken, har Marise Persson stått fast vid att skänken ska levereras till Annsofie Nilsson, vilket uppenbarligen var ännu en lögn. Det är alltså utrett att Marise Persson inte heller vid detta tillfälle har haft för

rotel 12

avsikt att leverera vad hon har sålt. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 1.1-1.3 bilaga 2

Marise Persson har förnekat gärningarna. Hon har gjort gällande att hon har haft för avsikt att betala för bilarna hon har köpt.

Av utredningen i målet framgår att Marise Persson har köpt en bil från Stefan Alimovic och två bilar av Bouraoui Maatoug utan att ha betalat för dem. Båda lät henne köpa bilarna på avbetalning eftersom hon beskrivit för dem att hon befann sig i en svår situation. Enligt Stefan Alimovic och Bouraoui Maatoug, vars uppgifter inte funnits skäl att tvivla på, ska hon bl a ha sagt att hennes man dött i september 2018. Hon bedyrade att hon skulle få in pengar genom en husförsäljning under oktober, men så skedde inte. Hon har upprepade gånger påstått att hon har betalat, vilket framgår av återopade konversationer. Marise Persson har därtill vidgått att hon har sålt bilarna vidare, trots att hon inte har betalat för dem. Av kontoutdrag framgår att Marise Persson vid och kring tiden för gärningarna har spelat bort betydande belopp på nätcasinon. Sammantaget är omständigheterna sådana att det är uppenbart att Marise Persson aldrig har haft för avsikt att betala för bilarna. Åtalet är styrkt och gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 1.4 bilaga 2

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har gjort gällande att hon tänkte betala för bilen och att överföring om 1 500 kr inte avsåg lån utan delbetalning för reparation av bilen.

Ahmed Al Ramadan har berättat att Marise Persson ville köpa bilen trots att han berättade att den inte var fullt fungerande. Han ville laga bilen före köpet, men hon

rotel 12

övertalade honom att sälja den till henne ändå. De kom överens om ett pris om 23 000 kr p g a att bilen behövde repareras. Hon visade en överföring om 20 100 kr och resterande skulle hon betala den 15 januari 2019. Det sattes aldrig över några pengar till hans konto, vilket han först några dagar senare kom att förstå. Dagen efter köpet kontaktade Marise Persson honom. Hon krävde honom då på 7 000 kr för reparationer som hon sa att bilen krävde. Han sa nej, men lånade ut 1 500 kr till henne för att hon skulle kunna åka till Skåne, vilket hon sagt var väldigt viktigt för henne. Hon har skickat bild på kvitton för reparationer som hon sagt att hon haft kostnader för.

Marise Persson har vidgått att hon har visat bild för Ahmed Al Ramadan på en överföring som inte kom att genomföras. Hon stoppade den medvetet. Hon har meddelat Ahmed Al Ramadan att hon inte ville ha bilen. Hon har trots att hon inte betalat för bilen sålt den till Gatis Damberg. Den 1 500 kr som Ahmed Al Ramadan överfört till henne var inte ett lån utan pengar för reparationer som Gatis Damberg har betalat för.

Genom Marise Perssons egna uppgifter tillsammans med vad Ahmed Al Ramadan berättat och den övriga utredningen är det uppenbart att Marise Persson har lurat Ahmed Al Ramadan att föra över 1 500 kr och att lämna bilen till henne trots att hon inte tänkte återbetala de 1 500 kr eller betala för bilen. Åtalet är styrkt och gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 1.5 bilaga 2

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har gjort gällande att hon har haft för avsikt att betala för bilen.

Ireneuz Stelmach, vars uppgifter bedöms som både trovärdiga och tillförlitliga, har berättat att han lämnade över bilen till Marise Persson eftersom hon visade två

rotel 12

överföringar som sammanlagt uppgick till det överenskomna priset 39 000 kr. En del av betalningen skulle gå till Santander Bank och resterande del till honom. Det genomfördes dock inte någon överföring varken till hans konto eller till Santander Bank, vilket han insåg några dagar senare. Marise Persson hade före de träffats frågat om han var villig att sälja bilen på avbetalning, vilket han sagt nej till.

Marise Persson har uppgett att hon aldrig genomförde betalningarna, men hon behöll ändå bilen. Hon hade dock för avsikt att lämna tillbaka den, vilket aldrig skedde. Den står idag parkerade hos hennes pojkvän.

Genom Marise Perssons egna uppgifter tillsammans med vad Ireneuz Stelmach har berättat och den övriga utredningen är det uppenbart att Marise Persson har lurat Ireneuz Stelmach att lämna ifrån sig bilen till henne trots att hon inte har eller har haft för avsikt att betala för bilen. Åtalet är styrkt och gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 1.6 bilaga 2

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har berättat att hon ville köpa bilen av Salam Karam trots att hon inte hade pengar till det. Hon har visat upp en överföring för honom som hon därefter har avbrutit. Hon tänkte göra om överföringen efter att hon fått låna pengar av en kompis. Lånet skulle komma in på hennes konto senare samma kväll eller morgonen därpå. Hon tänkte ringa Salam Karam på morgonen den 22 januari 2019 och förklara detta, men då kom polisen och tog henne.

I målet är utrett att Marise Persson har lurat Salam Karam att lämna över bilen till henne genom att visa upp en bild på en överföring som aldrig kom att ske. Av kontoutdrag framgår dessutom att det inte kommit in pengar på Marise Perssons konto från någon vän till täckandet av köpet. Hennes uppgifter om att hon hade tänkt att betala för bilen är därmed motbevisade. Åtalet är styrkt och gärningen ska

bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 2 i bilaga 2

Marise Persson har förnekat gärningen.

Gatis Dambergs har i huvudsak berättat följande. Marise Persson kom körande med bilen. Hon upplyste om att en spindelled på bilen var trasig. I övrigt sa hon att den var i bra skick, skattad och besiktad. När han senare samma dag, efter att han betalat för bilen både kontant och genom att lämna ifrån sig en båt, provkörde den märkte han att den inte fungerade som den skulle. Den gick inte att köra när det var kallt ute. Han ringde då till Marise Persson som uppgav att hon skulle stå för reparationskostnaderna. De pratade då inte om hur mycket det kunde komma att kosta. Han skickade foton på kvitton till henne. En tid senare upptäckte en kompis till honom att han inte hade registrerats som ägare till bilen. När han krävde att få tillbaka sina pengar, båt och kostnader för reparationer av Marise Persson fick han inte det. Han har fortfarande kvar bilen hos sig. I kostnaderna för reparationer ingår inte reparation av spindelled, eftersom den inte var trasig.

Närmare hörd över åtalet har Marise Persson i huvudsak uppgett följande. Bilen som hon sålde till Gatis Dambergs var Ahmed Al Ramadans bil, åtalspunkten 1.4 i bilaga 2, som hon inte har betalat för och som hon hävt köpet av eftersom den inte fungerade som den skulle. Den gick inte att köra när det var minusgrader. Att bilen var defekt hade hon berättat för Gatis Dambergs när han köpte bilen. I utbyte för bilen fick hon pengar och en båt. När han kontaktade henne sa hon att hon skulle se vad kostnaden blev för reparationer före dess hon gick med på att betala något till honom. Något tänkte hon att hon skulle kunna betala för. Hon skickade bilder på kvitton från Gatis Dambergs vidare till Ahmed Al Ramadan för att förmå honom att betala för reparationerna. Gatis Dambergs ville ha tillbaka köpeskillingen, båten och kostnaderna för reparationerna. Båten sålde hon trots det till Mohammed Hassouna,

rotel 12

se åtalspunkten 2 i bilaga 3. När hon den 10 januari 2019 sa till Gatis Dambergs att han kunde hämta båten var den redan såld.

Redan genom Marise Perssons egna uppgifter står det klart att hon kände till att bilen hade stora brister och inte var körbar. Det var ju skälet till att hon sagt sig ha hävt köpet gentemot Ahmed Al Ramadan. Dessutom bedömer tingsrätten att Gatis Dambergs uppgifter är både trovärdiga och tillförlitliga. Vad han uppgett motbevisar därför Marise Perssons uppgifter om att hon har berättat för honom att bilen inte fungerade. Hon var ju dessutom inte bilens rättmätige ägare, eftersom hon inte betalat för den. Gatis Dambergs hade knappast lämnat ifrån sig sin båt och pengar om han känt till dessa omständigheter. Marise Persson har inte heller undertecknat ägarbytet till Gatis Dambergs och står därför fortfarande som ägare till bilen. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 3 i bilaga 2

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har gjort gällande att hon har haft för avsikt att betala soffan, men att så inte kunnat ske då hon har frihetsberövats med restriktioner från den 22 januari 2019.

Aso Sharif har i huvudsak uppgett följande. Marise Persson har köpt en soffa av honom och eftersom hon uppgav att hennes man dött för två veckor sedan gick han dels med på att låta henne betala för soffan senast den 25 januari 2019, dels tog han hjälp av sin son för att hon skulle få soffan levererad hem till sig. Någon betalning har han inte fått. Priset för soffan var 6 000 kr.

Det är korrekt att Marise Persson var frihetsberövad då soffan skulle ha betalats. Av kontoutdrag framgår dock att hon inte har haft möjlighet att betala för soffan den 25 januari 2019, vilket hon har känt till redan då hon köpte soffan och fick den levererad till sig. Hon har alltså lurat Aso Sharif att lämna över soffan till henne

rotel 12

trots att hon inte tänkte betala för den. Åtalet är därmed styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1 i bilaga 3

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har gjort gällande att hon hela tiden har haft för avsikt att betala tillbaka vad hon har lånat av Bertil Hansson.

I målet är utrett att Marise Persson lånat pengar av Bertil Hansson på det sätt åklagaren har angett. Bertil Hansson har lånat ut pengar eftersom han tyckte om och ville ha en relation med Marise Persson. Detta kände Marise Persson till och utnyttjade. Det är också utrett att Marise Persson vid ett tillfälle i juli och ett tillfälle i augusti 2018 har återbetalat 1 000 kr per tillfälle. Av den återopade SMS-konversationen framgår tydligt att Marise Persson inte har haft för avsikt att återbetala återstående del av lånen. Hon har upprepade gånger uppgett att betalning skett, att hon legat på sjukhus och att hon har haft cancer. Inget av detta har stämt. Av kontoutdrag framgår därtill att hon har haft möjlighet att betala tillbaka pengarna, men att hon ändå inte har gjort det. Istället har stora summor gått till spel på nätcasinon. Sammantaget är det styrkt att Marise Persson har gjort sig skyldig till bedrägeri mot Bertil Hansson genom att ha lurat honom på totalt 13 430 kr.

Åtalspunkt 2 i bilaga 3

Marise Persson har förnekat gärningen.

Närmare hörd över åtalet har hon uppgett följande. Hon hade för avsikt att leverera båten till Mohammed Hassouna, trots att hon sagt till Gatis Dambergs att hon skulle lämna tillbaka båten till honom. Att en återgång av båtköpet skulle kunna komma att ske har hon informerat Mohammed Hassouna om. Han lånade ut 1 000 kr till henne för att hjälpa henne med att betala de reservdelar som Gatis Dambergs ville

rotel 12

ha betalt för hänförliga till reparation av Ahmed Al Ramadans bil.

Mohammed Hassouna har i huvudsak uppgett följande. Han har köpt aktuell båt av Marise Persson. Han har betalat för båten i två omgångar. När han skulle hämta båten fick han dock inte det. Han pratade även med Marise Persson om att köpa en bil. Han lånade henne 1 000 kr då hon sa att hon behövde det på grund av problem med bilen. Han blev i och med det lovad att få köpa bilen för 8 000 kr. Han har inte känt till att det förelåg tvist om vem som ägde båten och bilen.

Genom Marise Perssons egna uppgifter är det utrett att hon sålt båten till Mohammed Hassouna trots att hon visste att det förelåg tvist mellan henne och Gatis Dambergs om ägarförhållandena till den. Hon har därtill uppgett till Gatis Dambergs att han kunde ta tillbaka båten, trots att hon sålt den vidare. Genom Mohammed Hassounas uppgifter, vilka inte finns skäl att ifrågasätta, är det bevisat att han inte kände till dessa förhållande. Han har inte heller fått hämta båten när han kommit för att göra det. Den bil som var skälet till att Mohammed Hassouna lånade ut 1 000 kr är den bil som Marise Persson lurat av Ahmed Al Ramadan och sedan sålt defekt till Gatis Dambergs. Sammantaget är det visat att Marise Persson har lurat Mohammed Hassouna att betala för båten och låna ut 1 000 kr till henne trots att hon inte har haft för avsikt att leverera båten eller betala tillbaka lånet. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har angett.

Påföljdsfrågan

Marise Persson förekommer inte i belastningsregistret. Hon ska nu dömas för ett fall av urkundsförfalskning och ett tjugotal bedrägerier. Gärningarna har skett systematiskt och hon har gång på gång lurat personer till vinning för sig själv och till skada för de lurade. Vid de flesta av tillfällena har hon dessutom lämnat oriktiga uppgifter till exempel om tidpunkten för sin tidigare makes död samt även uppgift om att hennes far som fortfarande lever har dött. Hon har även uppgett att hon själv har

rotel 12

varit sjuk i cancer, vilket inte heller stämmer. Dessa lögner har gjort att för henne okända personer har ställt upp för att hjälpa henne i vad de trott har varit en mycket svår situation. Brotten har alltså skett på ett förslaget sätt och i stor omfattning. Brottslighetens samlade straffvärde bedöms därför motsvara fängelse ett år och två månader.

Av yttrande från frivården framgår bl a att Marise Persson har behov av en behandlingshemsvistelse för sitt spelmissbruk, men att hon inte är tillräckligt motiverad att genomgå den omfattande behandling som hon behöver.

Med hänsyn till att straffvärdet överstiger ett års fängelse och då möjlighet att döma ut en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan saknas, kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Hon ska därför dömas till fängelse ett år och två månader.

Skadestandsfrågorna m m

Anspraak från Muhannad Al Nabaouni, Ahmad Alhaj Ibrahim, Ahmad Gafer, Anna Sundberg, Rafet Jashari, Suzan Al Joumajl, Charlotte Stigfors, Elisabeth Hillebo, Annsofie Nilsson, Bertil Hansson, Stefan Alimovic och Aso Sharif.

Då Marise Persson har medgett samtliga yrkanden ska de bifallas.

Ahmed Al Ramadans anspraak

Marise Persson har bestritt yrkandet. Hon har gjort gällande att bilen inte var värd mer än 12 000 kr och att hon inte vill utge de 1 500 kr hon fått av honom. Hon medger därför att betala 12 000 kr.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska Marise Persson betala skadestånd till

rotel 12

Ahmed Al Ramadan. Det av honom yrkade beloppet är vad Marise Persson har åtagit sig att betala för bilen samt vad hon lurat honom att låna ut. Han har därför rätt full till ersättning härför. Yrkandet ska därför bifallas.

Bouraoui Maatougs anspråk

Marise Persson har bestritt yrkandet. Hon har gjort gällande att var och en av bilarna inte var värda mer än 30 000 kr styck. Hon har även medgett att utge 810 kr för kostnader som han har haft med anledning av gärningarna. Hon medger därför att betala sammantaget 60 810 kr.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska Marise Persson betala skadestånd till Bouraoui Maatoug. Det av honom yrkade beloppet är vad Marise Persson åtagit sig att betala för de båda bilarna. Han har därför rätt full till ersättning härför. Ersättningen för kostnaderna är medgivna och ska därför dömas ut. Yrkandet ska därför bifallas i dess helhet.

Gatis Dambergs och Mohammed Hassounas yrkande om bättre rätt till båten

Marise Persson har medgett Gatis Dambergs yrkandet om bättre rätt till båten och bestritt Mohammed Hassounas yrkande härom. Hon har uppgett att hon själv inte anser sig ha bättre rätt till båten än någon av dem.

Av utgången i ansvarsfrågan står det klart att Marise Persson har lurat Gatis Dambergs att lämna ifrån sig sin båt. Det är även utrett att båten inte har lämnats över från Marise Persson till Mohammed Hassouna. Det är därför Gatis Dambergs som har bättre rätt till båten än både Mohammed Hassouna och Marise Persson. Hans yrkande ska därför bifallas och Mohammed Hassounas yrkande ska lämnas utan bifall. Båten ska alltså lämnas ut till Gatis Dambergs utan lösen.

rotel 12

Gatis Dambergs ersättningsanspråk

Marise Persson har medgett att utge det yrkade beloppet under förutsättning att bilen återlämnas till henne.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan står det klart att parternas prestationer ska återgå. Det ska noteras att Marise Persson är den som står som ägare till bilen. Marise Persson ska betala vad Gatis Dambergs har yrkat och bilen ska återgå till henne. Yrkandet ska därför bifallas.

Mohammed Hassounas anspråk i andra hand

Marise Persson har medgett yrkandet, som därför ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 mars 2019.

Maria Broberg

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19661124-4861	Datum för dom/beslut 2019-03-08
Efternamn Persson	Förnamn Anne MARISE

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2019-01-22	2019-02-26
------------	------------

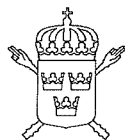
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Uddevalla
Kammaråklagare Patrik Stintzing

Stämningsansökan

2018-09-10

Sida 1(12)

Handling 15

Ärende AM-110900-18

Handläggare 407A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

INKOM: 2018-09-10

MÅLNR: B 2304-18

AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Anne Marise Persson (19661124-4861)

Offentlig försvarare bör förordnas.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 URKUNDSFÖRFALSKNING

5000-K1181791-17

Marise Persson har upprättat ett falskt köpekontrakt i syfte att framstå som ägare till fastigheten Mark 2:9 i Uddevalla och därefter falskeligen undertecknat kontraktet med Elof Alfredssons och Gulvi Alfredssons namn. Hon skapade på det sättet en falsk handling. Det hände den 14 juli 2016 på Bången 516, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 1 § brottsbalken

1.2 BEDRÄGERI

5000-K1180996-17

Marise Persson har bett Anna Berglund om hjälp att köpa ovanstående fastighet trots att fastigheten inte varit till försäljning varefter Anna Berglund betalat 25 000 kronor till Marise Persson i utbyte mot delägarskap i fastigheten. Marise Persson har därefter uppvisat ovanstående falska köpekontrakt för Anna Berglund Bodahl och begärt att få ytterligare 8 000 kronor avseende kostnader till Lantmäteriet avseende fastigheten.. Hon lurade på det sättet Anna Berglund Bodahl att betala 33 000 kronor till henne. Det hände någon gång mellan den 14 juli 2016 och den 30 november 2016 på Bången 516, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Anna Berglund Bodahl.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Elof Alfredsson

Inget anspråk

Gullvi Alfredsson

Inget anspråk

Anna Berglund Bodahl

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Elof Alfredsson** (20 minuter).
2. Förhör med målsäganden **Anna Berglund Bodahl** (20 minuter).
3. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 151) till styrkande av att Marise Persson agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 163) till styrkande av hur kontraktet såg ut som Marise Persson visade upp för Anna Berglund Bodahl.
3. Konversation mellan parterna (förundersökningsprotokoll s. 164-182) till styrkande av att Marise Persson lurat Anna Berglund Bodahl samt att hon skickat över en skärmdump på en påstådd betalning till Lantmäteriet för att Anna Berglundh Bodahl skulle betala ytterligare 8 000 kronor till henne.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 43) till styrkande av att Anna Berglund Bodahl fört över 25 000 kronor till Marise Persson.

2 BEDRÄGERI

5000-K729535-17

Marise Persson har tagit betalt för en bil trots att hon aldrig haft för avsikt att överlämna bilen. Hon lurade på det sättet Muhannad Al Nabaouni och Ahmad Alhaj Ibrahim att betala henne 10 000 kronor i förskott för bilen och 450 kronor för besiktning av bilen. Det hände någon gång mellan den 12 juni 2017 och den 13 juni 2017 på Bången 516, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Ahmad Alhaj Ibrahim och Muhannad Al Nabaouni.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ahmad Alhaj Ibrahim

Åklagaren för talan

Tolkbehov arabiska

Muhannad Al Nabaouni

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Muhannad Al Nabaouni yrkar skadestånd av Marise Persson med 6 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser betalning för en bil som han inte fick.
2. Ahmad Alhaj Ibrahim yrkar skadestånd av Marise Persson med 4 450 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser betalning för en bil som han inte fick samt besiktning av bilen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **Ahmad Alhaj Ibrahim (tolkbehov arabiska)** och **Muhannad Al Nabaouni** (25 minuter vardera).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som erkänner brott (tio minuter).

Övrig bevisning

1. Konversation mellan parterna (förundersökningsprotokoll s. 96-112) till styrkande av att målsägandena betalat till Marise Persson i enlighet med åtalet och att de vare sig fått någon bil eller några pengar tillbaka.

2. Fotografier och utdrag från vägtrafikregistret (förundersökningsprotokoll s. 113-115) till styrkande av att den aktuella bilen vid tiden för bedrägeriet ägdes av Marise Persson.
3. Kontoutdrag(förundersökningsprotokoll s. 2-3) till styrkande av att målsägandena fört över pengar till Marise Persson i enlighet med åtalet.

3 BEDRÄGERI 5000-K828437-17

Justeringar gjorda av
Åkl vid hov / Ullav

Marise Persson har avtalat om köp av en bil påstått att hon fört över pengar till Ahmad Gafer och därefter hämtat bilen ~~en bil~~ trots att hon inte fört över pengar för bilen och aldrig haft för avsikt att betala för bilen. Hon lurade på det sättet Ahmad Gafer att lämna ut en bil till ett värde av 6 000 kronor. Det hände den 27 juni 2017 på ~~Bången 516, Uddevalla, Uddevalla kommun.~~ Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Ahmed Gafer.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

i Grebbestad,
Tanums kommun

Målsägande

Ahmad Gafer

Åklagaren för talan
Tolkbehov kurdiska

Enskilda anspråk

Ahmad Gafer yrkar skadestånd av Marise Persson med 6 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser betalning för bilen som han sålt till Marise Persson och som hon hämtat utan att betala.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ahmad Gafer (tolkbehov kurdiska)** (25 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som förnekar brott (20 minuter).

Övrig bevisning

1. Konversation mellan parterna (förundersökningsprotokoll s. 138-141) till styrkande av vad parterna avtalat samt att Marise Persson påstått att hon betalt för bilen trots att hon inte gjort detta.
2. Fotografier och registreringsbevis (förundersökningsprotokoll s. 142-144) till styrkande av vilken bil det handlat om samt att denna ägdes av Ahmad Gafer.

4 BEDRÄGERI

5000-K347746-18

Marise Persson har avtalat om köp av en bil tillhörig Sami Naser för 16 000 kronor och därefter tagit med sig bilen trots att hon aldrig haft för avsikt att betala för denna. Hon lurade på det sättet Sami Naser att lämna ifrån sig sin bil. Det hände den 17 mars 2018 på Strömstad, Västra Götalands län. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Sami Naser.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sami Naser

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sami Naser** (25 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (20 minuter).

Aterkallat av åkl.

/Mason

Övrig bevisning

1. Registreringsbevis (förundersökningsprotokoll s. 192-195) till styrkande av att Sami Naser ägde den aktuella bilen.
2. Köpekontrakt och foto på legitimation (förundersökningsprotokoll s. 196-198) till styrkande av vad parterna avtalat samt att Marise Persson legitimerat sig med sitt körkort.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 199-203) till styrkande av hur bilen såg ut.

4. Konversation mellan parterna (förundersökningsprotokoll s. 204-229) till styrkande av vad som avtalats, att Marise Persson inte betalat i enlighet med avtalet och att hon aldrig haft för avsikt att betala.

5 BEDRÄGERI

5000-K749905-17

Marise Persson har köpt en minicross av Anna Sundberg för 1 100 kronor. Marise Persson har därefter begärt att få häva köpet, trots att hon inte haft för avsikt att lämna tillbaka minicrossen, varvid Anna Sundberg återbetalat 1 000 kr till Marise Persson som inte lämnade tillbaka minicrossen. Hon lurade på det sättet Anna Sundberg att föra över 1 000 kronor till sitt konto. Det hände den 17 juni 2017 på Bången 516, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Anna Sundberg.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Anna Sundberg
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Anna Sundberg yrkar skadestånd av Marise Persson med 1 000 kronor. Beloppet avser den summa som Anna Sundberg återbetalat till Marise Persson trots att hon inte fått tillbaka minicrossen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anna Sundberg** (20 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet, men som det får förstås förnekar brott (25 minuter).

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 3) till styrkande av att Anna Sundberg återbetalt 1 000 kronor till Marise Persson.
2. Fotografier av konversation mellan Anna Sundberg och Marise Persson (förundersökningsprotokoll s. 54-65) till styrkande av att de varit överens om att Marise Persson skulle lämna tillbaka minicrossen och hur detta skulle gå till och att Marise Persson inte lämnat tillbaka minicrossen.

6 BEDRÄGERI

5000-K801800-17

Marise Persson har tagit betalt för en mobiltelefon trots att hon inte haft någon mobiltelefon att sälja, alternativt inte haft för avsikt att leverera varan. Hon lurade på det sättet Rafet Jashari att betala 1 400 kronor till henne. Det hände den 27 juni 2017 på Bången 516, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons underlåtenhet innebar vinning för henne och skada för Rafet Jashari.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Rafet Jashari

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Rafet Jashari yrkar skadestånd av Marise Persson med 1 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser betalning för en mobiltelefon som han aldrig fick.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rafet Jashari** (20 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (15 minuter).

Övrig bevisning

1. Konversation mellan parterna (förundersökningsprotokoll s. 124-129) till styrkande av att Rafet Jashari betalat 1 400 kronor till Marise Persson men inte fått någon telefon.
2. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 3) till styrkande av att Rafet Jashari betalat 1 400 kronor till Marise Persson.

7 BEDRÄGERI

5000-K853378-17

Marise Persson har sålt en dammsugare till Suzan Al Joumajl för 300 kronor trots att hon inte haft någon dammsugare att sälja alternativt aldrig haft för avsikt att lämna över varan. Hon lurade på det sättet Suzan Al Joumajl att betala 300 kronor till sitt konto. Det hände den 11 juni 2017 på Bången 516, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Suzan Al Joumajl.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Suzan Al Joumajl
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Suzan Al Joumajl yrkar skadestånd av Marise Persson med 300 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser betalning för vara som hon inte fått.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Suzan Al Joumajl** (20 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (tio minuter).

Övrig bevisning

Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 2) till styrkande av att Suzan Al Joumajl betalat 300 kronor till Marise Persson.

8 BEDRÄGERI

5000-K1583082-17

Marise Persson har tagit betalt för ett par utemöbler trots att hon inte haft några utemöbler att sälja, alternativt aldrig haft för avsikt att leverera dessa. Hon har även lånat 1 700 kronor av Charlotte Stigefors trots att hon inte haft för avsikt att betala tillbaka dessa. Hon lurade på det sättet Charlotte Stigefors att betala totalt 2 300 kronor till henne. Det hände den 3 april 2017 på Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Charlotte Stigefors.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Charlotte Stigefors
Åklagaren för talan

Justering gjord av
Åkl vid huf / Maso

Enskilda anspråk

2300

Charlotte Stigefors yrkar skadestånd av Marise Persson med ~~600~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser pengar hon betalt för utemöbler som inte fått.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Charlotte Stigefors** a (25 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet men, som det får förstås, förnekar brott (20 minuter).

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 39) till styrkande av att Charlotte Stigefors betalat 600 kronor till Marise Perssons konto.
2. Skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 75) till styrkande av att Charlotte Stigefors swischat 600 kronor till Marise Persson.
3. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 35) till styrkande av att Marise Persson haft pengar på sitt konto i tiden efter gärningen och hade kunnat betala tillbaka såväl lån som köpeskilling om hon hade velat.

9 BEDRÄGERI

5000-K683297-18

Marise Persson har tagit betalt av Elisabeth Hillebo med 3 500 kronor för en hund som hon skulle sälja till Elisabeth Hillebo samt lånat 5 000 kronor av Elisabeth Hillebo trots att hon aldrig haft för avsikt att sälja hunden eller betala tillbaka lånet. Hon lurade på det sättet Elisabeth Hillebo att betala 8 500 kronor till henne. Det hände någon gång mellan den 16 april 2018 och den 19 april 2018 på Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Elisabeth Hillebo.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Elisabeth Hillebo
Åklagaren för talan

Justering gjord av
åkl vid hov / Maw

Enskilda anspråk

8500

Elisabeth Hillebo yrkar skadestånd av Marise Persson med ~~3 500~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser betalning för en hund som hon aldrig fick.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Elisabeth Hillebo** (20 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (20 minuter).

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 238-239) till styrkande av att Marise Persson lånat 5 000 kronor av Elisabeth Hillebo samt betalat 2 000 kronor till Marise Persson som delbetalning för hunden.
2. Konversation mellan parterna (förundersökningsprotokoll s. 240-248) till styrkande av att Elisabeth Hillebo betalat för hunden och lånat ut pengar i enlighet med gärningsbeskrivningen men inte fått vare sig hund eller pengar tillbaka.
3. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 45) till styrkande av att Marise Persson fått in 2 000 kronor på sitt konto från Elisabeth Hillebo.

10 BEDRÄGERI

5000-K874363-18

Marise Persson har tagit emot betalning om 1 000 kronor från Annsofie Nilsson för en skänk trots att Marise Persson inte haft för avsikt att leverera skänken. Hon lurade på det sättet Annsofie Nilsson att betala henne 1 000 kronor. Det hände den 11 juli 2018 på Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Annsofie Nilsson.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Annsofie Nilsson
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Annsofie Nilsson yrkar skadestånd av Marise Persson med 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser betalning för en skänk som aldrig levererades.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Annsofie Nilsson** (20 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (15 minuter).

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 258) till styrkande av att Annsofie Nilsson betalat 1 000 kronor till Marise Persson.
2. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 38) till styrkande av att Marise Persson fått in 1 000 kronor på sitt konto från Annsofie Nilsson.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: ca sju timmar.

Följande personalia bör inhämtas: frivårdsyttrande.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar (punkt 1-5 dag ett, punkt 6-10 dag två).

Åklagarbundet mål.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Uddevalla
Assistentåklagare Rebecca Budell

Stämningsansökan

2019-02-14

Sida 1(6)

Handling 287

Ärende AM-110900-18

Handläggare 407A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt
B 2304-18

Häktat mål

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

INKOM: 2019-02-14

MÅLNR: B 2304-18

AKTBIL: 43

Stämningsansökan

Tilltalade

Anne Marise Persson (19661124-4861)

Företräds av advokat Leif Björklund.

Anhållande verkställt 2019-01-22, Häktad 2019-01-25.

Ansvaryrkanden m.m.

1 BEDRÄGERI

5000-K1471915-18, 5000-K1472153-18, 5000-K1361051-18, 5000-K10766-19, 5000-K73493-19, 5000-K98793-19

Marise Persson har avtalat om köp av totalt sex bilar med målsägandena och har sedan hämtat bilarna trots att hon inte betalat eller haft för avsikt att betala för dem. Hon lurade på det sättet Ahmed Al Ramadan, Salam Karam, Ireneusz Stelmach, Bouraoui Maatoug och Stefan Alimovic att utge bilarna till henne. Det hände vid sex tillfällen under perioden den 3 oktober 2018 till den 21 januari 2019 enligt nedan

	Brottstid	Brottsplats	Målsäganden	Polisens K-nr	Köpeskillin g
1.1	2018-10-03 -- 2018-11-19	Kungälv, Kungälvskommun	Alimovic, Stefan	5000-K1361051-18	26 000 kronor
1.2	2018-10-16 -- 2018-11-09	Uddevalla, Uddevallakommun	Maatoug, Bouraoui	5000-K1471915-18	40 000 kronor
1.3	2018-10-16 -- 2018-11-09	Uddevalla, Uddevallakommun	Maatoug, Bouraoui	5000-K1472153-18	45 000 kronor
1.4	2018-12-22 -- 2019-01-15	Uddevalla, Uddevallakommun	Al Ramadan, Ahmed	5000-K10766-19	23 000 kronor
1.5	2018-12-25	Uddevalla, Uddevallakommun	Stelmach, Ireneusz	5000-K73493-19	39 000 kronor
1.6	2019-01-21	Uddevalla, Uddevallakommun	Karam, Salam	5000-K98793-19	22 000 kronor

Marise Persson har därutöver även lånat 1500 kronor av Ahmed Al Ramadan trots att hon inte haft för avsikt att betala tillbaka lånet. Hon lurade på det sättet Ahmed Al Ramadan att betala ytterligare 1500 kronor till henne. Det hände den 24 december 2018 i Uddevalla, Sverige.

Marise Perssons handlingar innebar vinning för henne och skada för målsägandena.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Justering gjord av
Åkl vid huf / Masu

Målsägande

Stefan Alimovic

Åklagaren för talan

Bouraoui Maatoug

Åklagaren för talan

Ahmed Al Ramadan

Åklagaren för talan

Ireneusz Stelmach

Inget anspråk

Salam Karam

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Stefan Alimovic yrkar skadestånd av Marise Persson med 26 000 kronor. Beloppet avser ersättning för bil TZZ008.
2. Bouraoui Maatoug yrkar skadestånd av Marise Persson med 95 000 kronor. Beloppet avser ersättning för bilarna TSO312 och FZL171.
3. Ahmed Al Ramadan yrkar skadestånd av Marise Persson med 24 500 kronor. Av beloppet avser 23 000 kr ersättning för bil UUK224 och 1500 kronor avser lån.
4. ~~Salam Karam yrkar skadestånd av Marise Persson med 5 000 kronor. Beloppet avser ersättning för den tid som Marise Persson brukat bilen.~~

85 810

Justering
gjord av
Åkl vid
huf / Masu

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som erkänner fyra fall av bedrägerier och förnekar två.
2. Förhör med målsäganden **Stefan Alimovic** angående omständigheterna kring försäljningen av bil TZZ008 för att bevisa gärningen samt till styrkande av det enskilda anspråket.

3. Förhör med målsäganden **Bouraoui Maatoug** angående omständigheterna kring försäljningen av bil FZL171, TSO312 och TZZ008 för att bevisa gärningen samt till styrkande av det enskilda anspråket.
4. Förhör med målsäganden **Ahmed Al Ramadan** (tolkbehov arabiska) angående omständigheterna kring försäljningen av bil UUK224 och utlån av 1 500 kronor för att bevisa gärningen samt till styrkande av det enskilda anspråket.
5. Förhör med målsäganden **Ireneusz Stelmach** (tolkbehov polska) angående omständigheterna kring försäljningen av bil JOT512 för att bevisa gärningen samt till styrkande av det enskilda anspråket.
6. Förhör med målsäganden **Salam Karam** angående omständigheterna kring försäljning av bil FRU 297 för att bevisa gärningen samt till styrkande av det enskilda anspråket.

Övrig bevisning

1. Köpekontrakt för bil TZZ008 (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa avtalsförhållandet mellan Marise Persson och Stefan Alimovic.
2. SMS-konversationer (förundersökningsprotokoll s. 8-10 samt s. 12-15) för att bevisa att Marise Persson inte betalt för bil TZZ008 som Stefan Alimovic sålt till henne.
3. Registerutdrag samt köpavtal avseende bil TZZ008 (förundersökningsprotokoll s. 18-19) för att bevisa att Marise Persson sålt bilen vidare och inte haft för avsikt att betala enligt avtalet till Stefan Alimovic.
4. Köpekontrakt för bil FZL171 och bil TSO312 (förundersökningsprotokoll s. 37 samt s. 47) för att bevisa avtalsförhållandet mellan Marise Persson och Bouraoui Maatoug.
5. SMS-konversationer (förundersökningsprotokoll s. 33-36) för att bevisa att Marise Persson inte betalt för bil FZL171 och bil TSO312 som Bouraoui Maatoug sålt till henne.
6. Registerutdrag samt köpavtal avseende bil FZL171 och bil TSO312 (förundersökningsprotokoll s. 38 samt s. 48-49) för att bevisa att Marise Persson sålt bilarna vidare och inte haft för avsikt att betala enligt avtalet till Bouraoui Maatoug.
7. Köpekontrakt för bil UUK224 (förundersökningsprotokoll s. 69) för att bevisa avtalsförhållandet mellan Marise Persson och Ahmed Al Ramadan.

8. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 64) för att bevisa att Marise Persson vilselett Ahmed Al Ramadan att pengarna förts över.
9. SMS-konversation (förundersökningsprotokoll s. 60-62) för att bevisa att Marise Persson inte betalt för bil UUK224 som Ahmed Al Ramadan sålt till henne.
10. Registerutdrag avseende bil UUK224 (förundersökningsprotokoll s. 71) för att bevisa att Ahmed Al Ramadan genomfört ägarbyte på bilen till Marise Persson.
11. Köpekontrakt (förundersökningsprotokoll s. 255-256) för att bevisa avtalsförhållandet mellan Marise Persson och Ireneusz Stelmach.
12. Registerutdrag avseende bil JOT512 (förundersökningsprotokoll s. 122) för att bevisa att bilen skrivits över på Marise Persson.
13. Köpekontrakt för bil FRU297 (förundersökningsprotokoll s. 144) för att bevisa avtalsförhållandet mellan Marise Persson och Salam Karam.
14. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 145) för att bevisa att Marise Persson vilselett Salam Karam att pengarna hade förts över.
15. Registerutdrag avseende bil FRU297 (förundersökningsprotokoll s. 146) för att bevisa ägarförhållandena för bilen.
16. Registreringsbevis för FRU297 (förundersökningsprotokoll s. 266-267) för att bevisa att Marise Persson avsett att skicka in handlingarna.
17. Förnekad tillgångsutredning (förundersökningsprotokoll s. 153-177, 202-204, 206-207, 217, 218-220 och 221-228) för att bevisa att Marise Persson inte haft tillräckliga tillgångar för att betala för bilarna.

2 BEDRÄGERI

5000-K38889-19

Marise Persson har sålt en bil till Gatis Dambergs och uppgett att bilen var okej trots att det fanns stora brister som Marise Persson var medveten om. Hon lurade på det sättet Gatis Dambergs att ingå köpeavtal och som köpeskillning utge en båt samt kontanter om totalt 6 500 kr till henne. Det hände den 25 december 2018 på Kolvik 316, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Gatis Dambergs.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Gatis Dambergs

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Gatis Dambergs yrkar skadestånd av Marise Persson med 9 842 kronor. Av beloppet avser 6 500 kronor ersättning för den köpeskilling som betalats till Marise Persson och 3 342 kronor avser utlägg för reparationer av bil UUK224.
2. Gatis Dambergs yrkar bättre rätt än Marise Persson till i beslag tagen båt och att egendomen ska lämnas ut till Gatis Dambergs utan lösen: 2019-5000-BG10765.1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och genom vilseledande tagits från, Gatis Dambergs.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Gatis Dambergs** angående omständigheterna vid försäljningen av båten för att bevisa gärningen.

Övrig bevisning

1. Swisstransaktion från Gilis Dambergs (förundersökningsprotokoll s. 102) för att bevisa att Gilis Dambergs betalt 6 500 kr till Marise Persson.
2. Kvitton (förundersökningsprotokoll s. 90) för att bevisa vilka utlägg Gilis Dambergs haft för bil UUK224.
3. SMS (förundersökningsprotokoll s. 91-101 och s. 105-110) för att bevisa den kommunikation som skett efter köptillfället.
4. Köpavtal och delbetalningskvitto mellan Marise Persson och Mohammed Hassouna (förundersökningsprotokoll s. 250 och 191) för att bevisa att Marise Persson påbörjat att sälja båten vidare.
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. s. 269) för att bevisa att Marise Persson innehaft båten.

Åkl åberopar även aktbil. 60, s. 10.

/Marsu

3 BEDRÄGERI

5000-K115559-19

Marise Persson har avtalat om köp av en soffa av Aso Sharif utan att haft avsikt att betala för den. Hon lurade på det sättet Aso Sharif att utge soffan till henne. Det hände den 13 januari 2019 på Boxhultsvägen 8, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Aso Sharif.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Aso Sharif

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Aso Sharif yrkar bättre rätt än Marise Persson till i beslag tagen soffa och att egendomen ska lämnas ut till Aso Sharif utan lösen: 2019-5000-BG15682.1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och genom vilseledande tagits från, Aso Sharif.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Aso Sharif** (tolkbehov kurdiska) angående omständigheterna kring försäljningen av soffan för att bevisa gärningen.

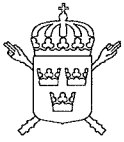
Handläggning

TILLÄGGSSTÄMNING.

Samtliga målsäganden kan höras per telefon.

Beräknad tidsåtgång för förhör: ca 15 min per målsäganden. Total tidsåtgång: ca 2 dagar.

Huvudförhandlingsplan: Dag 1: åtalpunkt 1, Dag 2: Åtalpunkt 2 och 3. Personalia och slutpläderingar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Uddevalla
Assistentåklagare Rebecca Budell

Stämningsansökan

2019-02-18

Sida 1(3)

Handling 321

Ärende AM-110900-18

Handläggare 407A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt
B 2304-18

Häktat mål

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

INKOM: 2019-02-18

MÅLNR: B 2304-18

AKTBIL: 59

Stämningsansökan

Tilltalade

Anne Marise Persson (19661124-4861)

Företräds av advokat Leif Björklund.

Anhållande verkställt 2019-01-22, Häktad 2019-01-25.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BEDRÄGERI

5000-K182817-19

Marise Persson har lånat pengar av Bertil Hansson, trots att hon inte haft för avsikt att betala tillbaka lånen, enligt följande:

- a) den 3:e juli 2018 - 2 500 kr,
- b) den 7:e juli - 300 kr,
- c) den 9:e juli - 300 kr,
- d) den 12:e juli - 650 kr,
- e) den 15:e juli - 200 kr,
- f) den 20:e juli - 1 200 kr,
- g) den 21:e juli - 4 000 kr,
- h) den 3:e aug - 100 kr,
- i) den 5:e aug - 205 kr,
- j) den 6:e aug - 200 kr,
- k) den 27:e aug - 4 200 kr,
- l) samt den 11:e okt - 1 575 kr.

Hon lurade på det sättet Bertil Hansson att till henne betala totalt 15 430 kr. Det hände någon gång mellan den 3 juli 2018 och den 11 oktober 2018 på Uddevalla, Västra Götalands län. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Bertil Hansson.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Bertil Hansson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Bertil Hansson yrkar skadestånd av Marise Persson med 13 430 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser det belopp Marise Persson har kvar att återbetala avseende lånen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Bertil Hansson** angående hans och Marise Perssons relation samt de lån som målsäganden överfört till Marise Persson till styrkande av att Marise Persson lånat pengar trots att hon inte haft för avsikt att betala tillbaka dessa.
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. SMS (förundersökningsprotokoll s. 23-87, i valda delar) till styrkande av var som sagts mellan Marise Persson och Bertil Hansson och att Bertil Hansson vid flera tillfällen begärt att få lånen återbetalda .
2. Överföringar (förundersökningsprotokoll s. 88-93) till styrkande av att Bertil Hansson överfört pengar till Marise Persson i enlighet med gärningspåståendet.

2 BEDRÄGERI

5000-K186799-19

Marise Persson har tagit betalt för en båt av Mohammed Hassouna med 13 000 kr samt lånat 1 000 kr av Mohammed Hassouna trots att hon inte haft för avsikt att leverera båten eller betala tillbaka lånet. Hon lurade på det sättet Mohammed Hassouna att betala totalt 14 000 kr till henne. Det hände mellan den 31 december 2018 och den 8 januari 2019 på Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Mohammed Hassouna.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

12
Justering gjord av
Åkl vid huf /masw

Målsägande

Mohammed Hassouna

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mohammed Hassouna** angående hans kontakt och det avtal hans ingått med Marise Persson till styrkande av gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. SMS (förundersökningsprotokoll s. 6-8) till styrkande av den konversation som varit mellan Marise Persson och Mohammed Hassouna angående köpet.
2. Köpekontrakt och överföringar (förundersökningsprotokoll s. 9-13) till styrkande av att Mohammed Hassouna har överfört pengar till Marise Persson men inte fått någon båt levererad till sig.

Handläggning

TILLÄGGSSTÄMNING.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 30 min ytterligare i denna del.



2019-02-19

Sida 1 (1)
Handling 332
Ärende AM-110900-18
Handläggare 407A-19

Uddevalla tingsrätt
Arbetslag 1, rotel 12
Box 323
451 18 UDDEVALLA

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

INKOM: 2019-02-21
MÅLNR: B 2304-18
AKTBIL: 69

**Åklagarkammaren i Uddevalla./. Marise Persson, angående bedrägeri
m.m.**

Följande skriftlig bevisning återopas avseende stämningsansökan av den 18
februari 2019:

Kontoutdrag (tilläggsprotokoll s. 6-11, 15 och 19) till styrkande av att Marise
Persson mottagit totalt 15 430 kr, åtalspunkten 1.

Kontoutdrag (tilläggsprotokoll s. 19) till styrkande av att Marise Persson
mottagit en swishbetalning om totalt 3 000 kr avseende betalning för båten,
åtalspunkten 2.

Enskilda anspråk

Målsäganden Mohammed Hassouna har förklarat att han yrkar i första hand
bättre rätt än Marise Persson och Gatis Dambergers till i beslag tagen båt och att
båten ska lämnas ut till honom utan löse: 2019-5000-BG10765.1.

Mohammed Hassouna yrkar i andra hand att han ska få ersättning för den
betalning han gjort till Marise Persson samt ersättning för de kostnader han haft
för registrering av båten.

Åklagaren för inte målsäganden Mohammed Hassounas talan eftersom
åklagaren för annan målsägandens talan om bättre rätt avseende samma
egendom.

Rebecca Budell

Justeringar gjorda av
Mohammed Hassouna
vid huf / Ullas

På beloppen
yrkas ränta
enligt 6 §
räntelagen
(1975:635)
från den
10 januari 2019
till dess
betalning
sker.

om 14 000 kronor

om 200 kronor



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.