



Parter och domslut

Betim Kryeziu

Parter

Tilltalad

BETIM Kryeziu, 19800706-6734

Carl Roséns Gränd 11 Lgh 1002, 451 72 Uddevalla

Offentlig försvarare

Advokat Heléne Ulfström

Advokatfirman Hammar KB

Box 119, 461 23 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Malin Nykvist

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande (part)

Sekretess A

Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess A1

Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Runius

Crusner Advokatbyrå AB

Allégatan 20, 503 32 Borås

Målsägande (part)

Sekretess B

Sekretess

Företräds av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 323

451 18 Uddevalla

Besöksadress

Zachaus gränd 2

Uddevalla

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

0522-65 71 00

E-post

uddevalla.tingsratt@dom.se

Webb

www.uddevallatingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Betim Kryeziu döms för

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 3 st brottsbalken, 2022-08-01 till 2022-08-15, Uddevalla kommun

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-01 till 2022-05-29, Uddevalla kommun

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-05-30 till 2022-08-27, Uddevalla kommun

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, 2016-06-01 till 2016-09-30, Uddevalla kommun

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2019-11-30 till 2019-12-31, Uddevalla kommun

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-01-31 till 2020-05-31, Uddevalla kommun

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-03-01 till 2020-05-01, Uddevalla kommun

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2019-12-21, Uddevalla kommun

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Häktning m.m.

Betim Kryeziu ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Betim Kryeziu ska betala skadestånd till Sekretess A med 610 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska betalas från varje brottstillfälle, i enlighet med bilaga 1, till dess betalning sker.

Betim Kryeziu ska betala skadestånd till Sekretess B med 7 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska betalas från dagen för brottet till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Betim Kryeziu enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG110997.5).

Brottsofferfond

Betim Kryeziu ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Heléne Ulfström får ersättning av staten med 101 259 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 74 407 kr arbete
- 6 600 kr tidsspillan
- 20 252 kr mervärdesskatt

Johanna Runius får ersättning av staten med 89 413 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 325 kr arbete
- 18 216 kr tidsspillan
- 2 989 kr utlägg
- 17 883 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 39, 2022-12-07, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Betim Kryeziu ska dömas för våldtäkt mot barn (antal brott: 3) enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Betim Kryeziu ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Betim Kryeziu ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Åklagaren har begärt att Betim Kryeziu ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Betim Kryeziu ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

Betim Kryeziu har förmått A (se bilaga för relation och ålder) att onanera åt honom samt att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2016 och den 30 september 2016 på Kålgårdsbergsgatan 1 A, Uddevalla, Uddevalla kommun. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Betim Kryeziu begick gärningen med uppsåt.

1.2 VÅLDTÄKT MOT BARN

Betim Kryeziu har förmått A (se bilaga för relation och ålder) att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 30 november 2019 och den 31 december 2019 på Carl Roséns gränd 11, Uddevalla, Uddevalla kommun. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Betim Kryeziu begick gärningen med uppsåt.

1.3 VÅLDTÄKT MOT BARN

Betim Kryeziu har förmått A (se bilaga för relation och ålder) att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 31 januari 2020 och den 31 maj 2020 på Carl Roséns gränd 11, Uddevalla, Uddevalla kommun. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Betim Kryeziu begick gärningen med uppsåt.

1.4 VÅLDTÄKT MOT BARN

Betim Kryeziu har lagt sig i samma säng som A (se bilaga för relation och ålder) och tagit på hennes bröst, lår och könsorgan. Han har därutöver fört in sina fingrar i hennes underliv vilket orsakade henne smärta och försökt att genomföra ett vaginalt samlag vilket också orsakade henne smärta. Därtill har Betim Kryeziu förmått A att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2020 och den 1 maj 2020 på Carl Roséns gränd 11, Uddevalla, Uddevalla kommun. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Betim Kryeziu begick gärningen med uppsåt.

1.5 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Betim Kryeziu har förmått A (se bilaga för relation och ålder) att onanera åt honom. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2022 och den 15 augusti 2022 under en bilfärd från Vårgårda, Vårgårda kommun till Carl Roséns gränd 11, Uddevalla, Uddevalla kommun. Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till Betim Kryezius relation med A.

Betim Kryeziu begick gärningen med uppsåt.

1.6 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Betim Kryeziu har främjat och utnyttjat ett barn under 15 år att utföra eller medverka i sexuell posering. Brottet har bestått i att Betim Kryeziu vid flera tillfällen över tid förmått A (se bilaga för relation och ålder) att fotografera sin nakna kropp och skicka bilderna till honom via Snapchat. Det hände mellan den 1 december 2021 och den 29 maj 2022 på Carl Roséns gränd 11, Uddevalla, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

Brottet är grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av A med hänsyn till Betim Kryezius relation till henne samt med hänsyn till att A förmåtts till handlandet i utbyte mot ersättning.

Betim Kryeziu begick gärningen med uppsåt.

1.7 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Betim Kryeziu har främjat och utnyttjat ett barn under 18 år att utföra eller medverka i sexuell posering. Poseringen har varit ägnad att skada barnets hälsa och utveckling. Brottet har bestått i att Betim Kryeziu vid flera tillfällen över tid förmått A (se bilaga för relation och ålder) att fotografera sin nakna kropp och skicka bilderna till honom via Snapchat. Det hände mellan den 30 maj 2022 och den 27 augusti 2022 på Carl Roséns gränd 11, Uddevalla, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

Brottet är grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av A med hänsyn till Betim Kryeziu relation till henne samt med hänsyn till att A förmåtts till handlandet i utbyte mot ersättning.

Betim Kryeziu begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 39, 2022-12-07, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Betim Kryeziu ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

2.1 SEXUELLT OFREDANDE

Betim Kryeziu har ofredat B (se bilaga för relation och ålder) på ett sätt som kunde förväntas kränka Bs sexuella integritet, genom att skicka meddelanden till henne där han tillfrågar henne om han får se när hon duschar. Det hände den 21 december 2019 på Carl Roséns gränd 11, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

Betim Kryeziu begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Betim Kryeziu ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Betim Kryeziu ska betala skadestånd med 610 000 kr. På beloppet har ränta begärts enligt 4 § st. 5 och 6 § räntelagen (1975:635) från varje brottstillfälle, i enlighet med bilaga 1, till dess betalning sker.

Sekretess B har begärt att Betim Kryeziu ska betala skadestånd med 10 000 kr. På beloppet har ränta begärts enligt 4 § st 5 och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Betim Kryeziu enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG110997.5).

3. Skäl

INSTÄLLNING

Betim Kryeziu har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd, men godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms. Han har bestritt åklagarens häktningssyrkande, men har gått med på förverkande av mobiltelefonen.

UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med de personer som anges i stämningsansökan. Som övrig bevisning har åklagaren presenterat det som anges i stämningsansökan, jämte viss bevisning som framgår av tingsrättens anteckningar. Målsäganden har presenterat samma bevisning som åklagaren. Försvararen har lyft fram vissa uppgifter i den av åklagaren åberopade bevisningen.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuldfrågan

För fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning, men bedömningen ska vara grundad på rationella skäl. Analysen ska vara objektiv och ske strukturerat, så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs.

Bevisningen för gärningsbeskrivningar av förevarande slag består ofta främst av parternas berättelser. En trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det förhållandet att en utsaga är klar, lång, detaljrik och fri från motsägelser kan ofta vara tecken på att den är sann.

Inte sällan bygger den övriga bevisningen i denna typ av mål på att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs i målet. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Sekretess A är Betim Kryezius dotter. Sekretess B är Betim Kryezius systerdotter. Sekretess A har under perioden varit bosatt med sin mor, men umgåtts med sin far på lov och ledigheter utan ett bestämt umgängesschema. Sekretess B:s familj bor i relativ anslutning till Betim Kryezius familj och familjerna har umgåtts.

Åtalspunkterna 1.1-1.7

Av utredningen framgår vidare följande. I Betim Kryezius mobiltelefon har vid olika tillfällen över tid sparats skärmdumpar av nakenbilder på Sekretess A av sexuell karaktär. Sekretess A har skickat bilderna till Betim Kryeziu. Betim Kryeziu och Sekretess A har skickat meddelanden till varandra som till stor del har handlat om att Betim Kryeziu ska överföra pengar till Sekretess A. I meddelandena har förekommit skrivningar som tyder på att Betim Kryeziu ska få något i utbyte för att överföra pengar och antydningar av sexuell karaktär från Betim Kryezius sida.

Sekretess A har berättat om händelserna helt i enlighet med det som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningarna. Hon har vidare berättat bl.a. att "godis" som nämns i meddelandena med Betim Kryeziu avser bilder av sexuell karaktär. Hon har också berättat att hon inte har vågat säga ifrån eller göra motstånd när Betim Kryeziu tagit sexuella initiativ. Tingsrätten anser att Sekretess A har

berättat om händelserna på ett trovärdigt sätt. Med beaktande av att berättelsen rör händelser under en relativt utdragen tidsperiod och Sekretess A:s ålder är den förhållandevis detaljerad och lång. Utsagan framstår som också som klar och fri från motsägelser. Att viss osäkerhet föreligger när det gäller tidpunkterna för respektive gärning innebär givetvis att försiktighet ska iakttas vid bedömningen av bevisningen, men denna osäkerhet framstår inte på något sätt som märklig med tanke på målsägandens ålder, tidsperioden och det förhållandet att berättelsen avser flera olika likartade tillfällen. Det har gjorts gällande att pengar eller ilska skulle kunna vara motiv för Sekretess A att beljuga sin far. Det har emellertid inte kommit fram något egentligt stöd för att det faktiskt skulle förhålla sig på det sättet. Sammantaget gör tingsrätten därför bedömningen att Sekretess A är alltigenom trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga.

Sekretess A:s berättelse får mycket starkt stöd av att det påträffats skärmdumpar av bilder på målsäganden av sexuell karaktär i Betim Kryeziu mobiltelefon. Den får vidare stöd av innehållet i de meddelanden som parterna skickat mellan sig. De förhörspersoner som åklagaren har åberopat har berättat att Sekretess A:s beteenden och reaktioner i samband med att hon berättat för dem om händelserna har varit sådana att dessa personers uppgifter ger Sekretess A:s berättelse ett tydligt indirekt stöd.

Sammantaget leder detta tingsrätten till slutsatsen att den bevisning som åklagaren har åberopat är tillräcklig för en fällande dom. Fråga är då om det finns något i den övriga utredningen som ändrar den slutsatsen.

Betim Kryeziu har berättat att händelserna 1.1-1.5 inte har inträffat. När det gäller 1.6-1.7 har han berättat att de bilder sexuell karaktär på målsäganden som skickats till honom har varit ovälkomna och inte främjats av honom. Han har dock varken kunnat förklara varför han i så fall skärmdumpat bilderna, eller inte på något manifesterat sätt påtalat det olämpliga i bilderna. Det förhållandet att gärningarna 1.1-1.5 delvis är obestämda i tid innebär att det i och för sig inte är konstigt att det är svårt för Betim Kryeziu att lämna någon egentlig motberättelse. I de delar som detta har varit möjligt är hans uppgifter emellertid ändå inte sådana att de rubbar styrkan i åklagarens bevisning. Avsaknaden av övrig teknisk bevisning är, med hänsyn till att händelserna ska ha ägt rum långt tillbaka i tiden, inte svårförklarlig. Inte heller i övrigt föreligger någon brist eller annan omständighet som föranleder tingsrätten att anse att åklagarens bevisning minskar i värde.

Åtalet avseende sexuellt ofredande

Av utredningen framgår att det har gått till på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Betim Kryeziu har invänt och berättat att det bara rört sig om ett skämt. Detta motsägs av det som Sekretess B har berättat. Med beaktande av parternas relation, respektive ålder och det som i övrigt kommit fram om språkbruket dem emellan finns det enligt tingsrätten inget tvivel om att Betim Kryeziu uppsåtligen agerat på ett sådant sätt som kunde förväntas kränka Sekretess B:s sexuella integritet.

Slutsats

Tingsrätten anser således att den utredning som lagts fram innebär att det ställt utom rimligt tvivel att Betim Kryeziu har begått de gärningar som åklagaren har påstått. Gärningarna ska bedömas såsom åklagaren har gjort gällande. Åtalet ska därför bifallas i sin helhet.

Påföljd

Det finns inte någon anteckning om Betim Kryeziu i belastningsregistret som är av betydelse för påföljdsbestämningen.

De brott som Betim Kryeziu döms för har begåtts i huvudsak mot hans egen dotter när hon har varit ung. Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse strax över 4 år 6 månader. Brotten är av sådant slag som ofta leder till fängelse (artbrott). Det finns inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Med beaktande av det som Betim Kryeziu förklarat om att han kan antas förlora sitt arbete ska straffet bestäms till fängelse 4 år 6 månader.

Skadestånd

Eftersom Betim Kryeziu döms för brotten ska han betala skadestånd till Sekretess A. Det begärda beloppet är rimligt. Sekretess A:s skadeståndsyrkande ska därför bifallas.

Eftersom Betim Kryeziu döms för brottet ska han betala skadestånd till Sekretess B. Tingsrätten bestämmer att ett rimligt skadestånd är 7 000 kr.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Häktning

Betim Kryeziu ska, i enlighet med det som åklagaren har gjort gällande, vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas på grund av risken för att han begår nya brott och att straffskalan för våldtäkt mot barn är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning. Fortsatt häktning är också proportionerligt.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Betim Kryeziu betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Betim Kryezius ekonomi ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen eller målsägandebiträdet.

Rätten

Rådmannen Linus Martinson samt nämndemännen Morgan Gutke, Joceline Haddad och Berta Valenzuela Valderrama

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Linus Martinson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uddevalla tingsrätt senast den 24 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Uddevalla tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Hovrätten för Västra Sverige först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uddevalla tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med

skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

7. Skicka eller lämna in överklagandet till Uddevalla tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uddevalla tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uddevalla tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.

Uddevalla tingsrätt

Endast per e-post

Borås den 13 december 2022

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 22

INKOM: 2022-12-13
MALNR: B 2425-22
AKTBIL: 62

ENSKILT ANSPRÅK

Målnummer B 2425-22

Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Betim Kryeziu

Angående **våldtäkt mot barn m.m**

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden Sekretess A i ovan rubricerat mål får undertecknad härmed inkomma med följande enskilda anspråk. Det meddelas samtidigt att åtalet biträds.

Yrkande

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Betim Kryeziu, att till målsäganden Sekretess A, utge skadestånd med 610 000 kronor jämte ränta enligt 4 § st. 5 och 6 § räntelagen från varje brottstillfälle till dess betalning

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Kränkningersättning

Åtalspunkt 1.1 våldtäkt mot barn

125 000 kr, jämte ränta från den 30 september 2016

Åtalspunkt 1.2 våldtäkt mot barn

125 000 kr, jämte ränta från den 31 december 2019

Åtalspunkt 1.3 våldtäkt mot barn

125 000 kr, jämte ränta från den 31 maj 2020

Åtalspunkt 1.4 våldtäkt mot barn

125 000 kr, jämte ränta från den 1 maj 2020

Åtalspunkt 1.5 grovt sexuellt övergrepp mot barn

30 000 kr, jämte ränta från den 15 augusti 2022

Åtalspunkt 1.6-1.7 grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

50 000 kr, jämte ränta från den 27 augusti 2022

Sveda och värk

Åtalspunkt 1.1-1.7

30 000 kr, jämte ränta från den 27 augusti 2022

Grund

Betim Kryeziu har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, åtalspunkterna 1.1-1.7, utsatt målsäganden Sekretess A för brottslig skadeståndsgrundande handling varigenom Betim Kryeziu allvarligt kränkt målsäganden Sekretess A personliga integritet. Målsäganden Sekretess A har därtill åsamkats ett fysiskt och psykiskt lidande till följd av brotten.

Bevisning

Målsäganden Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av brottet som målsäganden Sekretess A utsatts för samt till styrkande av att yrkad ersättning är skälig.

Borås som ovan



Johanna Runius