



Parter och domslut

Milica Petranovic

Parter

Tilltalad

MILICA Petranovic, 19750414-9589

Lekskolegatan 50, 431 42 Mölndal

Offentlig försvarare

Advokat Johan Bohlin

Advokatfirman Hammar KB

Box 119, 461 23 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carina Gustafsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande (part)

LARS Johan Strömberg

Målsägandebiträde

Advokat Mats Svanberg

Advokatbyrån Fenix AB

Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Domslut

Brott som Milica Petranovic döms för

Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken, 2020-09-02 till 2022-10-25, Stenungsunds kommun

Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken, 2022-09-12, Stenungsunds kommun

Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken, 2022-09-19, Stenungsunds kommun

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 323

451 18 Uddevalla

Besöksadress

Zachaus gränd 2

Uddevalla

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

0522-65 71 00

E-post

uddevalla.tingsratt@dom.se

Webb

www.uddevallatingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Milica Petranovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Milica Petranovic ska betala skadestånd till Lars Strömberg med 2 403 800 kr. Milica Petranovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 oktober 2022 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Milica Petranovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Bohlin får ersättning av staten med 86 929 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 468 kr arbete
- 6 075 kr tidsspillan
- 17 386 kr mervärdesskatt

Mats Svanberg får ersättning av staten med 53 989 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 483 kr arbete
- 3 375 kr tidsspillan
- 333 kr utlägg
- 10 798 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 22, 2023-01-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Milica Petranovic ska dömas för grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV UTPRESSNING (5000-K1214482-22)

Milica Petranovic har genom olaga tvång i form av upprepade olaga hot innefattande bl.a. hot om Bandidos och Juggemaffian, hot att bränna ner målsägandens hus, hot om menliga meddelanden till Lars Strömbergs familj och arbetsgivare och hot att anmäla honom till polis för våldtäkt, förmått målsäganden Lars Strömberg att vid upprepade tillfällen överföra pengar till henne.

Det hände vid 108 tillfällen mellan den 2 september 2020 och den 25 oktober 2022 i Stora Höga, Stenungsunds kommun eller annan plats i landet.

Gärningarna har inneburit vinning för Milica Petranovic med 2 303 800 kr och motsvarande skada för Lars Strömberg eller de som betalat i hans ställe.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till att de utövats systematiskt under en lång period, avsett ett sammantaget högt belopp och innefattat hot som påtagligt förstärkts genom anspelning på ett våldskapital.

Milica Petranovic begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 22, 2023-01-04, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Milica Petranovic ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**2.1 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K1214482-22)**

Milica Petranovic har med hot om våld angripit Lars Strömberg för att hindra honom från att polisanmäla henne för utpressning enligt åtalpunkten 1.

Angreppet bestod i att hon i meddelande till målsäganden skriver bl.a. "Lyssna på mig jävel hota mig aldrig med polisanmälan igen du vet inte vad jag kan göra. Men nu har jag träffat lite trogna vänner som gör vad som helst för mig. Och är hos dom nu. Du vet inte vad vi kan göra efter lite sprit och knark. Så gör en polisanmälan om du vill".

Meddelandet skickades efter att hon skrivit om sina MC-vänner och skickat bild på personer i Bandidosvästar.

Det hände den 12 september 2022 i Stora Höga, Stenungsunds kommun eller annan plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen innefattat hot som påtagligt förstärkts genom anspelning på ett våldskapital.

Milica Petranovic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 22, 2023-01-04, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Milica Petranovic ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**3.1 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K1214482-22)**

Milica Petranovic har med hot om våld angripit Lars Strömberg för att hindra honom från att polisanmäla henne för utpressning enligt åtalpunkten 1.

Angreppet bestod i att hon i meddelande till målsägande skriver bl.a. "Våga inte ens ignorera mig som du brukar:) Bandidos kommer att ta hand om dig och din familj. Ring polisen om du vill det tar dom hand om oxå. Testa så får du se:)"

Det hände den 19 september 2022 i Stora Höga, Stenungsunds kommun eller annan plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen innefattat hot som påtagligt förstärkts genom anspelning på ett våldskapital.

Milica Petranovic begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Milica Petranovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lars Strömberg har begärt att Milica Petranovic ska betala skadestånd med 2 495 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 oktober 2022 tills betalning sker.

Inställning

Milica Petranovic har erkänt gärningen under åtalpunkt 1 men gjort gällande att gärningen inte ska bedömas som grovt brott utan som utpressning av normalgraden. Milica Petranovic har vidgått att hon skickat de meddelanden som avses under åtalpunkterna 2-3 men bestritt ansvar för brott på den grunden att hon saknat uppsåt. Brotten ska i vart fall konsumeras av utpressningsbrottet.

Bevisningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sammanställning av överföringar och Swishbetalningar, finansiell utredning, sms-konversationer, fotografi samt uppgift om skickat Blommogram.

Från målsägandeförhör med Lars Strömberg framkommit i huvudsak följande. Han träffade Milica Petranovic när de arbetade tillsammans på Volvo. De inledde en relation omkring 2012 och relationen upphörde omkring 2015. Både var gifta vid tiden och han berättade inte för sin fru vad som hänt. I augusti 2020 började han få sms-meddelanden från Milica Petranovic, där hon skrev att hon tänkte berätta för hans fru om deras relation och förstöra hans liv. Sen kontaktade hon honom och sade att hon skulle låta honom vara om han betalade pengar till henne. Han gjorde en swish-betalning men redan efter några dagar kom det nya hot och nya krav på pengar från henne. I slutet av 2020 berättade han om situationen för sin arbetskamrat Johan Andersson, som hjälpte honom att göra några betalningar. Även hans arbetskamrat Jeanette Bulian fick reda på vad som hänt och hjälpte honom genom att låna ut pengar för att betala till Milica Petranovic. Han har sedan fortsatt att betala pengar till Milica Petranovic efter att hon fortsatt hota honom. Han har tagit hennes hot på allvar och varit livrädd och övervägt att ta sitt liv. Han har aldrig frivilligt betalat några pengar. Sammanlagt har han betalat över 2,3 miljoner kr. Han har inte haft så mycket pengar, utan fått låna från banker och från sina vänner. Han har inte tidigare gjort någon polisanmälan eftersom han inte velat berätta vad som hänt, men i oktober 2022 bestämde han sig ändå för att anmäla. Milica Petranovic fortsatte att kontakta honom ändå. Han minns inte de överföringar han gjort till henne efter anmälan. Han

har mått mycket dåligt under hela tiden och varit nervös och rädd och inte kunnat sova. Han försökte skydda sin familj men de fick ju ändå reda på vad som hänt.

Närmare hörd över åtalet har Milica Petranovic berättat i huvudsak följande.

Det stämmer att hon och Lars Strömberg hade en relation. Hon har skickat alla de meddelanden till honom som påstås från augusti 2020. Hon krävde pengar av Lars Strömberg genom hoten i meddelandena. Hon har inte mått bra psykiskt under de senaste tio åren och har både hade ett alkoholmissbruk och ett spelmissbruk. Hon skickade meddelandena till Lars Strömberg för att få pengar för att spela. I meddelandena hotade hon att avslöja deras tidigare förhållande för hans fru och familj. Hon har inte kontakter med Bandidos eller ”juggemaffian” men skrev det för att hon var desperat att få pengar. Hon tänkte aldrig kontakta hans familj, men vid två tillfällen har hon tagit kontakt med Lars Strömbergs dotter. Det skedde när hon blev irriterad över att han inte svarade på hennes meddelanden. Hon var berusad när hon skrev meddelandena och det enda hon tänkte på var att dricka och spela. Hon tänkte inte på hur meddelandena och hoten påverkade Lars Strömberg. Hon hotade också att polisanmäla honom för bl a våldtäkt, men det har aldrig varit någon sådan händelse, hon bara skrev så för att få pengar. Hon skrev också några meddelanden om att han inte skulle kontakta polisen. Hon skrev att det skulle hända tråkiga saker med Bandidos om han gjorde en polisanmälan eftersom hon var rädd att hennes familj skulle få reda på vad hon gjort och eftersom hon var rädd för att hamna i fängelse. Hennes tidigare hot hade fungerat eftersom han blivit rädd så hon skrev likadant vid de här tillfällena. Först nu förstår hon hur hennes hot och meddelanden har påverkat Lars Strömberg.

Från vittnesförhör med Johan Andersson har framkommit i huvudsak följande. Han är arbetskamrat med Lars Strömberg och fick ganska tidigt reda på att Lars Strömberg blev pressad på pengar. Lars Strömberg berättade för honom vad som hänt och visade även upp de sms som han fått från Milica Petranovic. Lars Strömberg mådde dåligt och var väldigt nervös. De sms han såg innehöll hot och krav på pengar. Han ville hjälpa Lars Strömberg och gjorde några insättningar till Milica Petranovics konto. Alla betalningarna var för Lars Strömbergs räkning. Han kom överens med Lars Strömberg att denne skulle betala tillbaka pengarna så fort han kunde. De pratade om att göra en polisanmälan med Lars Strömberg vill inte det. Efter att Milica Petranovic blivit frihetsberövad har Lars Strömberg blivit mycket lugnare och mer sig själv igen.

Från vittnesförhör med Jeanette Bulian har framkommit i huvudsak följande. Hon är arbetskamrat med Lars Strömberg. Eftersom de arbetar på samma arbetsplats märkte hon att Lars Strömberg mådde dåligt och så småningom berättade han för henne att han flera år tidigare varit otrogen med Milica Petranovic och att hon nu ville ha pengar av honom. Lars Strömberg visade henne de sms han fått. Meddelandena innehöll hot och påståenden om att Milica Petranovic skulle anmäla Lars Strömberg för våldtäkt och att hon skulle förstöra hans liv. Det framgick också att Milica Petranovic ville ha en viss summa pengar. Hon ville hjälpa Lars Strömberg och lånade pengar för att betala å hans vägnar till Milica Petranovic. Hon betalade i tre omgångar, två gånger om 50 000 kr och en gång om 10 000 kr. Lars Strömberg har sedan betalat tillbaka pengarna till henne. Hon såg Milica Petranovic vid något tillfälle på arbetsplatsen och reagerade på att denna verkade helt oberörd. Lars Strömberg har mått väldigt dåligt under tiden.

Tingsrättens bedömning

Det är genom både skriftlig och muntlig bevisning utrett i målet att Milica Petranovic skickat de meddelanden som åberopats från åklagaren, och att meddelandena innehåller de hot som angetts i gärningsbeskrivningen. Det är vidare utrett att meddelandena föranlett Lars Strömberg att betala pengar till Milica Petranovic och att detta skett vid 108 tillfällen, till det belopp som åklagaren påstått. Milica Petranovic har vidgått att hon skickat samtliga meddelanden. Redan av hennes egna uppgifter framgår tydligt att hon agerat uppsåtligt, såvitt avser både åtalet för utpressning som övergrepp i rättssak. Tingsrätten finner åtalet i sin helhet styrkt.

Rubricering

Enligt 9 kap 4 § brottsbalken ska vid bedömningen av om en utpressningsgärning ska bedömas som grov särskilt beaktas om gärningen har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av anspelning på ett våldskapital. Med våldskapital avses enligt förarbetena till bestämmelsen förmåga eller beredskap inom en kriminell gruppering att begå allvarligare våldsbrott eller andra brott som kan medföra fara för liv och hälsa. Det krävs dock inte bevisning om en organisations faktiska styrka utan det är tillräckligt att det framstår som trovärdigt att gärningsmannen har tillgång till det våldskapital som påstås eller antytts. En anspelning på våldskapital kan ske både verbalt i såväl förtäckta som öppna ordalag och icke-

verbalt, t.ex. genom bärande av mc-väst med en kriminell organisations emblem (prop. 2015/16:113 s 83-84).

När det gäller den gärning som Milica Petranovic gjort sig skyldig till under åtalpunkten 1 har den avsett systematiska hot under en lång period och till ett sammantaget högt belopp. Hoten har förstärkts genom uttrycklig anspelning på personers eller organisationers våldskapital. Gärningen ska därför som åklagaren yrkat bedömas som grov utpressning.

Även i de övergrepp i rättssak som Milica Petranovic begått har anspelning gjorts till personer eller organisationers våldskapital. Gärningarna ska därför, som åklagaren gjort gällande, bedömas som grova övergrepp i rättssak. Milica Petranovic ska därför dömas för grov utpressning och grovt övergrepp i rättssak.

Påföljd

Milica Petranovic är inte tidigare dömd för brott. Av inhämtat yttrande från frivården framgår bl a följande. Milica Petranovic är ensamstående och har två vuxna barn, varav ett är bosatt hos henne. Hon har ordnat boende och fast anställning. Det framkommer en psykisk problematik och Milica Petranovic har under senaste året varit sjukskriven på grund av detta. Hon har även haft problem med alkohol och under en tid medicinerat med Antabus. Det framkommer även ett spelberoende. Det kan inte uteslutas att Milica Petranovic begår liknande brott i framtiden och ett visst övervakningsbehov föreligger därför. För det fall påföljden bestäms till skyddstillsyn bör denna förenas med en föreskrift om vård och behandling för alkohol- och spelmissbruk. Eftersom Milica Petranovic varit sjukskriven under senaste året är det tveksamt om hon är lämplig för samhällstjänst.

Milica Petranovic döms nu för grov utpressning och två fall av grovt övergrepp i rättssak. Det är fråga om mycket allvarlig brottslighet som pågått under en längre tid och avsett betydande belopp. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i tre år och sex månader. Med hänsyn till det mycket höga straffvärdet kan någon annan påföljd

än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Häktning

Det finns risk att Milica Petranovic avviker eller undandrar sig straff. Det finns också risk att hon fortsätter sin brottsliga verksamhet. Milica Petranovic ska därför stanna kvar i häkte tills domen får verkställas.

Skadestånd

Milica Petranovic har medgett att betala skadestånd såvitt avser yrkandet om ersättning för ekonomisk skada. Hon har motsatt sig att betala skadestånd i övrigt och inte godtagit något belopp som i och för sig skäligt.

Eftersom Milica Petranovic döms för brott mot Lars Strömberg är hon också skyldig att betala skadestånd. Yrkat belopp avseende ekonomisk skada är medgivet och hon ska därför betala skadestånd i enlighet med sitt medgivande.

När det gäller ersättning för kränkning samt sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning. Ny lagstiftning och därmed förändrade nivåer avseende ersättning för kränkning trädde i kraft den 1 juli 2022. Av förarbetena till de nya bestämmelserna framgår att avsikten varit att de förändrade nivåerna ska gälla gärningar som skett efter ikraftträdandet. Mot detta står ett tidigare avgörande i Högsta domstolen som talar i motsatt riktning. Praxis är i dagsläget inte helt klar i frågan. I nu aktuellt fall har gärningarna såvitt avser grov utpressning begåtts till större delen före lagändringen och till en kortare period i tiden därefter. Gärningarna grovt övergrepp i rättssak har begåtts efter lagändringen. Tingsrätten har vid bedömningen av en rimlig och skälig ersättning för den kränkning Lars Strömberg utsatts för stannat för att ersättning för samtliga gärningar ska bestämmas till 90 000 kr. Det har inte åberopats något medicinskt underlag till stöd för yrkandet om ersättning för sveda och värk och det har inte heller framkommit att Lars Strömberg varit sjukskriven i anledning av gärningarna. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet bedömer tingsrätten att han ändå är berättigad till viss ersättning för sveda och värk. Ersättningen bestäms till skäliga 10 000 kr.

Övrigt

Alla som döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska också betala den lagstadgade avgiften till brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Louise Drakenius samt nämndemännen Carl Gustaf Hallgren, Håkan Johansson och Ulla Johansson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Louise Drakenius

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uddevalla tingsrätt senast den 17 februari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Uddevalla tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uddevalla tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uddevalla tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uddevalla tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uddevalla tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.