



## PARTER OCH DOMSLUT

Abdimahad Ali Faarah

### Parter

#### Tiltalad

Abdimahad Ali Faarah, 20080105-4719  
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem  
Hyggestråket 1 Lgh 1104, 451 72 Uddevalla

Vårdnadshavare  
Ali Abdirahman  
Rimfrostgatan 77 Lgh 1101, 418 40 Göteborg

Offentlig försvarare  
Advokat Robin Söder  
Advokatbyrån Robin Söder AB  
Mossvägen 1, 167 56 Stockholm

#### Åklagare

Senior åklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

### Målsägande

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 323  
451 18 Uddevalla

**Besöksadress**  
Zachaus gränd 2  
Uddevalla

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
0522-65 71 00

**E-post**  
uddevalla.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.uddevallatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

**Domslut**

**Brott som Abdimahad Ali Faarah döms för**

Medhjälp till mord, 2024-09-21, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

**Åtal som Abdimahad Ali Faarah frikänns från**

Grovt vapenbrott, 2024-09-21, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

**Påföljd**

Sluten ungdomsvård 3 år 6 månader

### **Rapporterade lagrum**

Abdimahad Ali Faarahs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

### **Häktning m.m.**

Åklagarens yrkande om häktning avslås.

### **Skadestånd**

Abdimahad Ali Faraah ska betala skadestånd till Yahya Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Ali Abdirahman.

Abdimahad Ali Faraah ska betala skadestånd till Lina Sarafandi med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Ali Abdirahman.

Abdimahad Ali Faraah ska betala skadestånd till Eyad Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Ali Abdirahman.

Abdimahad Ali Faraah ska betala skadestånd till Ehab Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Ali Abdirahman.

Abdimahad Ali Faraah ska betala skadestånd till dödsboet efter Rabee Khattab med 44 654 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Ali Abdirahman.

Abdimahad Ali Faraah ska betala skadestånd till Emelie Andersson med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Ali Abdirahman.

Abdimahad Ali Faraah ska betala skadestånd till Sekretess NN46 med 110 000

kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Ali Abdirahman.

#### **Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Abdimahad Ali Faarah, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG118987 punkten 1:1).

I beslag tagna kläder och skor, beslagtagna hos Abdimahad Ali Faarah, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG118989 punkterna 1, 3-4 och 6).

#### **Brottsofferfond**

Abdimahad Ali Faarah ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

#### **Ersättning och återbetalning**

Robin Söder ska få ersättning av staten med 573 756 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 422 669 kr arbete
- 34 800 kr tidspillan
- 1 536 kr utlägg
- 114 751 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Ali Abdirahman

### Parter

#### Vårdnadshavare (part)

ALI Faarah Abdirahman, 19820505-1298  
Rimfrostgatan 77 Lgh 1101, 418 40 Göteborg  
Medborgarskap: Sverige, Somalia

#### Målsägande

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

**Domslut**

**Skadestånd**

Ali Abdirahman ska i egenskap av vårdnadshavare för Abdimahad Ali Faraah solidariskt med honom betala skadestånd till målsägandena Emelie Andersson, Sekretess NN46, Yahya Khattab, Lina Sarafandi, Eyad Khattab, Ehab Khattab och dödsboet efter Rabee Khattab med sammanlagt 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635).

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess för målsäganden NN46:s identitetsuppgifter ska enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen bestå. .

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen för fotografier och videoinspelningar på Rabee Khattabs kropp och som föredragits bakom stängda dörrar ska bestå. .

Ibrahim Dahir

**Parter**

**Tilltalad**

IBRAHIM Olol Dahir, 20030408-6978  
Frihetsberövande: Häktad  
Visvägen 22 Lgh 1102, 451 71 Uddevalla  
Medborgarskap: Sverige, Somalia

Offentlig försvarare  
Advokat Hans Palm  
Advokatfirman Hans Palm AB  
Box 5243, 402 24 Göteborg

**Åklagare**

Senior åklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

## **Domslut**

### **Brott som Ibrahim Dahir döms för**

Mord, 2024-09-21, 3 kap 1 § brottsbalken

### **Brott som bedöms ingå i ett annat brott**

Grovt vapenbrott, 2024-09-21, Uddevalla kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Mord, 2024-09-21, Uddevalla kommun, 3 kap 1 § brottsbalken som Ibrahim Dahir döms för.

### **Påföljd**

Fängelse på livstid

### **Rapporterade lagrum**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

### **Häktning m.m.**

Ibrahim Dahir ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Ibrahim Dahir ska betala skadestånd till Yahya Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Abdimahad Ali Faraah, Ahmed Jasin och Tamer Fayad.

Ibrahim Dahir ska betala skadestånd till Lina Sarafandi med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Abdimahad Ali Faraah, Ahmed Jasin och Tamer Fayad.

Ibrahim Dahir ska betala skadestånd till Eyad Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Abdimahad Ali Faraah, Ahmed Jasin och Tamer Fayad.

Ibrahim Dahir ska betala skadestånd till Ehab Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Abdimahad Ali Faraah, Ahmed Jasin och Tamer Fayad.

Ibrahim Dahir ska betala skadestånd till dödsboet efter Rabee Khattab. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Abdimahad Ali Faraah, Ahmed Jasin och Tamer Fayad.

Ibrahim Dahir ska betala skadestånd till Emelie Andersson med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Abdimahad Ali Faraah, Ahmed Jasin och Tamer Fayad.

Ibrahim Dahir ska betala skadestånd till Sekretess NN46 med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Abdimahad Ali Faraah, Ahmed Jasin och Tamer Fayad.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna hylsor och kulor förverkas enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117641 punkterna 1-8 och 10-11). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kulor förverkas enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG119851 punkterna 1-3). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen patron förverkas enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117641 punkten 9). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kläder och andra lösa föremål ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117830 punkterna 1-3, 4:1-4:3 och 4:5, 5-7, 15-16).

Beslaget av handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117659 punkten 1).

Beslaget av kläder och telefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Rabee Khattab. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117623 punkterna 1-6 och 8:1).

Beslaget av keps ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Rabee Khattab (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117641 punkten 12).

Beslaget av handskar och strumpor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Rabee Khattab. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56406 punkten 4-5).

Beslaget av kläder och skor, beslagtagna hos Ibrahim Dahir, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG126762 punkterna 2-3 och 5).

Beslaget av kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Ibrahim Dahir. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117830 punkterna 4:4, 4:6 och 4:7).

### **Brottsofferfond**

Ibrahim Dahir ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Hans Palm ska få ersättning av staten med 752 048 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 552 325 kr arbete
- 43 863 kr tidsspillan
- 5 450 kr utlägg
- 150 410 kr mervärdesskatt

Sofia Hansson ska få ersättning av staten med 449 455 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 344 162 kr arbete
- 11 600 kr tidsspillan
- 3 802 kr utlägg
- 89 891 kr mervärdesskatt

William Yüksel ska få ersättning av staten med 481 480 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 355 264 kr arbete
- 26 535 kr tidsspillan
- 3 385 kr utlägg
- 96 296 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tamer Fayad

**Parter**

**Tilltalad**

TAMER Youssef Fayad, 20071026-3799  
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem  
Slantvägen 2, 451 73 Uddevalla

Vårdnadshavare  
Kenana Al Abdalla  
Slantvägen 2, 451 73 Uddevalla

Vårdnadshavare  
Ahmad Fayad  
Sunnanvindsvägen 7 D Lgh 1103, 451 60 Uddevalla

Offentlig försvarare  
Advokat Markus Bergdahl  
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB  
Stortorget 17, 252 20 Helsingborg

**Åklagare**

Senior åklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrå Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

**Domslut**

**Brott som Tamer Fayad döms för**

Medhjälp till mord, 2024-09-21, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

**Påföljd**

Sluten ungdomsvård 3 år 3 månader

**Rapporterade lagrum**

Tamer Fayads ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

**Häktning m.m.**

Åklagarens yrkande om häktning avslås.

**Skadestånd**

Tamer Fayad ska betala skadestånd till Yahya Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faraah. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad.

Tamer Fayad ska betala skadestånd till Lina Sarafandi med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faraah. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad.

Tamer Fayad ska betala skadestånd till Eyad Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faraah. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad.

Tamer Fayad ska betala skadestånd till Ehab Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faraah. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad.

Tamer Fayad ska betala skadestånd till dödsboet efter Rabee Khattab med 44 654 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faraah. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad.

Tamer Fayad ska betala skadestånd till Emelie Andersson med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faraah. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad.

Tamer Fayad ska betala skadestånd till Sekretess NN46 med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faraah. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av två mobiltelefoner, kläder och skor beslagtagna hos Tamer Fayad, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG120594 punkterna 1-4, 6, 7:1 och 8, 2024-5000-BG120621 punkterna 1, 4 och 10-14).

**Brottsofferfond**

Tamer Fayad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Markus Bergdahl ska få ersättning av staten med 832 384 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 553 911 kr arbete
- 77 165 kr tidspillan
- 34 831 kr utlägg
- 166 477 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Kenana Al Abdalla

### Parter

#### Vårdnadshavare (part)

Kenana Al Abdalla, 19810214-2125  
Slantvägen 2, 451 73 Uddevalla

### Målsägande

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

**Domslut**

**Skadestånd**

Kenana Al Abdalla ska i egenskap av vårdnadshavare för Tamer Fayad solidariskt med honom och Ahmad Fayad betala skadestånd till målsägandena Emelie Andersson, Sekretess NN46, Yahya Khattab, Lina Sarafandi, Eyad Khattab, Ehab Khattab och dödsboet efter Rabee Khattab med sammanlagt 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635).

Ahmad Fayad

**Parter**

**Vårdnadshavare (part)**

Ahmad Fayad, 19690925-0752  
Sunnanvindsvägen 7 D Lgh 1103, 451 60 Uddevalla

**Målsägande**

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

## **Domslut**

### **Skadestånd**

Ahmad Fayad ska i egenskap av vårdnadshavare för Tamer Fayad solidariskt med honom och Kenana Al Abdalla utge skadestånd till målsägandena Emelie Andersson, Sekretess NN46, Yahya Khattab, Lina Sarafandi, Eyad Khattab, Ehab Khattab och dödsboet efter Rabee Khattab med sammanlagt 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635).

## Muharrem Ferizi

### Parter

#### Tilltalad

Muharrem Ferizi, 20010228-8578  
Pilegården 5 D Lgh 1102, 436 35 Askim

Offentlig försvarare  
Advokat Sina Safashad  
Advokatfirman Defendia AB  
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

#### Åklagare

Senior åklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

### Målsägande

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

**Domslut**

**Åtal som Muharrem Ferizi frikänns från**

Medhjälp till mord, 2024-09-21, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

**Skadestånd**

Yahya Khattabs skadeståndsanspråk gentemot Muharrem Ferizi avslås.

Lina Sarafandis skadeståndsanspråk gentemot Muharrem Ferizi avslås.

Eyad Khattabs skadeståndsanspråk gentemot Muharrem Ferizi avslås.

Ehab Khattabs skadeståndsanspråk gentemot Muharrem Ferizi avslås.

Dödsboet efter Rabee Khattabs skadeståndsanspråk gentemot Muharrem Ferizi avslås.

Emelie Anderssons skadeståndsanspråk gentemot Muharrem Ferizi avslås.

Sekretess NN46:s skadeståndsanspråk gentemot Muharrem Ferizi avslås.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Muharrem Ferizi, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG32947 punkten 1).

**Ersättning och återbetalning**

Sina Safashad ska få ersättning av staten med 882 046 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 555 100 kr arbete
- 130 138 kr tidsspillan
- 20 399 kr utlägg
- 176 409 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Nsreen Habaib

**Parter**

**Vårdnadshavare (part)**

NSREEN Ali Habaib, 19781029-8666  
Lövskogsgatan 3 Lgh 1201, 451 72 Uddevalla

**Målsägande**

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

## **Domslut**

### **Skadestånd**

Nsreen Habaib ska i egenskap av vårdnadshavare för Ahmed Jasin solidariskt med honom och Shadi Jasin betala skadestånd till till målsägandena Emelie Andersson, Sekretess NN46, Yahya Khattab, Lina Sarafandi, Eyad Khattab, Ehab Khattab och dödsboet efter Rabee Khattab med sammanlagt 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635).

Ahmed Jasin

**Parter**

**Tilltalad**

AHMED Shadi Jasin, 20070101-1355  
Frihetsberövande: Häktad  
Lövskogsgatan 3 Lgh 1201, 451 72 Uddevalla

Offentlig försvarare  
Advokat Robert Mjösén  
Advokatfirman Credo AB  
Norra Strandvägen 5, 473 34 Henån

**Åklagare**

Senior åklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

**Domslut**

**Brott som Ahmed Jasin döms för**

Mord, 2024-09-21, 3 kap 1 § brottsbalken

**Åtal som Ahmed Jasin frikänns från**

Grovt vapenbrott, 2024-09-21, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

**Påföljd**

Fängelse 8 år 3 månader

**Rapporterade lagrum**

Ahmed Jasins ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

**Häktning m.m.**

Ahmed Jasin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Ahmed Jasin ska betala skadestånd till Yahya Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Abdimahad Ali Faraah och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Nsreen Habaib och Shadi Jasin.

Ahmed Jasin ska betala skadestånd till Lina Sarafandi med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Abdimahad Ali Faraah och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Nsreen Habaib och Shadi Jasin.

Ahmed Jasin ska betala skadestånd till Eyad Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Abdimahad Ali Faraah och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Nsreen Habaib och Shadi Jasin.

Ahmed Jasin ska betala skadestånd till Ehab Khattab med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Abdimahad Ali Faraah och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Nsreen Habaib och Shadi Jasin.

Ahmed Jasin ska betala skadestånd till dödsboet efter Rabee Khattab med 44 654 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Abdimahad Ali Faraah och Tamer Fayad.

Ahmed Jasin ska betala skadestånd till Emelie Andersson med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Abdimahad Ali Faraah och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Nsreen Habaib och Shadi Jasin.

Ahmed Jasin ska betala skadestånd till Sekretess NN46 med 110 000 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Dahir, Abdimahad Ali Faraah och Tamer Fayad. Gällande vårdnadshavares solidariska betalningsansvar, se domslut för Nsreen Habaib och Shadi Jasin.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Ahmed Jasin, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG118290 punkten 1:1).

Beslaget av skor och kläder, beslagtagna hos Ahmed Jasin, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG118334 punkterna 1-3).

Beslaget av ett par skor, beslagtagna hos Ahmed Jasin, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG144996 punkterna 1-2).

### **Brottsofferfond**

Ahmed Jasin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Robert Mjösén ska få ersättning av staten med 1 121 561 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 716 872 kr arbete
- 161 433 kr tidsspillan
- 18 944 kr utlägg
- 224 312 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Shadi Jasin

**Parter**

**Vårdnadshavare (part)**

SHADI Ahmed Jasin, 19781115-6996  
Lövskogsgatan 3 Lgh 1201, 451 72 Uddevalla

**Målsägande**

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

## **Domslut**

### **Skadestånd**

Shadi Jasin ska i egenskap av vårdnadshavare för Ahmed Jasin solidariskt med honom och Nsreen Habaib betala skadestånd till målsägandena Emelie Andersson, Sekretess NN46, Yahya Khattab, Lina Sarafandi, Eyad Khattab, Ehab Khattab och dödsboet efter Rabee Khattab med sammanlagt 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635).

## Artin Lalinca

### Parter

#### Tilltalad

Artin Lalinca, 20040409-1191  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
Fjällvägen 28 F Lgh 1301, 451 53 Uddevalla

Offentlig försvarare  
Advokat Göran Persson  
Advokat Göran Persson AB  
Box 50, 451 15 Uddevalla

#### Åklagare

Senior åklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

### Målsägande

1. EMELIE Linnéa Viktoria Andersson

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

2. Ehab Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

3. Eyad Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

4. Yahya Khattab

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

5. Lina Sarafandi

Målsägandebiträde  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

6. Sekretess NN46

Målsägandebiträde  
Advokat William Yüksel  
Advokatfirman William Yüksel AB  
Munkerödsvägen 4 A, 444 32 Stenungsund

7. Dödsbo, Rabee Khattab

-

Ombud  
Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

**Domslut**

**Åtal som Artin Lalinca frikänns från**

Medhjälp till mord, 2024-09-21, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

**Skadestånd**

Yahya Khattabs skadeståndsanspråk gentemot Artin Lalinca avslås.

Lina Sarafandis skadeståndsanspråk gentemot Artin Lalinca avslås.

Eyad Khattabs skadeståndsanspråk gentemot Artin Lalinca avslås.

Ehab Khattabs skadeståndsanspråk gentemot Artin Lalinca avslås.

Dödsboet efter Rabee Khattabs skadeståndsanspråk gentemot Artin Lalinca avslås.

Emelie Anderssons skadeståndsanspråk gentemot Artin Lalinca avslås.

Sekretess NN46:s skadeståndsanspråk gentemot Artin Lalinca avslås.

**Ersättning och återbetalning**

Göran Persson ska få ersättning av staten med 602 680 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 482 144 kr arbete
- 120 536 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 MORD (Abdimahad Ali Faarah, Ibrahim Dahir och Ahmed Jasin) (5000-K1178792-24)

Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir har tillsammans och i samförstånd dödat Rabee Khattab genom att skjuta ihjäl honom. Ahmed Jasin var den som förmådde Khattab att komma till den plats där han blev skjuten genom att bestämma träff med honom och Jasin inväntade även Khattab där. Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir var de som med varsitt vapen var på platsen för att skjuta Khattab. Ett av vapnen kunde dock inte avfyras utan det var bara det ena vapnet som användes vid mordet. Det hände den 21 september 2024 på Myråsvägen, Uddevalla kommun. Abdimahad Ali Faarah har i direkt anslutning efter gärningen även undanskaffat vapen och/eller kläder som använts vid brottet samt den 23 september 2024 eldat upp brottskläder för att undanröja bevis för gärningen.

Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord

Ahmed Jasin har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd och stärkt gärningsmannen/männen i hans/deras uppsåt genom att under brottsdagen delta i planeringen av mordet genom fysiska möten och kommunikation via telefon samt genom att bestämma träff med Rabee

Khatab på brottsplatsen och där även invänta att Khatab kom till platsen.

Abdimahad Ali Faarah har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd och stärkt gärningsmannen/männen i hans/deras uppsåt genom att under brottsdagen delta i planeringen av mordet genom fysiska möten och kommunikation via telefon, genom att befinna sig på brottsplatsen med ett vapen samt genom att undanskaffa vapen och/eller brottskläder samt den 23 september 2024 elda upp något för att undanröja bevis för gärningen, som varit av särskilt farlig art.

Ibrahim Dahir har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd och stärkt gärningsmannen/männen i hans/deras uppsåt genom att under brottsdagen delta i planeringen av mordet genom fysiska möten och kommunikation via telefon samt genom att befinna sig på brottsplatsen med ett vapen.

Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir begick gärningen med uppsåt

## Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

### 2.1 GROVT VAPENBROTT (Abdimahad Ali Faarah, Ibrahim Dahir och Ahmed Jasin) (5000-K1178792-24)

Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir har tillsammans och i samförstånd innehaft de två vapen som anges under åp 1 utan att ha rätt till det. Det var den 21 september 2024 på Myråsvägen, Uddevalla kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då vapnen innehafts på allmän plats, i vart fall det i beslag tagna vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och

bedömts som ett kraftfullt enhandsvapen samt då vapnen innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Tamer Fayad ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 3.1 MEDHJÄLP TILL MORD (Tamer Fayad) (5000-K1178792-24)

Tamer Fayad har främjat gärningen under åp 1 med råd eller dåd och stärkt gärningsmännen i deras uppsåt genom att under brottsdagen delta i planeringen av mordet genom fysiska möten och kommunikation via telefon samt innan gärningen ha varit dem behjälpliga med att hålla uppsikt i närområdet. Det hände den 21 september 2024 i Uddevalla kommun. Tamer Fayad har även i direkt anslutning efter gärningen undanskaffat vapen och/eller kläder som använts vid brottet i ett skogsområde i Hovhult för att undanröja bevis för gärningen, som varit av särskilt farlig art.

Tamer Fayad begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Artin Lalinca ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 4.1 MEDHJÄLP TILL MORD (Artin Lalinca) (5000-K1178792-24)

Artin Lalinca har främjat gärningen under åp 1 med råd eller dåd genom

att tillhandahålla dels det i beslag tagna vapnet, dels den ammunition som användes. Det hände någon gång från en kortare tid före mordet till den 21 september 2024 i Uddevalla kommun.

Artin Lalinca begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Muharrem Ferizi ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 5.1 MEDHJÄLP TILL MORD (Muharrem Ferizi) (5000-K1178792-24)

Muharrem Ferizi har främjat gärningen under åp 1 med råd eller dåd genom att tillhandahålla det vapen som Rabee Khattab dödades med samt införskaffa den ammunition som användes. Det hände någon gång från en kortare tid före mordet till den 21 september 2024 i Uddevalla kommun.

Muharrem Ferizi begick gärningen med uppsåt.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ibrahim Dahir ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ahmed Jasin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Abdimahad Ali Faarah ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Tamer Fayad ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Yahya Khattab har yrkat att tingsrätten förpliktigar Abdimahad Ali Faraah, Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin, Tamer Fayad, Artin Lalinca och Muharrem Ferizi att till honom utge skadestånd med 110 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 21 september 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i ersättning för personskada.

Lina Sarafandi har yrkat att tingsrätten förpliktigar Abdimahad Ali Faraah, Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin, Tamer Fayad, Artin Lalinca och Muharrem Ferizi att till henne utge skadestånd med 110 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 21 september 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i ersättning för personskada.

Eyad Khattab har yrkat att tingsrätten förpliktigar Abdimahad Ali Faraah, Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin, Tamer Fayad, Artin Lalinca och Muharrem Ferizi att till honom utge skadestånd med 110 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 21 september 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i ersättning för personskada.

Ehab Khattab har yrkat att tingsrätten förpliktigar Abdimahad Ali Faraah, Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin, Tamer Fayad, Artin Lalinca och Muharrem Ferizi att till honom utge skadestånd med 110 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 21 september 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i ersättning för personskada.

Rabee Khattabs dödsbo har yrkat att tingsrätten förpliktigar Abdimahad Ali Faarah, Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin, Tamer Fayad, Artin Lalinca och Muharrem Ferizi att till dödsboet utge 44 654 kr i ersättning för begravningskostnader. På beloppet har ränta yrkats enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2025 till dess betalning sker.

Emelie Andersson har yrkat att tingsrätten förpliktigar Ibrahim Dahir, Ahmed

Jasin, Abdimahad Ali Faarah, Tamer Fayad, Artin Lalinca och Muharrem Ferizi att solidariskt till henne utge skadestånd om 110 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen från den 21 september 2024 till dess full betalning sker. Beloppet avser 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr för sveda och värk.

Sekreteress NN46 har yrkat att tingsrätten förpliktigar Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah, Tamer Fayad, Artin Lalinca och Muharrem Ferizi att solidariskt till denne utge skadestånd om 110 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen från den 21 september 2024 till dess full betalning sker. Beloppet avser 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr för sveda och värk.

Samtliga målsäganden har yrkat att tingsrätten förpliktigar vårdnadshavarna till Ahmed Jasin (Nsreen Habaib och Shadi Jasin), Abdimahad Ali Faarah (Ali Faarah Abdirahman) och Tamer Fayad (Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad), att solidariskt med sina barn utge skadestånd till var och en av målsägandena med 11 460 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2024 respektive 5 september 2025 till dess betalning sker.

## Förverkande och beslag

I beslag tagna hylsor och kulor yrkas förverkade enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117641 punkterna 1-8 och 10-11).

I beslag tagna kulor yrkas förverkade enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG119851 punkterna 1-3).

I beslag tagen patron yrkas förverkad enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117641 punkten 9).

Det yrkas att i beslag tagna kläder och andra lösa föremål ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117830 punkterna 1-3, 4:1-4:5, 5-7, 15-16).

Det yrkas att beslaget av handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117659 punkten 1).

Det yrkas att beslaget av kläder och telefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Rabee Khattab. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117623 punkterna 1-6 och 8:1).

Det yrkas att beslaget av keps ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Rabee Khattab (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117641 punkten 12).

Det yrkas att beslaget av handskar och strumpor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Rabee Khattab. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56406 punkten 4-5).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Abdimahad Ali Faarah, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG118987 punkten 1:1).

Det yrkas att i beslag tagna kläder och skor, beslagtagna hos Abdimahad Ali Faarah, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG118989 punkterna 1, 3-4 och 6).

Det yrkas att beslaget av kläder och skor, beslagtagna hos Ibrahim Dahir, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG126762 punkterna 2-3 och 5).

Det yrkas att beslaget av kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Ibrahim Dahir. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG117830 punkterna 4:4, 4:6 och 4:7).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Ahmed Jasin, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG118290 punkten 1:1).

Det yrkas att beslaget av skor och kläder, beslagtagna hos Ahmed Jasin, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG118334 punkterna 1-3).

Det yrkas att beslaget av ett par skor, beslagtagna hos Ahmed Jasin, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG144996 punkterna 1-2).

Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner, kläder och skor beslagtagna hos Tamer Fayad, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG120594 punkterna 1-4, 6, 7:1 och 8, 2024-5000-BG120621 punkterna 1, 4 och 10-14).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Muharrem Ferizi, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG32947 punkten 1).

## INSTÄLLNING

### **Åtalspunkten 1 (mord och alternativa yrkanden) och därtill hörande särskilda yrkanden - Abdihamad Ali Faarah, Ibrahim Dahir och Ahmed Jasin**

*Abdihamad Ali Faarah* har förnekat gärningen enligt åtalspunkten 1. Han har inte tillsammans med annan berövat målsäganden livet och han har inte eldat upp kläder för att undanröja bevis, dock har han eldat upp kläder. Han har förnekat medhjälp till mord och skyddande av brottsling. Han har medgett de särskilda yrkandena

*Ibrahim Dahir* har förnekat brott. Samtliga gärningspåståenden förnekas. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

*Ahmed Jasin* har bestritt ansvar för mord och medhjälp till mord. Han har inte tillsammans och i samförstånd med annan dödat Rabee Khattab. Han har varit i kontakt med Rabee Khattab i syfte att förvärva narkotika, men förnekar att han förmått målsäganden att komma till plats där han blev skjuten och att han varit där.

Han har inte heller främjat någon gärning eller stärkt en gärningsman i något uppsåt. Han har inte deltagit i fysiska möten eller haft kommunikation för att planera mordet. Han har varken förmått målsäganden att komma till platsen eller invänta honom där.

Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

### **Åtalspunkten 2 (grovt vapenbrott) - Abdimahad Ali Faarah, Ibrahim Dahir och Ahmed Jasin**

*Abdihamad Ali Faarah* har förnekat brott.

*Ibrahim Dahir* har förnekat brott.

*Ahmed Jasin* har förnekat brott.

### **Åtalspunkten 3 (medhjälp till mord och alternativt yrkande om skyddande av brottsling, grovt brott) och därtill hörande särskilda yrkanden - Tamer Fayad**

*Tamer Fayad* har bestritt ansvar för medhjälp till mord och skyddande av brottsling. Han förnekar att han har stärkt någon gärningsman i dennes uppsåt att mörda målsäganden. Han förnekar att han har deltagit i möten eller haft telefonsamtal med någon för att planera mordet. Han förnekar att han har hållit uppsikt i närområdet åt någon gärningsman. Han förnekar att han vidtagit någon form av aktiv åtgärd – fysisk eller psykisk – för att främja mordet på målsäganden. Såvitt avser gärningspåståendets tredje mening förnekar Fayad vidare att han har undanskaffat vapen och/eller kläder som använts vid mordet av målsäganden efter den tidpunkt mordet har skett. Det är vidare hans uppfattning att dessa åtgärder inte kan vara medverkansåtgärder eftersom

brottet redan är fullbordat när dessa sker. Han har förnekat påståendet om skyddande av brottsling.

Han har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkandena.

#### **Åtalspunkten 4 (medhjälp till mord) - Artin Lalinca**

*Artin Lalinca* har förnekat gärningen. Han bestrider att han tillhandahållit vapen och ammunition och i övrigt att han främjat gärningen med råd eller dåd.

#### **Åtalspunkten 5 (medhjälp till mord) och därtill hörande särskilda yrkanden - Muharrem Ferizi**

Muharrem Ferizi har förnekat gärningen. Han inte införskaffat vapen eller ammunition eller på något annat sätt främjat gärningen. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

#### **Samtliga skadeståndsyrkanden**

*Abdimahad Ali Faarah* har bestritt skadeståndsanspråken. Han har vitsordat beloppen och närståendekretsen.

*Ali Faarah Adirahman* har samma inställning i skadestandsfrågan som Abdimahad Ali Faarah.

*Ibrahim Dahir* har bestritt skadeståndsyrkandena men har vitsordat samtliga belopp som skäligen i och för sig och även ränteyrkandena. Han har vitsordat närstående kretsen.

*Ahmed Jasin* har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat beloppen och närstående kretsen.

*Nsreen Ali Habaib och Shadi Ahmed Jasin* har samma inställning i skadeståndsfrågan som Ahmed Jasin.

*Tamer Fayad* har bestritt skadeståndsansvar. Han har vitsordat beloppen och närstående kretsen.

*Kenana Al Abdalla och Ahmad Fayad* har samma inställning i skadeståndsfrågan som Tamer Fayad.

*Artin Lalinca* har bestritt skadeståndsansvar. Han har vitsordat beloppen och närstående kretsen.

*Muharrem Ferizi* har bestritt skadeståndsansvar. Han har vitsordat beloppen och närstående kretsen.

## **UTREDNING**

### **Parternas bevisning**

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökningen, aktbilaga 571, med tillägg enligt aktbilagorna 700, 735 - 737 och 751. Målsägandena har därutöver åberopat skriftlig bevisning i enlighet med aktbilagorna 667 - 668 och 670 - 671. Tamer Fayad har åberopat skriftlig bevisning enligt aktbilaga 655 och 736 s. 1 - 5. Muharrem Ferizi har åberopat skriftlig bevisning enligt aktbilaga 725. Ibrahim Dahir har åberopat aktbilaga 573 s. 2960.

Den skriftliga bevisningen redovisas endast i relevanta delar under rubriken Domskäl.

### **Sammanfattande redovisning av förhör**

A: Förhör med målsägande

*Emelie Andersson* har berättat att hon och Rabee Khattab den aktuella dagen var hemma, träffade hans familj och åkte runt med i hennes bil. De var på väg till Torp, men Rabee Khattab ändrade sig och sa att de skulle åka till Ica Spara i stället som stängde sent. De åkte dock först till Dalaberg, oklart vad syftet var, och han bad henne släppa av honom vid Melodivägen och vänta på honom där. Hon frågade inte vad han skulle göra eller vem han skulle träffa, för hon tyckte inte att det angick henne. Han sa att han skulle återvända snart. Hon

märkte tidigare under dagen att han pratat i telefon på arabiska med någon. Hon såg att han försvann bakom husen efter att hon släppt av honom. De pratade då på Snapchat. Hon frågade om han kom snart. Han sa att han snart skulle komma. Sedan ringde han och sa att hon skulle hämta honom på DaLa Pizzeria i stället. Han lät stressad, men det var hans vanliga tillstånd och det var egentligen inget särskilt med hur han lät denna gång. Hon väntade på Melodivägen först i kanske tio minuter och sedan åkte hon till DaLa Pizzeria och var där endast en kort stund när hon hörde skott som hon då trodde var smällare eller något liknande. Hon la märke till en röd bil som åkte upp på parkeringen, men annars såg hon ingen som var där. Hon hade inte så mycket koll, eftersom hon satt med sin telefon i bilen. En vän till dem ringde sedan henne och sa att det var skottlossning på Dalaberg. Vänner var orolig för Rabee Khattab eftersom han inte svarade när han ringde honom. Hon försökte då ringa Rabee Khattab, men han svarade inte.

Stället där han blev skjuten på var en så undanskymd plats att det var konstigt att han sökte sig dit, eftersom han brukade träffa sina vänner öppet. Även när han handlade med narkotika gjorde han det på öppna platser. Hon har inte uppfattat Rabee Khattab som ovän med någon. I efter hand har hon hört att Rabee Khattab vittnade i en rättegång, men det var inget som han pratade om.

Hon har träffat Ahmed Jasin någon gång. Såvitt hon förstod var Ahmed Jasin en vän eller bekant till Rabee Khattab.

Det stämmer inte att man inte ser dåligt från parkeringsdäcket på Melodivägen. Hon känner till det parkeringsdäcket bra, eftersom hon ofta parkerade där. Därifrån kunde man se både där hon släppte av honom och en liten bit av gångvägen på väg mot Fjällvägen. Om man går längst ut (österut) ser man också vägen till DaLa Pizzeria.

B: Förhör med de tilltalade

*Ahmed Jasin* har berättat att han brukar ha flygplansläge på ibland när han inte vill bli störd. Han använder narkotika samt förmedlar och skaffar kunder till

narkotika. Detta var är inte första gången han handlade av Rabee Khattab utan det har hänt vid andra tillfällen. Han har också köpt narkotika av Rabee Khattab via andra personer. De chattar som varit mellan honom och Rabee Khattab har bara rört dem två och inte någon av de andra tilltalade. Han hade en kund som hade frågat om narkotika och det var det han sa till Rabee Khattab. Anledningen till att de skulle träffas på en undanskymd plats var för att ingen skulle se honom handla narkotika. Han väntade på att Rabee Khattab skulle komma. När han såg två mörklädda personer blev han rädd och gick därifrån. När han hörde smällar, så skyndade han hem. När han kom hem fick han höra att någon hade blivit skjuten och det var därför han ringde till andra personer. Han har inte varit i närheten av vapen eller patroner. Han vet inte varför chatten med Rabee Khattab är raderad i hans telefon. Han har ingen kommentar till varför han lämnat osanna uppgifter till Rabee Khattab.

Hans eget smeknamn var Blod därför att han gillar en rappare som heter Asme som har en låt som heter Blod som han gillar mycket.

*Tamer Fayad* har berättat att han och Ahmed Jasin är mycket nära vänner som umgås i princip dagligen. De har också hanterat narkotika tillsammans. Han vet vem Ibrahim Dahir är och de kan umgås ibland. Detta gäller också Abdimahad Ali Farah. Det stämmer inte att de blev vänner på Snapchat bara några dagar dessförinnan, för Abdimahad hade ett konto tidigare som var förbrukat och därför behövde de förnya vänförfrågan. Han känner Muharrem Ferizi från området och de har haft kontakter gällande narkotika. Han känner Artim Lalinca sedan flera år tillbaka, eftersom de båda hade bott i Skogslyckan tidigare.

Under den 21 september 2024 gjorde han inget särskilt. Det var en vanlig lördag där han umgicks och spelade fotboll med vänner, bland dem Ahmed Jasin. De skiljdes åt flera gånger under dagen, men det kan ha varit beroende på olika saker. Han kan ha gått iväg för att sälja narkotika. Det var inte konstigt att de hade mycket kontakt på telefon när de inte träffades. Han träffade Ibrahim Dahir också denna dag. De åt mat tillsammans. Att telefonen hamnat på flygplatsläge olika gånger kan ha berott vid något tillfälle på att han

handlat narkotika. Andra tillfällen vet han inte. Han vet inget om de kontakter som Ahmed Jasin hade med Rabee Khattab under dagen och uppfattade inte heller att de hade kontakt under dagen. Vid tiden precis innan mordet gick han till Dalabergsskolan för att bruka narkotika. Det kan hända att han inte var ensam där, men han minns inte. Han pratade med Abdimahad Ali Faarah vid den tidpunkten för denne ringde och frågade om han ville ha skjuts hem för han sa till honom att han var på väg hem. Han minns inte om Abdimahad Ali Faarah sedan körde honom. När han hade varit på Dalabergsskolan gick han vidare till Melodivägen, därför att han skulle träffa en vän (som han inte vill namnge) där som han skulle köpa narkotika av. Den personen hade han stött på under tiden som han hade haft telefonen i flygplatsläge och de hade kommit överens om mötesplats. De skulle träffas på parkeringsplatsen. Han träffade personen där och fick då en snusdosa med narkotika (i tidigare förhör sa han att det var snus). Det var 10 gram narkotika. Ingen annan person var i närheten av där han var. Han såg inte om Ibrahim Dahir var i närheten. När han la upp en bild från parkeringsdäcket så var det därför att han svarade på en Snap och råkade ta en bild. Efter att han fått haschet så gick han mot ett grönområde. Han såg aldrig Rabee Khattab eller en röd bil, eftersom han var fokuserad på narkotikaaffären. Han hörde skotten, men han minns inte vart han var då. Antingen var han redan i grönområdet eller så var han på väg dit. (I ett tidigare förhör har han sagt att han var hemma när han hörde skotten, men det mindes han fel.) Han träffade inte Ibrahim Dahir eller Abdimahad Ali Faarah efter att han hade hört skotten. Han minns inte anledningen till varför han i det skedet hade satt telefonen i flygplansläge, men det var antagligen inte relaterat till att han hörde skotten. Han gick till fots till grönområdet. När han i tidigare förhör sagt att Abdimahad Ali Faarah kanske kört honom, så syftar han på vägen till Melodivägen och inte till grönområdet. Han har inte hanterat vapen eller kläder där. Efter att han hade kommit hem begav han sig till en vän på Hyggestråket. Att han efteråt haft kontakt med både Abdimahad Ali Faarah och Ahmed Jasin har inget med detta att göra. Han minns inte vad samtalen handlade om. Kontakten senare på natten med Ibrahim Dahir var inte konstig, eftersom de brukade prata på kvällarna/nätterna. Han minns inget om att han pratat med Muharrem Ferizi om händelsen efteråt. Han kan ha träffat honom, men det minns han inte. Varför Muharrem Ferizi beskrivit honom som en "soldat" eller

”hundragubbe” eller att han skulle ”stasha” vet han inte. Dagen efter mordet var han inte i själva grönområdet. Han var i närheten i en bil som han satt kvar i. Han har ingen aning om varför hans DNA finns på handskar som hittats och som har tändsatspartikel på sig. Samtalet med hans syster dagarna efter om att ”de har hittat något” är inte konstigt, eftersom det är en liten stad och ryktena om händelsen var många. Att han ville åka utomlands dagen efter att Ahmed Jasin blev gripen handlade om att han ville åka på en resa till sina kusiner i Tyskland. Han brukar åka dit. Eftersom han aldrig vet hur länge han stannar där, så bokar han alltid en enkelbiljett.

*Abdimahad Ali Faarah* har berättat att han och Ahmed Jasin och Tamer Fayed umgås i samband med fotboll och är vänner. (I förhör har han sagt att de är som familj.) Ibrahim Dahir är hans kusin och de ses när de har tid. Ibrahim Dahir är också domare när de spelar fotboll. Han vill inte säga vilken koppling han har till Artin Lalinca eller Muharrem Ferizi. Han kände inte Rabee Khattab. Han har smeknamnen Kingvon och Akkey. Kingvon är en rappare som numera är död. Akkey är en förkortning för AK47, men det är hans vänner som kallar honom för det. Det är hans mobiltelefon som tagits i beslag och det är bara han som använder den. Han sätter telefonen i flygplansläge när han behöver tid för sig själv eller när han sover. Anledningen till att han fabriksåterställde sin telefon den 19 september 2024 var därför att han glömt sitt lösenord (i förhör sa han att han hade för lite utrymme för en app som han laddade upp och måste fabriksåterställa och i ett annat förhör sa han att han råkade fabriksåterställa). Han vet inte varför GPS-positioneringarna inte går att se och varför han stängde av dem den 20 september 2024.

El-scootern som han använde den 21 september 2024 minns han inte vems den var och han tappade bort den sedan. Han har delat el-scootern med andra personer och han var inte den enda som använde den under den dagen. Den gick inte att låsa. Det sista han använde den var att han åkte till den somaliska föreningen med den och la den där och sedan var den borta (i förhör sa han att han hade sålt den).

Under den aktuella dagen träffade han de andra vid olika tillfällen, men han

minns inte vad de gjorde. När Ahmed Jasin på eftermiddagen visade sin telefon (se bild från övervakningskamera), var det bara att han visade tjejer och sånt. På kvällen åkte han runt på el-scootern och minns inte att han träffade de andra då. Det är han som syns på bilden på el-scootern kl. 21:58. Han minns inget heller av telefonsamtal och andra kontakter med dem på kvällen. (I förhör har han sagt att han haft kontakt med dem därför att han lånat pengar av Tamer Fayed.) Han tror inte att han någon gång skjutsat Tamer Fayed till skogen i Hovhult. Efter händelsen skickade han ett meddelande till Tamer Fayed som skulle till någon annan person.

Gruppchatten 5 kr-ligan är med barndomsvänner som han spelat fotboll med. Kontakten med Abdirahman Jimale var därför att han lånade något av honom. När denne skrev ”nån måste stoppa Kingvon” så vet han inte varför han skrev så, utan det var bara skoj. Han ville inte ha en ansiktsmask i alla fall.

Han minns inte var han befann sig när Rabee Khattab blev mördad. Han hörde något som lät som skott eller fyrverkeri och ringde några personer för att kolla vad som hade hänt och sedan gick han till brottsplatsen för att kolla själv.

Det stämmer att han två dagar efteråt brände kläder, men han fick uppdraget att bränna kläderna anonymt och visste inte om de hade använts till mordet. Uppdraget kom på Snapchat och han skulle bränna kläderna på en angiven plats. Han fick en karta och han kände till stället. Kläderna låg i en påse där. Han kollade inte vad det var för slags kläder. Det som syns på videon är de kläder som han brände. Han minns inte varför han hade kontakterna med Tamer Fayad och Ibrahim Dahir i samband med att han brände kläderna. Han fick 10 000 kr för att bränna kläderna och det var kontanter som låg i påsen där kläderna låg. Snapen kom till Kingvon-kontot.

Erkännandet som han lämnade första gången i förhör den 23 januari 2025 berodde på att han var i en dålig period och trodde att ett erkännande skulle hjälpa honom att komma ut från häktet. Han tog tillbaks uppgiften vid förhandling i förvaltningsdomstol och förklarade då att han var oskyldig.

Nedan följer utdrag ur vissa av de av åklagaren upplästa förhören med

Abdimahad Ali Faarah (MT är han och FT är förundersökningsledare);

MT: Ja, han var skyldig mig pengar. Knarkpengar var det. Det var, vad heter det, 150 lax. Och den dagen, två dagar innan, han betalade, vad heter det, 150. Hundra, nej. Ja, hundra. Han betalade hundra. Hundra. Och det var 50 kvar. Han sa att; Jag ska inte betala. Jag är inte skyldig dig någonstans. Sen han ville skapa krig. Så han skapa krig. Sen jag hörde att de skulle jappa mig. Sen, så jag planerade. Sen jag klippte han. Det var Glock. FL: Och vad händer när du skjuter honom då? MT: Jag skjuter honom. Sen jag åker på min elskoter, byter kläder. Sen jag går till lokalen. Bara för att låtsas att jag var där. Och ringde en vän. Jag låtsas att jag var där också. Sen jag kopplade mig på internet där. Jag lämnade min mobil där. Sen jag gick till, vad heter det, mordplatsen. Ja, det var så. Hur länge jag gick beväpnad? FL: Ja. MT: Bara en dag, typ. FL: Och var får du det här vapnet ifrån då? MT: Inga kommentarer. FL: Hur många har du hjälp av då? MT: Inga kommentarer. Jag kan bara säga vad jag själv har gjort. FL: Ja. MT: Alltså, för min säkerhet. För min del. Och jag tror ju att Rabee kommer vid, förbi de röda bänkarna, ner mot fotbollsplan. Ja, och det är där jag börjar. FL: Ja. Var är du, i det läget då ...? MT: Jag är framför honom, bredvid väg, träden. FL: Där vid trappan? MT: Ja. Sen ... FL: Ja, där Ahmed sätter ett kryss? MT: Ja. Sen jag skjuter. Jag tömmer tror jag. Sju eller något var det. Jag tömde. Det minns jag. FL: Hur många skott hade du som du kunde skjuta då? MT: Jag kolla inte. Jag tror att den var full, om jag minns rätt. FL: Vad gör du med vapnet efteråt då? MT: Inga kommentarer.

MT: Ja, den är svart. FL: Mm. MT: Ja. Jag kan inte beskriva mer. Jag har inte koll på vapen så mycket. FL: Nej. MT: Jag vet inte om den är Glock eller något annat. Jag vet inte. FL: Nej, för förra gången så påstod du att det var en Glock. MT: Ja, den ser ut som Glock, ja. FL: Ja. MT: Alla vapen såg likadana typ. Det finns några vapen som ser ut som Glock. FL: Men du är inte säker på att

det är en Glock i det längre? Nej. MT: Jag är inte helt säker. Den såg ut som Glock. FL: Ja. Och hur vet du hur en Glock ser ut?

FL: Ja. Vet du hur många skott du kan skjuta innan du började skjuta?

MT: Nej. I alla fall, den var full. Jag räknade inte skottet. Jag trodde jag kan ta max nio, eller nåt sånt... eller 10 jag vet inte hur mycket den kan ta. Nåt sånt kan den ta i alla fall. FL: Nej. Var har du fått pistolen och ammunitionen ifrån då? MT: Det vill jag inte svara på.

MT: Sen nästa dag, jag köpte tändvätska, tror jag, eller tändsticka vad det kallas, på Willys. Det var en flaska. Ja. Två flaskor. Ja, två flaskor, vad. För tvåhundra. FL: Ja. MT: Ja. FL: Vad gjorde du med det då? MT: Jag brände mina kläder. Mordkläderna. FL: Och vad hade du på dig när du sköt då? MT: Svarta kläder. En Haglöfsjacka och byxor. Och skor. Två faktiskt. FL: Vart går du och bränner upp dem någonstans då? MT: Jag minns inte exakt, men jag måste ha en karta för att kunna säga det. FL: Ja, vilken del av ... MT: Du vet, de röda bänkarna. FL: Ja. MT: Sen, du vet, det var där Tamer bor. Fotbollsplanen där Tamer bor. FL: Ja. MT: Ja, där längst fram. Sen skogarna, där villorna är. Skolan, du vet, Hovhultsskolan. FL: Du är på Hovhultsidan alltså? MT: Ja. Sen längst bak. Sen jag åker rakt fram så jag svänger så på vägen. Sen jag går längs mark, där det är ödemark. Som bara är ett hus som är gammalt. Det är där jag bränner.

FL: Nej, det är ju han som skriver i Femkronorsligans chatt att någon måste stoppa Kingvon451... MT: Ja. FL: strax efter 22. MT: Han jag skulle hämta från en balaklava. En ansiktsmask. FL: Ja. MT: Ja, som han lånade från mig. Men jag hittade inte hos han. FL: Nej. Var du uppe hos honom innan du tar dig ner till mordplatsen eller? MT: Nej, jag går direkt till han för att hämta. Men han hade inte så. Sen jag fick hämta en hemifrån. FL: Så du var maskerad när du sköt? MT: Ja. FL: Vad gjorde du med den masken då? MT: Jag brände också. Jag brände också, allting. FL:

Från det att du sköt så sa du att du bytte kläder. MT: Ja, till vanliga kläder. FL: Jaha, men var gömde du de kläderna emellan, att du... till dess att du hade tillfälle att bränna dem då? MT: Ja, parkeringen. Den här Melodivägen. Parkeringen upp. FL: Var? Vilken parkering pratar du om då? MT: Melodivägen. Där det står Melodivägen. Ja, Ja, den parkeringen där uppe. FL: Körde du upp på den parkeringen då eller? Ja. Sen jag bytte om där. För det var där som man inte kan se ut.

FL: Men vi har ju att det är två vapen på mordplatsen. Så någon mer måste ju ha varit med dig? MT: Nej. Det kanske är en som inte funkar. FL: Ja.

MT: Den silvriga tror jag som inte funka eller något. FL: Ja. Vem hade den då? MT: Ingen kommentar. FL: Det var alltså inte du som hade den?

MT: Nej. På mordplatsen. Inga var där typ. FL: Ja, men det måste ju vara eftersom att vi har ju en kula från en som inte funkar. MT: En som inte funkar. Och en som funkar. FL: Och så har vi en massa tomhylsor från den som används för att mörda Rabe. MT: Ja, det var den jag kastade. Och den som var med mig. Inga kommentar sa jag.

Vid senare förhör har Abdimahad Ali Faarah gjort gällande att Rabee Khattab haft en pistol och att han sköt honom i nödvärn:

MT: På skolan. Skolgården. Jag är på skolgården. Jag sitter där. Sen när jag kommer fram, så jag går till han. Jag spelar i han. Så han... Så han vänder sig något. Och han hade tabbe. Han hade en pistol. Den silvriga. Det var... Vad heter han? Rabee. Jag såg inte att han hade pistol. Men han hade pistol. En silver. Men jag hann före. För hans funkade inte. Så. Är du nöjd? FL: Men skjuter du alla skotten från ett och samma ställe då? MT: Jag minns inte direkt. Jag minns... Så det gick snabbt. FL: Ja. MT: Så jag kan inte minnas om jag tömde hela direkt. Men det gick snabbt i alla fall. Det var stressigt i alla fall. Det gick snabbt. FL: Men om du försöker tänka tillbaka på vad som händer? Du skjuter första

skottet. MT: Ja, det träffar någonstans i bröstet också. Jag vet inte, jag minns inte det exakt. Men den träffar i alla fall. FL: Ja. MT: Ja. Så jag tömde det. FL: Och vad gör Rabee då? MT: Varför ska jag...FL: Vad ser du framför dig när du tänker tillbaka på det? MT: Jag vet inte exakt. Det räckte. Jag sprayade sönder. Det kommer blod bara och rinner. Så han ramlar....FL: Och när du har skjutit dom då, vad händer med pistolen då? MT: Inga kommentarer. Pistolen? FL: Jaha. MT: Ja, den ligger kvar ju. FL: Lämnar du kvar din pistol? MT: Ja. Silver och det andra. FL: Släpper du den bara på platsen där du...MT: Ja. FL: Har du någon som ska städa efter dig då, eller vad...MT: Inga kommentarer. FL: Och sen när du har släppt pistolen då, vad gör du då? MT: Jag åker ju. FL: Åt vilket håll då? MT: Parkeringen som jag sa. FL: Nej, du har inte sagt vilken väg du åker. Ja, då säger du att du åker Melodivägen. Men härifrån? Var åker du härifrån? MT: Du vet ICA? FL: Jaha. MT: Eller du vet Röda bänkarna? FL: Jaha. MT: Eller det är rakt vägen. Sen det finns en tunnel. FL: Du lämnar inte några kläder vid parkeringsplatsen alltså? MT: Nej, nej, jag är inte så dum. FL: Du fortsätter. Är det någon som är med dig då när du gömmer kläder, eller? Är du ensam? MT: Inga kommentarer. Man kan inte lita på någon med kläder.

MT: Ja, jag och Rabee Khattab. Vi skulle ha möte kvällen. Vi stämde två dagar innan. Vi skulle ha möte, vi skulle prata om pengar. Att han var skyldig mig pengar. Att han betalade hundra. Sen jag fick höra ryktet att han skulle klippa mig. Döda mig typ. Så jag var, jag gick.

Så jag fick höra att han skulle döda och sånt. Sen fick jag reda på ryktet och sånt. Sen mötet, när vi hade mötet. Jag vet inte, jag tog min elskoter till Dalabergsskolan. Jag satt bredvid skolan, bänken. Sen jag väntade på han där. Sen när jag såg att han var ensam, jag gick till den platsen han var. Träden. Bredvid fotbollsplanen. Och där vi pratade lite, vi pratade om lite. Efter några minuter typ. Han tar fram ett vapen. Men jag hinner före och hans vapen klickar. Att en kula fastnar i loppet, eller jag vet inte. Men den sköt inte skott.

Och då han sprang. Och jag var stressad. Jag visste inte vad jag skulle göra. Så jag sköt i ryggen. Och sen där, jag sprang där. Jag åkte därifrån. Jag hade reservkläder, för om nåt skulle hända. Och jag bytte kläder bara där. Sen jag gick hem. Jag gick till brottsplatsen med några vänner. Sen efter det, jag gick från brottsplatsen med min farsa. Sedan jag gick hem. Och det var inte planerat att han skulle dö på plats. Eller att någon skulle bli skadad. Jag skulle bara prata om pengar. Och det var självförsvar. För jag försvarade mig själv, för han tog drog en vapen. Men jag hade tur att den klickade. Att kulan fastna i loppet eller något.

*Artin Lalinca* har berättat att både Muharrem Ferizi och Ibrahim Dahir är bekanta till honom. Det stämmer inte att han haft kontakt med Ibrahim Dahir på Signal. Han känner inte Ahmed Jasin och har inget särskilt minne av att ha träffat honom. Tamer Fayad är bekant. Abdimahad Ali Faarah känner han inte. Armend Tabako Jasarovic är en barndomsvän, men är nu vill han inte tänka på honom alls längre. Han och Rabee Khattab gick i samma skola och de var skolvänner. De hade telefonkontakt i anledning av narkotika, eftersom Rabee Khattab brukade hjälpa honom med narkotika. Det stämmer inte att han hatade Rabee Khattab, men han kan ha uttryckt sig så någon gång när han inte lyckades få tag på narkotika.

Han har aldrig skjutit med Norincon, men han har hållit i den och rengjort den. Varför Norincon klickade på videon den 10 augusti 2024 vet han inte, men det var inte som det stod i NFC:s rapport. Eftersom patronen på mordplatsen inte har tändstiftsspår på tändhatten så har den nog inte ens suttit i ett vapen, utan den har förmodligen ramlat ut från någons ficka.

Vid tiden för mordet befann han sig i Rasmus Billgrens bil. Tidigare på kvällen hade han varit med sin tjej på bio och de skulle nu plocka upp en annan person. De åkte iväg från Dalaberg, men återvände när de såg på nyheter vad som hänt. De kom till avspärningarna och han kände inga som var där. Han sökte därefter telefonkontakt med Armend Tabako Jasarovic och fick försöka flera gånger innan han svarade. Det stämmer inte att han sa till Armend Tabako

Jasarovic att det var hans ammunition och Muharrem Ferizis vapen som använts. Det har Armend Tabako Jasarovic sagt bara för att få straffflintring.

Armend Tabako Jasarovics uppgifter om att han levererat ammunition till Muharrem Ferizi är felaktiga. Den händelse som Armend Tabako Jasarovic beskriver är när han skulle leverera narkotika. Det var dagen efter mordet. Han och Muharrem Ferizi filmade stupröret där han skulle lägga narkotikan, eftersom det var en annan person än Muharrem Ferizi som skulle hämta narkotikan. Om Muharrem Ferizi någon gång velat ha ammunition så har det varit efter mordet och inte före. Det stämmer inte heller att han velat köpa en pistol av Muharrem Ferizi. Den uppgift som åklagaren åberopat från telefontömning att han sökt efter en Zoraki, är det inte han som har skrivit.

*Ibrahim Dahir* har berättat att han vistas i Dalaberg dagligen. Han och Abdimahad Ali Faarah är släkt och de umgås också. Han och Ahmed Jasin är vänner. De har umgåtts i princip dagligen. Det är samma sak med Tamer Fayad. Artin Lalinca är en bekant, men de umgås inte lika mycket. Muharrem Ferizi och han är vänner och de hänger ganska mycket tillsammans, men eftersom Muharrem Ferizi inte bor på Dalaberg träffas de inte dagligen. Mohammed Aden x 2 är båda vänner till honom, likaså Ahmed Taha och Yasin Chat. Han kände inte Rabee Khattab med han visste vem han var och att han bodde i Skogslyckan.

Han använder smeknamnen Ibbe och Huncho. Det är hans egen telefon som är i beslag och Snapkontot är hans. Han vet inte varför hans Snapkonto raderades efter att han hade frihetsberövats. Det har under de aktuella dagarna inte varit mer kontakter med de tilltalade än med andra personer.

Dagen när Rabee Khattab sköts var han på gymmet vid ett - två tiden. Mohammed Amin Aden var med honom. Han minns inte om han träffade Ahmed Jasin, Tamer Fayad eller Abdimahad Ali Faarah innan han gick till gymmet, men han brukar stanna på Pizzeria Lanterana för att köpa något att dricka på vägen till gymmet. Under eftermiddagen var han hos Yasin Chat, men vid ett tillfälle var han utanför MiniOrient tillsammans med Ahmed Jasin, Tamer Fayad och Abdimahad Ali Faarah. Ahmed Jasin visade på sin telefon

bilden på en tjej som precis hade passerat förbi dem. Därifrån gick han först hem och sedan till en kille som brukar fläta hans hår. Sedan gick han till DaLa Pizzeria. Han träffade sedan Ahmed Taha vid sextiden. De körde i hans bil och vid ett tillfälle körde de in i ett garage och då var Tamer Fayad med. Ahmed Taha och Tamer Fayad är kusiner och de var i garaget för att prata. Senare blev han avlämnad vid Dalabergs kyrka av Ahmed Taha och där träffade han en tjej (det finns inga uppkopplingar i Dalaberg på honom som visar att det mötet har blivit av.) När de skildes åt, bestämde han och Ahmed Taha att de skulle träffas sedan i samband med att han skulle klippa sig. Strax efter klockan nio var han på Coop Skogslyckan och träffade en vän som körde honom till parkeringen vid fotbollsplanen i Dalaberg. Han som körde honom ville ha knark och därför ringde de flera samtal med Ahmed Jasin och Tamer Fayad. Sedan var han med en annan kompis, Irvin, och de rökte. Irvin åkte därifrån. Att Irvin åkte från Dalaberg vid denna tidpunkt, likaså att Mohammed Amin Aden då var på väg till Trollhättan och att Yasin Chat fotograferade sig själv när han var hemma, allt vid tiden för skjutningen, har inget att göra med honom. Därefter (21:57) ringde Yasin Chat honom och sedan ringde han honom. Han gick hem till Yasin Chat. Då passerade han förbi det som sedan blev brottsplatsen och han kan mycket väl ha släng en cigarettfimp där. Han vet inget om Tramadolkartan som låg på platsen, men Yasin Chats naturliga väg att ta sig hem var förbi fotbollsplanen. Han var hos Yasin Chat en kort stund och promenerade sedan hemåt. Centrumpunkten kl. 22:28 - 22:34 berodde på att han gick från Yasin Chats bostad på Vindfjället och mot sitt hem. Han hörde ingen skottlossning på vägen hem. Dessutom finns en militäranläggning nära hans bostad och han hade inte reagerat särskilt på en skjutning. Ahmed Taha skickade honom en Snap kl. 22.35 och han kontaktade honom och bad han honom att hämta honom. Han hade glömt att han och Ahmed Taha skulle ses och nu påminde Ahmed Taha honom om det. Han tror inte att han var svettig när Ahmed Taha hämtade honom. De åkte till Hasan Alis frisörsalong i stan och han satte sig där för att vänta på sin tur. Hasan Ali visste att han brukade klippa sig på lördagar och söndagar och han behöver inte boka någon tid eftersom Hasan Ali har öppet till långt in på natten. När han väntade använde han en hårfön eftersom det kliade efter att han hade flätat sitt hår. Ahmed Jasin ringde honom, men sa inget om skjutningen. Efter en

stund kom det en ung kille in och sa att det hade skett en skjutning i Dalaberg. Det lät överkligt så han och Hasan Ali skrattade åt det. Men efter en stund fick Hasan Ali bekräftat att det troligen var Rabee Khattab som var skjuten. En kompis till honom, Mohammed Aden kom till frisörsalongen och de åkte till Max i stället för att vänta där. På vägen tillbaka ringde han Hasan Ali och frågade om hur många han hade kvar att klippa, men till sist bestämde han sig för att komma dagen efter i stället, eftersom han hade fått ont i huvudet. Han pratade sedan med många människor under natten, säkerligen om mordet på Rabee Khattab. När han var på sitt första förhör sa han att skjutningen var när han var i frisörsalongen och det var vad han trodde, eftersom det var när han var i salongen som han fick höra om skjutningen. Vad Rabee Khattab sa i rättegången är inget som angår honom och det var inget som han var arg för. Han känner inte heller till varför någon annan skulle vara arg på honom.

Kläderna som hittades i skogsområdet mellan Melodivägen och Visvägen har inget med gärningen att göra överhuvudtaget och därför har han inte kommenterat dem tidigare. Polis hade varit på plats efter att en bil hade brunnit. Han var på väg hem och hade en påse där det låg ansiktsmask och handskar. Polisen skulle troligen komma att visitera honom, så han slängde påsen på vägen. Det var en vän som hade ringt honom och ville ha ett ombyte och det var därför som han hade kläderna med sig. Att handskarna haft tändsatspartiklar på sig beror inte på att han haft kontakt med vapen. Mohamed Amin Aden var med honom när han slängde påsen med kläder och även han slängde bort några saker, såsom handskar m.m.

Han har ingen aning om vad det var för kläder som Abdimahad Ali Faarah brände upp två dagar efter skjutningen och han vet inte vad det är för något som Abdimahad Ali Faarah kontaktade honom om i samband med det. Han fick ingen bild eller video på att han brände kläder.

Han har inte mycket kunskap om vapen, men kollar ibland på Youtube och har sökt efter information på nätet. Däremot har en vän lånat hans Signalkonto och skrivit till andra personer om vapen (sid 271 i ärendebilagan). Det är alltså inte han som söker efter vapen.

Muharrem Ferizi har ljugit mycket i förhör och under avlyssningarna. Det som

han sagt är nog sådant som han sagt för att ta sig ut ur situationen och han har nog inte tänkt rationellt. Många av de uppgifter som Muharrem Ferizi lämnat är sådant som varit känt för många personer.

*Muharrem Ferizi* har berättat att han är oskyldig, men också att han har ljugit flera gånger under utredningen. Han är född och uppvuxen på Dalaberg och de flesta han känner är från Dalaberg. Han och Rabee Khattab var från samma område men de umgicks inte. De var inte ovänner. Arned Jasin är också uppvuxen i Dalaberg. Ibrahim Dahir är en barndomsvän och Tamer Fayad är uppvuxen på samma gård som han. Han har ingen större relation till Abdimahad Ali Faarah. Artin Lalinca är också en vän. De meddelanden som är mellan honom och Artin Lalinca om "att han är med mig hela vägen" har inget med mordet att göra.

Under början av år 2024 tog han avstånd från kriminaliteten och det har varit en väldigt lång process att sluta med kriminaliteten och att bryta banden med umgängeskretsen. Lögnerna har blivit ett sätt för att ta avstånd från kriminaliteten. Han sa t.ex. att han var efterlyst för ett mord och hade vistelseförbud bara för att kunna hålla sin gamla umgängeskrets borta utan att folk skulle känna sig svikna. Det blev en snöbollseffekt med alltmer avancerade lögner.

Allting han vet om mordet är sådant som han fått berättat för sig efter att det hände. Det är inte bara uppgifter från de andra tilltalade som han fått, utan Uddevalla är litet och han har fått höra från andra som var på plats efteråt. Han deltog inte i planeringen av mordet. Mötet med Artin Lalinca och Armend Tabako Jasarovic var först den 22 september, alltså dagen efter mordet. När han träffade Ibrahim Dahir den dagen var Ibrahim Dahir stressad och uppjagad och ville ha ammunition. Han sa till Ibrahim Dahir att han kunde ordna ett möte med Artin Lalinca, men han fick hämta ammunitionen själv. Och det var precis vad som hände. Han träffade Artin Lalinca och Armend Tabako Jasarovic och ammunitionen las i stupröret. För att Ibrahim Dahir skulle kunna hitta ammunitionen, så filmade de stupröret.

Dagen efter att mordet hade skett berättade Ibrahim Dahir för honom att han

hade skjutit Rabee Khattab. Han berättade att han tömde magasinet och att Rabee Khattab hade bett en bön när han sköt honom. Han sa inget om att det hade förekommit mer än en pistol på platsen. Anledningen till skjutningen var en konflikt mellan Ibrahim Dahir och Rabee Khattab bland annat på grund av rättegången där Rabee Khattab vittnade mot Ibrahim Dahir och Mohammed Aden Aden. Det var den huvudsakliga orsaken, men enligt Ibrahim Dahir var det också tjafts mellan dem också om att Ibrahim Dahir inte ville se Rabee Khattab sälja knark i Dalaberg. Han tror inte att Ibrahim Dahir egentligen avsåg att döda honom, men han är undrande om varför han kom till platsen med pistol med fulladdat magasin. Han fick också veta att Ibrahim Dahir hade en elscooter att ta sig från platsen. Idag skryter folk när de utför mord och det är så som han har fått veta om detta.

Han träffade också Tamer Fayad och Ahmed Jasin dagen efter mordet. De var arga och ledsna. Han tror inte att Ahmed Jasin visste att det skulle bli ett mord, utan han trodde nog att Rabee Khattab skulle bli slagen eller rånad; inte att man skulle sätta nio skott i honom. Ahmed Jasin gillande inte heller att vara en goare och var dessutom en landsman till Rabee Khattab. Detsamma gäller för Tamer Fayad. Tamer Fayad var medveten om att Rabee Khattab skulle lockas till platsen, men inte vad syftet var. Han fick höra av både Ibrahim Dahir och av Tamer Fayad att Tamer Fayad tog emot vapnet efteråt. Först uppfattade han att det var på Hovhultsskolan som det skedde, men sedan har han förstått att det var på Melodivägen. Tamer Fayads roll vara bara att ta emot pistolen och gömma den. Han har trott att Abdimahad Ali Faarahs roll var att bränna kläderna. Han hörde inget om att Abdimahad Ali Faarah var på plats vid skjutningen. När Ahmed Jasin ringde till Ibrahim Dahir och sa att kläderna hade torskats, sa Ibrahim Dahir att de skulle bränna kläderna. Det var mordkläderna som Abdimahad Ali Faarah skulle bränna. Han tror inte att någon av de andra tre visste att Ibrahim Dahir skulle skjuta Rabee Khattab.

Han vet inget om vapnet som användes. Vad han sagt om vapnet på Strömstadsvägen var en lögn. Han var inblandad i att medla mellan parterna, men inget mer. Flera personer har dessutom i så fall haft tillgång till vapnet, däribland Ibrahim Dahir. Mohamed Aden Aden har också provskjutit med vapnet. Han vet inte varifrån Ibrahim Dahir fått tillgång till ammunitionen till

vapnet inför mordet, men han vet att Ibrahim Dahir tidigare fixat ammunition i Göteborg. Det har Ibrahim Dahir sagt och har då också berättat att Tamer Fayad och Ahmed Jasin kört honom dit. Han har sett videos när Ibrahim Dahir och Ahmed Jasin har provskjutit pistolen.

Anledningen till att han berättat om de andra tilltalade har varit därför att han själv var misstänkt för mordet. Han kommer att behöva ha skyddade uppgifter efteråt. Han har inte lämnat uppgifterna för att få straff lindring, eftersom han är oskyldig.

C: Vittnesförhör

*Nadica Niciforovic Jevtic* har berättat att hon såg på TV när hon hörde två skott. Sedan hörde hon ytterligare 4 - 5 skott. Hon tittade ut och såg två killar som var klädda i svart som gick därifrån nonchalant. Hon kunde inte se hur de såg ut, men de var lika långa. Kanske var de 180 centimeter långa, men det var på långt håll som hon såg dem. Killarna befann sig i närheten av ett ställe där man slänger skräp vid skolan. De vände sig inte om och då trodde hon inte att det var någonting, utan kanske bara raketer. Hon uppfattade inte vilket håll de gick på och hon såg de bara under två - tre sekunder.

*Thomas Axelsson* har berättat att han hörde en smäll och sedan ytterligare tre smällar (nu är han osäker på antalet skott; i ett första förhör sa han fem skott och sedan tre skott). Det var dovare ljud på smällarna än att det kunde vara raketer. Han ställde sig upp för att kolla genom fönstret mot fotbollsplanen. Han såg ingenting, men någon sekund senare såg han en person som åkte på en sparkcykel mot Dalabergs Centrum. Det finns en förskola till vänster om fotbollsplanen och personen åkte mellan fotbollsplanen och skolan på gångvägen. Den personen var mörklädd och normalbyggd. Personen höll normalfart, kanske 10 - 15 km/h.

*Arbnora Berisha* har berättat att hon satt på sin balkong. Hon hörde smällar och tog då upp telefonen och filmade. Hon skickade filmen till några vänner. Först hörde hon två eller tre smällar och sedan hörde hon några ytterligare smällar. Hon trodde först att det var raketer. Det var dimma över området och hon såg ingenting där.

*Abdallah Wtwot* har berättat att han var i ett familjemöte. De hörde att det smällde och det lät som fyrverkeri. Det var många smällar och han gick till balkongen. När han tittade ut såg han skuggan av en människa som stod på en scooter (elsparkcykel). Mannen körde i riktning mot Hovhult. Han var svartklädd och hade luva. Han vet inte om personen hade med det hela att göra eller bara någon som hörde smällen och blev rädd. Han vet inte hur långt efter skjutningen som han såg personen, men det rör sig om sekunder och inte minuter. Efter en minut kom en ung man som heter Ali (det första vittnet på plats) på en el-scooter.

*NN42* har berättat att han hörde skott. Han befann sig på en gård. Det var grannar samlade där och de hade en grillfest. Det var flera smällar; först hördes någon smäll och sedan kom ytterligare smällar. Det dröjde kanske minuter innan han såg några personer. Då hade han gått upp på en höjd. Han såg två mörckklädda och maskerade personer som gick bort från området. De kom uppifrån och var på väg nedåt. De gick snabbt. Han såg också ljus från vad som kunde vara en cykel eller el-scooter. I förhör har han sagt att el-scootern körde snabbt och att den körde från brottsplatsen i riktning mot ICA.

*Sanna Zidan* har berättat att hon är Mohammed Haj Yehyas mamma. Hon märkte under augusti 2024 att Mohammed Haj Yehya under en tid var väldigt försiktig och kollade över sin axel. Han höll sig i sitt rum. Hon hade en bra relation till Rabee Khattab och ringde därför till honom och berättade att hennes son mådde dåligt. Rabee Khattab sa att hon inte skulle vara orolig, men en person som precis kommit ut från fängelset var arg för att Mohammed Haj

Yehya hade vittnat mot honom. Rabee Khattab visade honom en gång när de var i bilen och det var Ibrahim Dahir som han då pekade på. Sen berättade Mohammed Haj Yehya att de stod på dödslistan och att även Rabee Khattab stod med på den listan.

*Fraba Rahimi* har berättat att hon arbetar på häktet och hade där kontakt med Abdimahad Ali Faarah. De hade isoleringsbrytande samtal. Under ett sådant samtal började de prata bland annat om vad han suttit misstänkt för. Då sa han att mordoffret var skyldig en ”halv kanin”, vilket enligt Abdimahad Ali Faarah innebar att han var skyldig en halv miljon. Det fanns också ett pris på målsäganden på 300 000 kr. Han nämnde sina målkamrater och att kusinen också sitter misstänkt för mord. Han pratade om sin relation med kusinen och att de kommer bra överens, även om familjen inte vill att han umgås med kusinen. Han sa att han kommer att hjälpa sin kusin genom att ta på sig brottet, eftersom han själv är under arton år. Han sa först att jag kommer få straff för medhjälp för mord, men kommer nu att ta straffet för brottet, för att kusinen inte ska dömas. Han började berätta om skjutningen och sa då inget om hur många skott han hade skjutit, men att tarmarna hade kommit ut och att det var sjukt. Han sa också att han redan hade två mord på sig, ett i Stockholm och ett här, men att han hade kommit undan med det. Abdimahad Ali Faarah var enligt henne inte särskilt mogen för sin ålder.

*Ahmed Taha* har berättat att han och Ibrahim Dahir är barndomsvänner. De brukade spela fotboll tillsammans och hade bra kontakt också i övrigt. På den aktuella kvällen hade de bestämt att de skulle gå ut senare. Han minns inte vad de gjorde när de träffades tidigare på kvällen. Senare på kvällen ringde Ibrahim Dahir frågade om han kunde hämta honom hemifrån. (I förhör har han sagt att Ibrahim Dahir sa att han skulle hämta honom snabbt.) Då befann han sig själv i parkeringen hemma där han bodde. När han hämtade Ibrahim Dahir sa denne att han hade duschat. Han såg fräsch ut, luktade gott och hade lagt kräm på håret och var blöt i pannan. Därför tänkte han att det stämde att han hade duschat. Han minns inte exakt var han plockade upp honom, men det var vid

en vändzon. Han minns inte om Ibrahim Dahir redan stod där eller om han kom dit ( förhör har han sagt att han stod på platsen när han hämtade honom). När de åkte sa Ibrahim Dahir att han skulle till frisören och han släppte av honom där.

*Hasan Ali* har berättat att Ibrahim Dahir klipper sig hos honom. Ibrahim Dahir kom dit varje eller varannan vecka. Han brukade alltid boka tid genom att kontakta honom på Snapchat. Den aktuella dagen ringde Ibrahim Dahir några timmar innan mordet och frågade honom om tid. Först sa han nej till klippningen, men Ibrahim Dahir sa att ”snälla bror, det är akut”. Han sa till Ibrahim Dahir att han kunde komma klockan tio och när han sa att han inte kunde det, så kom de överens om att han skulle komma halv elva. Men han kom inte då, utan var tio - femton minuter sen. Ibrahim Dahir var då stressad och inte normal. De brukade kunna skoja med varandra, men denna gång var Ibrahim Dahir annorlunda och pratade nästan bara i mobiltelefonen. Då hade han redan börjat klippa någon annan. Ibrahim Dahir var okej med att sitta och vänta. Man brukar vänta i soffan, men den här gången satte sig Ibrahim Dahir på frisörstolen i stället. Det var första gången. Efteråt har han tänkt att Ibrahim Dahir kanske ville synas på bild. Sedan kom två kompisar till Ibrahim Dahir och då sa Ibrahim Dahir att han skulle åka till Max och komma sedan. Men sen sa Ibrahim Dahir att han ville att tiden skulle flyttas, för han hade ont i huvudet. Dagen därpå klippte han Ibrahim Dahir. Då frågade Ibrahim Dahir honom om kameran fungerade. Han sa att folk snackar och att han ville att han skulle vittna om att han varit i salongen (i förhör har han sagt att han skulle vittna om att han varit i salongen när mordet skedde) om polisen skulle ta honom.

Några dagar senare träffade han Ibrahim Dahir igen tillsammans med Muharrem Ferizi och då frågade de vad som hade hänt i förhöret hos polisen. Han berättade att han hos polisen hade fått frågor om dem och om Mohammed Aden. De framstod både som stressade.

*Daniel Nygren* har berättat att han fick pistolen av märket Norinco av Artin

Lalinca under sommaren 2024. Artin Lalinca ville att han skulle förvara den och renovera den. Vapnet användes därefter i Berga och någonstans i Skredsvik. Då var han med. Sedan kördes vapnet åter till hans garage och hämtades av Artin Lalinca någon gång, men han minns inte när. Innan dess polerade han vapnet och vakuumförpackade det. Vapnet kom tillbaka sedan efter att Artin Lalincass pappa blev gripen (i ett tidigt förhör sa han vapnet kom tillbaka dagen efter mordet, men det var inte riktigt). Han tror att det var den 29 augusti (det var den 29 september som Artin Lalincas pappa greps). Artin Lalinca och hans kompis Rasmus kom dit med vapnet. Det var i fint skick när han fick tillbaka det och han la det bara på hyllan. Han har också hanterat och förvarat ammunition och det har varit i samband med att han förvarat Norincon.

*Armend Tabaku Jasarovic* har berättat att han var med när Artin Lalinca hämtade ammunition för att lämna till någon annan. Det han vet i dag är att det var någon som börjar på bokstaven M som frågat efter ammunition, men om det var Muharrem Ferizi vet han inte. Han har inte själv haft kontakt med den som skulle ha ammunitionen och har aldrig sett ammunition lämnas till någon. Han har inte ens sett ammunitionen, eftersom den låg i en handske som Artin Lalinca visade för honom. Artin Lalinca skulle lägga ammunitionen i en stupränna, men vem som skulle ha ammunitionen vet han inte. Det han såg var en Audi som kom till platsen samtidigt som han själv gick därifrån. Han såg inte föraren och vet inte om det var Muharrem Ferizi som körde. Han har sett Muharrem Ferizi köra den bilen vid andra tillfällen, men också andra personer har kört bilen. När mordet skedde drog han slutsatsen att ammunitionen var för mordet, men det kanske var en felaktig slutsats. Han vet idag inte heller om mötet var före eller efter mordet, men han känner inte igen mötet den 22 september 2024 såsom Muharrem Ferizi beskriver det. Däremot kan de mycket väl ha träffats på Ica Spara den dagen.

Åklagaren har föredragit och åberopat uppgifter som Armend Tabako Jasarovic lämnade i polisförhör (i några förhör benämns han som A J och i några förhör som T 1) där han sagt bland annat följande:

[Artin Lalinca] har sagt hur mycket han har hatat att han är Rabee, som han heter, han som dog. För att varje gång vi har träffats så har det ändå blivit snack om någonting. Och jag vet att det hade varit så mycket snack på att han är Rabee. Rabee Khatab skulle dö. Och det vart det sen, sen typ juli, augusti. I slutet av juli tror jag de började prata om det. Och varför jag är så säker på att det var innan är för att Murre själv sa att han inte hade han fick inte tag i ammunition för fem öre. Han hade kollat med allt och alla...

FL: Jag tänker, hörde du... Du har fått informationen om att Murre ville ha ammunition från Artin då? A J: Ja. FL: Det är bara från Artin? Inte från något annat håll? A J: Nej, nej, men Murre kom ju med bilen. FL: Men vad är det specifikt som gör att du vet att det var före mordet? A J: För att han behövde det för att utföra mordet. FL: Men sa han nåt om eh vad var anledningen till att ni hämtade den här ammunitionen? sa han det eller? A J: Han visste ju att han skulle klippas det var ju en plan....FL: Mhm. Okej, men när ni åkte här då du och Artin sa han något vad dom här skotten skulle vara till som han hämtar. T1: Han visste hela tiden att det var en plan att Rabee skulle dödas. FL: Okej. T1: Det var det. FL: Berättade han det för dig? T1: Ja. FL: Vad sa han? T1: Han sa att Murre ville, behöver mat jag frågade honom varför han behöver mat det är till Rabee ja sa varför? Det vet jag inte varför exakt varför Murre ville ha honom klippt det vet jag, jag vet inte om någon vet det än.

”Det är det och det är därför Artin också vet för det är han som har sagt till mig att detta är en plan att han också vill vara att Rabee ska väck. Och det är Murre som har planerat det och det är Murre som vill ha bort honom och ingen jag har inte fattat av vilken jävla anledning Murre vill ha bort honom men Artin har sagt till mig konstant hela tiden sen innan sommaren eller sommaren då att han ska bort. Det har alltid vart så att han ska bort och han ska väck och han ska bort och han ska väck det har alltid varit så från dag till dag. Rabee ska snart väck och det ena och det andra men så att han vet om att skotten levererades och varför han gav skotten till Murre det är ju av anledningen att han vet till 110% varför de ska eller till vad de ska användas”.

FL: vilken dag då?

A J: Jag kommer inte ihåg exakt datum. Men det var innan mordet var det. Han behövde... jag tror det var någon vecka, eller två max innan mordet. Om inte till och med dagar. Jag kan inte komma ihåg, men det är inte mer än två veckor innan. Det kan det inte vara, en och en halv vecka? Och jag vet detta för att Murre hade letat och frågat allt och alla. Till slut så frågar han Artin. Och Artin säger, ja men jag fixar tio skott till dig. Och det var specifikt tio. Murre ville ha tio skott. Artin går upp till ett ställe. Artin går upp till ett ställe som är... så hade han en öppnad vakuumpåse. Artin då. Med massa, massa patroner i, 9 mm kulor.

Från Artin och för att jag ser Murre komma. Jag såg ju vad de skrev med varandra. Han behövde ju. FL: Vad skrev dom? A J: Han behövde tio exakt. Artin tappade flera stycken uppe där han letade. Det vet jag. Och då sa han det, han får nio. Vad var det du såg Murre skriva? A J: Jag såg Murre skriva att han var på väg. Och när han väl var på väg så sa Artin jag går och lämnar honom. Men Murre ville inte träffa honom och ta dem ur handen på honom. Så då ser jag Murre's bil komma från distans och jag vet att Artin har gått runt sin lägenhet och lagt allting i en stupränna. Jag ser honom gå ut, plocka upp det och sen gå in i bilen och åka därifrån i en, jag vet inte om den är svart eller om den är mörkgrå, Audi. FL: Och det var Murre som hade den? A J: Det var bara Murre som hade den bilen. Och det var han som hämtade patronerna, ja.

Så kommer han här, så kör han ner här. För du kan inte köra in i de parkeringarna direkt. Du kan inte komma runt hit genom att köra in de här parkeringarna. Så han kommer här, plockar upp dem, går ut. Jag ser ju bilen komma hela vägen härifrån. Och Artin kommer mycket, mycket senare. Så jag fattar ju att Artin fortfarande är på andra sidan. Sen när väl Murre åker därifrån. Dock såg jag inte Artin ge honom dom i handen. Men jag vet vad syftet med skotten var. Murre behövde skotten för att utföra mordet. FL: Såg du om Murre bar på någonting eller tog med någonting? A J: Nej. FL: Det gjorde du inte? A J: Nej. Det är ju så pass litet. Han hade ju lagt skotten i en handske. FL: Såg du om han var ensam eller om han hade någon med sig? A J: Nej, det kunde inte jag se.

FL: Men du såg att det var Muharrem? A J: Ja. Jag såg att det var hans bil. Jag såg att han körde bilen. De liksom de här grejerna jag såg.

Om kontakter som han haft med Artin Lalinca på kvällen för mordet och efteråt har han sagt följande i förhör:

Då eh han frågar vad jag gör först om jag vill ses tror jag att han frågade om jag minns rätt sen så säger han eller sen så säger jag jag kan inte jag har varit hos pappa och pratat och det är därför inte jag svarar på honom på hela den dagen sen så frågar han vad gör du sen säger han jag är uppe på Dalarberg sen säger han på albanska att det är färdigt då frågar jag vad är färdigt han bara han är borta jag bar vem han sa kolla nyheterna så gick jag in och kollade nyheterna då frågade jag vem är det som är borta vem är det som har dött då säger han. Rabee är död...jag sa bara du är jätte dum och du pratar över telefon, han bara jag bryr mig inte jag har inte gjort någonting så jag ba du har inte gjort någonting han ba nej så träffades vi några dagar efter jag kan inte minnas exakt hur många och det är ju då utan skotten så hade inte de klarat av det och då var det mycket snack med Murre han hade och det var mycket ringa fram och tillbaka sen från ingenstans så försvann Murre och sen sedan dess har inte de haft kontakt tror jag jag vet inte om de har kontakt eller inte just nu. FL: Men okej men du har ju pratat med han sen efteråt då både på mordnatten och någon dag efter. T1: Ja. FL: Har han sagt att han har levererat skott. T1: Ja ja. FL: Hur har han berättat hur det gick till då. T1: Hur han har sagt det. FL: Ja. T1: Alltså mer än att han har levererat mat till dem är ju det ordet han använde. FL: Okej. T1: Han har fått mat och sen så var det att jo det var ju det där snacket om att han ville köpa den här smutsiga pistolen då smutsig eftersom att han använts i ett mord och då ville han ju köpa den för att han ville ha mer och mer vapen det är det han pratade om i början av förhöret när han blev asså. När girigheten gick över styr. FL: Och och när du säger att han vill köpa smutsig pistol vill han köpa mordvapnet? T1: Eller är det det du menar precis det är exakt det jag menar. FL: Och vem satt på mordvapnet då vet du det. T1: Det vet jag inte det var Murre som skulle sälja den till honom så det är ju Murrens egendom. FL: Okej. T1: Sen vem det är som

använt den exakt vet jag faktiskt inte om jag ska vara helt ärlig.

Armend Tabako Jasarovic har också fått se den video som ska ha skapats och skickats till Muharrem Ferizi den 22 september 2024 och har sagt följande i anledning av Muharrem Ferizis uppgifter:

A J: Nej, förutom, jag vet vad... vart det är och vilken stupränna det är. Den här har jag ringat ut. För jag vet att det var den han sa att han skulle lämna det i. Men själva filmen kan inte jag... komma ihåg att jag har varit med ens när det har filmats. Jag har inte sett filmen heller. Nä den såg tom ut.

FL: Muharrem uppger i förhör att det var efter den... att det var just den 22/9 som han var hos Artin och efterfrågade ammunition. Det vill säga efter mordet. Kan du ha misstagit dig på datumet?

A J: Nej, det kan jag inte. Syftet med att han skulle ha patronerna var för mordet. Det är en sån där specifik grej. Annars hade inte jag kommit hit och sagt det. Ville han bara ha patroner skulle inte ens jag... Jag vet inte varför jag skulle pratat om det hade varit att han behövde någonting efter mordet. Det hjälper inte mig någonting. Och det säger mig inte någonting om han ska ha det efter mordet. Planen var specifikt att han ville ha skott innan, patroner då, ammunition. Innan mordet var, inte efter. Vad har han för användning av ammunitionen efter?

*Ali Abdulkhalek* har berättat att han arbetar som fritidsledare. Han hade den aktuella kvällen precis pratat med några killar och var på väg hem. Då hörde han något som lät som fyrverkerier. Han såg inga personer, men det var mörkt och dimmigt och fotbollsplanen var inte upplyst. Sedan pratade han med några som var på Carl Roséns väg och sa att det säkert är ungdomar och att han skulle kolla. Han såg en man som låg framstupad och trodde först att det var någon som var drogpåverkad. När han vände på mannens huvud, såg han att mannen blödde. Då förstod han att det var något som hade hänt. Han fick panik och blev chockad. Efter mordet har det pratats en hel del.

*Magnus Johansson* har berättat att han arbetar på ambulansen i Uddevalla. De fick larm kl. 22.38 angående misstänkt hjärtstopp. När de kom fram till platsen var det väldigt mörkt så de ställde sig med halvljuset mot kroppen för att kunna ha belysning på platsen. Fotbollsplanen var såvitt han minns inte upplyst. Mannen låg på mage med huvudet åt väster och de vände på honom. Mannen andades inte och hade en svag puls som dock upphörde under tiden som de tog hand om honom. När de kom fram med ambulansen mötte de en person som sa åt dem att skynda sig och noterade att det stod ytterligare 5 - 10 personer en bit bort.

*Leith Eskander* har berättat att de åkte på larm om händelsen i Dalaberg och var först på plats. Han var chef på platsen och hade till uppgift att säkra förundersökningen. De hade fått larm om en knivskärning och att personen inte hade puls. De körde i två - tre bilar dit och kom samtidigt med ambulansen. Det var ett grabbgäng på 10 - 15 personer som stod och såg uppgivna ut, men som var samarbetsvilliga. Offrets flickvän kom till platsen och han fick ta bort henne därifrån. De letade efter något avvikande. Efter en stunds letande hittade han en cigarettfimp som han tyckte att den var färsk. Den låg på asfalten nära några buskar, på sidan av gångvägen. Kanske låg den 5 - 6 meter från brottsplatsen. Också kriminalteknikern tyckte att fimpen såg färsk ut. Att den var färsk var att den inte såg gammal ut, men hur färsk den var kan han inte svara på. Gällande ljusförhållandena finns gatlampor men de använder sig av ficklampor när de letar efter spår. Det kan ha varit lite dimmigt. Fotbollsplanen var nedsläckt i vart fall när de letade.

*Magnus Malmeling* har berättat att han arbetar som kriminaltekniker. De hade fått reda på att det var en skjutning på Dalaberg och åkte ut för att göra en platsundersökning. Det var mörkt och blåsigt när de var där, men ingen nederbörd. Det fanns både yttre och inre avspärningar och det fanns ett antal poliser som bevakade platsen. Kroppen var då bortförd. Ganska snart visade den polis som ledde arbetet en fimp som han tyckte såg väldigt färsk ut, dvs. att den var helt ren och var ännu inte påverkad av yttre faktorer som smuts. Det

innebär inte att han kan se hur gammal den är. De letade efter spår. På platsen där blodpölen var såg de tomhylsor utspridda. De såg åtta tomhylsor och en hel patron. De hittade en ytterligare fimp, men det fanns smuts på den fimpen och den såg inte lika färsk ut. Sen hittade de en tramadolkarta som enligt hans bedömning hade legat där längre än fimpen. De tog med den ändå eftersom hunden som var tränad för att hitta spår av vapen gav vittring på den.

Han har dragit slutsatser om gärningen utifrån var hylsorna fanns och var kroppen låg. Det var ett 9 mm vapen som använts. En pistol kastar ut hylsorna till höger från skytten och då kan man placera in var hylsorna ligger i förhållande till var skytten stått. Hylsan som ligger på gångbanan är svår att sparka upp och har lättare att hamna där om skytten varit uppe på gångbanan. Om skytten befunnit sig på gångbanan från början så har skytten flyttat sig ner till där offret anträffats. Det finns ingångsskador både på framsida och bakom på ryggen samt skadorna i huvudet som är uppifrån och ner. De nära skotten i ryggen och huvudet framstår som avslutande skott. Det är en ren spekulation vilket som är det första skottet, om det är skottet som träffar i bröstet eller i benet.

Gällande patronen utan anslagsmärke var första tanken att det var en patron från samma pistol som övriga. Patronen låg där de andra hylsorna fanns. Det går inte att utesluta att den patronen tappats på platsen, men vapenspåret på den visar att den har suttit i ett annat vapen någon gång.

## SKÄL

### Skuldfrågan

#### Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen

Det domstolen ska pröva i skuldfrågan är åklagarens gärningsbeskrivning i var och en av de åtalpunkter som framgår av stämningsansökan och om de av åklagaren i gärningsbeskrivningen påstådda faktiska förhållandena föreligger. Åklagaren har bevisbördan för att gärningen gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen.

Den utredning som ligger till grund för åklagarens påståenden är i det här fallet omfattande. Bara presentationen av åklagarens skriftliga bevisning har tagit tre huvudförhandlingsdagar och därtill kommer ett flertal vittnesförhör som upptagit ytterligare tre förhandlingsdagar. Bevisningen kan kort sammanfattas på följande sätt:

- Det finns när det gäller den för samtliga åtalpunkter centrala händelsen, nämligen dödandet av Rabee Khattab, ingen direkt bevisning i form av vittnen till själva händelsen. Vittnesförhören har gällt sådant som varit antingen före eller efter dödandet av Rabee Khattab.
- Fynden på gärningsplatsen och den rättsmedicinska utredningen är starka bevis på hur dödandet har gått till, men när det gäller de tilltalades inblandning är bevisningen i allt väsentligt indirekt.
- En av de tilltalade, Ahmed Jasin, har fångats av övervakningskamera när han sekunderna efter skjutningen av Rabee Khattab sprungit förbi Ica Nära i Dalaberg, men den bevisningen är inte heller direkt såtillvida att den inte visar att han befunnit sig i direkt anslutning till Rabee Khattab när denne dödades (mer om detta senare).
- En fimp med Ibrahim Dahirs DNA påträffades på platsen för mordet, men

osäkerhet kring när den fimpen hamnat där gör också den bevisningen indirekt.

- Ett erkännande från en av de tilltalade (Abdimahad Ali Faarah) skulle kunna vara direkt bevisning för dennes inblandning i gärningen, men i det här fallet har dels Abdimahad Ali Faarah tagit tillbaka sitt erkännande, dels har de uppgifter som han lämnat i samband med erkännandet varit bevisligen delvis falska uppgifter. Tingsrätten återkommer till hur hans under förundersökningen lämnade uppgifter ska värderas.

- Uppgifter från en tilltalad (Muharrem Ferizi) om vad andra tilltalade har sagt till honom om gärningen är ingen direkt bevisning. Hur hans uppgifter ska värderas återkommer domstolen till.

- Det finns en omfattande bevisning gällande kommunikation och positioneringar. Med vetskapen om vilka telefoner de tilltalade använt, har åklagaren från resultatet av telefontömningar och genom hemliga tvångsmedel samt genom inspelningar från övervakningskameror kunnat kartlägga rörelsemönster samt omfattningen av och tidpunkt för kommunikation mellan de tilltalade inför och efter gärningen. I vissa fall har det därigenom gått att tämligen precist bestämma var några av de tilltalade befunnit sig vid en viss given tidpunkt, medan det i andra fall har varit mer oprecist. T.ex. har Ibrahim Dahir under den för gärningen aktuella dagen haft sin GPS-positionering avstängd på telefonen och var han har befunnit sig har därför, med undantag för då han kopplat upp mot Wifi-nätverk, endast kunnat bestämmas till uppskattade områden kring en centrumpunkt. För att kunna visa ett tänkt rörelsemönster för Ibrahim Dahir har dessa områden med centrumpunkter jämförts med det antal steg som under givna tidsintervall registrerats i hälsoappen på hans telefon. Detta har sedan också jämförts med de tillfällen då han och de övriga tilltalade fångats av övervakningskamera. Det framgår inte av utredningen vad de tilltalade med några få undantag har skrivit eller sagt till varandra, bara att de (eller i vart fall deras telefoner) har haft kommunikationen, och vissa av telefonerna har vid den för gärningen kritiska tidpunkten (alltså när skjutningen skedde) varit i flygplansläge och har därför inte varit spårbara då.

- Filmer och bilder som de tilltalade skickat till varandra och till andra har i några fall kunnat påträffas och har tillförts utredningen.
- Genom hemlig avlyssning efter gärningen har vidare uppgifter som lämnats av några av de tilltalade tillförts utredningen.
- Det finns bevarad kommunikation i Rabee Khattabs telefon som visar på den skriftliga kommunikation som han har haft med Ahmed Jasin i tiden före händelsen. Den kommunikationen har pågått ända till minuterna före att han blev skjuten. All kommunikation mellan dem är inte bevarad, eftersom de också ringt varandra.
- Åklagaren har genom motsvarande teknisk bevisning lagt fram utredning om att vissa alternativa gärningsmän *inte* har befunnit sig på platsen för dödandet vid den i målet relevanta tidpunkten. På så sätt har åklagaren genom den åberopade utredningen kunnat utesluta några tänkbara alternativ till gärningspåståendet.
- En del av den tekniska bevisningen har avsett vapen som har använts eller kan ha funnits på platsen för dödandet av Rabee Khattab. Också ammunition på brottsplatsen har analyserats.
- Åklagaren har vidare åberopat spåranalys på kläder som tillhört de tilltalade och på kläder som påträffats i närområdet för skjutningen. Betydelsen av spåranalysen av dessa kläder är dock något begränsad, eftersom det enligt åklagaren inte är fråga om kläder som använts vid mordtillfället.

Tingsrätten kommer att i mer detalj återkomma till mycket av den bevisning som lagts fram, men konstaterar alltså att den i huvudsak är s.k. indirekt bevisning för åklagarens gärningspåståenden.

Det förhållandet att den bevisning som utredningen lett fram till endast är indirekt bevisning innebär inga bevislättnader för åklagaren, utan kravet på åklagarens bevisning är att åtalet genom den presenterade utredningen ska vara styrkt. Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning

som lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan det leda till att beviskravet inte är uppfyllt (jfr ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 p. 28 och 29 samt ”Målsägandens ålder” NJA 2019 s. 347 p. 16). Alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser.

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd, vilket är åklagarens förstahandspåstående gällande den åtalspunkt som avser mord, krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade - med det beviskrav som gäller i brottmål - kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. Tingsrätten återkommer till hur påståenden om medhjälp till brott, vilket är åklagarens påstående i övriga delar, ska värderas.

Det råder fri bevisprövning i svensk rätt, men det innebär inte att värderingen av den bevisning som åberopas är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Ett lämpligt förfaringssätt är att värdera varje enskilt bevis för sig. Först provas hur säkert beviset som sådant är och därefter provas hur starkt detta talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen. När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman den bevisning som har åberopats. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning är

förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar. (Se NJA 2023 s. 29 I).

Tingsrätten kommer i sin bevisvärdering att börja med vad fynden på gärningsplatsen, den rättsmedicinska utredningen och - i någon mån - den övriga bevisningen säger om dödandet av Rabee Khattab. Åklagarna har i sin beskrivning av dödandet hävdat att Rabee Khattab kom till platsen ensam och obeväpnad. Tingsrätten kommer att pröva om utredningen ger stöd för det påståendet. Därefter kommer domstolen att beröra åklagarens påstående att det var två gärningsmän som använde var sitt vapen mot honom. Slutligen kommer tingsrätten att närmare gå in på utredningen kring de tilltalades inblandning i gärningen och då inledningsvis granska bevisningen mot var och en av gärningsmännen för sig.

### **Om dödandet av Rabee Khattab varit ett mord**

Det finns inga vittnen till dödandet av Rabee Khattab. Av utredningen är det dock otvivelaktigt så att Rabee Khattab sköts till döds vid den tid och på den plats som framgår av stämningsansökan. Den exakta tidpunkten för skjutningen har gått att fastställa genom en övervakningsfilm som visar reaktionen på ljudet av pistolskott från personer som grillat i relativt nära anslutning till brottsplatsen. Utredningen, både den åberopade kommunikationen mellan Rabee Khattab och Ahmed Jasin och Emile Anderssons uppgifter, talar med styrka för att Rabee Khattab gick dit ensam och i syfte att avsluta vad han trodde var en narkotikaaffär med Ahmed Jasin. Abdimahad Ali Faarah har i några förhör under förundersökningen gjort

gällande att Rabee Khattab var beväpnad när han kom till mötesplatsen. Även om han nu ändrat sina uppgifter till att han inte ens träffat Rabee Khattab den aktuella kvällen, finns anledning att pröva frågan om Rabee Khattab kan ha haft ett vapen med sig och i så fall om han försökt använda det mot den eller de som dödade honom. Av Emilie Anderssons uppgifter framgår att hon och Rabee Khattab innan skjutningen var i hennes bil och var på väg till Torp för att handla, men att de var sena och därför skulle köra till Ica Spara i stället. När hon släppte av Rabee Khattab på Dalaberg var alltså syftet att de direkt efter mötet där skulle fortsätta till Ica Spara. Redan det förhållandet att hans planerade möte var ett stopp på vägen till en matbutik talar för att Rabee Khattab kom till mötet obehäpnad. Det åsyftade mötet var dessutom en narkotikaaffär mellan två för varandra kända personer som hade handlat narkotika med varandra tidigare och därmed inte ett möte som det är rimligt att tro att Rabee Khattab kom till beväpnad. Det påträffades inte heller några vapen vid Rabee Khattab på platsen, vilket ger ytterligare stöd för att han kom till platsen obehäpnad. I och för sig är det inte uteslutet att en skytt skulle ta med sig också offrets pistol från platsen, men det är mer troligt att skytten skulle låta ett sådant vapen ligga kvar. Det första vittnet, Ali Abdulkhalek, var framme vid brottsplatsen mycket kort tid efter skjutningen och var kvar där till dess att polis och ambulanspersonal kom dit. Därmed kan ingen utomstående heller ha tagit med ett vapen som legat kvar på platsen. I det avlyssnade samtalet från den 2 mars 2025 som Muharrem Ferizi haft med annan person och där han mer detaljerat pratar om vad han har fått veta om skjutningen (mer om detta samtal senare), säger han inget om att Rabee Khattab skulle ha varit beväpnad när han blev skjuten, vilket är en sådan omständighet som han rimligtvis borde ha fått veta om det hade varit så. Tingsrätten bedömer det styrkt att Rabee Khattab varit obehäpnad när han kom till brottsplatsen.

Av fynden på platsen framgår att minst åtta skott avfyrades, samtliga från samma vapen, och att sju av skotten träffade Rabee Khattabs kropp. Det är inte utrett hur skjutningen gick till i detalj, men enligt polisens utredning talar placeringen av skottskador på olika sidor av kroppen för två tänkbara alternativ; antingen har offret eller gärningsmannen (eller båda) förflyttat sig

under beskjutningen eller så har offret beskjutits när denne befunnit sig i både stående och liggande ställning. Magnus Malmeling, som undersökt brottsplatsen, har berättat att man kan göra vissa antaganden utifrån det faktum att en pistol kastar ut hylsorna till höger från skytten och genom hylsornas placering kan man föreställa sig var skytten stått. Enligt Magnus Malmeling är hylsan som legat på gångbanan ovanför där Rabbe Khattab påträffades svår att sparka upp dit och har haft lättare att hamna där om skytten först varit uppe på gångbanan. Om skytten befunnit sig på gångbanan från början så har skytten enligt Magnus Malmelings resonemang utifrån tomhylsornas placering därefter flyttat sig ner till där offret anträffats. Det finns ingångsskador både på framsida och bakom på ryggen samt skador i huvudet som är uppifrån och ner. De nära skotten i ryggen och huvudet framstår enligt Magnus Malmeling som avslutande skott. Magnus Malmelings uppgifter utesluter visserligen inte att skjutningen gått till på ett annat sätt, men framstår ändå som en rimlig analys utifrån fynden på platsen. Oavsett hur skjutningen i detalj gått till, står det klart att fråga varit om en ren avrättning och som därför är helt i avsaknad av förmildrande moment. Redan detta talar alltså med styrka för att gärningen ska bedömas som mord.

### **Om det är bevisat att två vapen använts vid gärningen**

Vapnet som dödade Rabee Khattab har inte återfunnits. På platsen för mordet påträffades en patron som inte avfyrats. Det finns spår på den patronen från utdragare/utkastare som med säkerhet visar att patronen vid något tillfälle suttit i ett annat vapen än det dödande vapnet, nämligen i en numera beslagtagna pistol av märket Norinco. Åklagaren har påstått att också det vapnet har använts vid tillfället när Rabee Khattab dödades, att det alltså funnits två gärningsmän med var sitt vapen, men att Norincon förmodligen på grund av handhavandefel ”klickade” och kastade ut den patron som hittades på platsen.

Åklagaren har till stöd för att det kan ha gått till på det sättet presenterat en video som visar hur Norincon vid ett annat tillfälle klickat och kastat ut en patron. Enligt åklagaren har Artin Lalinca försett gärningsmännen med

Norincon. Artin Lalinca är i ett annat mål dömd för innehavet av Norincon. Av Daniel Nygrens uppgifter i detta mål framgår att Artin Lalinca och en annan person före mordet hämtat Norincon från sin förvaringsplats och återlämnat den dit en vecka efter mordet. Det finns alltså ett tidsmässigt utrymme för att Norincon ska ha kunnat användas vid mordet.

Dock finns det utöver fyndet av patronen väldigt lite utredning om att Norincon använts på gärningsplatsen eller om hur den i så fall kommit dit. Att det funnits ett ytterligare vapen som inte avfyrades omnämns t.ex inte alls i det avlyssnade samtalet från den 2 mars 2025 som Muharrem Ferizi haft med någon annan och där han i detalj beskriver vad han vet om händelseförloppet. Visserligen har Abdimahad Ali Faarah i vissa förhör nämnt en ytterligare pistol (fast då i Rabee Khattabs hand), men när han lämnade den uppgiften hade han fått veta att det enligt åklagaren använts flera vapen på platsen varav ett var silverfärgat (se bland annat sekretessbilagan till häktningsförhandlingen den 19 december 2024 där åklagaren redovisar att *ett av* de vapen som använts vid brottet har lokaliserats av polisen och även förhöret med honom den 8 januari 2025 där han av förhørsledaren fick veta att det fanns spår av två vapen på platsen samt att en silverfärgad pistol hade tagits i beslag och att den hade använts vid skjutningen av Rabee Khattab). Bevisvärdet av hans uppgift kan därför starkt ifrågasättas.

Utöver fyndet av patronen finns det alltså inget annat som med tillräcklig styrka binder Norincon till gärningen. Frågan är då om den bevisningen är tillräcklig för att utesluta andra alternativ.

Utredningen är tydlig med att det bara är det andra vapnet som bevisligen har avfyrats. Patronen som vid något tillfälle suttit i Norincon har också kunnat användas i det dödande vapnet, men att döma av den tekniska utredningen har patronen aldrig suttit i det vapnet. Åklagaren har påstått att Artin Lalinca försett gärningsmännen med både Norincon och ammunitionen till det dödande vapnet. Den huvudsakliga bevisningen mot Artin Lalinca när det gäller ammunitionen är uppgifter från Armend Tabako Jasarovic. Tingsrätten återkommer till värderingen av dennes berättelse, men av hans uppgifter framgår att Artin Lalinca förvarat ammunition löst i en plastpåse. Det är då inte helt osannolikt att det bland sådan ammunition funnits patroner som vid något

tidigare tillfälle har suttit i Norincon utan att avfyras. Fyndet av patronen på brottsplatsen skulle därför kunna förklaras av att gärningsmannen, efter att ha fått ammunition från Artin Lalincas påse med ammunition, tappat patronen antingen i samband med att han fyllt på magasinet i det dödande vapnet eller därför att patronen legat kvar löst i gärningsmannens ficka och fallit ut under händelsen. Det är alternativ till åklagarens gärningspåstående om att också Norincon använts på platsen som inte är så orimliga att de kan uteslutas enbart genom fynden på platsen och spåranalysen på den icke avfyrade patronen. (Alternativet att patronen tappats på platsen vid ett annat tillfälle än vid mordtillfället är så otroligt att *det* alternativet kan uteslutas.)

Tingsrätten kan alltså inte utifrån fyndet av patronen och dess koppling till Norincon anse det styrkt att den pistolen också användes. Inte heller övrig utredning räcker för ett sådant påstående.

Det är därmed inte heller styrkt att gärningsmännen, i den mån det är styrkt att det funnits två gärningsmän på platsen, använt var sitt vapen, utan det som är styrkt så långt är att Rabee Khattab, obeväpnad och ensam, mördats och att gärningsmannen eller gärningsmännen använt i vart fall ett vapen vid gärningen.

### **Om de tilltalades olika roller - inledande kommentarer**

Mordet på Rabee Khattab har enligt åklagaren följt en i förväg uppgjord plan där samtliga tilltalade har varit medvetna om att det skulle ske en skjutning och där de har deltagit i brottet på olika sätt.

Åklagaren har i sitt gärningspåstående tilldelat de tilltalade olika roller i brottet. Enligt åklagarens förstahandspåståenden har det varit två personer, Ibrahim Dahir och Abdimahad Ali Faarah, som deltagit direkt i det dödande våldet genom att med var sitt vapen skjuta respektive försöka skjuta Rabee

Khattab. Ahmed Jasin har enligt åklagaren varit den s.k. "goaren" och har lockat Rabee Khattab till platsen för brottet med vetskap om vad som väntade honom där. Enligt åklagaren har Ahmed Jasin också varit kvar på platsen när mordet skedde. Tamer Fayad har enligt åklagaren med samma vetskap hållit vakt och har sedan hjälpt till att undanskaffa vapen och kläder (stashare). Även Abdimahad Ali Faarah har enligt åklagaren efter mordet undanskaffat kläder (troligtvis samma kläder även om det inte är tydligt av gärningspåståendet) genom att bränna dem två dagar efter mordet. Artin Lalinca har enligt åklagaren försett gärningsmännen med ett av vapnen (Norincon) och med ammunition, medan Muharrem Ferizi har försett gärningsmännen med det andra och dödande vapnet och med ammunition till det vapnet.

En sådan fördelning av roller känns igen från andra domar om allvarligt våld mot person som har meddelats på senare tid och som har avsett skjutningar av liknande slag som i detta mål. Det är alltså inte ovanligt att flera personer med olika roller är involverade i en skjutning av detta slag. Det innebär inte nödvändigtvis att samtliga involverade haft kännedom om de övrigas roller eller ens vad som varit det bakomliggande syftet med den egna rollen. För att åklagarens gärningspåståenden ska vara styrkta krävs för var och en av de tilltalade följande.

Det ska vara styrkt att den enskilde tilltalade deltagit i gärningen på det sätt som åklagaren påstått och att han därigenom främjat huvudbrottet eller agerat som gärningsman till brottet. Vidare ska det vara styrkt att han handlat med uppsåt och, i de fall fråga inte är om gärningsmannaskap utan om medhjälp till brottet, att uppsåtet också omfattat att främja huvudbrottet.

Vid medhjälp kan främjande ske med "råd eller dåd". Innebörden av att ett främjande ska ha skett med råd eller dåd, är att främjandet ska ha skett med fysiska eller psykiska medel. Begreppet är tämligen vidsträckt och det ställs förhållandevis låga krav på vad som kan utgöra ett främjande (se NJA 2012 s. 826). I förarbetena framhålls att det kan räcka med att handlandet haft inverkan på händelseförloppet i brottsfrämjande riktning om så bara genom att styrka de andra i deras brottsliga beslut. Det krävs alltså inte att främjandet har varit en nödvändig betingelse för huvudbrottet.

Tingsrätten kommer att i det följande göra en analys av var och en av de tilltalades roller och vad som är styrkt för deras del.

### **Ibrahim Dahir**

Åklagaren har gjort gällande att Ibrahim Dahir varit gärningsman till mordet genom att tillsammans och i samförstånd med Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faarah skjuta ihjäl Rabee Khattab. Enligt åklagaren var han på platsen där Rabee Khattab blev skjuten och var där med ett vapen i hand för att skjuta honom. I andra hand har åklagaren gjort gällande att han främjat mordet genom att han under brottsdagen deltagit i planeringen av mordet och befunnit sig på brottsplatsen med ett vapen vid mordtillfället.

När det gäller Ibrahim Dahir finns skäl att mer utförligt redovisa bevisningen. Detta dels därför att hans roll enligt åklagaren är en ledarroll och bevisningen gällande honom är den mest komplexa, dels därför att det är honom som tingsrätten inleder med och då finns det anledning att göra presentationen mer utförlig än gällande de andra.

### *Motiv?*

Det är inte klarlagt varför Rabee Khattab mördades. Åklagaren har gjort gällande att Ibrahim Dahir är en av de tilltalade som har haft motiv att döda honom och har som motiv lyft fram både konkurrerande narkotikahandel och hämnd. Förutom viss bevisning som talar för att Ibrahim Dahir liksom flera av de andra tilltalade deltagit i narkotikahandel, finns inget som mer konkret talar för att han därför har velat döda Rabee Khattab.

Gällande hämndmotivet har det framkommit att Rabee Khattab vittnat i en rättegång där Ibrahim Dahir dömts för grov misshandel och människorov till tre års fängelse och där Rabee Khattab lämnat uppgifter som handlat om medmisstänkt. Vittnet Sanna Zidan har berättat att Rabee Khattab sagt till henne att en person som kommit ut från fängelse varit arg för att han vittnat i

rättegången. Enligt henne pekade Rabee Khattab ut Ibrahim Dahir som den personen. Hon har också sagt att sonen Mohammed Haj Yekya berättat för henne att de stod på dödslistan och att även Rabee Khattab stod med på den listan.

I det avlyssnade samtalet som Muharrem Ferizi haft med en annan person den 2 mars 2025 säger han bland annat följande.

”Sen, bror, en, dag, Huncho han så säger, bror ge mig den, jag vill hålla den hos mig, så ifall jag ser några av de härs jag agerar direkt. (ohörbart) Rabee (ohörbart) Jag ba vem Rabee varför då? Han ba han gola på våran rättegång, du vet”.

Huncho är, vilket är ostridigt i målet, ett smeknamn på Ibrahim Dahir.

Hämnd kan alltså vara ett motiv till varför Ibrahim Dahir skulle vilja döda Rabee Khattab. Uppgifterna från Sanna Zidan och från det avlyssnade samtalet har på det sättet ett bevisvärde, men utgör förstås inget direkt bevis för att Ibrahim Dahir sedan verkligen genomförde en sådan plan.

#### *Intresse att skaffa vapen för att begå ett allvarligt brott?*

Åklagaren har vidare åberopat bevisning om att Ibrahim Dahir några veckor innan mordet gjort sökningar på Internet efter vapen, att han i en chatt med en annan person uppgett att han ”går och köper en ny, Glock 19, förlängd ”magg” bror, 45 000” och att han haft en konversation på SIGNAL där han några dagar efter den chatten frågat ”hur många mat får plats i den”. Det framgår också att Ibrahim Dahir haft kontakt på SIGNAL med en person som i andra sammanhang åtalats för stämpling till mord och involverande av underårig i brottslighet. Ibrahim Dahir har hävdatt att vissa av dessa konversationer är det andra personer som haft med användande av hans konto, men han har inte på något sätt konkretiserat det påståendet. Tingsrättens utgångspunkt i denna del är att han har haft konversationerna.

De uppgifter som åberopats i denna del är dock uppgifter som har ett försumbart bevisvärde för att Ibrahim Dahir sedan har utfört det påstådda

brottet. Enligt vad åklagaren själv har påstått, har Ibrahim Dahir aldrig införskaffat någon pistol av märket Glock efter att ha gjort sina sökningar och haft kontakterna på sociala medier.

*Klädbyten från tidigare brott?*

På några de kläder som hittades bredvid stigen mellan Visvägen och Melodivägen, alltså kläder som enligt åklagaren inte användes vid mordet, har påträffats både Ibrahim Dahirs DNA och tändsatspartiklar som skulle kunna tala för att han vid något tillfälle deltagit när vapen avfyrats. Förekomsten av tändsatspartiklarna har emellertid enligt NFC inte kunnat leda till slutsatsen att kläderna varit i nära anslutning till skjutvapen eller annat vapenrelaterat, men inte heller till slutsatsen att de inte har varit det.

Detta klädfynd har ett försumbart bevisvärde, eftersom det i sig inte enligt åklagaren är av direkt relevans för det nu aktuella brottet. Möjligtvis väcker det frågan om Ibrahim Dahir i andra sammanhang kan ha planerat klädbyten efter brott och om det då gått till på samma sätt vid den nu aktuella gärningen.

*Ibrahim Dahirs kontakter med medtilltalade och deras positioneringar inför och under skjutningen*

Av utredningen framgår att Ibrahim Dahir under morddagen och dagarna efteråt har haft mycket telefonkontakt med samtliga tilltalade. Han hade dock ingen kontakt med Artin Lalinca på morddagen. Mest kontakt med de tilltalade har han haft med Ahmed Jasin. Det framgår också av utredningen att han träffat Ahmed Jasin och Tamer Fayad flera gånger under dagen och kvällen inför mordet. Vid något tillfälle har också Abdimahad Ali Faarah varit med. Tiden för de mötena och för telefonsamtal mellan Ibrahim Dahir och framför allt antingen Ahmed Jasin eller Tamer Fayad har flera gånger sammanfallit med att Ahmed Jasin har kontaktat Rabee Khattab.

Som kommer att framgå vid genomgången av utredningen mot Ahmed Jasin, har Ahmed Jasin i konversationerna med Rabee Khattab avtalat om att Rabee

Khattab skulle komma till brottsplatsen för att där avsluta en narkotikaaffär. Det är tydligt av konversationen att affären från Ahmed Jasins sida varit påhittad och med enda syfte att locka Rabee Khattab till platsen där han sedan blivit skjuten. Av övervakningsfilm framgår att Ahmed Jasin, Tamer Fayad, Ibrahim Dahir och Abdimahad Ali Faarah vid ett tillfälle tittat på Ahmed Jasins telefon precis efter att han fått svar från Rabee Khattab. Åklagaren har presenterat flera andra tillfällen när det funnits kontakt mellan de tilltalade under tiden som Ahmed Jasin kontaktat Rabee Khattab, antingen genom att flera av dem då har befunnit sig på samma plats eller genom att de i omedelbar anslutning därtill har haft telefonkontakt. Detta talar för att Ahmed Jasin vid flera tillfällen har stämt av med någon eller några av de övriga tilltalade innan han har kontaktat Rabee Khattab eller innan han har svarat på ett meddelande från honom.

Det framgår vidare av utredningen att Ahmed Jasins, Tamer Fayads och Ibrahim Dahirs telefoner befunnit sig stationärt vid pizzeria Lanterna mindre än en timme före mordet, att de då varit där en längre tid och att de då haft kontakt också med Abdimahad Ali Faarah. Den sista gången som Ibrahim Dahirs telefon varit i omedelbar närhet till Ahmed Jasins telefon har varit mindre än en halvtimme innan mordet, när Ahmed Jasins telefon positionerat vid hörnet Lillbräckegatan och Ibrahim Dahir haft en centrumpunkt där (enligt vad han har berättat var det när han var hemma hos Yasin Chat).

Nästa centrumpunkt för Ibrahim Dahirs del har varit vid Fjällvägen. Det är vid tiden för mordet. Det är svårt att utifrån hur Ibrahim Dahirs telefon positionerat sig avgöra huruvida han vid den relevanta tidpunkten befunnit sig på mordplatsen eller inte. Den centrumpunkt som kunnat fastställas för den tidpunkten har varit närmare där Tamer Fayad antas ha funnits vid mordtidpunkten än på platsen för mordet, men centrumpunkten utesluter inte att Ibrahim Dahir under tidsspannet för mätningen av centrumpunkt befunnit sig på mordplatsen. Det antal steg som Ibrahim Dahir förflyttat sig under det för mordet relevanta tidsspannet utesluter inte heller att han befunnit sig på mordplatsen och sedan tagit sig till Visvägen där han sedan hämtades av Ahmed Taha.

Eftersom de tilltalades telefoner inte varit spårbara under just brottstidpunkten, visar inte denna bevisning att Ibrahim Dahir funnits på brottsplatsen när mordet skedde. Vad som sagts vid kommunikationen och de fysiska mötena mellan de fyra tilltalade som enligt åklagaren haft roller vid mordtidpunkten är inte heller dokumenterat och är därför öppet för alternativa spekulationer. Intensiteten i kontakterna, att de också skett i anslutning till den kända kommunikationen mellan Ahmed Jasin och Rabee Khattab samt att Ibrahim Dahirs telefon och några av de andra tilltalades telefoner också i omedelbar närtid till mordet (mindre än en timme dessförinnan) under en längre tid har samlats på ett ställe (pizzerian) och sedan vid Lillbräcksgatan (mindre än en halvtimme innan), har dock ett bevisvärde för att de gemensamt planerade och förberedde sig för att utföra gärningen. Det är också bevisning för att de varit i området för brottet när det skedde och hade möjligheten att utföra brottet. Kontaktfrekvensen och de tilltalades positioneringar och förflyttningar är dessutom sådana som man skulle kunna förvänta sig vid den av åklagaren påstådda gärningen.

Det som framkommit i denna del har också visat att vissa andra presumtiva gärningsmän, till skillnad från Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Tamer Fayad, *inte* varit i området vid tiden för mordet och därför inte kan ha deltagit i skjutningen.

Det finns alltså ett stort bevisvärde i det som framkommit om kommunikationerna och de tilltalades positioneringar och rörelsemönster. Tingsrätten är samtligt medveten om risken för att denna slags bevisning kan övertolkas, detta särskilt med tanke på att detta är personer som också i andra sammanhang har kontakt med varandra och rör sig inom detta område.

#### *Vittnesiakttagelser omedelbart efter skjutningen*

Det finns inga vittnen till mordet, men däremot har flera personer gjort iakttagelser - ofta på långt avstånd och i dåliga ljusförhållanden - av personer i rörelse nära efter att de har hört skotten avlossas. Vittnena som tittat bort mot

brottsplatsen efter att ha hört skotten har lämnat bland annat följande uppgifter om sina iakttagelser.

Nadica Niciforovic Jevtic har berättat att hon såg två killar som var klädda i svart som gick nonchalant. Hon kunde inte se hur de såg ut, men de var lika långa. Kanske var de 180 centimeter långa, men det var på långt håll som hon såg dem. Männen befann sig i närheten av ett ställe där man slänger skräp vid skolan.

Vittnet NN42 har berättat att det dröjde minuter innan han såg personer. Då hade han gått upp på en höjd. Han såg då två mörklädda och maskerade personer som gick bort från området. De kom uppifrån och var på väg nedåt. De gick snabbt. I förhör har han sagt att han såg två lampor som från baksidan av en el-scooter.

Abdallah Wtwot har berättat att han mindre än en minut efter att han hört skotten såg en person på en el-scooter körandes i riktning mot Hovhult. Personen var svartklädd och hade luva.

Thomas Axelsson har berättat att han såg någon som åkte på en sparkcykel mot Dalabergs Centrum. Personen åkte mellan fotbollsplanen och förskolan på gångvägen. Den personen var mörklädd och normalbyggd.

Vid värderingen av vittnesuppgifterna måste beaktas att också andra personer än den eller de som sköt Rabee Khatib var i rörelse i närområdet vid den aktuella tidpunkten. Vittnet Ali Abdulkhalek har berättat att han strax innan skjutningen pratade med två personer (som inte har något med skjutningen att göra), och det framgår av annan bevisning att de två personerna sprang från platsen där de befann sig när de hörde skotten. Själv körde han på en el-scooter först i riktning från platsen för skjutningarna och vände tillbaks när han hörde skotten. Det innebär att det finns ett utrymme för att de personer som vittnena iakttog med eller utan el-scooter var andra personer än gärningsmännen.

Vittnesuppgifterna har ändå, med tanke på beskrivningen från två av vittnena av hur två personer gick (och inte sprang) när de såg dem och uppgiften från ett av vittnena att fråga var om maskerade män, ett visst bevisvärde för att det var två gärningsmän på platsen för brottet.

*Fimp med DNA vid brottsplatsen*

Ibrahim Dahir har bevisligen varit på platsen för mordet eftersom en fimp med hans DNA påträffats där. Att fimpen är ”färsk” betyder inte mer än att den inte legat där länge och enligt Magnus Malmeling hade den troligtvis legat där kortare tid än den tomma tramadolkartan med träff på en annan känd persons DNA hade gjort. Bevisvärdet av detta fynd är lågt.

*Införskaffandet av alibi*

Bara någon minut efter mordet så ringde Ibrahim Dahir till Ahmed Taha och bad honom att hämta honom. Det framgår av en konversation som Ahmed Taha haft med någon annan, att han skulle hämta Ibrahim Dahir ”snabbt”. När Ahmed Taha kom till platsen där han hämtade Ibrahim Dahir så var denne blöt i pannan och sa att han hade duschat, vilket Ahmed Taha trodde på. Av utredningen framgår att Ibrahim Dahir inte hade duschat i närtid till att han träffade Ahmed Taha, så frågan är då varför Ibrahim Dahir var blöt i pannan och sa till Ahmed Taha att han hade duschat.

Frisören Hasan Ali har berättat att Ibrahim Dahir några timmar innan mordet hade ringt och frågade honom om tid. Först sa han nej till klippningen men Ibrahim Dahir sa att ”snälla bror, det är akut”. Han sa till Ibrahim Dahir att han kunde komma klockan tio och när han sa att han inte kunde det, så kom de överens om att han skulle komma halv elva. När Ibrahim Dahir kom till frisörsalongen var han enligt Hasan Ali stressad och inte normal. Han satte sig i en frisorstol i stället för, som han alltid annars gjorde, i soffan. I efter hand har Hasan Ali tänkt att det var för att synas på övervakningsfilmen.

Dagen efter mordet återvände Ibrahim Dahir till frisörsalongen för att kontrollera att det hade funnits film i övervakningskameran. Muharrem Ferizi har i den hemliga rumsavlyssningen den 2 mars 2025 berättat att han frågade Ibrahim Dahir (oklart när) vad dennes plan var och då hade Ibrahim Dahir (enligt vad Muharrem Ferizi sa i det avlyssnade samtalet) svarat följande.

”bror, jag har frisörtid den här tiden. Bror jag kommer att göra en Chicago. Bam, barm, bam. Frisören har jag med mig” och när han hade frågat ”vilken frisör” så hade Ibrahim Dahir enligt Muharrem Ferizi svarat ”Hasan frisören”.

Tingsrätten bedömer att uppgifterna om att Ibrahim Dahir velat ha ett alibi har ett bevisvärde. När han kontaktade Ahmed Taha för att snabbt bli upphämtad, var det dessutom knappast känt för någon annan än de som var inblandade i brottet vad som hade hänt och att det som hade hänt var något som Ibrahim Dahir skulle kunna misstänkas för.

*Fortsatta kontakter med de andra tilltalade efter mordet*

Efter händelsen har Ibrahim Dahir haft flera kontakter med de övriga tilltalade. Han och Ahmed Jasin pratade med varandra under tiden som han väntade i frisörstolen på klippning. Han hade flera samtal med Tamer Fayad under natten efter mordet och flera samtal med Ahmed Jasin följande dag. Det framgår att han hade mycket kontakt med Muharrem Ferizi efter mordet och att den första noterade kontakten mellan dem under den tiden var mindre än en kvart efter att mordet hade skett. Två respektive tre dagar efter händelsen hade han flera kontakter med Abdimahad Ali Faarah i samband med att Abdimahad Ali Faarah först brände kläder i skogen i Hovhult och sedan återvände dit för att filma askan från klädbranden.

Detta är och för sig personer som han också i andra sammanhang skulle kunna kontakta. Men det är samtidigt kontakter som man kan förvänta sig efter att de med en gemensam plan skulle ha utfört ett brott. Kontakten med Abdimahad Ali Faarah när denne brände kläder och sedan dokumenterade resultatet av detta, kan bara förklaras av att det varit viktigt för Ibrahim Dahir att kläderna brändes.

*Uppgifter lämnade av Muharrem Ferezi under den hemliga rumsavlyssningen*

*den 2 mars 2025*

Det är ett långt samtal som Muharrem Ferezi haft med annan den 2 mars 2025. I samtalet berättar han om både tidigare skjutningar (där det dödande vapnet enligt den tekniska utredningen också förekommit) och om den nu aktuella skjutningen.

Gällande tidigare skjutningar med mordvapnet tycks av hans uppgifter han själv ha varit med, men också att bland annat Ibrahim Dahir och Tamer Fayad har varit inblandade. Tamer Fayad skulle enligt dessa uppgifter vid en av händelserna ha "stashat". De uppgifterna ger också en kontext i vilken det dödande vapnet sedan kan ha hamnat hos den som dödat Rabee Khattab. Tingsrätten kommer att i bedömningen av Muharrem Ferizis delaktighet närmare redovisa den delen av det avlyssnade samtalet. Av samtalet framgår då bland annat att Ibrahim Dahir velat att Muharrem Ferizi skulle ge honom något som han skulle använda mot Rabee Khattab. Som framgår av tingsrättens överväganden gällande Muharrem Ferizi är det tydligt att det som avsågs då var det dödande vapnet.

Muharrem Ferizi har sagt att han ljugit om mycket i samtalet. De övriga tilltalade har också avfärdat det som Muharrem Ferizi sagt i samtalet som narkotika- och alkoholförstärkta lögnar och ren hörsägen, medan åklagaren har lyft fram att vissa av uppgifterna stämmer väldigt bra överens med vad som är känt i utredningarna om de andra skjutningarna.

Om den nu aktuella skjutningen sa Muharrem Ferizi följande i det avlyssnade samtalet (transkriberingen hämtad från tilläggsprotokoll 2 och där MF är Muharrem Ferizi och OKM en annan person):

M F: Han har inte skickat nånting. Så den här Senjin, \*ohörbart\* Jag tror Rabee när han blev dräpt. Han blev dräpt med, alltså, åtta, nio skott.

OKM: Bakom honom. M F: Nej, fram. Framifrån. Bror. Man la på han i magen. Man la på han i huvudet. Och sen då han säckade ihop, du vet. Han lägger sig på mage. Bror, jag svär. Och han säger en bön, bror. La ilaha illallah. Mitt under bönen, bror, man avslutar han alltså. Det är fucked up, bror. Man sköt honom två, tre gånger, bror, i huvudet. Duf, duf duf. Och sen man sprang till \*ohörbart\*. Aina ville veta vem det där

är. Det var jätte \*ohörbart\*. Bror, man gast därifrån. Bam, bam, bam. Första fem, sex dagarna, ingenting. Åt alla håll jag kollar, bror, jag svär på min mamma. Bror. Jag känner mig iakttagen. Jag känner mig iakttagen, bror. Nånting skumt, det luktar hela tiden. Bror, vad händer? Vi står och spelar basket Dalaberg. Han dog där jag visade dig. Vi står och spelar basket. Vi vill se vilka som kommer och hälsar. Vilka som kommer och säger att vi ska ta hämnd för det hära. Fattar du? Det vill man höra. Huncho var iskall. Huncho...Huncho är fet. Huncho är iskall. Han ställde sig på precis vid mordplatsen, bror. Där han gömt något. Han ställer sig där, bror, han chillar....Dom hittade, men de var inte kläder. Som hade någonting med de, dom att göra. Så, bror, vad händer? Vad händer? Ahmed Blood. Han pizzeria mannens... Pizzeria mannens son... Han ringer Aden på luren. Bror, kläderna har torskats. Kläderna, torskar. Bror, värsta spanen på luren. Bror jag kan ta en cigarr va? Utan att bli känslig. Han ringer han säger bror kläderna har torskats, kläderna har torskats. Hur kan du skrika så, mannen? Han säger så till Aden, till Huncho. Vad händer, bror? \*ohörbart\* Huncho har en kusin han heter. Han kallas för King Von. Fett kille, asså så egentligen. Men, ja... Aden säger till honom, lyssna. Har du bränt kläderna, eller? Han, nej jag har inte bränt dom än jag har stäshat dom, hit och dit. Alltså mannen gå och fucking bränn dom. Han går och köper tre tändvätskor på ICA. Vilket är skumt. Fattar du? Det kommer dit en ung somalier, han köper 3 liter tändvätska efter mordet. De tänker inte så. Vad gör han. Han filmar hela, bror. Han sparar den. Och han skickade den till Huncho. Han skickade den till Ahmed Blood.

”Huncho” är som ovan nämnts vad Ibrahim Dahir kallas för. Ahmed Jasin har berättat att han kallas för ”Ahmed Blood”.

Tingsrätten kan konstatera att det är fråga om väldigt detaljerade uppgifter om en händelse där den tekniska utredningen stämmer väl överens med de lämnade uppgifterna om hur skjutningen gick till. Det stämmer också att

Ibrahim Dahir och Muharrem Ferizi befann sig tillsammans i området för skjutningen dagen därpå. Hans uppgift om hur det gick till när kläderna brändes och att Abdimahad Ali Faarah då skickade en film stämmer helt överens med den övriga utredningen.

Uppgifterna från Muharrem Ferizi har kommit i ett läge då han ännu inte blivit delgiven misstanke för brotten och har lämnats av honom helt ovetandes om att samtalet avlyssnats. Det kan i och för sig inte uteslutas att han sagt osanna saker i samtalet och placerat sig själv i sammanhang som han inte deltagit i, utan bara hört om från andra. Vissa av uppgifterna har dock förutsatt en mer intim kännedom om brottet, vilket talar för att han fått veta om detta från de som utfört brottet. Uppgifterna, inte minst när de stämmer överens med den andra bevisningen, har därför ett högt bevisvärde och pekar direkt ut Ibrahim Dahir som inte bara delaktig i mordet på Rabee Khattab, utan också som den drivande i mordet.

*Uppgifter som Muharrem Ferizi lämnat i förhör under huvudförhandlingen*

Muharrem Ferizi har i det avlyssnade samtalet inte direkt uttalat att Ibrahim Dahir var den som sköt Rabee Khattab. Under senare delen av förundersökningen och vid huvudförhandlingen har han emellertid sagt att Ibrahim Dahir berättat för honom att det var han som sköt Rabee Khattab. Anledningen skulle då vara en konflikt med Rabee Khattab bland annat på grund av den tidigare rättegången och att han vittnade mot Ibrahim Dahir och medtilltalad i det målet, men också därför att de enligt Ibrahim Dahir hade något tjafs i stan på Packhusgatan och han inte ville inte se Rabee Khattab sälja knark i Dalaberg.

Muharrem Ferizi har berättat att han inte tror inte att Ibrahim Dahir tänkte döda Rabee Khattab, men han är samtidigt undrande över varför Ibrahim Dahir kom till platsen med en pistol med fulladdat magasin. Ibrahim Dahir har enligt honom sagt att han tömde magasinet. Däremot sa Ibrahim Dahir enligt honom aldrig att det förekom två pistoler på platsen. Enligt Muharrem Ferizi sa Ibrahim Dahir inget heller om att Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faarah också var på platsen. Han fick också veta att Ibrahim Dahir hade en el-scooter

för att ta sig från platsen. Ibrahim Dahir berättade allt detta för honom dagen efter mordet. Det var också enligt Muharrem Ferizi Ibrahim Dahir som sa att de skulle bränna kläderna som han hade haft på sig vid mordet.

Tingsrätten kan konstatera att Muharrem Ferizi som medtilltalad har egna skäl att peka ut Ibrahim Dahir som gärningsman. Dels kan han därmed förklara uppgifterna i det avlyssnade samtalet som uppgifter han fått från Ibrahim Dahir i stället för att han själv därigenom skulle framstå som delaktig i brottet, dels kan han påräkna strafflindring om han skulle dömas för medhjälp till brottet. Det finns därför goda skäl att vara försiktig vid värderingen av hans uppgifter. Som *enda* bevis för Ibrahim Dahirs skuld har uppgifterna ett betydligt lägre bevisvärde än om det var någon utomstående som sagt detta.

*Abdimahad Ali Faarahs uppgifter under förundersökningen och uppgifter som han lämnat till häktespersonal*

Abdimahad Ali Faarah har under delar av förundersökningen sagt att det var han som sköt Rabee Khattab och att han var ensam. Det är uppgifter som han sedermera har återtagit och en del av det som han berättat i samband med erkännandet, t.ex. hur han avtalade mötet med Rabee Khattab och varför, stämmer inte med vad som är utrett i målet. När han i det skedet av förundersökningen konfronterades med uppgifter som skulle tala för att han inte kunnat vara ensam om att utföra brottet, besvarade han sådana uppgifter med ”inga kommentarer”. En fråga som därför väckts, är om han genom att ta på sig brottet som ensam gärningsman velat skydda någon annan.

Häktessvakten Fraba Rahimi, som haft isoleringsbrytande samtal med Abdimahad Ali Faarah, har berättat att han under ett samtal pratade om mordet och att han då nämnde kusinen (Ibrahim Dahir är Abdimahad Ali Faarahs syssling) som också sitter misstänkt för mord. Han pratade om sin relation med kusinen och att de kommer bra överens även om familjen inte vill att han umgås med kusinen. Han sa att han kommer att hjälpa sin kusin genom att ta på sig brottet eftersom han själv är under arton år. Han sa att han hade kunnat

få straff för medhjälp för mord, men att han nu skulle ta straffet för själva brottet därför att kusinen inte skulle få straffet.

Det som Abdimahad Ali Faarah berättat för häktespersonalen ger en alternativ innebörd av de uppgifter som Abdimahad Ali Faarah lämnat om att det var han som ensam sköt Rabee Khattab. Fraba Rahimis uppgifter kan tala för att han i polisförhören sa som han gjorde för att skydda Ibrahim Dahir. Därmed har också hennes uppgifter ett bevisvärde vid prövningen av Ibrahim Dahirs skuld.

*Sammanvägning av bevisningen mot Ibrahim Dahir*

Den bevisning som åklagaren presenterat mot Ibrahim Dahir består av en lång rad enskilda bevis som är mer eller mindre oberoende av varandra. Inget av bevisen har i sig ett så högt bevisvärde för Ibrahim Dahirs delaktighet, att det redan genom detta enskilda bevis är uteslutet med alternativ till åklagarens påstående om hans delaktighet. Några av bevisen har emellertid ett förhållandevis högt bevisvärde och den sammanlagda mängden bevis är sådan att det ändå är ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Dahir varit delaktig i brottet.

Utöver den bevisning som redan är redovisad, framgår nedan under tingsrättens bedömning av Muharrem Ferizis delaktighet, att det är utrett att Muharrem Ferizi i något skede tillhandahöll både vapnet och ammunitionen som användes vid mordet och att det var Ibrahim Dahir som hade efterfrågat dessa av honom.

Det är genom den åberopade utredningen klart att Ibrahim Dahir var på platsen för mordet och att han dessförinnan deltog i planeringen av mordet med full insikt om vad som skulle ske. Av utredningen, och då inte minst Muharrem Ferizis uppgifter i det avlyssnade samtalet, är det klart att Ibrahim Dahir haft en ledande roll i mordet på Rabee Khattab och den som tagit initiativ till gärningen. Utredningen talar med styrka för att det var Ibrahim Dahir som hade med sig vapnet till platsen för mordet. Det är mycket som talar för att Ibrahim Dahir också var den som sköt Rabee Khattab, men det är inte uteslutet med en alternativ gärningsman (Abdimahad Ali Faarah, mer om hans

delaktighet senare) som handlade på hans uppdrag. Det är inte heller styrkt att Ibrahim Dahir hade en ytterligare pistol med sig till platsen.

### **Ahmed Jasin**

Åklagaren har gjort gällande att Ahmed Jasin varit gärningsman till mordet på Rabee Khattab genom att tillsammans och i samförstånd med Ibrahim Dahir och Abdimahad Ali Faarah skjuta ihjäl honom. Enligt åklagaren var han den som förmådde Rabee Khattab att komma till den plats där han blev skjuten och han inväntade honom där. I andra hand har åklagaren gjort gällande att Ahmed Jasin främjat mordet genom att han under brottsdagen deltagit i planeringen av mordet och bestämt träff med Rabee Khattab och där inväntat att han skulle komma till platsen.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Ahmed Jasin och Rabee Khattab har fram till mordet haft en pågående kontakt som till stora delar finns bevarad. Det är uppenbart att Ahmed Jasin förmått Rabee Khattab att komma till hörnet av fotbollsplanen vid den tidpunkt som Ahmed Jasin bestämt. Kommunikationen mellan dem har skett ända fram till minuterna innan de dödande skotten. Ett fåtal sekunder före mordet har Ahmed Jasins telefon positionerat i omedelbar närhet av den plats där Rabee Khattab sedan påträffades. Även om det vid NFC:s undersökning av Ahmed Jasins kläder har påträffats tändsatspartiklar, är det dock inte visat att han var alldeles intill gärningsmännen och Rabee Khattab vid gärningstidpunkten. Han har genom telefonkommunikationen lett Rabee Khattab dit. Så långt finns inget tvivel om åklagarens gärningspåstående. Frågan är då varför han lett Rabee Khattab till platsen.

Under tiden som han haft kommunikationen med Rabee Khattab, har han både haft mycket telefonkontakt och, att döma av hur telefonerna har positionerats, flera möten med Ibrahim Dahir, Tamer Fayad och Abdimahad Ali Faarah. Det framgår inte av utredningen vad de har sagt eller skrivit till varandra, eftersom

den informationen inte längre är spårbar i deras telefoner. Men vid flera tillfällen är tiden för konversationerna mellan honom och Rabee Khattab samt mellan honom och de övriga tilltalade så tidsmässigt synkade, att det är uppenbart att han stämt av med de övriga vad han skulle svara Rabee Khattab. Det är också tydligt vid jämförelse mellan konversationen som han haft med Rabee Khattab och vad som har framkommit om hans och övriga tilltalades kommunikation och positioneringar, att uppgifterna han lämnat till Rabee Khattab om en köpare av narkotika har varit påhittade uppgifter. Det är alltså visat att han har haft ett helt annat syfte med att få Rabee Khattab till platsen än att köpa narkotika av honom.

Av konversationen som han haft med Rabee Khattab framgår vidare att han varit noga med att denne skulle komma till platsen ensam. Han har också varit noga med att förklara för Rabee Khattab att platsen för mötet skulle vara en undanskymd plats.

Det har inte varit Ahmed Jasin som sköt Rabee Khattab, utan det har varit antingen Abdimahad Ali Faarah eller Ibrahim Dahir som gjort det (mer om utredningen mot Abdimahad Ali Faarah senare). När Rabee Khattab kommit till den anvisade platsen, måste skytten, med tanke på tiden mellan Ahmed Jasins och Rabee Khattas sista samtal och mordet, antingen redan ha funnits där eller varit i den omedelbara närheten av den platsen. Då har också Ahmed Jasin varit i omedelbar närhet av mötesplatsen.

Inför att mötet skulle ske, har Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Tamer Fayad i princip samtidigt satt sina telefoner på flygplansläge. Ibrahim Dahir hade sedan tidigare GPS-spårningen avstängd på sin telefon. Tamer Fayad, som en mycket kort tid innan mordet har haft telefonpositionering på samma plats som Ahmed Jasin, har omedelbart efter att Rabee Khattab skrivit till Ahmed Jasin, att han kommit till Melodivägen, begett sig parkeringen på Melodivägen. Det är tydligt att även de övriga tilltalade anpassat sitt handlingsmönster till kontakten som Ahmed Jasin haft med Rabee Khattab.

Detta är utredning som med styrka talar för att Ahmed Jasins syfte med att locka Rabee Khattab till platsen har varit att något skulle hända Rabee Khattab när han kom dit och mötte den eller de som sedan sköt honom. Frågan är då

om Ahmed Jasin handlat med insikten att Rabee Khattab skulle bli skjuten till döds. Muharrem Ferizi har sagt att han inte trodde att Ahmed Jasin visste att någon skulle dödas och har vidare berättat att Ahmed Jasin var arg dagen därpå för detta. Det kan dock vara något som Muharrem Ferizi sagt enbart för att skydda Ahmed Jasin.

Det finns inget i utredningen som talar för att Ahmed Jasin haft ett eget motiv att döda Rabee Khattab, även om också Rabee Khattab handlat med narkotika i närområdet och de därför kan ha haft konkurrerande intressen. Det är dock inte rimligt att tro att Ahmed Jasin skulle ha varit omedveten om de motiv som Ibrahim Dahir haft för att döda Rabee Khattab. Att Ahmed Jasin skulle vara omedveten om att gärningsmännen haft en pistol med sig till mötet, framstår också som helt orimligt med tanke på hur involverad han varit i planeringen inför gärningen. Likaså är det orimligt att tro att han inte förstått att gärningsmännen skulle komma att använda pistolen. Annars hade det inte funnits någon anledning att arrangera mötet med Rabee Khattab på det sätt som nu hände, med en ”goare” (Ahmed Jasin), en ”stashare” (Tamer Fayad, mer om detta senare) och två personer som beväpnade med ett vapen väntade på offret.

Ahmed Jasin måste alltså ha haft full insikt om att det som han var delaktig i var ett mycket allvarligt brott mot person. Skotten tycks inte heller ha kommit överraskande för honom. Av övervakningsfilmen från Ica Nära framgår att Ahmed Jasin hade hunnit springa bort till och upp för trappan och skulle precis korsa gården framför matbutiken endast 21 sekunder efter att det första skottet avlossats. Det innebär att han i princip omedelbart efter det första skottet måste ha sprungit från var han dessförinnan befann sig. Om skjutningen utförd av vänner till honom hade varit överraskande för honom, borde det funnits anledning att förvänta sig en något mer fördröjd reaktion från hans sida. Det framgår vidare att Ahmed Jasin därefter, cirka en halvtimme efter skjutningen ringde och pratade med Ibrahim Dahir när denne satt i frisörstolen. Under den följande dagen hade de kontakt vid ett flertal tillfällen (lika många som under den 21 september). Det framstår som helt osannolikt att Ahmed Jasin, om skjutningen hade varit överraskande för honom, skulle fortsatt ha frekvent kontakt med Ibrahim Dahir dagen därpå. Det rimliga hade i så fall varit att inte

ha någon kontakt alls.

Det är enligt tingsrätten utrett att Ahmed Jasin varit ”goaren”, alltså den som lockat offret till platsen för brottet, och att han mycket aktivt deltagit i planeringen av gärningen. Det är utrett att han vid utövandet av sin roll, som alltså varit en aktiv roll ända fram till dess att skjutningen inletts, insett att ett dödligt vapen skulle komma att användas mot Rabee Khattab. Han måste därmed också ha insett risken för att användandet av ett sådant vapen skulle medföra att Rabee Khattab dog. Den insikten har inte inneburit att han avbrutit sitt deltagande, vilket alltså varit en omedelbar förutsättning för att gärningen skulle kunna genomföras, och han har också efter gärningen haft sådana kontakter med övriga gärningsmän som talar för att han inte heller då distanserat sig från brottet. Med denna utredning är det styrkt att han i vart fall varit likgiltig till att Rabee Khattab skulle dö. Han ska därför anses ha haft uppsåt till mordet.

### **Abdimahad Ali Faarah**

Åklagaren har gjort gällande att Abdimahad Ali Faarah varit gärningsman till mordet genom att tillsammans och i samförstånd med Ahmed Jasin och Ibrahim Dahir skjuta ihjäl Rabee Khattab. Enligt åklagaren var han på platsen där Rabee Khattab blev skjuten och var där med ett vapen i hand för att skjuta honom. I andra hand har åklagaren gjort gällande att Abdimahad Ali Faarah främjat mordet genom att han under brottsdagen deltagit i planeringen av mordet och befunnit sig på brottsplatsen med ett vapen vid mordtillfället och undanskaffat vapnet och/eller brottskläder samt genom att han den 23 september 2024 eldat upp något för att undanröja bevis för gärningen.

Det är visat genom hemlig övervakning och telefontömning samt genom övervakningsfilmer, att Abdimahad Ali Faarah befunnit sig tillsammans med Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin och Tamer Fayad flera gånger under den aktuella

dagen och att han, när han inte varit med de andra, haft telefonkontakt med dem. Sådana kontakter har varit ända fram till strax innan mordet. Morddagen är den enda dagen (av de som utredningen omfattar) som han varit i telefonkontakt med Ahmed Jasin. Det framgår av den tekniska utredningen att Abdimahad Ali Faarah befunnit sig området för gärningen vid relevant tidpunkt och att han, precis som Ahmed Jasin och Tamer Fayad, satte sin telefon på ljudlöst omkring tiden för mordet. Tingsrättens slutsatser kring dessa kontakter och det som redovisats om dem vid bedömningen av Ibrahim Dahirs och Ahmed Jasins skuld gäller också för Abdimahad Ali Faarah. De slutsatserna talar med styrka för att han också varit delaktig i samma brottsplan som de övriga. Detta får som framgår av det följande ytterligare stöd av den övriga utredningen mot honom.

Abdimahad Ali Faarah blev efter mordet tidigt i en gruppchatt som han deltog i utpekad som gärningsman. Detta förnekade han i gruppchatten, men samtidigt lämnade han uppgifter om brottet som visar att han hade viss insyn i vad som hade hänt (uppgifter som ”jag tror man tömde en mg”). Mer anmärkningsvärda är en uppgift som förekommit i en annan gruppchatt redan en halvtimme innan mordet, där Abdirahman Jimale skrev att ”nån måste stoppa @kingvon451” (kingvon är ett namn som Abdimahad Ali Faarah använder sig av). Vid samma tid som Abdirahman Jimale skrev detta, chattade han också med Abdimahad Ali Faarah. Av den chatten framgår att Abdimahad Ali Faarah velat ha något som Abdirahman Jimale hade. Den senare har då svarat att han skulle leta efter den, men att han inte hittat den. Idag är det Abdimahad Ali Faarahs uppfattning att det som avsågs inte hade med mordet att göra och att det som Abdirahman Jimale skrev var ett skämt, men när Abdimahad Ali Faarah under förundersökningen erkände brott, sa han att det som han bett Abdirahman Jimale att leta efter har varit en balaklava, som han skulle använda som ansiktsmask vid brottet. Detta är uppgifter som ska ses mot bakgrunden att ett av vittnena sett personer lämna platsen för skjutningen iförda ansiktsmasker.

Abdimahad Ali Faarah har under del av förundersökningen erkänt gärningen och sagt att han agerat ensam. Delar av det han berättade i samband med erkännandet har visat sig vara osanna uppgifter, så som anledningen till att han

mötte Rabee Khattab på platsen. Han har dock också berättat detaljer kring händelsen som stämmer mycket väl överens med vad som framkommit vid de tekniska undersökningarna, såsom var skytten mest sannolikt stått (uppe vid gångvägen) när det första skottet avlossats, att skytten sedan skjutit ytterligare flera skott mot Rabee Khattab och att pistolen som använts liknat en Glock. Han berättade också att han efter skjutningen begett sig med vapnet till parkeringsdäcket på Melodivägen för att byta kläder, vilket stämmer väl överens med åklagarens påstående att Tamer Fayad varit där och tagit emot både gärningsmännens kläder och vapen för att gömma undan. Det är uppgifter som knappast kan ha lämnats av någon som inte varit på platsen. Allt detta, liksom vissa vittnens iakttagelser av två mörkklädda män som syntes gå från platsen, talar med styrka för att Abdimahad Ali Faarah varit på brottsplatsen när mordet utfördes. Hans närvaro vid platsen för mordet förklarar också varför han under del av förundersökningen varit beredd att ensam ta på sig ansvaret för brottet.

Det har vidare framkommit att Abdimahad Ali Faarah två dagar efter gärningen begett sig till skogen i Hovhult (dit Tamer Fayad hade begett sig efter brottet) för att bränna kläder. När han var i skogen filmade han vad han gjorde och hade dessutom telefonkontakt med både Tamer Fayad och Ibrahim Dahir. Han hade telefonkontakt med Ibrahim Dahir också nästföljande dag när han filmade askan efter branden. Både filmen från branden och på askhögen skickade han sedan till antingen Tamer Fayad eller Ibrahim Dahir. Hans egen förklaring till det som syns på videon, att någon anonym person bett honom bränna kläder för 10 000 kr, kan lämnas helt utan avseende.

Tingsrätten finner att det med den åberopade utredningen är visat att Abdimahad Ali Faarah varit på platsen för gärningen när mordet skedde. Det är också visat att han varit medveten om brottsplanen och att han haft en roll i den planen, vilket är anledningen till att han varit där iklädd maskering och att han haft telefonen i flygplansläge. Han måste ha förstått att ett vapen skulle användas mot Rabee Khattab.

Frågan är då om Abdimahad Ali Faarah varit skytten. Att döma av Muharrem

Ferizis uppgifter och vad Abdimahad Ali Faarah själv sa till häktesvakten Fraba Rahimi var han det inte. Det är, som framgår av tingsrättens tidigare resonemang, inte visat att det funnits mer än ett vapen på platsen för mordet och det troligaste scenariot, och som får ytterligare stöd av vad Muharrem Ferizi sagt vid det avlyssnade samtalet och sedan vid huvudförhandlingen, är att det varit Ibrahim Dahir som i så fall haft det vapnet i sin hand.

Även om bara en av dem har varit beväpnad, har det numerära överläget mot Rabee Khattab rimligtvis haft betydelse för möjligheten att utföra brottet. Oavsett om han hållit i ett vapen eller inte, har Abdimahad Ali Faarah genom sin närvaro på platsen stärkt Ibrahim Dahir i uppsåtet att utföra mordet. Abdimahad Ali Faarah är därför överbevisad om delaktighet i mordet i vart fall både genom den gemensamma planeringen och genom sin närvaro på platsen. Det finns heller ingen anledning att betvivla hans tidigare uppgifter om att i vart fall han därefter begett sig till parkeringsdäcket på Melodivägen för att byta kläder och lämna ifrån sig vapnet (det är inte utrett att inte också Ibrahim Dahir kan ha begett sig dit). Han är också överbevisad om att efter brottet ha bränt upp mordkläderna, men just det uppdraget tycks han ha fått först två dagar efter händelsen när man förstått att polisen börjat leta efter kläderna.

Abdimahad Ali Faarah har såvitt framkommit inte haft någon eget motiv till att döda Rabee Khattab. På samma sätt som Ahmed Jasin måste han emellertid ha insett att ett dödligt vapen skulle användas mot Rabee Khattab och att det därför fanns en uppenbar risk att Rabee Khattab under händelsen skulle dö. Det har inte avhållit Abdimahad Ali Faarah från att medverka i brottet. Han har alltså varit likgiltig till den dödliga effekten och ska därför anses ha haft uppsåt till mordet.

### **Tamer Fayad**

Åklagaren har påstått att Tamer Fayad varit medhjälpare till mordet genom att delta i planeringen av mordet och genom att hålla uppsikt. Han har också enligt åklagaren i direkt anslutning till gärningen undanskaffat vapen och/eller kläder som använts vid brottet.

Det är ostridigt i målet att Ahmed Jasin och Tamer Fayad är två personer som umgått mycket frekvent. De har haft narkotikaaffärer tillsammans och även i övrigt har de spenderat mycket tid tillsammans. Under den aktuella dagen har de kontaktat varandra många gånger och har också, att döma av hur deras telefoner positionerat, varit tillsammans flera gånger. Många av kontakterna har skett i samband med att Ahmed Jasin kontaktat Rabee Khattab. Vid ett tillfälle under eftermiddagen när Ahmed Jasin köpte en liten mängd narkotika (ett köp som närmast framstår som ett test-köp) av Rabee Khattab, positionerade Tamer Fayad på en parkeringsplats intill där Ahmed Jasin och Rabee Khattab fanns. De har flera gånger i omedelbar närhet till brottstidpunkten varit tillsammans. Bland annat har de och Ibrahim Dahir en längre stund timmen innan mordet befunnit sig på pizzeria Lanterna. När Ahmed Jasin fått meddelandet att Rabee Khattab kommit till Melodivägen, har Tamer Fayads telefon positionerat på samma ställe som Ahmed Jasins. Tamer Fayad har omedelbart därefter gått till Melodivägen och placerat sig på eller invid parkeringsdäcket där. Allt detta är omständigheter som starkt talar för att Tamer Fayad både varit invigd i och har deltagit i brottsplanen.

Han, Ahmed Jasin och Abdimahad Ali Faarah har också satt sina telefoner i flygplansläge i princip samtidigt och inte satt de i sökbart läge igen förrän efter mordet. Att döma av positioneringarna dessförinnan, har Tamer Fayad varit i anslutning till parkeringsdäcket vid tiden för när skjutningen skedde. Det är till parkeringsdäcket som i vart fall Abdimahad Ali Faarah, enligt vad han berättat i förhör under förundersökningen, begett sig med vapen och för att byta kläder. Muharrem Ferizi har under huvudförhandlingen sagt att Tamer Fayad efter skjutningen tagit emot det dödande vapnet för att gömma det och att han hört både Tamer Fayad själv och Ibrahim Dahir säga det. Det är något som Muharrem Ferizi i det avlyssnade samtalet den 2 mars 2025 sagt att Tamer Fayad tidigare har gjort vid en annan skjutning.

Efter att Tamer Fayad stängt av flygplansläget på sin telefon har han positionerat i ett skogsområde vid Hovhult innan han begett sig hem. Han har dagen därpå positionerat vid samma skogsområde. Nästföljande dag, alltså den 23 september 2024, har i stället Abdimahad Ali Faarah varit i skogsområdet.

Då har Abdimahad Ali Faarah bränt kläder som, såvitt framgår av Muharrem Ferizis uppgifter, varit kläder som användes vid mordet. Under tiden som Abdimahad Ali Faarah gjort det, har han haft telefonkontakt med både Tamer Fayad och Ibrahim Dahir.

Tingsrätten anser det visat att Tamer Fayad varit medveten om planeringen att locka Rabee Khattab till platsen och att han deltagit i den planeringen. Det är också uppenbart att Tamer Fayad, genom att bege sig i riktning mot Melodivägen omedelbart efter att Rabee Khattab svarat Ahmed Jasin att han kommit dit, tagit på sig uppdraget att spana på Rabee Khattab, troligtvis för att försäkra sig om att Rabee Khattab var på väg mot brottsplatsen och att han var ensam. Avsikten med detta har varit att främja det planerade brottet. Det är också till parkeringsdäcket som i vart fall Abdimahad Ali Faarah, enligt vad han sagt i förhör, begett sig efter skjutningen med vapnet och för att byta kläder. Avsikten med att bege sig just dit har uppenbart varit för att Tamer Fayad skulle ta emot dessa saker för att gömma undan dem. Därefter har Tamer Fayad begett sig till skogen i Hovhult. Det som bevisligen lagts i skogen i Hovhult har varit de kläder som Abdimahad Ali Faarah två dagar senare bränt där. Som tingsrätten tidigare redovisat, har Abdimahad Ali Faarah när kläderna brändes varit i direkt telefonkontakt med Tamer Fayad, vilket ger ytterligare stöd för att Tamer Fayad gömt kläderna där. Enligt Muharrem Ferizi tog Tamer Fayad också hand om vapnet, vilket framstår som rimligt med tanke på att Abdimahad Ali Faarah och Ibrahim Dahir efter skjutningen och efter att ha bytt kläder begett sig till offentliga platser och då knappast har haft med sig ett vapen. Det finns dock, till skillnad från när det gäller kläderna, ingen ytterligare utredning till stöd för att vapnet efter skjutningen hamnat i skogen i Hovhult. Vad som hänt med det är oklart. Det är därför inte visat att Tamer Fayad varit den som fört med sig det dödande vapnet från Melodivägen, men i övrigt är åtalet mot honom i objektiv mening styrkt. Frågan är då om han haft uppsåt till medhjälp till mord.

Tamer Fayad har såvitt framkommit inte haft något eget motiv att döda Rabee Khattab. Han har, genom vad som är utrett om hans delaktighet i planeringen, förstått att Rabee Khattab skulle utsättas för allvarligt fysiskt våld efter att ha

lockats till platsen och att ett dödligt vapen skulle användas. Han måste därför ha insett risken för att Rabee Khattab vid gärningen skulle dö. Den insikten har inte gjort att han avstått från sin delaktighet i brottet. Han har inte heller efter gärningen distanserat sig från den. Efter att Rabee Khattab skjutits (han kan inte ha undgått att höra det var fråga om flera skott) har han väntat kvar vid parkeringsdäcket och har där i vart fall tagit emot gärningsmännens kläder och skaffat undan dem. Han hade efter händelsen haft flertalet kontakter med bland annat Ibrahim Dahir, vilket också talar emot att han velat distansera sig från brottet. Tingsrätten har tidigare också berört hans telefonsamtal med Abdimahad Ali Faarah när denne bränt mordkläderna två dagar efter händelsen. Mot bakgrund av det ovan sagda är Tamer Fayad överbevisad om att ha varit i vart fall likgiltig till att Rabee Khattab skulle dödas vid gärningen. Tingsrätten bedömer därför att Tamer Fayad i sin medverkan till gärningen haft uppsåt till mordet.

### **Artin Lalinca och Muharrem Ferizi**

Åklagaren har påstått att Artin Lalinca och Muharrem Ferizi främjat mordet; Artin Lalinca genom att ha försett gärningsmännen med ett av vapnen, Norincon, och med ammunition samt Muharrem Ferizi genom att han tillhandahållit det dödande vapnet och ammunition.

När det gäller Norincon finns det egentligen endast två omständigheter som talar för att den varit med vid mordtillfället. Det är fyndet av den icke avfyrade patronen på mordplatsen med spår efter Norincon och det är uppgifter som Abdimahad Ali Faarah lämnat vid vissa förhör under förundersökningen. I övrigt finns det inget som talar för att gärningsmännen använde en ytterligare pistol än det dödande vapnet. Ett andra vapen omnämns t.ex. inte alls i det avlyssnade samtalet från den 2 mars 2025 och inte heller i förhören som varit med Armend Tabako Jasarovic. Det är, som tingsrätten redan tidigare slagit fast, inte visat att Norincon användes vid mordet på Rabee Khattab, utan att fyndet på mordplatsen av patronen som en gång suttit i det vapnet kan ha

alternativa förklaringar. Åtalet mot Artin Lalinca för att ha försett gärningsmännen med det vapnet är alltså inte styrkt.

Det andra vapnet, det dödande vapnet, har bevisligen använts vid andra skjutningar och att döma av det avlyssnade samtalet från den 2 mars 2025 har en av dem som förekommit i anslutning till det vapnet varit Muharrem Ferizi. Flera gånger i det avlyssnade samtalet framstår han som den som haft dispositionen över vapnet:

Aden kommer \*ohörbart\*. Vi ska göra si vi ska göra så, vi ska göra si. Han säger bror i morgon. Jag säger nej inte i morgon. Han bara, bror, jag behöver den här. Jag säger till honom, bror, jag kommer inte ge dig den bara så.

Fönstret. Dagen efter, bror, vi drar dit, bror. Och \*ohörbart\*, bror? Det är en borrad ugn jag hade. Och vi har ju redan gjort en mission. Bror vi skjuter. Pang, pang, pang. Fem skott. Tre hammar på taket och två i fönstret.

I det avlyssnade samtalet har han också fått frågan av den han pratade med hur det som ledde fram till skjutningen av Rabee Khattab började. Den delen av det avlyssnade samtalet har transkriberats på följande sätt (M F är Muharrem Ferizi och OKM är den som han pratade med):

OKM: Hur börjar hela... M F: bråket. OKM: Ja. M F: Bror, jag ska vara helt ärlig. Bror vi tryckte fem, sex dagar, på att göra nåt. Egentligen, Cazosa. OKM: Mm. M F: Bror han kom aldrig ut alltså. Jag svär han kände på sig. Gud, hade inte skrivit till han. Oavsett vad vi bad honom. Bror, vi skickade plattan full, bror. För att få ut han. Först var att jappa han, bror. Men jag svär på min mamma han kom inte ut. Efter han, bror. Vi fastnade på en kille som heter Wassim två dagar. Sen, bror, en dag, Huncho han så säger, bror ge mig den, jag vill hålla den hos mig, så ifall att jag ser några av de hära jag agerar direkt. \*Ohörbart\* Rabee \*Ohörbart\* Jag ba vem Rabee varför då? Han ba han gola på våran rättegång, du vet, såna här grejer. Han bara, hände konstiga grejer här

och bam, bam, bam. Han \*ohörbart\*.

Man ville bara \*Ohörbart\* någon av araberna.

Det är uppenbart från sammanhanget i samtalet att det var ett vapen som Ibrahim Dahir ville att Muharrem Ferizi skulle ge honom och som han ville hålla. Det framgår också att Ibrahim Dahir ville använda det mot Rabee Khattab. Nu behöver förstås inte detta vara sanna uppgifter. Det kan inte uteslutas att Muharrem Ferizi, som vid det här laget rimligtvis har fått höra mycket om det som varit kring både mordet mot Rabee Khattab och andra skjutningar, placerat sig själv i händelserna för att skryta. Omständigheterna kring när samtalet var, skulle kunna öppna upp för det påståendet. Men det är väldigt detaljerade uppgifter som han lämnat och som i vart fall i stora delar förefaller vara i överensstämmelse med förundersökningsuppgifter i utredningarna kring de händelserna. Det är därför uppgifter som ger starkt stöd åt åklagarens påstående att Muharrem Ferizi försett Ibrahim Dahir med det dödande vapnet. Det som Muharrem Ferizi sagt i det avlyssnade samtalet kan emellertid också tala för att det inte nödvändigtvis var en gemensam plan att skjuta Rabee Khattab, utan att det var något som var på Ibrahim Dahirs initiativ.

Det finns i utredningen i övrigt inget som talar för att Muharrem Ferizi deltog i den närmare planeringen inför mordet av Rabee Khattab. Det som är bevarat av kommunikation som han haft med de övriga tilltalade, talar för att det är först efter mordet som han haft mycket kontakt med några av dem.

Om Muharrem Ferizi försett Ibrahim Dahir med det dödande vapnet är det i så fall oklart när detta skedde och hur långt planeringen då hade kommit gällande mordet på Rabee Khattab. Det är därför också oklart om det av dessa uppgifter med tillräcklig styrka framgår att Muharrem Ferizi, när han lämnade vapnet till Ibrahim Dahir, delade dennes uppsåt att Rabee Khattab skulle dödas, eller att han ens trodde att så skulle ske.

Bevisningen mot Muharrem Ferizi stannar dock inte vid det avlyssnade samtalet. Som tidigare nämnts har Muharrem Ferizi en intim kännedom om mordet. De detaljer som han berättat om måste han rimligtvis ha fått från de

som var inblandade i mordet. Frågan är varför de i så fall berättat för honom om detta. Han har också efter mordet synts tillsammans med de övriga tilltalade på mordplatsen och har varit med Ibrahim Dahir när han frågat ut vittnet Hasan Ali om vilka uppgifter som denne lämnat i polisförhör. Även om kontakterna mellan honom och övriga tilltalade inte varit många *inför* mordet, har de varit betydligt fler i dagarna *efter* mordet. Den första dokumenterade kontakten med Ibrahim Dahir var mindre än en kvart efter att mordet hade skett. Sedan finns också ammunitionen på mordplatsen och Armend Tabako Jasarovics uppgifter om hur den hamnade där.

När det gäller ammunitionen bygger åtalet i den delen i stora delar - men inte endast - på uppgifter som Armend Tabako Jasarovic lämnat. Armend Tabako Jasarovic kan beskrivas som ett kronvittne och hans uppgifter om andra personers brott har inneburit att han fått betydande straff lindring för brott som han själv har dömts för. Uppgifter som ett kronvittne lämnat måste av den anledningen värderas mycket mer försiktigt än andra vittnesuppgifter. I det här fallet har dessutom Armend Tabako Jasarovic vid huvudförhandlingen tagit avstånd från delar av det han har sagt under polisförhören och har gjort gällande att det som han sa då delvis har varit spekulationer. Att han nu tagit tillbaka delar av det han sagt tidigare, kan förstås bero på att han vid tiden för huvudförhandlingen redan erhållit sin straffrabatt och börjat avtjäna fängelsestraff och inte längre har något egenintresse av att vidhålla sin tidigare berättelse, men det förstärker behovet av försiktighet. Han har också berättat att han vid tiden för förhören var i en avtändningsfas efter narkotikamissbruk och därför inte så noga med att berätta sanningen.

Tingsrätten kan emellertid konstatera att de uppgifter som Armend Tabako Jasarovic lämnat under förundersökningen framstår som synnerligen detaljerade uppgifter, inte minst när det gäller hur det gick till när Artin Lalinca skulle hämta ammunition från gömstället. Detta till skillnad från hans mer svepande berättelse under huvudförhandlingen. Uppgifterna tycks inte alls ha påverkats av ett vid tiden för förhören påstått dåligt mående hos honom på grund av narkotikaabstinens.

När han lämnade sina uppgifter vid förhören hade han inte någon insyn i mordutredningen. Många av detaljerna i hans uppgifter stämmer ändå överens med uppgifter som framkommit i utredningen på annat sätt, såsom gällande de kontakter som han hade med Artin Lalinca på kvällen för mordet och om var denne då befann sig. Hans uppgifter har såvitt framkommit i det stora hela varit konsekventa från förhör till förhör.

Uppgiften som han lämnade om antalet skott som Artin Lalinca skulle hämta från gömstället och hur många skott det sedan blev som Artin Lalinca la i handsken, är mycket detaljerade uppgifter som stämmer helt överens med hur många skott som avfyrades och var kvar på brottsplatsen. En av patronerna på brottsplatsen har någon gång suttit i ett vapen, Norincon, som Artin Lalinca är dömd för att hantera. I samma dom har Artin Lalinca också dömts för innehav av ammunition. Det ger ytterligare stöd åt Armend Tabako Jasarovics uppgifter om att det var Artin Lalincas ammunition som användes vid mordet och att den händelsen när Artin Lalinca hämtade ammunitionen för att lämna till någon annan därför var i tiden före mordet. Det som Armend Tabako Jasarovic berättat, i förening med annan utredning, talar alltså för att Artin Lalinca försett gärningsmännen med den ammunition som dödade Rabee Khattab.

Var det då Muharrem Ferizi som bad Artin Lalinca om ammunitionen och därmed deltog i att införskaffa den? Det nämns inget i det avlyssnade samtalet från den 2 mars 2025 om att Muharrem Ferizi någon gång (vare sig före eller efter mordet) skaffade ammunition åt Ibrahim Dahir, men dock att han var väl införstådd med att Ibrahim Dahir ville ha vapnet att använda mot Rabbe Khattab. Det är uppgifter som ger en kontext till Armend Tabako Jasarovics uppgifter om att Muharrem Ferizi letade efter ammunition till vapnet.

Muharrem Ferizi och Artin Lalinca har träffats i tiden före mordet, vilket framgår av meddelanden mellan dem, och de tycks av meddelandena att döma stå varandra förhållandevis nära (Artin Lalinca skriver i ett meddelande ”jag är med dig hela vägen”). Det framstår därför som rimligt att Muharrem Ferizi, väl införstådd med syftet med ammunitionen, vänt sig till Artin Lalinca med en förfrågan om ammunition. Muharrem Ferizi har själv sagt att han dagen *efter* mordet vände sig till Artin Lalinca med precis en sådan förfrågan för Ibrahim Dahirs räkning, vilket dels talar för att om Ibrahim Dahir behövde ammunition

från Artin Lalinca, så var det Muharrem Ferizi som hjälpte honom med det, dels att Muharrem Ferizi inte heller var främmande för att hjälpa honom med en sådan beställning.

När Armend Tabako Jasarovics berättat att Artin Lalinca sagt till honom att ammunitionen som han hämtade ur gömstället var till Muharrem Ferizi, finns det alltså goda skäl att fästa tilltro till den uppgiften, trots vad som sagts ovan om att uppgifterna från ett kronvittne ska bedömas med försiktighet.

Mycket av det som Armend Tabako Jasarovic sagt om Muharrem Ferizi som beställare av ammunitionen är visserligen sådant som han hört Artin Lalinca berätta för honom, men han har också sagt att han kunnat se meddelanden mellan Artin Lalinca och Muharrem Ferizi inför att ammunitionen skulle överlämnas. Armend Tabako Jasarovic har också sagt att han sett vad han uppfattat som Muharrem Ferizis bil komma till platsen för leveransen av ammunitionen. Det är mer oklart av hans berättelse om han verkligen såg Muharrem Ferizi i bilen, eller om det varit en slutsats som har dragit från vad han i övrigt visste, bland annat därför att bilen var en bil som Muharrem Ferizi brukade köra. Han har under alla omständigheter inte sett Muharrem Ferizi ta ammunitionen eller sett Artin Lalinca lämna den till honom. Efter mordet fortsatte dock Artin Lalinca att berätta för honom att det var Muharrem Ferizi som fått ammunitionen (som Artin Lalinca benämnde som ”mat”). Det får genom uppgifterna anses utrett att Armend Tabako Jasarovic bevittnat en händelse som innebar att ammunition från Artin Lalinca skulle lämnas till Muharrem Ferizi och att så också skedde.

Nu har Muharrem Ferizi i och för sig hävdat att det mötet som Armend Tabako Jasarovic pratat om i så fall varit dagen efter mordet. Han har åberopat en videofilm från den dagen som bevis på att mötet ägde rum den dagen. Armend Tabako Jasarovic har i förhören vidhållit sin uppgift att mötet som han var delaktig i var före mordet och har lämnat utförliga och kontrollerbara uppgifter till varför det var då och inte efter mordet. Domstolen kan konstatera att det mötet som Muharrem Ferizi talat om inte stämmer vare sig med Armend Tabako Jasarovics uppgifter eller med Artin Lalinca's uppgifter om ett sådant möte. Artin Lalinca har hävdat att mötet som han hade med Muharrem Ferizi handlade om narkotika, inte om ammunition.

Det är genom Armend Tabako Jasarovics uppgifter visat att Artin Lalinca lämnade över ammunition till Muharrem Ferizi före mordet. Det är också visat att ammunition på brottsplatsen tidigare har suttit i ett vapen som Artin Lalinca tagit befattning med. Med dessa uppgifter är det klart att i vart fall viss av ammunitionen som användes vid mordet kommit från Artin Lalinca's förråd. Dock återstår några frågor. En fråga är om ammunitionen införskaffades av Muharrem Ferizi som en del av en plan att skjuta just Rabee Khattab och om i så fall Artin Lalinca kände till detta när han lämnade ut den.

Armend Tabako Jasarovics uppgifter om när i tiden före mordet som ammunitionen överlämnades är något oprecisa. Det kan ha varit någon vecka före mordet och det kan ha varit endast några dagar dessförinnan. Detta rymms inom tidsspannet för när det att döma av det avlyssnade samtalet från den 2 mars 2025 pågick planer på att skjuta någon, men det är oklart om det då var klart att det var Rabee Khattab som skulle skjutas eller om planen fortfarande var att skjuta Cazosa. Armend Tabako Jasarovic har visserligen sagt Artin Lalinca redan när han hämtade ammunitionen från gömstället sa att Muharrem Ferizi behövde den för att använda mot Rabee Khattab, men frågan är om det är en tillräckligt tillförlitlig uppgift eller en sammanblandning utifrån att Artin Lalinca sa detta till honom också efter att mordet hade skett. Det är enligt tingsrätten något märkligt om den som beställer ammunition också berättar för leverantören av ammunitionen vem den ska användas mot. Det är då mer troligt att Artin Lalinca fått det beskedet efter att mordet skett. Det finns inte tillräckliga belägg genom annan utredning för att Artin Lalinca varit så insatt i mordplanerna, att han ändå visste att ammunitionen som han gav till Muharrem Ferizi skulle användas i ett mord och att Rabee Khattab var det tilltänkta offret. Tingsrätten anser det inte visat att Artin Lalinca hade en sådan insikt förrän efter att mordet hade hänt. I så fall är det inte heller visat att Artin Lalinca har haft uppsåtet att delta i ett mord mot Rabee Khattab när han tillhandahöll ammunitionen. Åtalet mot Artin Lalinca ska därför ogillas.

Det är i viss mån annorlunda med Muharrem Ferizi. Genom den åberopade bevisningen är det utrett att han skaffat ammunition i syfte att den skulle användas i det vapen som sedan dödade Rabee Khattab. Det är osäkert om han

skaffade ammunitionen redan när planen fortfarande var att använda vapnet mot Cazosa eller om han gjorde det efter att han visste att Ibrahim Dahir ville ha vapnet för att använda det mot Rabee Khattab. När han tillhandahöll Ibrahim Dahir vapnet och ammunitionen så hade han, att döma av det avlyssnade samtalet, hört Ibrahim Dahir säga detta. Samtidigt är det inte visat att han var delaktig i dennes plan att döda Rabee Khattab eller hur långt den planen verkligen hade fortskridit vid den tidpunkten. Det är därför inte styrkt att han då hade insikten att det var Ibrahim Dahirs avsikt att genomföra ett mord eller om hans avsikt var en annan. Han kan i och för sig ha insett risken att vapnet och ammunitionen skulle användas för att döda Rabee Khattab, men det är inte visat att han var likgiltig för detta. Även om Muharrem Ferizis agerande efter gärningen talar för att han efteråt kan ha solidariserat sig med gärningsmännen, är det inte styrkt att han haft ett sådant uppsåt vid tiden för sin medverkan.

Varken Artin Lalinca eller Muharrem Ferizi ska därför dömas för medhjälp till mord. Något annat brott är det inte påstått att de har begått. Åtalet mot dem ska lämnas utan bifall.

**Sammanfattning av vad som är utrett om de tilltalades skuld och om gärningsmannaskap eller medhjälp till mord. Vidare hur påståendena om grovt vapenbrott (åtalspunkten 2) och skyddande av brottsling ska bedömas**

*Ibrahim Dahir* har haft en omedelbar och väsentlig roll i mordet på Rabee Khattab. Han har tagit med vapnet till brottsplatsen och har befunnit sig på gärningsplatsen när Rabee Khattab dog. Oavsett om han hållit i det dödande vapnet när det användes mot Rabee Khattab eller inte, är det som är utrett om hans roll sådant att han ska dömas som gärningsman. Han ska alltså dömas för mord.

Det är inte utrett när i tiden i förhållande till mordet som han fått tillgång till

det dödande vapnet. Hans befattning med det dödande vapnet innebär i och för sig att han gjort sig skyldig till grovt vapenbrott. Med hänsyn till att innehavet enligt åklagarens gärningspåstående begränsat sig till dagen för mordet och vapnet varit en omedelbar betingelse för mordet, ska emellertid Ibrahim Dahir inte dömas särskilt för grovt vapenbrott, utan det brottet konsumeras av mordet.

*Ahmed Jasin* har såvitt framkommit befunnit sig en liten bit bort från mordplatsen när mordet skedde. Därför inbegriper inte hans roll att han deltagit i själva dödandet. Hans delaktighet i planeringen av mordet och i utförandet av det som föregick skjutningen har dock varit en förutsättning för att brottet ska kunna genomföras. Ahmed Jasins roll har därför varit så central att han ska anses som gärningsman och inte som medhjälpare till mordet. Han ska alltså dömas för mord.

Ahmed Jasin har såvitt framkommit inte haft någon rådighet över vapnet. Åtalet mot honom för grovt vapenbrott ska därför lämnas utan bifall.

*Abdimahad Ali Faarah* har deltagit både i planeringen av mordet och varit på plats när det skedde. Inför mordet gjorde han egna förberedelser, såsom att hämta en ansiktsmask och sätta sin telefon på ljudlöst. Genom sin delaktighet främjade han mordet. Efter mordet begav i vart fall han sig till parkeringsdäcket på Melodivägen och bytte kläder som Tamer Fayad bevisligen sedan tagit med sig därifrån. Eventuellt lämnade han då vapnet till Tamer Fayad också, men det är inte utrett, eftersom det inte kan uteslutas att också Ibrahim Dahir begav sig dit och kan ha haft med sig vapnet. Det är inte heller utrett att Abdimahad Ali Faarah någon gång under händelsen höll i det dödande vapnet eller att han vare sig före eller efter mordet hade rådigheten över vapnet. Under de omständigheterna bör hans delaktighet i gärningen bedömas i enlighet med åklagarens alternativa gärningspåstående som medhjälp till mord och inte som medgärningsmannaskap. Han har inte medverkat endast i mindre mån.

Det är inte styrkt att Abdimahad Ali Faarah under händelsen haft rådigheten över vapnet. Han ska därför inte dömas för grovt vapenbrott. Eftersom han döms för medhjälp till mord och de åtgärder som han vidtagit den 23 september 2024 avsett att försvåra utredningen också mot honom själv, kan de åtgärderna inte bedömas som skyddande av brottsling.

*Tamer Fayad* ska i enlighet med åklagarens gärningspåstående dömas för medhjälp till mord. Åtgärder som han vidtagit efter mordet men som ingått i planeringen av gärningen omfattas av medhjälpsbrottet. Han har inte medverkat i endast mindre mån.

Gällande *Artin Lalinca och Muharrem Ferizi* är det inte styrkt att de haft uppsåt till att främja ett mord. Oavsett om gärningsbeskrivningen mot dem skulle kunna rymma andra brott, har inte något annat brott än medhjälp till mord påståtts och har inte heller berörts under rättegången. Åtalet mot dem ska ogillas och de ska frikännas.

## **Skadestånd**

I enlighet med utgången i skuldfrågan ska skadeståndstalan mot Artin Lalinca och Muharrem Ferizi lämnas utan bifall.

Ibrahim Dahir och Ahmed Jasin döms för mord medan Abdimahad Ali Faarah och Tamer Fayad döms för medhjälp till mord. Med denna utgång har de vitsordat samtliga skadeståndsyrkanden. Samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden ska därför bifallas mot dem. Betalningsskyldigheten för skadestånden är solidarisk.

Med denna utgång är vårdnadshavarna till Abdimahad Ali Faarah och Tamer

Fayad samt vårdnadshavarna vid tiden för gärningen till Ahmed Jasin skadeståndsskyldiga solidariskt med sina barn för ett belopp som motsvarar en femtedels prisbasbelopp per skadehändelse. I det här fallet är det en skadehändelse, nämligen dödandet av Rabee Khattab. Oavsett antalet målsäganden uppgår alltså vårdnadshavarens skadeståndsskyldighet till en femtedels prisbasbelopp. När ett barn har två vårdnadshavare är det vårdnadshavarna gemensamt som ska betala skadestånd med det beloppet.

På samtliga belopp utgår yrkad ränta.

### **Påföljd (gäller inte Artin Lalinca och Muharrem Ferizi)**

#### **Ibrahim Dahir**

Ibrahim Dahir döms för mord. Påföljden för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Normalpåföljden för mord är fängelse sexton år om det inte finns förmildrande eller försvårande omständigheter som gör att påföljden ska bestämmas annorlunda. Några förmildrande omständigheter föreligger inte i detta fall, men däremot ett flertal försvårande omständigheter.

Som skäl för livstids fängelse ska det enligt 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt beaktas bland annat om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Det framgår vidare av 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken att det också vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas om gärningsmannen handlat med avsiktssuppsåt. Vidare framgår av 29 kap. 2 § brottsbalken att det som försvårande omständigheter därutöver ska särskilt beaktas bland annat om den tilltalade utnyttjat ett numerärt överläge. Slutligen framgår av 29 kap. 2 a § brottsbalken att som synnerligen försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas om gärningen har

innefattat användning av skjutvapen på allmän plats eller en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats.

Mordet på Rabee Khattab har varit en ren avrättning på allmän plats. Det var visserligen inte vid en tidpunkt då man kunde förvänta sig många människor på den platsen, men utredningen har visat att åtminstone några ytterligare personer var i rörelse i området vid brottstidpunkten. Några av dem sprang därifrån vid skottlossningen. Ibrahim Dahir har tillsammans med annan använt ett skjutvapen och de har avlossat i vart fall åtta skott, varav sju har träffat Rabee Khattab. Av utredningen framgår att det först var några skott som avlossades och efter ett mycket kort uppehåll avlossades ytterligare skott mot Rabee Khattab. När ambulanspersonal kom till platsen var Rabee Khattab alltså vid liv. Det får hållas för visst att gärningen, såsom den utfördes, måste ha medfört att han känt dödsångest. Brottet har involverat flera gärningsmän, varav två var med när Rabee Khattab dödades. Brottet har också föregåtts av planering.

De nu sagda omständigheterna innebär att Ibrahim Dahir ska dömas till livstids fängelse.

### **Ahmed Jasin**

Ahmed Jasin är tidigare endast dömd för bötesbrott. Han döms nu för mord. Flera av de försvårande omständigheter som beaktats vid valet av påföljd för Ibrahim Dahir, ska också beaktas när domstolen bedömer straffvärdet av Ahmed Jasins medgärningsmannaskap. Sådana omständigheter som det numerära övertaget, planeringen och att mordet skedde med skjutvapen på allmän plats ska beaktas också vid straffmätningen av Ahmed Jasin. Samtidigt har han såvitt visat begått gärningen med likgiltighetsuppsåt och inte med avsiktsuppsåt. Han har inte heller kunnat påverka den försvårande omständigheten att skjutningen skedde med flera skott med ett kortare uppehåll mellan skottsälvorna, vilket tveklöst förstärkt lidandet hos Rabee Khattab. Straffvärdet för hans delaktighet i brottet är emellertid, med de försvårande omständigheter som ska läggas honom till last, sådant att påföljden för en

vuxen gärningsman hade bestämts till livstids fängelse.

Vid tiden för brottet var Ahmed Jasin 17 år och 9 månader gammal. När påföljden ska bestämmas för honom, ska tingsrätten enligt 29 kap. 7 § brottsbalken särskilt beakta hans ungdom vid straffmätningen. Av bestämmelsens andra stycke framgår att påföljden för honom får bestämmas som mest till fängelse fjorton år. Ahmed Jasin ska alltså ådömas ett tidsbestämt straff.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2025 s. 233 klargjort vad som ska gälla när en (vid tiden för brottet) omyndig lagöverträdare döms för brott med ett straffvärde motsvarande livstids fängelse. I de fallen bör ungdomsreduktionen beräknas med utgångspunkt i ett fängelsestraff om arton år. Med utgångspunkt i Ahmed Jasins ålder vid tiden för gärningen skulle han efter ungdomsreduktionen få ett straff om fängelse åtta år.

Det finns emellertid enligt Högsta domstolen härutöver utrymme att i skräpande riktning ta hänsyn till omständigheterna vid brottet, om ett straff utmätt på det sättet inte i tillräcklig mån kan anses återspegla de försvårande omständigheterna som föreligger. När det är fråga om ett enda brott, bör påslaget i så fall vara högst två år. I rättsfallet poängterar Högsta domstolen att redan det förhållandet att straffvärdet når upp till fängelse på livstid förutsätter att det finns försvårande omständigheter; det måste alltså tillkomma något ytterligare som tydligt motiverar ett påslag.

Tingsrätten gör i detta fall bedömningen att de försvårande omständigheter som kan läggas Ahmed Jasin till last är sådana att det är motiverat med ett visst påslag på det straff som skulle utmätts endast med beaktande av ungdomsreduktionen. Påslaget bör vid en helhetsbedömning av de försvårande inslagen göras med i vart fall sex månader.

Ahmed Jasin har under mer än ett år varit frihetsberövad med restriktioner. I rättsfallet NJA 2015 s 769 klargör Högsta domstolen att det är rimligt att så lång tids frihetsberövande med restriktioner bör medföra ett avdrag från det utmätta straffet med två månader. Avdraget är detsamma för vuxna som för ungdomar, som annars har en särställning i fråga om frihetsberövanden. Ett skäl för detta är att ungdomarna, i en helt annan utsträckning än vuxna

frihetsberövade, ska erhålla isoleringsbrytande åtgärder under tiden som de är frihetsberövade med restriktioner. Ahmed Jasin har hävdats att så inte alls har skett i den omfattning som är föreskrivet. Det är en uppgift som tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta. Det motiverar att fängelsestraffets längd i stället ska förkortas med tre månader.

Påföljden för Ahmed Jasins del ska därför bestämmas till fängelse åtta år tre månader.

### **Abdimahad Ali Faarah**

Abdimahad Ali Faarah är tidigare ostraffad. Han döms nu för medhjälp till mord. Straffskalan för mord är tillämplig också på medhjälparen, men det kan finnas skäl att bestämma straffvärdet lägre för medhjälparen än för gärningsmannen. När det gäller straffvärdet av Abdimahad Ali Faarahs delaktighet, ska beaktas att flera av de försvårande omständigheterna som förelegat vid bedömningen av de andras straff också gäller för Abdimahad Ali Faarah, däribland den synnerligen försvårande omständigheten att man använt skjutvapen på allmän plats. Han har också varit med när mordet begicks, låt vara att det inte är utrett att han hållit i vapnet. Han har dock inte haft avsiktsuppsåt till huvudbrottet, utan har enligt tingsrätten haft s.k. likgiltighetsuppsåt. Han har inte heller varit lika delaktig i planeringen och varit lika nödvändig för utförande av brottet som Ibrahim Dahir och Ahmed Jasin. Straffvärdet för hans delaktighet ska dock med hänsyn till de försvårande omständigheterna bestämmas till motsvarande arton års fängelse.

Abdimahad Ali Faarah var vid tiden för brottet sexton år och nio månader gammal. Ett fängelsestraff efter ungdomsreduktionen skulle då bestämmas till fem år sex månaders fängelse. Det föreligger med ett så högt straffvärde synnerliga skäl att bestämma påföljden för Abdimahad Ali Faarah till fängelse.

Enligt 32 kap. 5 § brottsbalken ska domstolen i så fall bestämma påföljden till slutet ungdomsvård om det inte finns särskilda skäl däremot. Påföljden slutet

ungdomsvård, som kan bestämmas till högst fyra år, kan användas också vid de allvarligaste brotten om inte straffvärdet är för högt. Med tanke på att den som döms till sluten ungdomsvård inte frigges villkorligt efter två tredjedelar av strafftiden, innebär fem år sex månaders fängelse samma frihetsberövande som tre år åtta månaders sluten ungdomsvård. Därmed finns förutsättningar att döma Abdimahad Ali Faarah till sluten ungdomsvård i stället för fängelse. Med beaktande av den tid Abdimahad Ali Faarah varit frihetsberövad med restriktioner i målet, ska påföljden för honom bestämmas till tre år sex månaders sluten ungdomsvård.

### **Tamer Fayad**

Tamer Fayad är tidigare ostraffad. Han döms nu för medhjälp till mord. Samma försvårande omständigheter som föreligger gällande de övriga som döms kan göras gällande mot Tamer Fayad, men samtidigt har hans delaktighet varit något mindre central än de övrigas. Straffvärdet för hans brottslighet kan bestämmas till motsvarande sexton års fängelse.

Tamer Fayad var sexton år och elva månader gammal vid brottstidpunkten. Ett straffvärde utmätt efter ungdomsreduktion kan bestämmas till motsvarande fängelse fem år två månader. Även Tamer Fayad ska dömas till sluten ungdomsvård. Med beaktande av den tid han varit frihetsberövad i målet med restriktioner ska påföljden för honom bestämmas till tre år tre månaders sluten ungdomsvård.

### **Häktning**

*Ibrahim Dahir* ska vara kvar i häkte på grund av flyktfara och återfallsrisk samt då det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse 1 år och sex månader. Utöver flykt- och återfallsrisk ska vid den obligatoriska häktningen också beaktas kollusionsrisk.

*Ahmed Jasin* ska vara kvar i häkte på grund av flyktfara och då det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1 år och sex månader. Utöver flyktfaran ska vid den obligatoriska häktningen också beaktas recidiv- och kollusionsrisk.

Både *Abdimahad Ali Faarah* och *Tamer Fayad* vårdas för närvarande enligt 3 § lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och vistas i ett sådant ungdomshem med förhöjd säkerhetsnivå som anges i 12 § LVU. Under utredningstiden har det inneburit att betryggande övervakning ordnats för dem, varför de inte är häktade. Inget har framkommit som talar för att den beslutade vården ska upphöra innan det utmätta straffet om sluten ungdomsvård kan börja verkställas. Det finns därför inte skäl att de ska häktas. Åklagarens häktningsyrkande mot dem ska lämnas utan bifall.

## Förverkande och beslag

Samtliga förverkande- och beslagsyrkanden är medgivna och lagligen grundade och ska bifallas. Bevisbeslagen ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

## Sekretess

Sekretess för målsäganden NN46:s identitetsuppgifter ska enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen bestå.

Sekretess enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen för fotografier och videoinspelningar på Rabee Khattabs kropp och som föredragits bakom stängda dörrar ska bestå.

## **Ersättningsskyldighet**

Ibrahim Dahir, Ahmed Jasin, Abdimahad Ali Faarah och Tamer Fayad ska var och en betala 1 000 kr till brottsofferfonden. I övrigt ska alla kostnader stanna på staten.

## **Målsägandebiträdenas och de offentliga försvararnas ersättningsanspråk**

### **Målsägandebiträdenas ersättningsanspråk**

William Yüksel har yrkat ersättning med sammanlagt 561 176 kr, varav 419 021 kr avser arvode motsvarande 264,2 timmars arbete, 26 535 kr tidsspillan och därutöver utlägg och mervärdesskatt.

Sofia Hansson har yrkat ersättning med sammanlagt 528 755 kr, varav 407 602 kr avser arvode motsvarande 257 timmars arbete, 11 600 kr tidsspillan och därutöver utlägg och mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och har bland annat anfört att det kan ifrågasättas behovet av den nedlagda arbetstiden även med beaktande av att deras huvudmän har biträtt åtalet och att det varit flera målsäganden.

Tingsrätten kan konstatera att den sammanlagda förhandlingstiden enligt sättet som domstolen redovisar förhandlingstid uppgår till 52 timmar 10 minuter. Målsägandebiträderna har inte varit med på målsägandeförhör. Cirka 4/5-delar av målsägandebiträdenas tid har alltså gått åt till förberedande åtgärder inför huvudförhandlingen.

Ett målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning som bestäms utifrån vad uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete bestäms med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Utredningen i detta mål har varit synnerligen omfattande och båda målsägandebiträderna har företrätt flera målsäganden. Målsägandenas talan har riktat sig mot samtliga tilltalade och därför har målsägandebiträderna för att föra skadeståndstalan och biträda åtalet behövt ha kunskap om alla delar av utredningen. Samtidigt är skadeståndstalan i detta slags mål tämligen schabloniserad och i allt väsentligt oberoende av detaljerna kring gärningen. Uppdraget att biträda åtalet har självklart förutsett en god insyn i utredningen, men samtidigt kommer det vara en (eller i det här fallet två) åklagare som i allt väsentligt för talan i skuldfrågan. Båda målsägandena har lagt ner cirka 160 timmar vardera för inläsning av förundersökningen, vilket alltså motsvarar fyra arbetsveckor. Tingsrätten finner att den nedlagda tiden som båda målsägandebiträderna begärt ersättning för mot den bakgrunden är något för hög. Skälig nedlagd arbetstid utöver förhandlingstid bör vara i vart fall 40 timmar mindre än vad som är yrkat.

Det innebär att Sofia Hansson får ersättning för arvode med 344 162 kr motsvarande 217 timmars arbete och att William Yüksel får ersättning för arvode med 355 264 kr motsvarande 224 timmars arbete. I övriga delar finns ingen erinran mot deras ersättningsyrkanden.

### **De offentliga försvararnas ersättningsanspråk**

Robin Söder har yrkat ersättning med 573 756 kr, varav 422 669 kr avser arvode motsvarande 266,5 timmars arbete och därutöver tidspillan, utlägg och mervärdesskatt.

Robert Mjösén har yrkat ersättning med 1 121 561 kr, varav 716 872 kr avser arvode motsvarande 452 timmars arbete och därutöver tidspillan, utlägg och mervärdesskatt.

Hans Palm har yrkat ersättning med 821 456 kr, varav 607 853 kr avser arvode

motsvarande 378,25 timmars arbete (varav 6 timmar är på helg) och därutöver tidsspillan, utlägg och mervärdesskatt.

Markus Bergdahl har yrkat ersättning med 891 859 kr, varav 595 147 kr avser arvode motsvarande 379,25 timmars arbete, egen tidsspillan och utlägg om 67 315 kr och därutöver substituerande försvarares tidsspillan och utlägg samt mervärdesskatt. Markus Bergdahl har yrkat att han beviljas ersättning för merkostnader.

Göran Persson har yrkat ersättning med 652 243 kr, varav 521 794 kr avser arvode motsvarande 329 timmars arbete och resterande belopp mervärdesskatt.

Sina Safashad har yrkat ersättning med 1 040 745 kr, varav 682 059 kr avser arvode motsvarande 430 timmars arbete och därutöver tidsspillan, utlägg och mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig och har invänt framför allt gällande den tid som försvararna utom Robin Söder lagt ner på inläsning av förundersökningen. Åklagaren har då framför allt påtalat att Hans Palm och Sina Safashad haft 100 timmar mer inläsningstid, Markus Bergdahl 90 timmar mer inläsningstid och Robert Mjösén 60 timmars mer inläsningstid än Robin Söder. Åklagaren har också ifrågasatt varför Sina Safashad och Göran Persson lagt ner så mycket tid på inläsningen i beaktande av att utredningen mot deras huvudmän är mer begränsad än mot de övriga tilltalade.

Hans Palm, Sina Safashad och Markus Bergdahl har bemött åklagarens invändningar.

Tingsrätten konstaterar att åtalet avser de tilltalades olika delaktighet i ett och samma huvudbrott, nämligen dödandet av Rabee Khattab. Även om några av de tilltalades roller enligt åklagarens gärningspåstående har varit mer begränsad och bestått i medhjälpsgärningar i tiden före dagen när huvudbrottet utfördes, finner tingsrätten inte skäl att ifrågasätta att det varit nödvändigt för

utförandet av uppdraget att lägga ner mycket tid på inläsning också av sådana moment i händelsekedjan där inte huvudmannen varit delaktig. För medhjälparnas del är prövningen av huvudbrottet självklart också av stor betydelse. Det innebär att tingsrätten godtar att också Sina Safashad och Göran Persson precis som övriga försvarare avsatt betydande tid för genomgång av hela förundersökningsmaterialet, men det är samtidigt rimligt att tiden för inläsning i viss mån varierar beroende på huvudmannens del i gärningen.

Åklagaren har i sitt yttrande hänvisat till Robin Söders ersättningsanspråk som en måttstock för att bedöma övrigas nedlagda arbetstid när det gäller inläsning av förundersökningen (160 timmar). Det är i och för sig inte orimligt, eftersom hans huvudman åtalats för huvudbrottet. Samtidigt har Robin Söder förordnats i ett sent skede och har, till skillnad från övriga försvarare som delgetts förundersökningsmaterial allt eftersom det har färdigställts, tidigt kunnat få en överblick över materialet och koncentrera sin tid på det som varit relevant för huvudmannen. Det kan därför vara skäligt att övriga försvarare lagt ner mer tid än Robin Söder på inläsningen. En inläsningstid som för några av försvararna överstiger 250 timmar, eller drygt sex arbetsveckor, framstår dock som mer än vad som skäligen kan ha behövts för tillvaratagande av huvudmännens intressen. Detta även med hänsyn till målets komplexitet och utredningens omfattning.

En rimlig måttstock kan i stället vara Robert Mjöséns ersättningsanspråk. Robert Mjösén har lagt ner cirka 225 timmars arbete på inläsning av förundersökningsmaterialet. Han har företrätt Ahmed Jasin vars roll varit ytterst central i åtalet. Det förhållandet att Robert Mjösén förordnats tidigt innebär enligt tingsrätten inte att han därför behövt använda *väsentligt* mindre tid för inläsning än övriga försvarare.

Tingsrätten finner att skälig tid för inläsning inte i något fall kan överstiga 230 timmar. Den inläsningstiden är rimlig för Hans Palm som företrätt Ibrahim Dahir, men också för Sina Safashad som har företrätt Muharrem Ferizi. Muharrem Ferizi har visserligen endast åtalats för delaktighet i tiden före morddagen, men utredningen kring hans delaktighet framstår som särskilt omfattande. Rimlig tid för inläsning för Robert Mjösén är de 225 timmar som han använt, medan det för Marcus Bergdahl får anses skäligt med en tid om

cirka 220 timmar och för Göran Persson med cirka 200 timmar. Hans Palms, Sina Safashads och Marcus Bergdahls arvoden ska av denna anledning fastställas till motsvarande trettio timmar mindre än vad de har begärt och Göran Perssons till 25 timmar mindre än vad han har begärt. Gällande Hans Palm framgår inte heller av hans kostnadsräkning varför han har behövt arbeta på helg och begärt sex timmars arbete enligt helgtaxa. Därför bestämmer tingsrätten hela arvodet med en timersättning om 1 586 kr.

När det gäller Sina Safashads ersättningsanspråk framgår att han även i övrigt lagt ner ett stort antal arbetstimmar i sitt uppdrag och betydligt mer än några av de övriga försvararna utöver Robert Mjösén. Han har motiverat detta i sin kostnadsräkning och i sitt särskilda yttrande gällande kostnaderna. Tingsrätten finner ändå att det nedlagda arbetet överstiger vad som är skäligt. Det arvode som ska fastställas för honom ska minskas med ytterligare 50 timmar.

Detta innebär att Robin Söder och Robert Mjösén får ersättning för arvode med begärda belopp. Hans Palm får ersättning med 552 325 kr motsvarande 348,25 timmars arbete. Marcus Bergdahl får ersättning med 553 911 kr motsvarande 349,25 timmars arbete. Göran Persson får ersättning med 482 144 kr motsvarande 304 timmars arbete. Sina Safashad får ersättning med 555 100 kr motsvarande 350 timmars arbete.

När det gäller tidsspillan och utlägg har tingsrätten ingen erinran mot de yrkade beloppen och att de motsvarar utlägg och tidsspillan som försvararna haft.

Marcus Bergdahl har yrkat ersättning för utlägg och tidsspillan med utgångspunkt från Helsingborg och har begärt att tingsrätten ska medge honom merkostnader. Han har utförligt motiverat detta i sin kostnadsräkning. Tingsrätten kan konstatera att valet av försvarare i sig inte motiverar merkostnaderna ens i mål av detta slag. Det som han i övrigt har anfört är mer godtagbara skäl. När Marcus Bergdahl begärdes som försvarare var det i ett skede när en mycket omfattande huvudförhandling redan var planerad. Det fanns av bland annat de skäl som framgår i hans begäran om merkostnader stora svårigheter att hitta en för uppdraget lämplig advokat på kort varsel i

närområdet. Troligtvis hade det inneburit att han hade fått ett positivt besked om merkostnader om han hade efterfrågat det när han tog uppdraget. Det finns därför skäl att nu godta hans begäran om merkostnader.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Tomas Alvå samt nämndemännen Åke Granath, Kia Häggqvist, Lennart Sköld och Jenny Stang Corneliusson  
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Tomas Alvå

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uddevalla tingsrätt senast **den 21 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uddevalla tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: [www.domstol.se/overklagande-i-brottmal](http://www.domstol.se/overklagande-i-brottmal). I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Uddevalla tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uddevalla tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Uddevalla tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Uddevalla tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.