



PARTER OCH DOMSLUT

Roger Andersson

Parter

Tilltalad

Bo Johnny ROGER Andersson, 19811121-4915
c/o Anneli Öfverström, Kapellvägen 2, 471 50 Bleket

Offentlig försvarare
Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater KB
Lagerbergsgatan 33, 451 31 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagarna Malin Bogren och Robert Beckard
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

1. ANTON Mikael Eriksson

Företrädd av åklagaren

2. Kjell ARNE Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

3. Swedbank AB, 502017-7753
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Roger Andersson döms för

Försök till utpressning, 2025-01-19, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 §

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

Besöksadress
Zachaus gränd 2
Uddevalla

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0522-65 71 00

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se

Webb
www.uddevallatingsratt.domstol.se

brottsbalken

Misshandel, 2023-12-16, 3 kap 5 § brottsbalken

Penningtvättsbrott, 2022-12-09 – 2022-12-10, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Fängelse 1 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Roger Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Roger Andersson ska betala skadestånd till Anton Eriksson med 8 000 kr. Roger Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2023.

Roger Andersson ska betala skadestånd till Swedbank AB med 144 057 kr. Roger Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2022.

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Roger Anderssons egendom att Swedbank AB:s fordran om 144 057 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2022 kan bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet av domen sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Roger Andersson ska betala skadestånd till Arne Karlsson med 60 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå på beloppet från den 19 januari 2025 till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Marcus Bergius och Samuel Magnusson samt, upp till ett belopp om 40 000 kr, med Linus Bruhner och Anton Bergström.

Bättre rätt

Swedbank AB förklaras ha bättre rätt än Roger Andersson till i beslag taget banktillgodohavande (2023-5000-BG13178 p 1). Beslaget ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och egendomen ska därefter lämnas ut till Swedbank AB.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Brottsofferfond

Roger Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erica Sommerfors ska få ersättning av staten med 248 039 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 186 831 kr arbete
- 11 600 kr tidsspillan
- 49 608 kr mervärdesskatt

Ersättning till Michael Gibbons, se domslutet för Marcus Bergius.

Staten ska stå för kostnaderna.

Marcus Bergius

Parter

Tilltalad

MARCUS Frank Mauritz Bergius, 19750819-4938
Håkansgatan 3 D Lgh 1202, 418 75 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Peter Gillberg
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017, 404 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Malin Bogren och Robert Beckard
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

Kjell ARNE Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Marcus Bergius döms för

Försök till grov utpressning, 2024-10-08 – 2025-01-19, 9 kap 4 § 2 st och 11 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Marcus Bergius frikänns från

Stämpling till grov utpressning, 2025-03-16, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt
23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den
nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 §
1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Marcus Bergius ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Marcus Bergius ska betala skadestånd till Arne Karlsson med 80 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå på beloppet från den 19 januari 2025 till dess betalning sker. Av beloppet ska 60 000 kr betalas solidariskt med Roger Andersson och Samuel Magnusson samt, upp till ett belopp om 40 000 kr, med Linus Bruhner och Anton Bergström.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG12299 p 2).

Brottsofferfond

Marcus Bergius ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Gillberg ska få ersättning av staten med 240 029 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 145 119 kr arbete
- 40 600 kr tidsspillan
- 6 304 kr utlägg
- 48 006 kr mervärdesskatt

Michael Gibbons ska få ersättning av staten med 82 835 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 712 kr arbete
- 15 950 kr tidsspillan
- 2 606 kr utlägg
- 16 567 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Anton Bergström

Parter

Tilltalad

ANTON David Bergström, 20021229-0191
Hermans Lycka 4, 442 97 Kode

Offentlig försvarare
Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Sankt Mikaelsgatan 1 A, 451 40 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagarna Malin Bogren och Robert Beckard
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

Kjell ARNE Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Anton Bergström döms för

Medhjälp till försök till utpressning, 2025-01-19, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt
23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 160 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha
dömts ut.

Skadestånd

Anton Bergström ska betala skadestånd till Arne Karlsson med 40 000 kr.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå på beloppet från den 19 januari
2025 till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Marcus
Bergius, Samuel Magnusson, Roger Andersson och Linus Bruhner.

Brottsofferfond

Anton Bergström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mardin Pakas ska få ersättning av staten med 144 724 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 107 372 kr arbete
- 8 265 kr tidsspillan
- 142 kr utlägg
- 28 945 kr mervärdesskatt

Ersättning till Michael Gibbons, se domslutet för Marcus Bergius.

Anton Bergström ska betala tillbaka 150 000 kr av kostnaderna till staten.

Linus Bruhner

Parter

Tilltalad

LINUS Karl Emil Bruhner, 20030817-6098
Valhallavägen 55 B Lgh 1302, 451 52 Uddevalla

Offentlig försvarare
Advokat Jonas Lundberg
J Lundberg advokatbyrå AB
World Trade Center, Mössans gata 10, 402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Malin Bogren och Robert Beckard
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

Kjell ARNE Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Linus Bruhner döms för

Grov misshandel, 2025-01-08, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Medhjälp till försök till utpressning, 2025-01-19, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt
23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Misshandel, 2025-01-18, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.
(Skyddstillsyn. Samhällstjänst 80 timmar. Om fängelse i stället hade valts som
påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut., Skaraborgs tingsrätt Målenhet
1, 2024-12-05, B3525/24)
Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 2 år 4 månader

Häktning m.m.

Linus Bruhner ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Linus Bruhner ska betala skadestånd till Arne Karlsson med 40 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå på beloppet från den 19 januari 2025 till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Marcus Bergius, Samuel Magnusson, Roger Andersson och Anton Bergström.

Brottsofferfond

Linus Bruhner ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Lundberg ska få ersättning av staten med 295 838 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 145 912 kr arbete
- 78 300 kr tidsspillan
- 12 458 kr utlägg
- 59 168 kr mervärdesskatt

Ersättning till Michael Gibbons, se domslutet för Marcus Bergius.

Staten ska stå för kostnaderna.

Samuel Magnusson

Parter

Tilltalad

Samuel Magnusson, 20030811-9072
Torpe Gränd 13 Lgh 1001, 442 47 Kungälv

Offentlig försvarare
Advokat Nan Sahlén
Advokatbyrån Ulf Carlzon AB
Box 5243, 402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Malin Bogren och Robert Beckard
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

Kjell ARNE Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

Domslut

Brott som Samuel Magnusson döms för

Försök till utpressning, 2025-01-19, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Grov misshandel, 2025-01-08, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2025-01-18, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 4 månader

Häktning m.m.

Samuel Magnusson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Samuel Magnusson ska betala skadestånd till Arne Karlsson med 60 000 kr.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå på beloppet från den 19 januari

2025 till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Marcus Bergius och Roger Andersson samt, upp till ett belopp om 40 000 kr, med Linus Bruhner och Anton Bergström.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG12627 p 1).

Brottsofferfond

Samuel Magnusson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nan Sahlén ska få ersättning av staten med 248 315 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 156 178 kr arbete
- 38 744 kr tidsspillan
- 3 730 kr utlägg
- 49 663 kr mervärdesskatt

Ersättning till Michael Gibbons, se domslutet för Marcus Bergius.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Roger Andersson ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K1483433-22)

Okänd gärningsman har vilselett Ann Wallsten och på så sätt berett sig tillgång till hennes bankkonton varvid 210 000 kr via swish har överförts till konto som tillhör Roger Andersson. Roger Andersson har därefter vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet genom att ha tagit ut en del av pengarna samt gjort överföringar till egna konton i andra banker eller tillåtit annan att vidta sådana åtgärder med sitt bankID. Swish-överföringarna från målsägandens konto till Anderssons konto skedde mellan den 9 december 2022 och den 10 december 2022 i Helsingborg eller på annan okänd plats i riket.

Roger Andersson begick gärningen med uppsåt. I vart fall har han haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan 2025-07-04, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Roger Andersson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

MISSHANDEL (5000-K1578485-23)

Roger Andersson har skallat Anton Eriksson i ansiktet. Det hände någon gång den 16 december 2023 på Harrys, Västra Köpmansgatan 32, Stenungsund, Stenungsunds kommun. Anton Eriksson orsakades smärta

och svullnad samt rodnad.

Roger Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Bergius ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Roger Andersson, Samuel Magnusson och Linus Bruhner ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Anton Bergström ska dömas för medhjälp till försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Marcus Bergius) (5000-K68791-25)

Marcus Bergius har under perioden från den 8 oktober 2024 till den 12 december 2024 genom sms hotat Arne Karlsson med våld för att förmå Arne Karlsson att betala en påstådd skuld till honom. Hoten har bestått av att han skrivit uttryckligen och underförstått om att han skulle skicka kriminella personer på målsäganden samt att en person ska tömma hela magasinet i målsägandens bröst, att han ska slå sönder målsägandens son och alla runt honom, att han ska vrida nacken av målsäganden, slå sönder honom och ord med liknande innebörd. Om brottet hade fullbordats hade det inneburit vinning för Marcus Bergius eller andra och skada för Arne Karlsson. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten innefattat anspelning på våldskapital.

Marcus Bergius har därutöver förmått eller anstiftat fyra personer att den 19 januari 2025 åka hem till Arne Karlsson och hota målsäganden med hot om skott och/eller underförstått hot om våld i syfte att försöka förmå

Arne Karlsson att betala 60 000 kr samma dag och 390 000 kr dagen efter för en påstådd skuld. Om brottet hade fullbordats hade det inneburit vinning för Marcus Bergius eller andra och skada för Arne Karlsson. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten innefattat anspelning på våldskapital. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt har sådan fara varit utesluten av tillfälliga omständigheter.

Det hände mellan den 8 oktober 2024 och den 19 januari 2025 på Tjörns kommun och på okänd plats i landet.

Marcus Bergius begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Roger Andersson, Linus Bruhner och Samuel Magnusson) (5000-K68791-25)

Roger Andersson, Samuel Magnusson och Linus Bruhner har tillsammans och i samförstånd åkt hem till Arne Karlsson och genom hot eller underförstått hot om våld försökt förmå Arne Karlsson att till dem utge 60 000 kr samma dag och 390 000 kr dagen därpå. Hotet har bestått i uttalanden om att Arne Karlsson annars ska råka illa ut, att han ska få ett skott eller uttalanden av liknande innebörd samt ett underförstått hot om våld genom att fyra för målsäganden okända personer har åkt hem till Arne Karlsson kvällstid på uppdrag av Marcus Bergius.

Det hände den 19 januari 2025 på Surdal 14 C, Klövedal, Tjörns kommun. Om brottet hade fullbordats skulle Arne Karlssons handling inneburit vinning för Roger Andersson, Samuel Magnusson och Linus Bruhner eller annan och skada för Arne Karlsson. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt har sådan fara varit utesluten av tillfälliga omständigheter.

Roger Andersson, Samuel Magnusson och Linus Bruhner begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Linus Bruhner)

Linus Bruhner har i vart fall främjat utpressningsförsöket i åtalpunkt 1.2 genom att han kört Roger Andersson, Samuel Magnusson och Anton Bergström till brottsplatsen i sin hyrbil och därigenom stärkt de tilltalade i sitt uppsåt och bidragit till det numerära överläget.

1.3 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Anton Bergström) (5000-K68791-25)

Anton Bergström har främjat utpressningsförsöket i åtalpunkt 1.2 genom att han åkt med i bilen till brottsplatsen och därigenom stärkt de tilltalade i sitt uppsåt och bidragit till det numerära överläget. Det hände den 19 januari 2025 på Surdal 14 C, Klövedal, Tjörns kommun.

Anton Bergström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Bergius ska dömas för stämpling till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 STÄMPLING TILL GROV UTPRESSNING (Marcus Bergius)
(5000-K285609-25)

Marcus Bergius har med andra beslutat om eller sökt anstifta andra att utpressa Arne Karlsson på en påhittad skuld om 380 000 kr genom att erbjuda andra betalning för att kräva tillbaka pengarna åt honom och att de ska skjuta Arne Karlsson. Det hände den 16 mars 2025 på en buss på väg från Göteborg till Stenungsunds kommun. Om gärningen hade fullbordats skulle Arne Karlssons handling inneburi vinning för Marcus Bergius eller annan och skada för Arne Karlsson. Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre

allvarlig.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innefattat våld av allvarligt slag och/eller hot som förstärks med hjälp av vapen samt anspelning på våldskapital.

Marcus Bergius begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Samuel Magnusson och Linus Bruhner ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV MISSHANDEL (Linus Bruhner och Samuel Magnusson) (5000-K304817-25)

Samuel Magnusson och Linus Bruhner har tillsammans och i samförstånd misshandlat Ronnie Björnö genom att Samuel Magnusson har sparkat honom upprepade gånger i buken/bålen och huvudet, tryckt och stampat med foten mot Ronnie Björnös huvud medan han legat på backen. Linus Bruhner har sparkat Ronnie Björnö upprepade gånger på överkroppen, stampat/stämplat honom i ansiktet och de har gemensamt sparkat och puttat/lyft ner honom i ett vattendrag, allt medan Samuel Magnusson filmat. Det hände den 8 januari 2025 på Dynamitbacken, Exercisvägen, Uddevalla, Uddevalla kommun. Ronnie Björnö orsakades näsbensbrott, fraktur i ansiktet och ländkotor, revbensfraktur, blödning på njure samt blodvite och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit särskilt hänsynslös och rå då de tilltalade varit i numerärt överläge och utdelat allvarligt våld mot Ronnie Björnö som varit särskilt skyddslös på grund av sitt fysiska tillstånd och våld utövats mot hans kropp och huvud då han legat på marken.

Samuel Magnusson och Linus Bruhner begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Samuel Magnusson och Linus Bruhner ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MISSHANDEL (Linus Bruhner och Samuel Magnusson) (5000-K304855-25)

Samuel Magnusson och Linus Bruhner har tillsammans och i samförstånd misshandlat Ronnie Björnö genom att utdela slag mot hans ansikte och kropp, delvis medan de filmar händelseförloppet. Det hände den 18 januari 2025 i Uddevalla eller på annan plats i Sverige. Ronnie Björnö orsakades smärta och blodvite.

Samuel Magnusson och Linus Bruhner begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Roger Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Marcus Bergius ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Linus Bruhner ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Samuel Magnusson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Anton Eriksson har begärt att Roger Andersson ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkning (stämningsansökan 2025-07-04). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 december 2023.

Swedbank AB har begärt att Roger Andersson ska betala skadestånd med 144 057 kr.

Beloppet avser ersättning för resterande del av förmögenhetsskada (stämningsansökan 2024-08-21). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 december 2022.

För det fall rätten, helt eller delvis, ogillar Swedbank AB:s yrkande om bättre rätt har banken yrkat skadestånd av Roger Andersson med upp till 210 000 kr. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts från den 10 december 2022 till dess betalning sker. För det fall tingsrätten bifaller detta skadeståndsanspråk har Swedbank AB yrkat att tingsrätten beslutar om kvarstad motsvarande utdömt skadeståndsbelopp och att tingsrätten enligt 26 kap. 8 § rättegångsbalken lämnar anvisning till Kronofogdemyndigheten att verkställigheten delvis ska ske i de 65 943 kr jämte ränta som är i penningbeslag. Vidare har banken yrkat att rätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet av förverkandet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Yrkandet avser ersättning för förmögenhetsskadan om 210 000 kr.

Arne Karlsson har begärt att Roger Andersson ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser kränkning (stämningsansökan 2025-07-11, åtalpunkt 1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2025. Skadeståndet har begärts att betalas solidariskt med Marcus Bergius, Linus Bruhner och Samuel Magnusson samt, upp till ett belopp om 40 000 kr, med Anton Bergström.

Arne Karlsson har begärt att Marcus Bergius ska betala skadestånd med 80 000 kr. Beloppet avser kränkning (stämningsansökan 2025-07-11, åtalpunkt 1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2025. Skadeståndet har begärts att betalas solidariskt, upp till ett belopp om 60 000 kr, med Roger Andersson, Linus Bruhner och Samuel Magnusson samt, upp till ett belopp om 40 000 kr, med Anton Bergström.

Arne Karlsson har begärt att Samuel Magnusson ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser kränkning (stämningsansökan 2025-07-11, åtalpunkt

1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2025. Skadeståndet har begärts att betalas solidariskt med Marcus Bergius, Roger Andersson och Linus Bruhner samt, upp till ett belopp om 40 000 kr, med Anton Bergström.

Arne Karlsson har begärt att Linus Bruhner ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser kränkning (stämningsansökan 2025-07-11, åtalspunkt 1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2025. Skadeståndet har begärts att betalas solidariskt med Marcus Bergius, Roger Andersson och Samuel Magnusson samt, upp till ett belopp om 40 000 kr, med Anton Bergström.

Arne Karlsson har begärt att Anton Bergström ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser kränkning (stämningsansökan 2025-07-11, åtalspunkt 1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2025. Skadeståndet har begärts att betalas solidariskt med Marcus Bergius, Roger Andersson, Linus Bruhner och Samuel Magnusson.

Bättre rätt

Swedbank AB har yrkat att tingsrätten beslutar att banken har bättre rätt än Roger Andersson till i beslag taget banktillgodohavande samt att att penningbeslaget ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och att egendomen därefter ska lämnas ut till banken utan lösen (stämningsansökan 2024-08-21 [2023-5000-BG13178 p 1]).

Grunden för yrkandet är att godset olovligen har tagits från Ann Wallsten och att Swedbank AB har övertagit fordran.

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen hos Samuel Magnusson, ska bestå tills domen vinner laga kraft.
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG12627 p 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen hos

Marcus Bergius, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG12299 p 2).

DOMSKÄL

Skuld m.m.

Stämningsansökan 2024-08-21

Penningtvättsbrott Roger Andersson

Roger Andersson har förnekat gärningen.

Åklagaren har, utöver Roger Anderssons egna uppgifter, åberopat följande bevisning:

- Upprättad polisanmälan (FUP s. 5-6)
- Vittnesattest och sammanfattande PM (FUP s. 7-8)
- Skrivelse från Swedbank (FUP s. 10)
- Kontoutdrag (FUP s. 13-19)
- Skärmbilder av sms (FUP s. 23-25)
- Swishspårning (FUP s. 26)
- Vittnesattest, PM och kontoutdrag (FUP s. 40-42 och 51)
- Svar Swish (FUP s. 50-51)
- E-post från Roger Andersson till banken (FUP s. 52)
- BankID rapport (FUP s. 53-66)
- Kontoinformation (FUP s. 73-77)
- Polisanmälningar (FUP s. 79-81 och 83-84)
- Beslagsprotokoll (FUP s. 86)
- Vittnesattest och PM (tilläggsFUP 2 s. 3-4)
- Kontoinformation (tilläggsFUP 2 s. 5-13)
- PM och kontouppgifter (tilläggsFUP 1 s. 4-7)

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

På kvällen den 27 november 2022 gjordes ett köp hos SJ AB med swish från Roger Anderssons konto i Tjörns sparbank. Dagen efter färdades den enhet som Roger Anderssons dåvarande bankID var installerad på till Nynäshamn. Där befann sig den enheten på samma ställe som det skapades ett nytt bankID på en annan enhet. Det skapades också ett Wise-konto i Roger Anderssons namn. När detta konto skapades användes kopior av hans pass och lönespecifikation och ett till synes nytaget fotografi. Dock användes ett telefonnummer och en e-postadress som inte kunnat knytas till honom. På kvällen gjordes ett nytt köp hos SJ AB med swish från Roger Anderssons bankkonto. Därefter färdades enheten med det gamla bankID:t tillbaka till Skåne, där Roger Andersson bodde vid den tiden medan enheten med det nya bankID:t stannade kvar i Nynäshamn. Flera uppkopplingar skedde i tiden därefter i närheten av Roger Anderssons bostad i Helsingborg. En okänd gärningsman vilseledde Ann Wallsten och beredde sig på så sätt tillgång till hennes bankkonton. Mellan kl. 23.33 den 9 december 2022 och kl. 00.02 den 10 december 2022 gjordes tre swishöverföringar om sammanlagt 210 000 kr från Ann Wallstens konto till Roger Anderssons telefonnummer kopplat till hans konto i Tjörns sparbank. Före dessa överföringar hade saldot på hans konto varit 954 kr. Kl. 23.38 överfördes 40 000 kr från Roger Anderssons sparbankskonto till det nyskapade Wise-kontot och därifrån direkt till ett Revolut-konto som Roger Andersson skapat redan år 2020. Kl. 23.43 överfördes 39 000 kr via Trustly till Wise-kontot och därifrån direkt till Revolut-kontot. Kl. 23.45 överfördes ytterligare 40 000 kr via Trustly till Wise-kontot och därifrån direkt till Revolut-kontot. Kl. 23.55 överfördes 10 000 kr direkt till Revolut-kontot från sparbankskontot. Kl. 00.05 användes den enhet som Roger Anderssons gamla bankID var installerat på. Kl. 01.33 nekades ett bankomatuttag vid Knutpunkten i Helsingborg. Därefter skedde mellan kl. 01.40 och 01.44 åtta bankomatuttag om sammanlagt 15 000 kr där. Kl. 01.47 skedde en inloggning med det gamla bankID:t vid Knutpunkten. Roger Anderssons sparbankskonto spärrades herefter av banken i anledning av nämnda transaktioner, vilka banken ansåg vara misstänkta. Roger Andersson anmälde den 29 december 2022 till polisen att han skulle ha varit utsatt för ett bedrägeri. Trots att han angav eget telefonnummer och egen e-postadress svarade han dock inte på

polisens kontaktförsök. Efter det att banken begärt en förklaring till de misstänkta transaktionerna uppgav Roger Andersson i ett e-postmeddelande den 29 januari 2023 till banken dels att pengarna kom från vinster från bitcoinsaffärer som Ann Wallstens son skött åt honom, dels att pengarna till Wise-kontot var avsett för investeringar i bitcoin, dels att det var han som hade tagit ut de 15 000 kr ur bankomat eftersom han hade blivit stressad av att hans konto och bankID slutat fungera, dels att han ville ha tillgång till de 65 000 kr som fanns kvar på kontot. Den 1 februari 2023 gjordes ett penningbeslag hos Roger Andersson om 65 943 kr. Den 14 mars 2023 polisanmälde Roger Andersson olovlig identitetsanvändning.

Roger Andersson har uppgett i huvudsak: Det telefonnummer som var kopplat till hans bankkonto är gammalt och användes inte längre. Han fick därför inga meddelanden om swishöverföringarna. Det telefonnummer och e-postadress som var kopplade till Wise-kontot är inte hans. Det är hans gamla Revolut-konto som använts. Han har inte gjort några köp av SJ AB och har inte varit i Nynäshamn. Han vet inte hur hans uppgifter kan ha använts när Wise-kontot skapades. Han använde inte sitt bankID på natten den 10 december 2022 och det var inte han som gjorde bankomatuttagen. Han fick först ingen annan information från banken än att kontot hade spärrats på grund av misstänkta transaktioner. Han skrev som han gjorde till banken eftersom han var trött på att hans konto var spärrat och att han inte hade tillgång till bankID. Han gjorde polisanmälan först efter det att banken sagt att de inte kunde öppna något konto förrän han gjort en polisanmälan. Han uppgav sitt gamla mobilnummer som kontaktuppgift i polisanmälningarna av misstag eftersom det var det numret som varit kopplat till hans swish.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Ann Wallsten av en okänd gärningsman blev utsatt för ett bedrägeri och att det fördes över sammanlagt 210 000 kr från hennes bankkonto till Roger Anderssons bankkonto, varefter större delen av pengarna fördes vidare till ett Wise-konto som öppnats i Roger Anderssons namn och till

hans Revolut-konto. Det gjordes även ett flertal bankomatuttag i närheten av Roger Anderssons bostad. Den av åklagaren presenterade utredningen som redogjorts för ovan talar med väldigt stor styrka för att det var Roger Andersson som uppsåtligen gjorde sig skyldig till det åtalade penningtvättsbrottet. Han har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till de för honom oerhört besvärande uppgifterna. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Roger Andersson gjorde sig skyldig till det som åklagaren lagt honom till last. Han skall därför dömas för penningtvättsbrott.

Stämningsansökan 2025-07-04

Misshandel

Roger Andersson

Roger Andersson har erkänt gärningen men bestritt ansvar för brott och hävdar att han handlade i nödvärn.

Åklagaren har, utöver Roger Anderssons egna uppgifter, åberopat målsägandeförhör med Anton Eriksson och vittnesförhör med Jessica Gadolin, som vid det aktuella tillfället arbetade i baren på Harrys. Åklagaren har vidare åberopat en övervakningsfilm jämte stillbilder och PM (FUP s. 8-14) samt fotografier av Anton Eriksson (FUP s. 17-20).

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Anton Eriksson, som då nyss hade fyllt 18 år, besökte den aktuella kvällen Harrys i sällskap med några kamrater. Roger Andersson var också där tillsammans med andra personer. De hade aldrig träffats tidigare. Under kvällen råkade Roger Andersson och en av Anton Erikssons kamrater stöta ihop och ett glas spilldes ut. Anton Erikssons kamrat berättade detta för en annan kamrat som gick fram till Roger Andersson, varefter en dispyt uppstod mellan dem. På övervakningsfilmen, som är inspelad vid 00.30-tiden, syns Anton Eriksson gå till baren och ställa från sig ett glas på bardisken samt Roger Andersson komma efter honom och direkt gå fram och skalla honom i ansiktet.

På filmen och fotografierna syns också att Anton Eriksson hade svårt att gå och stå efteråt och att han fick en rodnad och svullnad på höger kind.

Anton Eriksson har uppgett i huvudsak: När tjafset började stod han själv tre-fem meter därifrån. Han försökte antingen ensam eller tillsammans med någon kamrat dra bort den kamraten som tjafsade med Roger Andersson så att det inte skulle bli några våldsamheter. Han minns inte att han själv sade något till Roger Andersson. Sedan gick han till baren, där han blev skallad. Det var en hård skalle. Han blev ganska yr och lite illamående. Svullnaden satt i ett par dagar och han hade ont i huvudet i tre dagar.

Roger Andersson har uppgett i huvudsak: Det var en olyckshändelse att han stötte ihop med Anton Erikssons kamrat. När han skulle gå därifrån kom tre personer mot honom på ett ”konfronterande sätt”. Han visste inte om de bara ville prata och väntade inte på att få veta. De kunde ha vapen eller vad som helst. Han skallade Anton Eriksson för att freda sig. Han tror inte att han hade pratat med Anton Eriksson tidigare eller att Anton Eriksson hade gjort något våldsam. Han känner inte igen Anton Erikssons uppgift om att han skulle ha dragit bort sin kamrat.

Jessica Gadolin har uppgett bl.a. att hon inte hörde om det sades något mellan Roger Andersson och de yngre killarna, att hon inte såg något våld från de yngre killarna före skallningen och att det såg ut som de var lite rädda och försökte gå ifrån Roger Andersson.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Roger Andersson skallade Anton Eriksson i ansiktet med smärta, svullnad och rodnad som följd. Av filmen framgår tydligt att Anton Eriksson försökte gå ifrån Roger Andersson och att han innan Roger Andersson kom efter honom, delvis hade vänt ryggen åt. Det är också så Jessica Gadolin uppfattade situationen. Inte ens om Roger Anderssons egna uppgifter om vad som dessförinnan hade hänt skulle tas för goda, befann han

sig inte i någon nödvärnssituation när han skallade Anton Eriksson. Han kan därför inte undgå ansvar för misshandel. Brottet är inte ringa.

Stämningsansökan 2025-07-11

<i>Åtalspunkt 1.1, försök till grov utpressning</i>	<i>Marcus Bergius</i>
<i>Åtalspunkt 1.2, försök till utpressning</i>	<i>Roger Andersson</i>
	<i>Samuel Magnusson</i>
<i>Åtalspunkt 1.2, försök till utpressning alt. medhjälp</i>	<i>Linus Bruhner</i>
<i>Åtalspunkt 1.3, medhjälp till försök till utpressning</i>	<i>Anton Bergström</i>

Marcus Bergius har erkänt att han skickade de i första stycket i gärningspåståendet angivna sms:en och medgett att detta utgör olaga hot. Han har bestritt ansvar för försök till utpressning och hävdatt att det inte fanns någon risk för skada och vinning eftersom Arne Karlssons bolag hade en verklig skuld till honom. Marcus Bergius har även hävdatt att brottet under alla förhållanden inte skall bedömas som grovt.

Roger Andersson har erkänt att han var hemma hos Arne Karlsson vid det angivna tillfället men förnekat att han hotade eller försökte förmå honom att utge några pengar.

Samuel Magnusson har erkänt att han var hemma hos Arne Karlsson vid det angivna tillfället men förnekat att han själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan hotade eller försökte förmå honom att utge några pengar.

Linus Bruhner har erkänt att han befann sig i en bil på parkeringen hemma hos Arne Karlsson vid det angivna tillfället men förnekat att han själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan hotade eller försökte förmå honom att utge några pengar. Linus Bruhner har erkänt att han körde de andra tilltalade till platsen i sin hyrbil men bestritt att han därigenom främjade annans brott.

Anton Bergström har erkänt att han åkte med i bilen till parkeringen hemma hos Arne Karlsson vid det angivna tillfället men bestritt att han därigenom främjade annans brott.

Åklagaren har, utöver de tilltalades egna uppgifter, åberopat målsägandeförhör med Arne Karlsson samt vittnesförhör med Lars-Rune Andersson och Frank Fahler. Åklagaren har vidare åberopat följande bevisning:

- Händelserapport och larmsamtal (FUP s. 27-28, och 30-38)
- Arne Karlssons telefon protokoll över mobiltömning (FUP s. 616 och 885-1055)
- Uppgifter om hyresavtal för bil (FUP s. 55-58)
- Övervakningsfilm från OKQ8 Uddevalla jämte förtydligande PM, stillbilder samt jämförelsebilder (FUP s. 60, 62-69 och 82-84)
- Foto på Roger Andersson (FUP s. 79)
- Foto på dokumentation över swish (FUP s. 96)
- Faktura inlämnad av Arne Karlssons son till polisen jämte bolagsinformation för SL Enterprises AB och för Doland Montage AB (FUP s. 97, 101 och 115-116)
- Handlingar ingivna av Marcus Bergius avseende fakturor och arbetssammanställning (FUP s. 217-219 och 256)
- Marcus Bergius mobiltelefon samt protokoll över mobiltömning (FUP s. 579 och 820-844)
- Linus Bruhners telefon samt protokoll över mobiltömning (FUP s. 583 och 644-666)
- Samuel Magnussons telefoner samt protokoll över tömning av mobilerna (FUP s. 590, 593, 690-781, 782-799 och 804-819)
- Roger Anderssons telefon samt protokoll över mobiltömning (FUP s. 606 och 845-859)
- Anton Bergströms telefon samt protokoll över mobiltömning (FUP s. 613-614 och 872-885)

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Frank Fahler är ställföreträdare för bolaget Doland Montage AB. Det bolaget utförde under år 2022 arbeten på Iggesunds pappersbruk. Frank Fahlers bolag, som inte har några egna anställda, anlidade bl.a. Marcus Bergius som under-entreprenör till detta arbete. Frank Fahler fick svårt att hitta tillräckligt med arbetskraft på egen hand och frågade därför Marcus Bergius om han kunde hjälpa till med detta. Marcus Bergius frågade i sin tur Arne Karlsson, som han kände sedan tidigare, om han kunde hjälpa till. Marcus Bergius fick på det sättet kontakt med en person som bedriver enskild näringsverksamhet under firman cleVerBygg i Tjörn. Under hösten 2022 utförde Marcus Bergius och ytterligare fem av honom anlidade personer, varav tre från cleVerBygg i Tjörn, vilka har benämnts ”de tre polackerna”, arbete åt Doland Montage AB på Iggesunds pappersbruk. Det var Marcus Bergius som ansvarade för betalning till de av honom anlidade personerna. Efter det att arbetet slutförts sammanställde Frank Fahler underlag till Marcus Bergius för fakturering av det utförda arbetet. Enligt denna sammanställning rörde det sig om sammanlagt 602 timmars arbete. Marcus Bergius fakturerade därefter Doland Montage AB för det av honom och de av honom anlidade personerna utförda arbetet genom sin före detta sambo, som han separerat från, som varit registrerad som enskild näringsidkare. När Frank Fahler fått fakturan konstaterade han att Marcus Bergius före detta sambo inte var registrerad för mervärdesskatt eller F-skatt och att han därför inte kunde betala fakturan. Han kontaktade därför Marcus Bergius för att han skulle hitta en lösning på problemet. Detta ledde till att Marcus Bergius kontaktade Arne Karlsson och att de till slut muntligt kom överens om att det utförda arbetet skulle faktureras Doland Montage AB genom bolaget SL Enterprises AB. Ensam styrelseledamot för det bolaget är Arne Karlssons son Björn Karlsson. Styrelsesuppleant är Arne Karlssons f.d. fru Britt-Inger Karlsson. Som ersättning för att utställa fakturan kom Marcus Bergius och Arne Karlsson överens om att de skulle dela på vinsten på det arbete som hade utförts av de tre polackerna. Arne Karlsson fick ta del av Frank Fahlers sammanställning och en faktura utställdes den 14 december 2022 av SL Enterprises AB till Doland Montage AB för 602 timmars arbete á 480 kr/tim eller på 288 960 kr jämte mervärdesskatt, totalt 361 200 kr. Fakturan betalades i dess helhet kort tid därefter. Britt-Inger Karlsson swishade

den 21 december 2022 ett belopp om 50 000 kr till Marcus Bergius bror Mikael Bergius. Som meddelande till swishen angavs "Båt". Pengarna vidarebefordrades till Marcus Bergius. Den 28 december 2022 utfärdades en faktura från firman cleVerBygg i Tjörn till SL Enterprises AB för 263 timmars arbete utförda av de tre polackerna á 320 kr/tim eller på 84 160 kr jämte mervärdesskatt, totalt 105 200 kr. Även denna faktura betalades i dess helhet kort tid därefter. Tvist synes härefter ha uppkommit mellan Arne Karlsson och Marcus Bergius om huruvida den senare fått alla pengar som han hade rätt till. Sedan Marcus Bergius registrerat sig som enskild näringsidkare ställde han den 18 september 2024 ut en faktura på SL Enterprises AB avseende 97 timmars arbete utfört av en av de av honom anlitade personerna i Iggesunds pappersbruk á 480 kr/tim eller på 46 650 kr jämte mervärdesskatt, totalt 58 200 kr. Marcus Bergius ställde den 23 september 2024 ut ytterligare en faktura på SL Enterprises AB avseende 165 timmars eget utfört arbete i Iggesunds pappersbruk á 480 kr/tim eller på 79 200 kr jämte mervärdesskatt, totalt 99 000 kr. Under den tidsperiod som åtalet avser skickade Marcus Bergius ett antal sms till Arne Karlsson med det av åklagaren angivna innehållet. Marcus Bergius krävde i sms:en varierande belopp av Arne Karlsson. Även Arne Karlsson skickade sms till Marcus Bergius i vilka han hotade med ett par namngivna personer som skall tillhöra ett kriminellt nätverk. I sms skickade den 8 och den 10 oktober 2024 hotade Marcus Bergius Arne Karlsson med en person kallad Roger. Roger Andersson är i Marcus Bergius kontaktlista i mobilen sparad som Roger Bandidos.

Arne Karlsson ringde vid 20.30-tiden på kvällen den 19 januari 2025 till polisens regionledningscentral och anmälde att fyra personer nyss hade kommit hem till honom och krävt att han skulle betala 390 000 kr och uppgett att de skulle komma tillbaka dagen efter. Arne Karlsson lämnade sin bostad samma kväll och vistades en längre tid hos sin gode vän Lars-Rune Andersson. Arne Karlsson uppgav till larmcentralen att den som varit mest hotfull hade tatuering på kinden. Den personen har kunnat identifieras som Roger Andersson. Arne Karlsson hade antecknat registreringsnumret på bilen som de fyra personerna hade färdats i. Det visade sig vara en bil som Linus Bruhner hade hyrt dagen

innan. Han var då och även när bilen återlämnades i sällskap med Samuel Magnusson. Anton Bergström kunde identifieras som den fjärde personen efter genomgång av beslagtagna mobiltelefoner.

Marcus Bergius hade under hösten 2024 kontakt med Roger Andersson via sms och snapchat. Det har inte gått att fastställa vad som skrivits i alla dessa kontakter. Det finns dock bevarade skärmdumpar av några. I en sms-konversation efterfrågade Roger Andersson ”resten av fakturorna” och skrev att han hade pratat med ”backa” nu och att det inte skulle vara några problem att driva in dem. Marcus Bergius skrev att han hade fakturor för 158 000 kr. Denna fil hanterades i Marcus Bergius telefon sista gången den 20 december 2024. I andra kontakter skickade Marcus Bergius Frank Fahlers sammanställning av arbete och nämnde bl.a. Arne Karlssons namn och att det rörde sig om 602 timmar á 480 kr plus moms. Marcus Bergius skickade även fakturorna han hade ställt ut i september 2024. Senaste gången filerna med dessa konversationer hanterades i Marcus Bergius telefon var på kvällen den 18 januari 2025. Marcus Bergius var även i sms-kontakt med en annan person under hösten 2024 om att sälja sin fordran på Arne Karlsson.

Arne Karlsson har uppgett i huvudsak: Han och Marcus Bergius kom överens om att polackerna skulle få betalt för sina timmar. Det som blev över skulle han och Marcus Bergius dela på och det blev 50 000 kr var. Han tog ut 100 000 kr ur SL Enterprises AB som lön och vidarebefordrade 50 000 till Marcus Bergius. Eftersom Marcus Bergius hade problem med Kronofogdemyndigheten skickade han pengarna till hans bror. Det var Marcus Bergius som ville att det skulle anges ”Båt” vid swishen. Det var hans son som skötte faktureringen från SL Enterprises AB och tog emot betalningen från Doland Montage AB. Det var även hans son som skötte vidarebefordringen av pengarna. Han fick bara veta att cleVerBygg i Tjörn fått betalt. Han fick ingen information om betalning till Marcus Bergius eller någon av de andra som hade anlitats. Han frågade heller inte efter det. Marcus Bergius skulle inte få betalt för sitt eget arbete; han hade bara varit med som arbetsledare och instruktör för

polackerna. Han fick aldrig någon bekräftelse från Marcus Bergius på swish-betalningen, bara hot. Det är riktigt att han själv hotade Marcus Bergius med två namngivna personer som han lärde känna för flera år sedan och som hade anknytning till Bandidos. Det var som mothugg på Marcus Bergius hot. Han har aldrig sett de två fakturorna från i september 2024. De har i så fall skickats till hans son. När han kom hem på kvällen den 19 januari 2025 stod det en bil utanför verkstaden på hans fastighet. Det satt två personer i bilen och två personer kom gående ner från boningshuset som ligger ovanför en backe. Han kände inte igen någon av dem. Han frågade föraren av bilen vad de gjorde där och fick till svar ”vilket fint hus du har” och ”inget våld”. När de andra två kommit ner sade han med tatueringen i ansiktet att han hette Roger och att de skulle ha 60 000 kr samma kväll och 390 000 kr dagen efter. Han tror att Roger sade att det var en skuld till Marcus Bergius som han skulle betala. Den andre frågade om han ville se fakturan men det behövdes inte eftersom det inte var någon riktig skuld. Han sade bara att han inte är skyldig något och att det är en efterhandskonstruktion. Den andre personen var mer hetsig medan Roger var mera lugn. Han tror inte att de två i bilen gick ur den någon gång. När de hade åkt därifrån ringde han polisen. Han är osäker på om några uttryckliga hot uttalades. Han kan ha blandat ihop det med hot som Marcus Bergius tidigare hade skrivit till honom.

Marcus Bergius har uppgett i huvudsak: Det var han och fem andra personer som skulle ha betalt för sitt arbete på Iggesunds pappersbruk. Han kom överens muntligt med Arne Karlsson om att cleVerBygg i Tjörn skulle få betalt för sin faktura och att de skulle dela på överskottet från de tre polackerna. De var aldrig överens om att han inte skulle få betalt för sitt eget arbete eller att de andra två personerna som han hade anlitat inte skulle få betalt. Av de 50 000 kr som han fick på swish gick 30 000 kr som betalning till en av de två personerna som han själv hade anlitat. Han vet inte om eller hur den andre personen fått betalt. När han krävde betalt av Arne Karlsson fick han hot om kriminella nätverk. Det är konstigt att inte alla dessa hot påträffats i mobilerna. Han hotade själv Arne Karlsson eftersom han var arg. Anledningen till att han krävt olika belopp i sms:en är att han var full och desperat när han skrev dem. Det är

riktigt att han hade kontakt med någon om att sälja fordringen men det blev aldrig något bestämt. Han pratade någon gång under sommaren 2024 med Roger Andersson om att Arne Karlsson var skyldig honom pengar och hade hotat honom men han nämnde aldrig någon summa på 390 000 kr. Roger Andersson fick fakturorna eftersom han ville veta om de verkligen fanns. Han bad inte Roger Andersson om hjälp med att driva in fordringen men om att ta reda på om Arne Karlssons hot var verkliga. Han visste att Roger Andersson hade kontakter inom Bandidos. Han har aldrig skickat någon för att driva in fordringen. Han visste inte att någon hade varit hemma hos Arne Karlsson förrän polisen berättade det. Han antar att Roger Andersson åkte dit för att ta reda på hur det låg till. Han vet inte varför han hanterade filerna med uppgifter om fordringen eller sms-konversationen med Roger Andersson kvällen före. När han skrev med Roger Andersson om att driva in fordringen menade han via Kronofogdemyndigheten. Han känner inte de andra tre tilltalade.

Roger Andersson har vägrat att svara på frågor från åklagaren men har uppgett i huvudsak följande: Sms:et om Backanätverket och Bandidos handlar om att Arne Karlsson inte har någon koppling dit och att de inte kommer att lägga sig i om Marcus Bergius vill driva in sin fordran. Sms:et om att ”vi löser detta” handlar om att det går att prata med Arne Karlsson om fordringen. Sms:et till Samuel Magnusson om nätverk handlar om kryptovaluta och har inget med det här att göra. Han var support till Bandidos för sju år sedan och har ingen kontakt med dem idag. Han har aldrig sysslat med indrivning. Han åkte till Arne Karlsson på grund av Marcus Bergius tjat. Han skickade fakturan till Samuel Magnusson för att han skulle se om det var något konstigt med den. Det var inget planerat att åka hem till Arne Karlsson. Linus Bruhner och Anton Bergström visste inget om varför de åkte dit. Han presenterade sig som Roger och frågade om Arne Karlsson hade någon skuld till Marcus Bergius. Arne Karlsson sade nej och att han inte ville ha med Marcus Bergius att göra. Han har inte haft någon kontakt med Arne Karlsson sedan dess.

Samuel Magnusson har uppgett i huvudsak: Han är barndomskamrat med Linus Bruhner och känner Anton Bergström genom gemensamma vänner

sedan några år. Han känner Roger Andersson genom hans kusin som vid den aktuella tiden bodde hos Roger Andersson. Han är den av de tre andra som känner Roger Andersson bäst. Han hade inte hört något om Arne Karlsson eller Marcus Bergius eller någon skuld före den 19 januari 2025. Den dagen åkte han och Linus Bruhner till Göteborg för att hämta en del saker och därefter hämtade de upp Anton Bergström och käkade. Sedan åkte de hem till Roger Andersson. Han vet inte hur det kom på tal att åka till Arne Karlsson. Det var en spontan utflykt. Roger Andersson ville ha skjuts dit men det pratades inte så mycket om varför. Det blev så att alla åkte med. De pratade lite om fakturan på vägen. Han tittade lite snabbt på den och såg att Marcus Bergius skulle ha pengar. Roger Andersson sade att de skulle kolla om det stämmer. De andra i bilen var inte med i diskussionen men kan ha hört vad som sades. Han följde med Roger Andersson upp till boningshuset men Arne Karlsson var inte hemma. När de kom ner igen till parkeringen hade han kommit hem. Roger Andersson pratade med Arne Karlsson men han ville inte kännas vid skulden. Han frågade om Arne Karlsson ville se fakturan men han ville inte det. Han sade inget mer och var inte hotfull. Sedan åkte de därifrån. Det sades inget om att Arne Karlsson skulle betala. Han har bara sett fakturan på 58 000 kr och vet inget om några 390 000 kr. När han skrev till Roger Andersson om nätverk handlade det om kryptovaluta och inte om någon utpressning. När det står antecknat i förundersökningsprotokollet att han i polisförhör sagt att Roger Andersson beställt körningen redan på eftermiddagen måste polisen ha missuppfattat honom. När han sade i polisförhör att Roger Andersson var där för att förmedla sin chefs ord hade han missuppfattat det. Nu har han läst förundersökningsprotokollet.

Linus Bruhner har uppgett i huvudsak: Han hade inte tidigare hört Marcus Bergius eller Arne Karlssons namn. Han är nära vän med Samuel Magnusson och känner Anton Bergström genom honom. Han hade träffat Roger Andersson några gånger och de har en yttlig relation. Han hyrde bilen eftersom hans egen bil var trasig. Han hyrde den bl.a. för att kunna ta sig till frivården och inte i brottsligt syfte. Den aktuella dagen åkte han och Samuel Magnusson ner till Göteborg för att hämta kläder till Samuel Magnusson. Sedan hämtade de Anton

Bergström och åkte hem till Roger Andersson. Färden till Tjörn var inte planerad. Han frågade inte Roger Andersson varför de skulle åka dit. Roger Andersson skulle ut och prata med någon men han fick inte till sig med vem eller om vad. De följde med eftersom de inte hade något bättre för sig. Han känner inte till något om någon faktura. Det är möjligt att det diskuterades om den i bilen men det var mörkt och dimmigt och han koncentrerade sig på körningen. När han satt i bilen på gårdsplanen kom Arne Karlsson hem. Han ringde då till Samuel Magnusson och berättade det. Han sade till Arne Karlsson att han hade en jävla fin kåk och att det var någon här som ville prata med honom. Han sade inte något om inget våld. Han satt själv kvar i bilen och hörde inte samtalet mellan Arne Karlsson och Roger Andersson och Samuel Magnusson. Anton Bergström pratade inte heller med Arne Karlsson.

Anton Bergström har uppgett i huvudsak: Han känner Samuel Magnusson sedan länge och även Linus Bruhner genom honom. Han tror att han hade sett Roger Andersson någon gång tidigare men känner inte honom. Han hade inte hört Marcus Bergius namn tidigare. Den aktuella dagen hämtade Samuel Magnusson och Linus Bruhner honom för att umgås. De kåkade och åkte sedan till Roger Andersson. De var där en stund och åkte sedan till Arne Karlsson på Tjörn. Roger Andersson frågade om de kunde köra honom men sade inte varför. Han följde själv med för att inte bli lämnad i Stenungsund. Han tror att han fick höra när de svängde in på parkeringen att det gällde någon faktura. Han vet inte vem det var som sade det. Han frågade inget om fakturan. Roger Andersson och Samuel Magnusson gick ur bilen och sedan hade han ingen koll på dem. Han såg när Arne Karlsson kom hem och tror att Roger Andersson och Samuel Magnusson kom ner för backen då. Sedan kollade han på sin mobil igen. Han hörde inte vad någon sade på platsen. Han har inget bra svar på varför han i polisförhör bekräftade att alla i bilen var införstådda med varför de skulle åka till Tjörn och att det gällde en skuld och att de skulle fråga efter sina pengar.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Marcus Bergius och Arne Karlsson kom överens om att Marcus Bergius skulle få fakturera sin fordran på Doland Montage AB genom SL Enterprises AB och att så också skedde. Det är tydligt att Arne Karlsson var faktisk företrädare för det bolaget även om han inte hade någon formell funktion. Marcus Bergius och Arne Karlsson har båda uppgett att deras muntliga avtal var att de skulle dela på vinsten på de tre polackernas arbete. Det är också utrett att Doland Montage AB erlade betalning för fakturan med 288 960 kr jämte mervärdesskatt, totalt 361 200 kr och att cleVerBygg i Tjörn fakturerade SL Enterprises AB för polackernas arbete med 84 160 kr jämte mervärdesskatt, totalt 105 200 kr. Även denna faktura betalades i dess helhet. Det är också utrett att Arne Karlsson, till synes ”svart”, betalade ett belopp om 50 000 kr till Marcus Bergius via hans bror. Det är uppenbart att Arne Karlsson genom bolaget SL Enterprises AB tillgodojort sig mer än enbart vinsten på de tre polackernas arbete. Han har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till detta. Någon annan slutsats kan därför inte dras än att Marcus Bergius har en fordran på Arne Karlsson. Storleken av denna fordran är dock oklar. Inte ens Marcus Bergius själv har kunnat klargöra den exakta storleken. Det är vidare utrett att Marcus Bergius på sätt åklagaren angett hotade Arne Karlsson med våld för att förmå honom att betala sin skuld till honom. Det är alltså oklart i vilken omfattning Marcus Bergius då krävde mer pengar än vad som hans fordran rätteligen uppgick till.

Tingsrätten har ovan redogjort för av åklagaren presenterad utredning som med mycket stor styrka talar för att Marcus Bergius sedan anstiftade Roger Andersson, som i sin tur anlät Samuel Magnusson, Linus Bruhner och Anton Bergström, för att åka hem till Arne Karlsson för att med hot om våld eller med underförstått hot om våld driva in fordringen. Arne Karlssons uppgift om att han krävdes på de av åklagaren angivna beloppen får stöd av att Roger Andersson och Samuel Magnusson på platsen hade tillgång till i vart fall en faktura på drygt 58 000 kr och av att Marcus Bergius senare talat om en fordran på 380 000 kr (se nedan under åtalspunkt 2). Detta innebär i sin tur att det belopp som Arne Karlsson krävdes på den 19 januari 2025 till stor del rörde sig om en påhittad skuld. Ingen av Roger Andersson, Samuel Magnusson,

Linus Bruhner eller Anton Bergström har kunnat lämna någon rimlig förklaring till sitt agerande den dagen.

Tingsrätten finner det därför sammantaget ställt utom rimligt att Marcus Bergius gjorde sig skyldig till det som åklagaren lagt honom till under åtalspunkten 1.1, dock att det till en okänd del rört sig om en riktig skuld. Brottet skall på av åklagaren angivet skäl bedömas som försök till grov utpressning.

Det är vidare ställt utom rimligt tvivel att Roger Andersson, Samuel Magnusson och Linus Bruhner gjorde sig skyldiga till det som åklagaren lagt dem till last under åtalspunkten 1.2, dock att det inte är visat att det uttalades några uttryckliga hot. Roger Andersson och Samuel Magnusson skall dömas för försök till utpressning. Linus Bruhners medverkan var sådan att han skall dömas för medhjälp till försök till utpressning.

Det är slutligen även ställt utom rimligt tvivel att Anton Bergström gjorde sig skyldig till det som åklagaren lagt honom till last under åtalspunkten 1.3. Han skall därför dömas för medhjälp till försök till utpressning.

Åtalspunkt 2, stämpling till grov utpressning *Marcus Bergius*

Marcus Bergius har erkänt att han vid det angivna tillfället erbjöd andra betalning för att kräva Arne Karlsson på pengar men har bestritt ansvar för brott och hävdade att det inte fanns någon risk för skada och vinning eftersom Arne Karlssons bolag hade en verklig skuld till honom. Marcus Bergius har även hävdade att faran för att brottet skulle fullbordas var ringa och att brottet under alla förhållanden inte skall bedömas som grovt.

Åklagaren har, utöver Marcus Bergius egna uppgifter, åberopat vittnesförhör med Max Rosen. Åklagaren har vidare åberopat upprättad polisanmälan (FUP s. 1057), inspelning från Max Roséns mobiltelefon jämte stillbilder (FUP s. 1066-1074) och övervakningsfilm från bussen.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den aktuella dagen åkte Marcus Bergius med en linjebuss från Göteborg till Stenungsund. Även Max Rosén åkte med samma buss. Marcus Bergius var påtagligt alkoholberusad. Han kom först i bråk med några okända ungdomar men efter ett tag försökte han i stället få ungdomarna att hjälpa honom att driva in en fordran om 380 000 kr från Arne Karlsson. Max Rosén spelade in delar av detta samtal med sin mobiltelefon. I samtalet uppgav Marcus Bergius bl.a. att Arne Karlsson hade en husbil full med guld och en Glock och andra vapen. Max Rosén gick av bussen innan Marcus Bergius också gjorde det ensam. Ungdomarna har inte kunnat identifieras.

Marcus Bergius har uppgett i huvudsak: Han var på fyllan och arg över att ha blivit av med ett kontrakt. Det han pratade om var inget han ville eller menade; han ville bara ha sina pengar. Han vet inte vilka ungdomarna var och bad dem dra åt helvete när han gick av bussen.

Det är utrett att Marcus Bergius agerade på det sätt som åklagaren har påstått. Det saknas utredning om vilka de aktuella ungdomarna var och om deras möjlighet eller vilja att utföra någon utpressning. Det kan därför inte anses visat att faran för brottets fullbordan var annan än ringa. Åtalet skall därför ogillas.

Åtalspunkt 3, grov misshandel

Linus Bruhner

Samuel Magnusson

Linus Bruhner har erkänt att han sparkade Ronnie Björnö två-tre gånger på överkroppen och trampade honom någon gång i ansiktet samt även lyfte ner honom i ett vattendrag. Linus Bruhner har för detta medgett ansvar för misshandel av den s.k. normalgraden.

Samuel Magnusson har förnekat att han sparkade Ronnie Björnö i huvudet, stampade honom i huvudet eller lyfte ner honom i ett vattendrag, men erkänt

att han sparkade Ronnie Björnö på bålen och även touchade hans huvud med sparkar. Samuel Magnusson har bestritt ansvar för brott och hävdar att han då befann sig i en nödvärnssituation och att han i vart fall svårligen kunde besinna sig. Han har även invänt att misshandeln under alla förhållanden inte skall bedömas som grov.

Åklagaren har, utöver Linus Bruhners och Samuel Magnussons egna uppgifter, åberopat vittnesförhör med Ronnie Björnös gode man, Valter Viktorsson.

Åklagaren har även åberopat följande bevisning:

- Polisens händelserapport och foton från ingripande polis (FUP s. 9-16 och 81-104)
- PM och jämförelsebilder (FUP s. 18-26)
- PM avseende metadata för påträffade filmer i Samuel Magnussons mobiltelefon (FUP s. 29)
- Filmer från Samuel Magnussons mobiltelefon, stillbilder ur dessa och transkribering av ljudet (FUP s. 61-80)
- Locations från Linus Bruhners telefon samt beslagsprotokoll över aktuellt beslag (FUP s. 105-107)
- Fotografier och beslagsprotokoll över Linus Bruhners skor samt förtydligande PM (FUP s. 237 och 240-241)
- Fotografier på de misstänkta (FUP s. 109-119)
- Journalanteckningar jämte rättsintyg och PM avseende Ronnie Björnös skador (FUP s. 120-126, och sekretessFUP s. 6-7, 9-10, 12, 22, 24 och 31)

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Polis larmades vid 13.30-tiden den 8 januari 2025 till Dynamitbacken, ett ensligt beläget tidigare militärt övningsområde ett par kilometer utanför centrala Uddevalla. Några förbipasserande hade sett blodspår i snön och kvarlämnade saker på platsen. Strax före kl. 15 påträffade polis Ronnie Björnö

vid ett barackboende ett par kilometer därifrån. Ronnie Björnö uppvisade skador och avfördes med ambulans till Norra Älvsborgs Länssjukhus (NÄL). Ronnie Björnö är 56 år gammal och lider av viss psykisk och fysisk ohälsa; han har bl.a. stomipåse. Ronnie Björnö är sedan ett par år tillbaka hemlös. På NÄL konstaterades att Ronnie Björnö, utöver smärta och blodvite, förorsakats näsbensbrott, fraktur i ansiktet och i ländkotor, flera revbensfrakturer och blödning i en njure. Ronnie Björnö uppgav på sjukhuset att han hade ramlat. Till sin gode man Valter Viktorsson, som besökte honom på NÄL, uppgav han att han hade blivit misshandlad men ville inte berätta av vem. Vilka personer som hade utövat våld mot Ronnie Björnö uppdagades i samband med genomgång av mobiltelefoner som tagits i beslag i anledning av andra brottsmisstankar som behandlas i detta mål. I Samuel Magnussons telefon påträffades flera kortare filmer som visar delar av händelseförloppet.

På filmerna syns först Ronnie Björnö tillsammans med Linus Bruhner och Samuel Magnusson i en bil. Linus Bruhner hörs uttala att han behöver Ronnie Björnös bankID och bank medan Samuel Magnusson hörs hota att knäcka Ronnie Björnös knäskålar och uttala att han snart åker på ”dabb” (stryk). Filmerna från Dynamitbacken, som tidsmässigt inleds när Ronnie Björnö redan ligger blodig på marken, visar hur såväl Linus Bruhner som Samuel Magnusson utövar kraftigt och omfattande våld mot den liggande Ronnie Björnö av det slag som åklagaren har angett. Misshandeln avslutas med att Ronnie Björnö förpassas ner i ett vattendrag. Innan Linus Bruhner och Samuel Magnusson lämnar Ronnie Björnö på platsen hånar de honom även verbalt.

Linus Bruhner har uppgett i huvudsak: Han vet vem Ronnie Björnö är men de har ingen relation till varandra. Han hade fått höra av andra och även fått se en video att Ronnie Björnö hade uttalat hot mot honom och hans familj. Han har inte polisanmält detta och vill inte tala om vem som berättat detta eller visat honom filmen. Han minns inte var de stötte på Ronnie Björnö men han ombads att hoppa in i bilen. Han ville prata om hoten som Ronnie Björnö hade uttalat. Det var en slump att de hamnade på Dynamitbacken. Han ville prata vett i Ronnie Björnö och skrämma honom. Pratet om bankID i bilen handlade om att

Ronnie Björnö ville göra rätt för sig och åtagit sig att ta emot pengar som han själv inte ville ta emot på sitt bankkonto från en bekant i Örebro som han inte litar på. Han hade en upphetsad diskussion med Ronnie Björnö på Dynamitbacken men minns inte specifikt vad Ronnie Björnö gjorde. Han kan inte svara på varför Ronnie Björnö ligger blödande på marken på första filmen därifrån. Han hade själv inte utövat något våld än då. Han sparkade sedan Ronnie Björnö på grund av hoten han hade uttalat och det gick överstyr. Han sparkade Ronnie Björnö två gånger på överkroppen och två sparkar kan ha träffat i ansiktet. Det var inte jättemycket kraft i sparkarna.

Samuel Magnusson har uppgett i huvudsak: Han kände inte Ronnie Björnö sedan tidigare. Han hade hört om Ronnie Björnös hot och visste varför Linus Bruhner ville prata med honom. Han visste att Ronnie Björnö hade god man. Han trodde Linus Bruhner och Ronnie Björnö skulle snacka på Dynamitbacken. Linus Bruhner och Ronnie Björnö hade också en diskussion där. Han hörde inte vad den handlade om eller om det var tal om bankID. Ronnie Björnö blev aggressiv och då gick han själv emellan. Ronnie Björnö bet honom då i armen och tog tag i hans knäveck och drog ner honom på knä. Det gjorde så ont att det slog slint. Han knuffade omkull Ronnie Björnö på marken. Han utdelade fler än tre sparkar, det kan ha varit fem-sex, mot Ronnie Björnös överkropp, bakhuvud och sidan av huvudet men inte i ansiktet. Sparkarna mot huvudet var inte med full kraft. Allt våld syns på filmerna. Det måste ha missuppfattats när han i polisförhör sagt att Linus Bruhner måste ha orsakat de skador som syns på första filmen. Han har inget minne av att ha hjälpt till att få ner Ronnie Björnö i vattendraget. Han sade i bilen att Ronnie Björnö snart skulle få ”dabb” eftersom han var uppkäftig. Det blev dock inget av med det. Ronnie Björnö fick stryk på grund av våldet mot honom. Ronnie Björnö hörs säga på filmen att ”det var inte meningen”. Med det menade Ronnie Björnö att han ångrade att han hade bitit honom. Det fanns ingen särskild anledning till att han filmade. Det var inte för att förnedra eller för att sprida dem. Det stämmer dock att han skickat filmerna till andra. Det fanns inget syfte med det.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Ronnie Björnö vid det aktuella tillfället utsattes för kraftigt våld på av åklagaren angivet sätt och med angivna skador som följd. Linus Bruhner och Samuel Magnusson hade dessförinnan plockat upp Ronnie Björnö i bil i centrala Uddevalla och kört honom till en ensligt belägen plats. Redan i bilen var det tal om att Ronnie Björnö skulle få stryk. Det framgår tydligt av videoinspelningarna att Linus Bruhner och Samuel Magnusson agerade tillsammans och i samförstånd när de misshandlade Ronnie Björnö. Det rör sig om en mycket ful misshandel. Linus Bruhner och Samuel Magnusson var numerärt och fysiskt överlägsna Ronnie Björnö och allvarligt våld utövades då Ronnie Björnö låg försvarslös på marken. Misshandeln innehöll därtill förnedrande inslag då Ronnie Björnö mitt i vintern tvingades ner i ett vattendrag och då misshandeln filmades. Linus Bruhners påstående att misshandeln skulle vara föranledd av att Ronnie Björnö uttalat hot mot honom och hans familj förtjänar inte avseende. Bakgrunden synes i stället vara att Linus Bruhner velat utnyttja Ronnie Björnö för en penningöverföring. Inte heller förtjänar Samuel Magnussons invändning att han skulle ha handlat i nödvärn något avseende. Såväl Linus Bruhner som Samuel Magnusson skall alltså dömas för misshandeln av Ronnie Björnö. Brottet är, såsom åklagaren har angett, att bedöma som grov.

Åtalspunkt 4, misshandel

Linus Bruhner

Samuel Magnusson

Linus Bruhner har erkänt att han tilldelade Ronnie Björnö två slag på överkroppen och ett slag i ansiktet och har medgett ansvar för misshandel.

Samuel Magnusson har vidgått att han filmade men har förnekat att han själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan utövade något våld och hävdar att han inte hade något uppsåt till misshandel.

Åklagaren har, utöver Linus Bruhners och Samuel Magnussons egna uppgifter, åberopat följande bevisning:

- Film från Samuel Magnussons mobiltelefon jämte stillbilder samt metadata (FUP s. 10-24)
- Chattrkonversation från Samuel Magnussons mobiltelefon (FUP s. 25-32)
- Protokoll över Linus Bruhners mobiltelefon (FUP s. 33-41)
- Fotografier på Samuel Magnusson och Linus Bruhner den 18 januari 2025 (FUP s. 55-58)
- Beslagsprotokoll jämte skundersökning, sakkunnigutlåtande från NFC och fotografi (FUP s. 42-46, 47-54, 153-154 och 156)

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den aktuella händelsen utspelade sig vid 11-tiden på förmiddagen i södra delarna av Uddevalla centrum tio dagar efter den grova misshandeln som behandlas ovan under åtalspunkten 3. Delar av händelseförloppet syns på film som Samuel Magnusson spelade in. Den första filmen börjar med att Ronnie Björnö satt på marken. Det droppade blod från hans ansikte och han gav ljud från sig som tyder på att han hade ont. Samuel Magnusson uppmanade honom att ställa sig upp. Ronnie Björnö hade svårt att göra det men lyckades till slut samtidigt som han försökte torka bort blod från ansiktet. Därefter tilldelade Linus Bruhner, som också filmade, Ronnie Björnö ett hårt knytnävsslag i ansiktet. När Linus Bruhner gjorde det höll han ett föremål i handen. På efterföljande film visade både Linus Bruhner och Samuel Magnusson upp att de hade svullna händer över knogarna. Båda uttalade också att det är ”gott”. På film inspelad vid 13-tiden samma dag syntes Ronnie Björnö sitta i en busskur i centrum. Linus Bruhner hörs uppmana Ronnie Björnö att stanna där och inte gå någonstans. Samuel Magnusson uppmanade Ronnie Björnö att säga och fick honom också att säga ”aj aj kapten” medan Linus Bruhner skrattade. Samuel Magnusson skrev i en snapchatkonversation senare samma dag bl.a. att ”Han jiddra mot”, ”Ska mota han mandag 10:00 han ska prata med sin godman som ska fixa bank till han rattan men han ar omyndighetsforklarad sa han far ej gora

nagot själv” och ”Men han ska få ta en överföring och hans godman Ska se till att vi får ut var del annars får man aka t han med”.

Linus Bruhner har uppgett i huvudsak: Han står för att han utdelade tre slag både med öppen och knuten hand. Han sade i polisförhör att det var flera slag för att det inte skulle se dumt ut. Det var en slump att de stötte på Ronnie Björnö. Han hade fått till sig att Ronnie Björnö hade uttalat nya hot. Han vill inte berätta om hoten eller hur han fått veta om dessa. Han utgår från att han hade gett Ronnie Björnö ett slag på kroppen när filmen börjar. Han såg att Ronnie Björnö blödde från näsan. Vem som helst kan förorsakat det. Hans uttalanden i polisförhör skall inte tolkas som något utpekande av Samuel Magnusson. Han hade en tändare i handen när han slog Ronnie Björnö i ansiktet. Det var en slump; han skulle tända en cigarett. ”Gott” var bara en dum kommentar om de svullna händerna. Han ville väl vara tuff. Det var en slump att de träffade på Ronnie Björnö igen samma dag. Han ville att Ronnie Björnö skulle stanna för att de skulle återuppta samtalet om att ta emot pengar från hans bekant i Örebro. Ronnie Björnö hade erbjudit sig att göra det och den gode mannen skulle hjälpa honom.

Samuel Magnusson har uppgett i huvudsak: De stötte på Ronnie Björnö någonstans i närheten. Linus Bruhner hade pratat om hoten. Han minns inte om det sades något om bankID eller liknande. Det enda våld han känner till är Linus Bruhners vänsterkrok. Dessförinnan hade han själv gått runt hörnet med en tjej som inte är inblandad. Han hörde inget hända. Han minns inte varför han gick tillbaka till Linus Bruhner och Ronnie Björnö igen eller varför han började filma. Han vet inte heller varför han sade åt Ronnie Björnö att ställa sig upp. Hans hand var svullen eftersom han tidigare hade slagit i en vägg i ett parkeringshus. Han vet inte var det ligger. Han var då arg över något annat. Han minns inte varför de stötte på Ronnie Björnö igen vid busskuren. Han tänker inget om att Linus Bruhner sade åt Ronnie Björnö att stanna där. Det där med ”aj aj kapten” var bara en idiotgrej. När han skrev ”jiddra mot” menade han att Ronnie Björnö fortsatt att hota. Det han skrev om att möta på måndag

blev det inget av med. Han vet att det handlar om Linus Bruhners vän men han är inte själv inblandad. Han vet inte varför han skrev ”vår del”.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Ronnie Björnö vid det aktuella tillfället utsattes för våld på av åklagaren angivet sätt med smärt och blodvite som följd. Linus Bruhner och Samuel Magnusson hade dessförinnan tillsammans gått med Ronnie Björnö till den plats där han blev utsatt för misshandeln. Det framgår tydligt av videoinspelningen av Linus Bruhners knytnävsslag i ansiktet att Ronnie Björnö redan innan hade utsatts för våld i ansiktet. Såväl Linus Bruhner som Samuel Magnusson hade efter misshandeln svullna knogar. Samuel Magnussons uppgift om att han tidigare skulle ha slagit i en vägg förtjänar inte avseende, särskilt mot bakgrund av vad de båda uttalade om svullnaderna på videoinspelningen. Det är tydligt att Linus Bruhner och Samuel Magnusson agerade tillsammans och i samförstånd när de misshandlade Ronnie Björnö. Det rör sig om en mycket ful misshandel. Linus Bruhner och Samuel Magnusson var numerärt och fysiskt överlägsna Ronnie Björnö som endast tio dagar tidigare hade utsatts för en grov misshandel. Linus Bruhner höll dessutom en tändare i handen. Linus Bruhners påstående att misshandeln skulle vara föranledd av att Ronnie Björnö åter uttalat hot mot honom och hans familj förtjänar inte avseende. Bakgrunden synes i stället vara att Linus Bruhner och Samuel Magnusson velat utnyttja Ronnie Björnö för en penningöverföring. Såväl Linus Bruhner som Samuel Magnusson skall alltså dömas för misshandeln av Ronnie Björnö.

Påföljd m.m.

Marcus Bergius

Marcus Bergius förekommer tidigare i belastningsregistret under 16 avsnitt sedan år 2008. Åtskilliga av dessa avser brottslighet innefattande våld och hot om våld. Han dömdes den 1 november 2022 av denna tingsrätt för bl.a.

misshandel, olaga hot och övergrepp i rättssak samt våld och hot mot tjänsteman till fängelse fyra månader. Marcus Bergius frigavs villkorligt från verkställigheten av det straffet den 4 mars 2024 med en återstående strafftid om 40 dagar. Han dömdes senast den 29 januari 2025 av denna tingsrätt för bl.a. misshandel, olaga hot och övergrepp i rättssak till fängelse nio månader samt förklarades hela den villkorligt medgivna friheten förverkad. Domen är överklagad.

Enligt personutredningen är Marcus Bergius bostadslös, lider av viss fysisk och psykisk ohälsa samt har ett långvarigt missbruksproblem med dagligt missbruk av alkohol under innevarande år. Frivården har inte utrett förutsättningarna för s.k. kontraktsvård.

Marcus Bergius skall nu dömas för försök till grov utpressning. Straffvärdet motsvarar fängelse ett år sex månader. Med beaktande av brottets art, det höga straffvärdet och att det rör sig om återfall i allvarlig brottslighet, kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Brottet begicks dock i tiden före den senaste domen till fängelse nio månader. Med beaktande av detta skall straffets längd för nu aktuellt brott bestämmas till ett år två månader.

Roger Andersson

Roger Andersson förekommer tidigare i belastningsregistret under tolv avsnitt sedan år 2007. Han dömdes den 30 maj 2023 av denna tingsrätt för bl.a. grovt rattfylleri, grov olovlig körning och ringa narkotikabrott till villkorlig dom och samhällstjänst 50 timmar. Samhällstjänsten har inte ens påbörjats och tingsrätten meddelar denna dag i ett annat mål beslut i fråga om undanröjande av denna påföljd. Roger Andersson dömdes senast den 17 april 2025 av Vänersborgs tingsrätt för brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott till fängelse två månader. Verkställighet av och villkorlig frigivning från det straffet har skett under tid då Roger Andersson varit häktad i detta mål.

Enligt personutredningen saknar Roger Andersson arbete men är sedan några månader sambo med en kvinna. Roger Andersson har haft ett narkotikamissbruk under många år men har till frivården uppgett sig vara drogfri sedan fyra-fem år tillbaka. Med beaktande av att han nyligen dömts för ringa narkotikabrott begånget i februari 2025 torde det sistnämnda kunna ifrågasättas.

Roger Andersson skall nu dömas för försök till utpressning, misshandel och penningtvättsbrott. Med beaktande av att det förflutit förhållandevis lång tid sedan penningtvättsbrottet begicks motsvarar det samlade straffmättningsvärdet fängelse ett år. Med hänsyn till brottslighetens art och höga straffvärde kommer annan påföljd än fängelse inte i fråga. Straffets längd bör bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet.

Linus Bruhner

Linus Bruhner förekommer tidigare i belastningsregistret under sex avsnitt sedan år 2019. Fem av dessa avser bl.a. våldsbrottslighet. Han dömdes den 27 augusti 2020 av denna tingsrätt för rån och misshandel till ungdomsvård och ungdomstjänst 55 timmar samt den 9 februari 2021 av Göteborgs tingsrätt för bl.a. misshandel till ungdomsvård. Senast dömdes Linus Bruhner den 5 december 2024 av Skaraborgs tingsrätt för misshandel till skyddstillsyn med samhällstjänst 80 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse tre månader ha dömts ut.

Enligt personutredningen har Linus Bruhner haft ett narkotikamissbruk sedan unga år men har uppgett sig vara drogfri sedan två år tillbaka och lever under till synes ordnade förhållanden med arbete och flickvän. Linus Bruhner har inte påbörjat fullgörandet av den tidigare utdömda samhällstjänsten.

Linus Bruhner skall nu dömas för grov misshandel, misshandel och medhjälp till försök till utpressning. Med beaktande av brottslighetens art, det höga straffvärdet och att det rör sig om återfall i allvarlig brottslighet, kan annan

påföljd än fängelse inte komma i fråga. Det saknas möjlighet till fortsatt verkställighet av den tidigare domen till skyddstillsyn med samhällstjänst. Den påföljden skall därför undanröjas. Det samlade straffvärdet motsvarar därmed fängelse två år fyra månader. Fängelsestraffets längd bör bestämmas i enlighet med detta straffvärde.

Samuel Magnusson

Samuel Magnusson förekommer tidigare i belastningsregistret under elva avsnitt sedan år 2021. Han dömdes den 25 maj 2021 av Göteborgs tingsrätt för bl.a. misshandel till ungdomsvård och ungdomstjänst 45 timmar och den 23 november 2022 av samma tingsrätt för skadegörelse till skyddstillsyn. Genom slutligt beslut den 18 december 2023 undanröjde Göteborgs tingsrätt den sistnämnda påföljden och bestämde i stället påföljden till fängelse 14 dagar. Det straffet verkställdes till fullo under våren 2024. Samuel Magnusson har därefter godkänt strafförelägganden och dömts till böter vid fyra tillfällen för ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen.

Enligt personutredningen bor Samuel Magnusson tillsammans med en partner och hade strax innan han frihetsberövades i detta mål påbörjat ett nytt arbete. Det framgår vidare att Samuel Magnusson har haft ett långvarigt missbruk av narkotika. Frivården har föreslagit en dom till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård.

Samuel Magnusson skall nu dömas för grov misshandel, misshandel och försök till utpressning. Det samlade straffvärdet motsvarar fängelse två år fyra månader. Med beaktande av brottslighetens art, det höga straffvärdet och att det rör sig om återfall i allvarlig brottslighet, kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Den föreslagna kontraktsvården utgör inte en tillräckligt ingripande påföljd. Fängelsestraffets längd bör bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Anton Bergström

Anton Bergström förekommer tidigare i belastningsregistret under tre avsnitt sedan år 2021. Dessa avser böter för trafikförseelser.

Enligt personutredningen lever Anton Bergström under till synes ordnade förhållanden med boende hos föräldrarna och fast arbete. Han har uppgett sig tidigare ha använt droger men nu varit drogfri i några månader och även haft kontakt med psykiatrin men inte ha något behov av fortsatt stöd därifrån. Frivården har bedömt Anton Bergström lämplig för samhällstjänst.

Anton Bergström skall nu dömas för medhjälp till försök till utpressning. Straffvärdet motsvarar fängelse sex månader. En fängelsepåföljd kan dock undvikas om en icke frihetsberövande påföljd förenas med en föreskrift om samhällstjänst och en sådan påföljd är lämplig med hänsyn till Anton Bergströms person. Även om det är uppenbart att det finns personer i hans umgänge som är kriminella och har missbruksproblem saknas det särskild anledning befara att Anton Bergström kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför stanna vid villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd hade fängelse sex månader dömts ut.

Häktning

Det finns risk för att Marcus Bergius, Roger Andersson, Samuel Magnusson och Linus Bruhner på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. De skall därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffen får verkställas mot dem.

Enskilda anspråk

Anton Eriksson

Roger Andersson har bestritt skadeståndsyrkandet i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. Han har inte, för det fall han döms för misshandeln, godtagit något belopp såsom skäligt i sig.

Med ovan angiven bedömning i skuldfrågan är Roger Andersson skyldig att ersätta Anton Eriksson för den allvarliga kränkning av hans personliga integritet som misshandeln innebar. Yrkat belopp är skäligt och skall dömas ut. På beloppet löper ränta enligt lag.

Swedbank AB

Roger Andersson har medgett yrkandet om bättre rätt till i beslag taget banktillgodohavande men bestritt övriga yrkanden i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. Han har dock, för det fall han döms för penningtvättsbrottet, godtagit de yrkade beloppen men inte sättet att beräkna ränta. Han har därvid invänt att han inte kan lastas för att lång tid hunnit förflyta.

Yrkandet om bättre rätt skall såsom medgivet bifallas. Med ovan angiven bedömning i skuldfrågan skall även skadeståndsyrkandet bifallas. Räntan följer av lag. Det finns risk för att Roger Andersson undandrar sig att betala skadeståndet. Därför skall även kvarstadsyrkandet bifallas.

Arne Karlsson

Marcus Bergius har bestritt skadeståndsyrkandet i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. Han har avseende de olaga hot som han erkänt invänt att Arne Karlsson fränsagt sig rätten till skadestånd genom att själv uttala hot. Marcus Bergius har, för det fall han fälls till ansvar för brott, inte godtagit något belopp såsom skäligt. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Roger Andersson, Samuel Magnusson, Linus Bruhner och Anton Bergström har alla bestritt skadeståndsyrkandena i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. De har, för det fall de fälls till ansvar för brott, inte godtagit något belopp såsom skäligt. De har godtagit sättet att beräkna ränta.

Med ovan angiven bedömning är alla tilltalade skadeståndsskyldiga för den allvarliga kränkning av Arne Karlssons integritet som deras brott innebar. Arne Karlsson har inte handlat på sådant sätt att han inte är skadeståndsberättigad för brotten. De yrkade beloppen är skäliga och skall dömas ut, dock att beloppet för Linus Bruhner skall bestämmas till 40 000 kr i enlighet med bedömningen i skuldfrågan. På skadeståndet löper ränta enligt lag, vilket också har godtagits.

Beslag

Marcus Bergius har inte haft någon erinran mot bevisbeslagsyrkandet.

Samuel Magnusson har motsatt sig bevisbeslagsyrkandet.

De i beslag tagna mobiltelefonerna kan fortfarande ha betydelse för utredningen om brotten. Beslagen skall därför bestå till dess domen vinner laga kraft.

Övrigt

Samtliga tilltalade skall betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Med beaktande av de långa frihetsstraff som ådömts Marcus Bergius, Roger Andersson, Samuel Magnusson och Linus Bruhner skall de inte åläggas ersättningsskyldighet för kostnaderna för deras offentliga försvarare och målsägandebiträdet.

Anton Bergström skall åläggas betalningsskyldighet för nyssnämnda kostnader med ett belopp som beräknats utifrån hans delaktighet i brottet mot Arne Karlsson.

RÄTTEN

Rådmannen Arne Åkerström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Arne Åkerström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uddevalla tingsrätt senast **den 5 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uddevalla tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uddevalla tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uddevalla tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uddevalla tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uddevalla tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.