



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 13

DOM
2019-05-03
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 744-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anne MARISE Persson, 19661124-4861
Frihetsberövande: Häktad
Elsebergsgatan 24 A
451 53 Uddevalla

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Lövbrand Nilsson
Nilsson Advokater JLN Väst AB
Storgatan 50
461 30 Trollhättan

Åklagare

Vice chefsåklagare Eva Johnsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Muhamet Kurti

Företrädd av åklagaren
2. Mikael Lindblom
3. Munkelands Bilcenter AB, 559098-7581

Företrädd av åklagaren
4. Michael Persson

Företrädd av åklagaren
5. Ögonfokus Väst AB, 559019-0384

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323 451 18 Uddevalla	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00 E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se www.uddevallatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-10-20 -- 2019-03-12 (5 tillfällen)
2. Bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, 9 kap 1 § och 14 kap 1 § och 10 §
brottsbalken
2014-12-14 -- 2015-09-09

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Marise Persson ska betala skadestånd till Muhamet Kurti med 3 900 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 2 400 kr från den 7 mars 2019 och på beloppet 1 500 kr från den 8 mars 2019 till dess betalning sker.
2. Marise Persson ska betala skadestånd till Ögonfokus Väst AB med 4 320 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2019 till dess betalning sker.
3. Marise Persson ska betala skadestånd till Mikael Lindblom med 18 925 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2018 till dess betalning sker.
4. Marise Persson ska betala skadestånd till Michael Persson med 29 165 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 december 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Marise Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne, dock längst till dess utdömt fängelsestraff ska anses verkställt med beaktande av bestämmelserna om villkorlig frigivning.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Lövbrand Nilsson får ersättning av staten med 121 838 kr. Av beloppet avser 24 368 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 13

DOM
2019-05-03

Mål nr: B 744-19

Övrigt

Munkelands Bilcenter AB förklaras äga bättre rätt än Marise Persson till i beslag tagen bil (beslagsliggare 2019-5000-BG27698, nr. 1).

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1.

Enskilda anspråk, se bilaga 1.

Marise Persson har som skriftlig bevisning åberopat sin son Marcus Persson samt sin manliga bekant Görgen Larsson. Som skriftlig bevisning har hon åberopat ”Extraction Report” avseende SMS-trafik mellan henne och Görgen Larsson respektive Muhamet Kurti, uppgift om uttagsrätt till konto för Michael Persson och kontoutdrag från Mikael Lindbloms konto.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Åtalspunkt 1.1-1.2 i bilaga 1.

Marise Persson har förnekat gärningarna.

Närmare hörd över åtalet har hon uppgett följande. Hon skulle köpa Violca Djonbaklics bil SOY783 via Muhamet Kurti. Hon fick honom att köra bilen till henne i Uddevalla från Hässleholm den 7 mars 2019. Därefter körde hon honom tillbaka till Hässleholm i bilen. Hon skulle betala extra för leveransen av bilen. Hon gav dock Muhamet Kurti bildäck, som hon ansåg täckte leveranskostnaden. Hon har haft för avsikt att betala bilen med pengar som hon skulle få låna, men pengarna överfördes aldrig. Hon visade upp en överföring om 13 000 kr för Muhamet Kurti vid leverans av bilen, vilket skulle vara en handpenning för bilen. Överföringen skulle ske den 8 mars 2019. Hon stoppade dock överföringen efter att hon fått bilen och betalade aldrig något för den. Hon ljög senare om att banken dragit pengar från

rotel 13

hennes konto för att Muhamet Kurti skulle hålla sig lugn. Hon var missnöjd med bilen och ville lämna tillbaka den. Hon berättade för Muhamet Kurti var han kunde hämta bilen, vilket han gjorde. Under resan ner till Hässleholm erbjöd hon dessutom Muhamet Kurti att få köpa BMW:n med registreringsnummer UUK224. De kom överens om ett pris om 5 000 kr. Han betalade en handpenning om 1 500 kr. Han visste att hon inte hade den bilen i sin besittning. Bilen finns hos en person som hon sålt den till, men som är missnöjd med den. Han har inte lämnat tillbaka den för att han anser att hon är skyldig honom pengar.

Muhamet Kurti har berättat i huvudsak följande. SOY783 annonserades ut för 29 000 kr. Såvitt han vet var det inga fel på bilen. Marise Persson erbjöd sig att köpa den för 33 000 kr om hon fick avbetala den. Den skulle även levereras till Uddevalla och leveranskostnaden skulle hon stå för. Han har tankat för 600–700 kr och för 800 kr. I samband med leveransen, torsdag den 7 mars 2019, visade hon upp en bild på en överföring om 13 000 kr på telefonen. Hon skickade den också till honom. Hon lastade in bildäck i bilen som han inte ville ha, men som ha sa att han kunde hjälpa henne att sälja. Hon sa att det viktigaste var att hennes ex-man inte skulle få däcken. Han har inte lyckats sälja dem, så hon får hämta tillbaka dem. Under resan tillbaka till Hässleholm uppgav hon att hon glömt plånboken och att hon därför behövde låna 500 eller 1 000 kr för att kunna åka tillbaka till Uddevalla. Han lånade därför ut 1 000 kr. Av dessa pengarna tankade han för 300 kr. Resten fick hon kontant. Hon sa att hon skulle överföra även dessa pengar men så skedde inte. Hon höll upp en bild på telefonen som han uppfattade som en godkänd överföring. Hon erbjöd honom också att köpa en BMW, UUK224, som hon visade bild på. Hon sa att bilen fanns hos hennes son och att hon kunde leverera den på lördagen den 9 mars då hon skulle till Halmstad. De kom överens om ett pris om 15 000 kr vid en eventuell affär. Efter att ha funderat lite överförde han fredagen den 8 mars handpenning om 1 500 kr. Diskussion om utebliven betalning uppstod därefter och Marise Persson ändrade sig också angående leveransen av UUK224. Hon påstod att han gjort så att hon inte kunde åka dit, vilket han inte förstod. När

rotel 13

han på måndagen fortfarande inte fått några pengar polisanmälde han henne. Det stämmer att han därefter har hämtat tillbaka bilen, som då stod parkerad i Munkedal, trots att han bett henne att inte ställa den där. Polisen sa att det var så han skulle göra. De upptog en anmälan om bedrägeri.

Tingsrättens bedömning

Av Muhamet Kurtis uppgifter tillsammans med den skriftliga bevisningen, främst konversationen mellan honom och Marise Persson, står det klart att Marise Persson varken har haft förmåga eller för avsikt att betala för bilen SOY783. Av Görgen Larssons uppgifter tillsammans med utdrag av SMS-trafik, står det även klart att någon överenskommelse om lån från honom till Marise Persson inte har funnits. På den bild på överföringen om 13 000 kr som Marise Persson har visat upp för Muhamet Kurti framgår att betalningen är klar. Någon överföring skedde dock aldrig och syftet med att visa bilden var uppenbarligen att lura Muhamet Kurti att lämna över bilen till henne, trots att hon varken kunde eller tänkte betala för den. Att hon senare, när Muhamet Kurti hotat med polisanmälan och också gjort en sådan, har berättat var bilen fanns och att Muhamet Kurti då har hämtat tillbaka den ändrar inte bedömningen, eftersom gärningen var fullbordad i och med överlämnandet av bilen den 7 mars 2019.

När det gäller bilen UUK224 är det utrett att Muhamet Kurti har betalat en handpenning om 1 500 kr för den bilen. Denna bil har dock Marise Persson tidigare lurat till sig av en annan person, utan att betala för den. Hon har därefter lurat ytterligare en person att köpa bilen trots att hon visste att den var defekt. Den personen har nu bilen i sin besittning och Marise Persson är dömd att betala skadestånd till honom. Detta har till viss del framgått av Marise Perssons uppgifter. Det framgår klart av dom i mål B 2304–18 den 8 mars 2019. Detta sammantaget visar att Marise Persson varken har kunnat eller har haft för avsikt att leverera bilen UUK224 till Muhamet Kurti. Hennes uppgifter om att Muhamet Kurti känt till

rotel 13

dessa förhållanden är motbevisade av vad Muhamet Kurti har berättat tillsammans med SMS-konversationen.

Som framgår av ovan har Muhamet Kurti berättat att han under färden tillbaka till Hässleholm lånade ut 1 000 kr till Marise Persson till bensin och i kontanter. Han har även berättat att hon skulle betala för leveransen av bilen. Även här står det klart att Marise Persson varken har haft betalningsförmåga eller betalningsavsikt avseende leveransen och lånet.

Åtalet är alltså styrkt gärningarna ska bedömas som åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.3 i bilaga 1

Marise Persson förnekat gärningen. Hon har vidgått det faktiska händelseförloppet, men har uppgett att hon har haft för avsikt att betala för bilen genom att få låna pengar av Görgen Larsson.

Tingsrättens bedömning

Av Pshko Mohammeds uppgifter tillsammans med den skriftliga bevisningen står det klart att Marise Persson varken har haft förmåga eller för avsikt att betala för bilen XXG773. Hon har återigen visat upp en bild på en överföring som aldrig kom att genomföras, denna gång i syfte att förmå Pshko Mohammed att lämna ut bilen till henne, trots att hon varken kunde eller tänkte betala för den. Av Görgen Larssons uppgifter tillsammans med utdrag ur SMS-trafik, står det klart att någon överenskommelse om lån från honom till Marise Persson inte har funnits. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har angett.

Åtalspunkt 2 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen. Hon har vidgått det faktiska händelseförloppet i huvudsak, men har uppgett att hon har haft för avsikt att betala för behandlingarna med pengar som hon skulle få låna från Görgen Larsson.

Tingsrättens bedömning

Genom den skriftliga bevisningen är det utrett att Marise Persson inte har haft betalningsförmåga för de två ögonbehandlingar som hon har genomgått. Av Görgen Larssons uppgifter tillsammans med utdrag ur SMS-trafik, står det klart att någon överenskommelse om lån från honom till Marise Persson inte har funnits. Trots det har Marise Persson förmått Susanna Frank att genomföra behandlingarna på henne. Hennes uppgifter om att hon tänkte betala är motbevisade. Sammantaget är alltså gärningen bevisad och den ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 3 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen.

Mikael Lindblom har i korthet uppgett följande. Marise Persson och han träffades i slutet av oktober 2018. De blev ett par och planerade att flytta ihop. Han är sjukpensionär och har skuldsanering. Han var därför tydlig med att han inte hade något ekonomiskt utrymme för utsvävningar. Redan i början av november 2018 vill Marise Persson att de skulle skaffa hund. Hon tingade två olika valpar och betalade handpenning om 3 500 kr per hund. Det köptes även hundtillbehör för 3 000 kr. Hon sa att hon skulle få in 31 000 kr, men behövde låna pengar till hundarna och hundsaker fram till dess att beloppet utbetalades. Hon visade honom en bild på telefonen från banken på en inbetalning på detta belopp som skulle komma. Han litade på henne och lånade därför i sin tur 10 000 kr av sin dotter. 7 000 kr av dessa

rotel 13

förde han över till Marise Perssons konto, som hon använde till att betala för de tinguade hundarna. De resterande 3 000 kr lånade han ut till henne för köp av hundtillbehören. Hon försäkrade honom om att hon skulle betala tillbaka pengarna. Om hon inte lovat honom det hade han inte lånat ut dem. Han har även fått låna ut 2 473 kr för en nyckel till en bil av märket SEAT då Marise Persson bad om att få låna pengar eftersom hon glömt sitt bankkort. Hon har även lånat 1 000 kr till present till barnbarnet den 26 november 2018, vilket skett genom uttag i bankomat. Även dessa pengar har hon lovat att betala tillbaka i samband med att han lånade ut dem. Därtill lånade han ut 8 500 kr till Marise Persson den 19 december då hon behövde 6 500 kr för att betala hans dotters hyra samt en räkning om 2 000 kr. Hon hade åtagit sig betalningsansvaret härför som återbetalning för tidigare lån, men istället blev det alltså ytterligare pengar som hon lånade. Han har under aktuell period också lagt ut för julklapp till barnbarnet för 373 kr, Trisslotter för 120 kr, medicin till Marise Perssons far om 150 kr och en telefon till fadern för 209 kr, samt för veterinärkostnader om 2 800 kr. Marise Persson har även lovat att hon skulle stå för dessa kostnader. Hon har i november/december 2018 visat honom att hon hade 81 000 kr på ett sparkonto och han fick därigenom uppfattningen att hon hade pengar och att hon skulle betala tillbaka vad hon lånat. Hon har även visat honom en vinst om 20 000 kr som skulle föras in på hennes konto, vilket gjorde honom än mer övertygad om att hon hade pengar att betala honom med. De veterinärkostnader som han lagt ut för i januari 2019 sa Marise Persson att de skulle gå till veterinärundersökningar p.g.a. att hon trodde att den sista hunden som hon till slut köpte var stulen. Han har av polis fått reda på att den kostnaden vid en polisutredning inte belastar den enskilde. Totalt har Marise Persson i vart fall under falska förespeglingar lånat 25 625 kr av honom. Han har fått en återbetalning av lån vid ett tillfälle om 3 000 kr. Hon har inte betalat för SEAT-nyckeln. Övriga överföringar som Marise Persson har gjort till honom har varit för att täcka andra köp som han gjort för henne, vilket framgår av kontoutdraget. En överföring från henne följs alltid av utgifter. Han har återlämnat hundtillbehören, men fick bara tillbaka 1 700 kr av de 3 000 kr som betalats. Marise Persson står därmed i skuld till

honom med sammantaget 20 925 kr.

Marise Persson har i huvudsak uppgett följande. De har som par haft gemensamma utgifter bl.a. för hundar som de på hennes initiativ planerade att skaffa. De köpte också en hund. De skulle gemensamt betala kostnaderna för hundköpet. Hon tror att hon har betalat 2 000 kr för en SEAT-nyckel genom en insättning på Mikael Lindbloms konto. I övrigt har hon inte återbetalat något till Mikael Lindblom, eftersom hon inte har lånat pengar av honom. Hon minns inte att han köpt julklapp, Trisslotter eller present till barnbarnet. Kostnaderna för hennes fars mediciner och telefon har hon tänkt att betala, men hon har inte hunnit. De 8 500 kr som Mikael Lindblom har berättat om, köptes hunden i Göteborg för. Mikael Lindblom var med när den köptes. Veterinärkostnaderna om 2 800 kr har hon inte haft än då hon endast ringt till veterinär för att fråga vad det kostar att utreda om hunden var stulen. Hon har inte visat någon överföring om 31 000 kr eller att det funnits 81 000 kr på ett sparkonto.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att ord står mot ord. Mikael Lindblom har gjort gällande att Marise Persson har lånat pengarna av honom, medan Marise Persson uppgett att det inte har varit fråga om några lån. Vad Mikael Lindblom berättat om transaktioner får dock stöd i de kontoutdrag som åklagaren har angett. Därtill står det klart att han som sjukpensionär med skuldsanering inte har haft något ekonomiskt utrymme till att skaffa hund, köpa dyra presenter eller liknande. Vad Mikael Lindblom har berättat om Marise Perssons sätt att lova att överföra pengar och visa upp kommande inbetalningar och kontotillgodohavanden stämmer därtill väl överens med vad andra målsäganden har berättat. Det framstår därtill som osannolikt att han skulle ha lånat pengar av sin dotter utan att kunna betala tillbaka dem till henne och härigenom även riskerat sin skuldsanering, om han inte blivit försäkrad om att han skulle få tillbaka pengarna. Åklagaren har dessutom under

rotel 13

sista huvudförhandlingsdagen uppgett att Mikael Lindblom kontaktade åklagaren med anledning av att Marise Persson fört över 2 000 kr till Mikael Lindblom efter att han hörts i tingsrätten, men före förhandlingen hade avslutats. Att så har kunnat ske beror enligt åklagaren på att Marise Persson beviljades restriktionslättnader för att kunna betala sina räkningar. Denna inbetalning tyder på att Marise Persson själv anser att hon faktiskt står i skuld till Mikael Lindblom. Omständigheterna sammantaget gör att tingsrätten anser att Mikael Lindbloms uppgifter är så tillförlitliga att de kan läggas till grund för bedömningen. Genom vad han har berättat är Marise Perssons uppgifter motbevisade. I realiteten har Marise Persson inte heller haft ekonomiskt utrymme för de aktuella utgifterna som hon har lånat till, vilket framgår av hennes kontoutdrag. Hon bedöms därför varken ha haft förmåga eller avsikt att betala tillbaka vad hon har lånat. Åtalet är därmed styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har angett.

Åtalspunkt 4 i bilaga 1

Marise Persson har förnekat gärningen.

Hörd över åtalet har hon uppgett i huvudsak följande. Det var hennes styvson Michael Persson som själv upptog lånen. Hon hjälpte honom med ansökan på internet. Av praktiska skäl skrev hon under de skriftliga lånehandlingarna eftersom Michael Persson arbetade borta på veckorna, alternativt hade oregelbundna arbetstider. Han hade svårt att hålla i sina pengar och därför fördes pengarna över till konto som hon disponerade. Varför han lånade av dyra kreditgivare, fast han hade fast anställning, minns hon inte. De lånade pengarna har i vart fall kommit Michael Persson till nytta eftersom hon och hans far bl.a. betalade hans körkort, men också har stått för andra utgifter som han haft. Michael Persson har därtill haft dispositionsrätt på kontot dit pengarna förts från augusti 2015.

Michael Persson har i korthet uppgett följande. Han har inte ansökt om dessa lån på

Internet och han har inte undertecknat lånehandlingarna. Om han tagit lånen skulle det inte ha funnits något skäl för Marise Persson att underteckna handlingarna med hans namn. Han har vid båda tillfällena fört över de utbetalade lånen till Marise Persson, eftersom hon uppgett att pengarna felaktigt förts in på hans konto. Han behöll dock 1 500 kr av det senast utbetalade lånet, eftersom han ansåg att Marise Persson felaktigt använt sig av hans pengar. Det stämmer att hon skulle hjälpa honom med hans ekonomi och att så till viss del skett. Dock har omfattande belopp försvunnit för honom genom den ”hjälp” Marise Persson bidragit med. Han ville genast polisanmäla vad som skett vid upptagande av lånen när han insåg vad som hänt, men hans far bad honom att låta bli. Fadern betalade också de månatliga ränte- och amorteringskostnaderna till dess han avled i januari 2018. Detta skedde vanligtvis genom att Michael Persson fick kontanter av fadern till täckande av utgifterna. Efter faderns död polisanmälde han saken. Låneskulderna uppgår nu till 29 165 kr totalt. Han har inte känt till att han har haft dispositionsrätt till kontot.

Marcus Persson har i korthet uppgett följande. Han vet att det har varit diskussioner kring dessa lån i familjen. Michael Persson har berättat att Marise Persson har tagit lånen i hans namn. Marise Persson har dock hävdat att Michael Persson själv tagit dessa lån. Hon har sagt att ett av lånen upptogs via dator när han kom in i rummet vid ett visst tillfälle. Om så var fallet eller inte vet han inte, eftersom han inte såg annat än att Michael Persson och Marise Persson satt vid datorn.

Tingsrättens bedömning

I målet är utrett att de aktuella lånen har tagits med Michael Persson som låntagare. Det är också utrett att Marise Persson har undertecknat lånehandlingarna med hans namn. Därtill är det utrett att pengarna förts från Michael Persson av honom till konton som Marise Persson disponerat. Det framgår också av en lånehandling att Marise Perssons kontonummer skrivits på ett av lånen som det konto som pengarna skulle sättas in på av långivaren. Så skedde dock inte. Michael Persson har

rotel 13

dessutom på ett sätt som av tingsrätten uppfattats som både trovärdigt och tillförlitligt berättat att han inte kan lämna närmare uppgifter om lånen eftersom han inte upptagit dem. Han har därtill lämnat uppgifter om sitt sätt att handha pengar m.m. som inte har varit särskilt smickrande för honom. Han har även förklarat, i likhet med andra målsäganden som har råkat ut för henne, att Maries Persson kan vara mycket övertygande och trovärdig, vilket var skälet till att han förde över pengarna till henne. Hon var enligt honom som en mor för honom. Marise Perssons uppgifter att hon undertecknat lånehandlingarna med Michael Perssons namn p.g.a. praktiska skäl framstår i sammanhanget som en efterhandskonstruktion då skäl härför har saknats. Det framgår nämligen av både hennes egna uppgifter och av vad Michael Persson har berättat att han själv har haft möjlighet att skriva under lånehandlingarna. Att Marise Persson som skulle hjälpa honom med ekonomin skulle ha hjälpt honom att uppta två lån med mycket hög ränta, när han haft möjlighet att få ett banklån framstår därtill som orimligt. Det framgår också av Marcus Perssons uppgifter att Michael Persson under flera års tid inom familjen har hävdade att Marise Persson upptagit dessa lån i hans namn. Som tingsrätten ser det finns det ingen annan rimlig förklaring än att det är Marise Persson som olovligen har upptagit lånen i Michael Perssons namn, då denna typ av lån är enklare att få än ett banklån. Själv har hon inte varit kreditvärdig. Hon har genom undertecknandet av handlingarna upprättat falska urkunder som hon har brukat för att vilseleda långivarna. Hon har därefter lurat Michael Persson att föra över pengarna till henne. Han har genom agerandet lidit skada, medan Marise Persson har haft vinning av det. Att Marise Persson tillsammans med Michael Perssons far har stått för körkortskostnader och andra utgifter under tid som han bott hemma hos dem medför inte att pengarna kan anses ha kommit honom till godo. Inte heller att han har haft dispositionsrätt från augusti 2015 till det bankkonto som pengarna förts ändrar detta förhållande, då utredningen visat att denna rätt inte har varit känd för honom och inte har brukats. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har angett.

Påföljdsfrågorna

Marise Persson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 8 mars 2019 av denna tingsrätt för tjugo fall av bedrägeri och ett fall av urkundsförfälskning. Domen är överklagad.

De brott som Marise Persson nu ska dömas för är brott av samma slag som hon tidigare dömts för. De nu aktuella brotten har begåtts både före och efter den tidigare domen. Brottslighetens samlade straffvärde tillsammans med det tidigare utdömda fängelsestraffet om ett år och två månader, och med beaktande av det omedelbara återfallet i brottslighet av samma slag, bedöms uppgå till fängelse i ett år och sex månader. Annan påföljd än fängelse är p.g.a. straffvärde och återfall i brott uteslutet. Påföljden för nu aktuella brott ska därför bestämmas till fängelse i fyra månader.

Häktningsfrågorna

Eftersom det finns en uppenbar risk för att Marise Persson på fri fot återigen fortsätter sin brottsliga verksamhet, ska hon kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne, dock längst till dess utdömt fängelsestraff ska anses verkställt med beaktande av bestämmelserna om villkorlig frigivning.

Enskilda anspråkMuhamet Kurtis anspråk

Marise Persson har medgett att utge 1 500 kr jämte ränta avseende handpenningen för UUK224. I övrigt har hon bestritt yrkandet. Hon har gjort gällande att hon ersatt Muhamet Kurti för leveranskostnaderna genom att hon skickat med bildäck.

rotel 13

Muhamet Kurti har uppgett att han anser att Marise Persson och han var överens om att Marise Persson skulle betala honom 2 000 kr för leveransen av bilen, vilket är förstahandsgrunden för hans yrkande. I andra hand har han uppgett att han i vart fall har haft kostnader för bränsle i och med leveransen av bilen och att han och Marise Persson varit överens om att hon skulle betala för leveranskostnaderna. Betalning har inte erlagts genom att däck skickats med.

Tingsrättens bedömning

Då Marise Persson har medgivit skadeståndsyrkandet avseende 1 500 kr ska detta bifallas. Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska även hans yrkande om ersättning för 1 000 kr jämte ränta för lån bifallas.

Av utredningen i målet har avseende leveranskostnader framkommit att Muhamet Kurti och Marise Persson har avtalat om att Marise Persson skulle stå för leveranskostnaderna för bilen. Det kan dock inte genom parternas uppgifter, vilka framgår ovan, anses utrett att denna kostnad var förutbestämd till 2 000 kr. Detta utifrån att Muhamet Kurti lämnat olika uppgifter härom och då det av kontraktet inte klart kan utläsas vad som avtalats i detta hänseende. Av Muhamet Kurtis uppgifter framgår dock att han haft kostnader för bränsle uppgående till i vart fall 1 400 kr, vilket med hänsyn till körsträckan framstår som skäligt. Han ska därför tillerkännas 1 400 kr jämte ränta för leveranskostnader.

Munkelands Bilcenter AB:s anspråk

Marise Persson har medgivit yrkandet, som därför ska bifallas.

Ögonfokus Väst ABs anspråk

Marise Persson har medgivit yrkandet, som därför ska bifallas.

Mikael Lindbloms anspråk

Marise Persson har bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har endast vitsordat ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska Marise Persson betala skadestånd till Mikael Lindblom. Genom Mikael Lindbloms uppgifter är det yrkade beloppet visat och det ska därför dömas ut jämte ränta. Hänsyn har då tagits till betalningar som Marise Persson gjort till Mikael Lindblom som kan antas ha utgjort återbetalning av lån.

Michael Perssons anspråk

Marise Persson har bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har endast vitsordat ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska Marise Persson betala skadestånd till Michael Persson. Genom Michael Perssons uppgifter är det yrkade beloppet visat och det ska därför dömas ut jämte ränta.

rotel 13

Övrigt

Med hänsyn till Marise Perssons ekonomiska och personliga förhållanden ska kostnaderna för försvararen stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 maj 2019.

Maria Broberg

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se nästa sida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19661124-4861	Datum för dom/beslut 2019-05-03
Efternamn Persson	Förnamn Anne MARISE

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Uddevalla
Vice chefsåklagare Eva Johnsson

Stämningsansökan

2019-04-05

Sida 1(8)
Handling 147
Ärende AM-36244-19
Handläggare 407A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt
B 744-19

Häktat mål

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 13

INKOM: 2019-04-05
MÅLNR: B 744-19
AKTBIL: 18

Stämningsansökan

Tilltalade

Anne Marise Persson (19661124-4861)

Företräds av advokat Johan Lövbrand Nilsson.

Anhållande verkställt 2019-03-13, Häktad 2019-03-15.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 BEDRÄGERI

5000-K290257-19

Marise Persson har genom vilseledande förmått Violca Djonbaklic, genom ombudet Muhamet Kurti, att sälja personbil, SOY 783, till henne. Vilseledande har bestått i att hon gjort utfästelse om betalning och visat upp en arrangerad kontoöverföring på en delsumma och därvid förtigit att hon saknat såväl betalningsavsikt som betalningsförmåga. Hon lurade på det sättet Violca Djonbaklic genom ombudet att utge bilen till henne.

Det hände den 7 mars 2019 på Elsebergsgatan 24 a, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Violca Djonbaklic.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

1.2 BEDRÄGERI

5000-K290336-19

Marise Persson har genom vilseledande förmått Muhamet Kurti att köpa personbil, UUK 224 av henne. Vidare har hon genom vilseledande förmått Muhamet Kurti att leverera personbil, SOY783 i åtalspunkt 1.1 mot löfte om betalning på 2000 kr samt förmått honom att därutöver låna ut 1000 kronor till henne. Vilsedandet har bestått i att hon gjort utfästelser om att sälja bilen, UUK224, och därvid tagit emot en förskottsbetalning på 1 500 kr och gjort utfästelse om att betala 2 000 kr för leveransen av personbil, SOY783 och därvid förtigit att hon saknat såväl betalningsavsikt som betalningsförmåga och att hon inte haft för avsikt att utge bilen, UUK224 till honom. Hon har inte heller haft för avsikt eller förmåga att betala tillbaka lånet.

Det hände den ⁷⁻⁸ ~~11~~ mars 2019 i Uddevalla eller på annan plats i landet, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Muhmat Kurti.

Just. vid
nf / MB

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

1.3 BEDRÄGERI

5000-K296109-19

Marise Persson har genom vilseledande förmått företrädare för Munkelands Bilcenter AB att sälja en personbil, XXG773, till henne. Vilsedandet har bestått i att hon gjort utfästelse om betalning och uppvisat en arrangerad överföring på 4 000 kr och därvid förtigit att hon saknat såväl betalningsavsikt och betalningsförmåga. Hon lurade på det sättet Munkelands Bilcenter Ab att utge bilen till henne. Det hände den 10 mars 2019 på Uddarne Industriväg 5 a, Munkedal, Munkedals kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Munkedals Bilcenter Ab.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Munkelands Bilcenter Ab (16559098-7581)

Åklagaren för talan

Muhamet Kurti

Åklagaren för talan

Violca Djonbaklic

Inget anspråk

Enskilda anspråk

1. Muhamet Kurti yrkar skadestånd av Marise Persson med 4500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 2000 kronor för leverans av bil SOY 783, 1500 kronor för förskottsbetalningen av bil UUK 224 och 1000 kronor för lån.
2. Munkelands Bilcenter Ab yrkar bättre rätt än Marise Persson till i beslag tagen bil och att egendomen ska lämnas ut till Munkelands Bilcenter Ab utan lösen: 2019-5000-BG27698.1 (Personbil).

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och genom vilseledande tagits från, Munkelands Bilcenter Ab.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Muhamet Kurti** angående omständigheterna vid försäljningen och leveransen av bil SOY 783 och vilka utlägg han gjort för Marise Persson. (ca 30 min)
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Suzanne Liljestränd** angående Marise Perssons möjligheter att låna pengar av henne för att bevisa att Marise Persson inte fått något löfte om lån.
4. Förhör med företrädaren för Munkelands Bilcenter Ab **Pshko Mohammed** angående omständigheterna kring försäljningen av bilen och vilken överenskommelse som gjorts avseende betalningen för att bevisa att Marise Persson inte betalt eller haft för avsikt att betala för bilen.

Övrig bevisning

1. Köpekontrakt för bil SOY 783 (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa avtalsförhållandet mellan Marise Persson och Violca Djonbaklic (åtalpunkt 1.1).
2. Anmälan om ägarbyte (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att bil SOY 783 skulle skrivas över på Marise Persson (åtalpunkt 1.1).
3. Bild på överföring (förundersökningsprotokoll s. 60) för att bevisa att Marise Persson vilselett Violca Djonbaklics ombud om att pengarna förts över (åtalpunkt 1.1).
4. SMS-konversation mellan Marise Persson och Violca Djonbaklics ombud (förundersökningsprotokoll s. 11-59 redovisas i utvalda delar) till styrkande av åtalpunkt 1.1 och 1.2.

5. SMS konversation med Persson Tonii (förundersökningsprotokoll s. 62-85) för att bevisa att Marise Persson inte skulle låna några pengar av honom.
6. Foto på Mariese Perssons körkort taget av företrädare för Munkedals Bilcenter AB i samband med försäljning av bil (förundersökningsprotokoll s. 108) för att bevisa att det är Mariese Persson som köpt bilen (åtalpunkt 1.3).
7. Köpekontrakt (förundersökningsprotokoll s. 112) för att bevisa avtalsförhållandet mellan Marise Persson och Munkedals Bilcenter AB (åtalpunkt 1.3).
8. Bild på överföring (förundersökningsprotokoll s. 109) för att bevisa att Marise Persson vilselett Munkedals Bilcenter Ab om att pengarna förts över (åtalpunkt 1.3).
9. SMS konversation mellan Marise Persson och företrädare för Munkedals Bilcenter AB (förundersökningsprotokoll s. 110-111) för att bevisa att Marise Persson inte haft någon betalningsförmåga.
10. Kontoutdrag från Mariese Perssons konto i Swedbank (förundersökningsprotokoll s. 126) för att bevisa dels att Mariese Persson mottagit 1 500 kr (åtalpunkt 1.2) och att hon i övrigt saknat medel att genomföra några köp av bilar (åtalpunkt 1.1 och åtalpunkt 1.3) .
11. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 145) personbil .

2 BEDRÄGERI

5000-K320022-19

Marise Persson har genom vilseledande förmått ~~förmått~~ företrädare för Ögonfokus Väst AB att genomföra två ögonbehandlingar på henne. Vilseledandet har bestått i att hon gjort utfästelse om betalning och därvid förtigit att hon saknat betalningsavsikt och betalningsförmåga. Hon lurade på det sättet Ögonfokus Väst Ab att utföra behandlingen på henne. Det hände den 12 mars 2019 på Lagerbergsgatan 33, Uddevalla, Uddevalla kommun. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Ögonfokus Väst Ab.

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ögonfokus Väst Ab (16559019-0384)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Ögonfokus Väst Ab yrkar skadestånd av Marise Persson med ~~5 400~~ ^{4 320} kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för den behandling som utförts på Marise Persson.

Just. vrd
hf./mb

Muntlig bevisning

1. Förhör med Ögonfokus Väst Ab:s företrädare **Susanna Frank** angående vilken överenskommelse som gjorts kring betalningen av behandlingen för att bevisa att Marise Persson inte betalt eller haft för avsikt att betala för behandlingen samt till styrkande av det enskilda anspråket.
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som förnekar brott.

3 BEDRÄGERI

5000-K310579-19

Marise Persson hargenom vilseledande förmått Mikael Lindblom, som hon haft ett förhållande med, att låna ut pengar till henne. Vilseldandet har bestått av att hon gjort utfästelse om att betala tillbaka pengarna och genom att hon påstått att hon delvis gjort så genom att hon betalt räkningar åt honom och då uppvisat arrangerade betalningar, trots att hon inte genomfört några betalningar och därvid förtigit att hon saknat betalningsavsikt och betalningsförmåga. Hon lurade på det sättet Mikael Lindblom att låna ut alternativt betala totalt ~~36 651~~ ^{22 625} kronor åt henne.

Det hände under perioden mellan den 20 oktober 2018 och den ~~19~~ ²¹ januari 2019 på Södra drottninggatan 21, Uddevalla, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet. Marise Perssons handling innebar vinning för henne och skada för Mikael Lindblom.

Just. av
zh./mb

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Mikael Lindblom

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Mikael Lindblom yrkar skadestånd av Marise Persson med ~~36 651~~ ^{18 925} kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för de utlägg som Mikael Lindblom gjort för Marise Persson.

Just. vid
nf. /mb

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mikael Lindblom** angående omständigheterna kring lånen och vilka löften Marise Persson gett honom avseende återbetalning.
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 117-118, s. 120, s. 122 och s. 123) för att bevisa att målsäganden lånat ut pengar till Marise Persson samt till styrkande av det enskilda anspråket.

4 BEDRÄGERI MEDELST BRUKANDE AV FALSK URKUND

5000-K327741-19

Marise Persson har genom vilseledande förmått företrädare för CashBuddy och Cash2 You (numera ett bolag CashBuddy) att låna ut 25 000 kr och 20 000 kr genom att utge sig för att vara Michael Persson. Vilseledandet har bestått av att hon undertecknat låneansökningarna med Michael Perssons namn och skapade på det sättet en falsk handling. Marise Perssons åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

CashBuddy har därefter betalt ut lånen och Marise Persson har då förmått Michael Persson att föra över pengarna till henne under förevändning att det var hennes pengar. Marise Perssons handlande har inneburit vinning för Marise Persson och skada för Michael Persson och/eller CashBuddy eller någon i vars ställe dessa är.

Det hände någon gång mellan den ¹⁹ december 2014 och den ⁹ september 2015 på Bången, Uddevalla, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

Just. vid
nf. /mb

Marise Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § och 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken

Målsägande

Cashbuddy Ab (16556686-9938)

Inget anspråk

Michael Persson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Michael Persson yrkar skadestånd av Marise Persson med 29 165 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av de lån som Marise Persson tagit i Michael Perssons namn.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Michael Persson** angående vilken tillgång Marise Persson haft till hans ekonomi samt omständigheterna kring att lånet uppdagades och vilken återbetalning som skett för att bevisa att Marise Persson tagit ett lån i Michael Perssons namn.
2. Förhör med den tilltalade **Marise Persson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Låneansökan lån 1 (förundersökningsprotokoll s. 77-83) för att bevisa att Marise Persson upprättat en låneansökan och undertecknat den med Michael Persson namn samt att lånet beviljats och betalats ut.
2. Kontoutdrag Michael Persson konto (förundersökningsprotokoll s. 87) för att bevisa att Marise Persson fått pengarna.
3. Låneansökan lån 2 (förundersökningsprotokoll s. 90-97) för att bevisa att Marise Persson upprättat låneansökan och undertecknat den med Michael Perssons namn samt att lånet beviljats och betalats ut.
4. Kontoutdrag Michael Perssons konto (förundersökningsprotokoll s. 101) för att bevisa att Marise Persson fått pengarna.

5 Bevisning

1. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 129-142) för att bevisa att Marise Persson sagt ekonomiska möjligheter att genomföra köp och avtal samt varit i behov av pengar.
2. Kontohistorik från Marise Perssons konton i Swedbank (förundersökningsprotokoll s. 126-128) för att bevisa bevisstema att Marise Persson saknat betalningsförmåga.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 dag (en halv dag i reserv)

Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Uddevalla
Vice chefsåklagare Eva Johnsson

Stämningsansökan

2019-04-05

Sida 8(8)
Handling 147
Ärende AM-36244-19
Handläggare 407A-2

Förslag till huvudförhandlingsplan kommer att skickas separat.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.