



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 11

DOM
2020-11-24
meddelad i
Uddevalle

Mål nr: B 820-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Gjergj Margjini, 19870565-6158
Frihetsberövande: Häktad
Lagjia n:o 2
Lezhe
Albanien
Medborgare i Albanien

Offentlig försvarare:

Advokat Sten-Åke Karlsson
Advokatfirman Hammar KB
Box 154
451 16 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Peter Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 3 st 2 p och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-03-19 -- 2020-03-20

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna narkotika med emballage och väskor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-318, p. 1-3).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00	-	måndag - fredag
451 18 Uddevalla		E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uddevallatingsratt.domstol.se		

2. I beslag tagna krypterad telefon, handskar, kommunikationsradio m.m., samt förfalskade italienska ID-kort förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-321 p. 1-4, G-20-326 p. 1-2 och G-20-232 p. 5).
3. Beslag av telefonkort och kvitton m.m. ska bestå tills dess att domen vinner laga kraft (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-319 p. 1-2, G-20-325 p. 3-6, G-20-373 p. 1-44, 46-71, G-20-377 p. 1-6 och G-20-388 p. 1).
4. Beslag av telefon och lappar med nedtecknade telefonnummer ska bestå tills dess att domen vinner laga kraft (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-320 p. 1 och 3).

Häktning m.m.

Gjergj Margjini ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sten-Åke Karlsson får ersättning av staten med 354 584 kr. Av beloppet avser 70 917 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 11

DOM
2020-11-24
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 820-20

Tilltalad

Vivjon Ruci, 19961286-4497
Frihetsberövande: Häktad
Tirana Laprak
rruga Gjengj legisi pallati Besg R
Albanien
Medborgare i Albanien

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Ekelund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Järnvägstorget 1
452 31 Strömstad

Åklagare

Kammaråklagare Peter Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 3 st 2 p och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-03-19 -- 2020-03-20

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna narkotika med emballage och väskor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-318 p. 1-3).
2. I beslag tagna kniv och kroppskamera m.m., förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-322 p. 1-2, G-20-319 p. 3, 5, 6 och G-20-330 p. 2, 5, 7, 8).

3. Beslag av telefonkort och kvitton m.m. ska bestå tills dess att domen vinner laga kraft (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-319 p. 1-2, G-20-325 p. 3-6, G-20-373 p. 1-44, 46-71, G-20-377 p. 1-6 och G-20-388 p. 1).
4. Beslag av telefon och lappar med nedtecknade telefonnummer ska bestå tills dess att domen vinner laga kraft (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-320 p. 1 och 3).

Häktning m.m.

Vivjon Ruci ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Ekelund får ersättning av staten med 647 214 kr. Av beloppet avser 129 443 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 11

DOM
2020-11-24
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 820-20

Tilltalad

Gentjano Tefaj, 19870573-1357
Frihetsberövande: Häktad
Maminas
Durres
Albanien
Medborgare i Albanien

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Mjösén
Advokatfirman Credo AB
Norra Strandvägen 5
473 34 Henån

Åklagare

Kammaråklagare Peter Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 3 st 2 p och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-03-19 -- 2020-03-20

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna narkotika med emballage och väskor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-318, p. 1-3).
2. I beslag tagna krypterad telefon, kniv, kommunikationsradio, hacka m.m. samt förfalskat bulgariskt körkort förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-320 p. 2, 4-6, 8-9, G-20-0254 p. 1, G-20-331 p. 6-8 och G-20-373 p. 72).

3. I beslag tagna 380 euro förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-320 p. 7).
4. Beslag av telefon och lappar med nedtecknade telefonnummer ska bestå tills dess att domen vinner laga kraft (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-320 p. 1 och 3).
5. Beslag av telefonkort och kvitton m.m. ska bestå tills dess att domen vinner laga kraft (Tullkriminalen KC Göteborg; beslagsliggare G-20-319 p. 1-2, G-20-325 p. 3-6, G-20-373 p. 1-44, 46-71, G-20-377 p. 1-6 och G-20-388 p. 1).

Häktning m.m.

Gentjano Tefaj ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robert Mjösén får ersättning av staten med 441 821 kr. Av beloppet avser 88 364 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1, med de justeringar som har antecknats därpå. Han har förklarat att han gör gällande att gärningen har skett uppsåtligen.

Vivjon Ruci har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med andra hanterade narkotikan i Uddevalla hamn, men har bestritt ansvar med hänvisning till att han inte kände till att väskorna innehöll narkotika. Han har förnekat det som åklagaren har lagt honom till last i övrigt. Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden, men har bestritt utvisningsyrkandet.

Gentjano Tefaj har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med andra hanterade narkotikan i Uddevalla hamn, men har bestritt ansvar med hänvisning dels till att han inte kände till att väskorna innehöll narkotika, dels till att han befann sig i en nödsituation. Han har förnekat det som åklagaren har lagt honom till last i övrigt. Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden, men har bestritt utvisningsyrkandet.

Gjergj Margjini har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med andra hanterade narkotikan i Uddevalla hamn, men har bestritt ansvar med hänvisning dels till att han inte kände till att väskorna innehöll narkotika, dels till att han befann sig i en nödsituation. Han har förnekat det som åklagaren har lagt honom till last i övrigt. Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden, men har bestritt utvisningsyrkandet.

De tilltalade har varit frihetsberövade med anledning av brottsmisstankarna som prövas i denna dom sedan den 20 mars 2020.

DOMSKÄL

Målet har avgjorts efter huvudförhandling.

Åklagaren har vid förhandlingen lagt fram den bevisning som framgår av bilaga 1.

Skuld och straffbarhet

För fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. När det gäller invändningar om nöd räcker det emellertid att åklagaren förebringar så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad (se bl.a. NJA 1990 s. 210).

Gärningen

Genom den utredning som åklagaren har åberopat är inledningsvis följande utrett.

Vivjon Ruci, Gentjano Tefaj och Gjergj Margjini greps natten den 20 mars 2020 i Uddevalla hamn. Med sig hade de sammanlagt 61,2 kg kokain fördelat i tre väskor. Kokainet var uppdelat i kakor om ca 1 kg styck förpackade i särskilt emballage och stämplade med olika ursprungsbeteckningar. Det hade en renhetsgrad mellan 60 och 87 procent (medelhög till hög renhetsgrad). Gatuvärdet av kokainet har uppskattats till ca 90 miljoner kr.

Vid gripandet hade de tilltalade även med sig bl.a. lampor, trädgårdshackor, elektronisk kommunikationsutrustning ("walkie-talkies"), rep, handskar, knivar och en kroppskamera monterad på Vivjon Ruci. Gentjano Tefaj och Gjergj Margjini legitimerade sig med falska id-handlingar från Bulgarien respektive Italien. Från

dem beslagtogs också bl.a. två krypterade telefoner (s.k. enchrochat-telefoner). Telefonerna har inte kunnat öppnas i utredningen.

Händelseförloppet i hamnen dokumenterades dels av hamnens övervakningskameror, dels av en kroppskamera som var monterad på Vivjon Ruci. Av filmerna framgår att Vivjon Ruci, Gentjano Tefaj och Gjergj Margjini tillsammans, i en gemensam aktion, närmade sig det kokslastade schweiziskregistrerade bulkfartyget Andermatt, som har en längd på ca 155 meter och en bredd på ca 24 meter. De tilltalade smög fram och försökte undvika att upptäckas. Gentjano Tefaj rekognoserade skeppet och gav klartecken till de andra två, som legat gömda, att komma fram. De kommunicerade med varandra via kommunikationsutrustningen. Vivjon Ruci och Gentjano Tefaj klättrade ombord på skeppet, medan Gjergj Margjini höll vakt dold på kajen. Vivjon Ruci och Gentjano Tefaj kom till en olåst lucka till ett av de fyra lastrummen efter att målmedvetet och effektivt tagit en tillsynes förutbestämd väg på skeppets däck. I det stora lastrummet började de gräva med trädgårdshackorna under den lejdare som de tagit sig ner på. Under det översta lagret av koks fann de i princip omgående de tre väskorna med kokain, vilka var hopbundna med tamp. De använde knivarna för att lösgöra väskorna från varandra, bar upp väskorna på däck och fick dem iland med Gjergj Margjinis hjälp. Ingen i skeppets besättning tycks ha upptäckt de tilltalades intrång. De tilltalade började snabbt ta sig från skeppet, men konfronterades i närheten av skeppet av tullpersonal. Vivjon Ruci och Gentjano Tefaj greps sedan Gentjano Tefaj gjort ett misslyckat flyktförsök. I tumultet kastades en av väskorna i havet av en av de tilltalade.

Gjergj Margjini greps medtagen snart därefter vid strandkanten i hamnen efter det att han hade försökt undkomma genom att hoppa i havet.

Sedan den 14 mars 2020 hade Vivjon Ruci, Gentjano Tefaj och ytterligare två personer bott i en stuga i Uddevalla med utsikt över hamninloppet. Stugan hyrdes i Vivjon Rucis namn. Gjergj Margjini anslöt till stugan den 15 mars 2020 sedan

denne flugit från Barcelona via Helsingfors till Arlanda. Den 16 mars 2020 inhandlade Gentjano Tefaj och en annan person bl.a. trädgårdshackorna, repen, knivarna, handskarna och lampor på Bauhaus i Bäckebo. Kommunikationsutrustningen och kroppskameran inhandlades av Gentjano Tefaj och en annan person på Kjell & Co i Nordstan den 18 mars 2020.

Vivjon Ruci och Gentjano Tefaj flög till Sverige samtidigt den 6 mars 2020 från Barcelona till Göteborg via Helsingfors. De hyrde en stuga i Uddevalla under några dagar, varefter de begav sig till Narvik i Norge. Vistelsen i Narvik sammanföll med att skeppet Aquatine låg där på redden med en kokslast från Puerto Bolivar i Colombia via Amsterdam. I Narvik befann sig också de två ytterligare personer som senare kom att vistas i stugan i Uddevalla tillsammans med de tilltalade. Alla fyra lämnade tillsammans Narvik i bil den 12 mars 2020 och reste till Uddevalla via Göteborg.

De sammanlagda utgifterna för aktörernas vistelse i Sverige och Norge kan uppskattas till åtminstone 100 000 kr. Vivjon Ruci har använt ett betalkort i eget namn för gemensamma utgifter. I övrigt har kontanter använts för att betala utgifterna.

Tingsrättens bedömning

Genom den utredning som har redogjorts för ovan är det ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade tillsammans och i samförstånd i Uddevalla hamn olovligen har förvarat och transporterat 61,2 kilo kokain fram till att den togs i beslag av tullmyndigheten. Mängden narkotika innebär att det är uteslutet att den har varit avsedd för eget bruk.

Mot bakgrund av skeppets last och beskaffenhet saknas det anledning att ifrågasätta åklagarens påstående om att skeppet anlände svenskt territorialhav och Uddevalla

hamn från Colombia den 19 mars 2020, trots att åklagarens i detta avseende inte har åberopat någon konkret utredning. Det får anses uteslutet att narkotikan planterats ombord efter det att skeppet anlände till Sverige. Av utredningen får också anses framgå att det inte fanns något tillstånd för införseln av narkotikan, vilken omfattas av ett förbud eller villkor för införsel, och att införseln således skedde olovligt och utan att anmälas till vederbörlig tullmyndighet. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att narkotikan har smugglats till Sverige.

De tilltalade har berättat att de inte kände till att det var 61,2 kg kokain som de hanterade eller att narkotikan smugglades till Sverige och att de därför saknade uppsåt till gärningen. Mot deras berättelser talar inledningsvis att berättelserna skiljer sig åt inbördes. Vivjon Rucis uppgift om att han reste till Sverige för semester motsägs av Gentjano Tefajs uppgift om att planen med vistelsen här redan från början var att göra vissa farliga individer en tjänst. De tilltalade har vidare i varierande grad berättat att de förstått att det var något brottsligt som de skulle genomföra i Sverige.

På ett allmänt plan talar de tilltalades bristande förklaringar till att de överhuvudtaget har rest tillsammans i Sverige för att det redan från början har funnits en gemensam brottsplan i enlighet med åtalet. För deras kännedom om planen talar vidare att den förvaring och transport som de har genomfört består i en samspelad aktion med en given rollfördelning inbördes. Genomförandet förbereddes åtminstone flera dagar i förväg genom Gentjano Tefajs inköp av speciell utrustning anpassad för brottsplanen. Det är alltså uppenbart att inköpen gjordes för att genomföra just den aktuella brottsplanen, varför det står klart att det i vart fall senast vid tiden för inköpen har funnits en bestämd brottsplan i enlighet med den gärning som de därefter genomförde.

Att förberedelserna och själva aktionen genomfördes under den tid som de tilltalade bodde tillsammans stugan i Uddevalla talar för att brottsplanen var känd för dem

alla i förväg. Fynd av emballage från brottsverktygen i stugan stärker den tesen, eftersom de tyder på att förberedelserna skett öppet inom gruppen. Vidare stärks tesen av att de tilltalade har haft i vart fall delvis gemensam ekonomi när förberedelserna skedde. Den aktion som de tilltalade därefter genomförde gemensamt består i att de tillsammans har grävt fram flera tunga väskor från en bulklast av koks i ett stort fraktskepp och fört dem iland på svensk mark. Det råder under dessa förhållanden inget rimligt tvivel om att de insåg att de var delaktiga i internationell organiserad brottslighet och smuggling av en synnerligen stor mängd narkotika, t.ex. kokain.

Såvitt framkommit begränsar sig de tilltalades faktiska deltagande i den brottsliga handlingen visserligen till tiden efter det att smugglingsbrottet hade fullbordats. Planeringen för deltagandet har dock skett dessförinnan och de tilltalades deltagande har varit en avancerad och nödvändig del av brottsplanens genomförande. Vidare är transport och innehav av kokain brottsligt i sig. Det brottsliga förehavandet får därför anses ha fortgått även efter det att smugglingsbrottet nått fullbordanspunkten och i vart fall så länge som de tilltalade hade rådighet över narkotikan i Uddevalla hamn. De tilltalades agerande kan under dessa förhållanden jämföras med det hos den som efter det att en inbrottstjuv tagit en sak hjälper honom att bära ut saken från huset som inbrottet skett i (se kommentaren till 23 kap. 5 § brottsbalken, JUNO, läst den 16 november 2020). Det förhållandet att smugglingsbrottet i och för sig hade fullbordats redan genom att narkotikan fördes in på svenskt territorialhav är därför inget hinder mot att bedöma att de tilltalade har medverkat till smugglingsbrottet tillsammans och i samförstånd såsom gärningsmän, eventuellt även tillsammans med andra personer. De tilltalades deltagande i det brottsliga förehavandet är sådant att det är naturligt att se dem som gärningsmän till smugglingen. Genom den samlade utredningen är det således bevisat utom rimligt tvivel att de tilltalade uppsåtligt har medverkat till smugglingsbrottet på ett sådant sätt att de är att anse som gärningsmän till brottet.

Sammanfattningsvis är åklagarens gärningsbeskrivning alltså bevisad i sin helhet och det finns inget rimligt tvivel om att de tilltalade har haft uppsåt till gärningen.

Nödinvändningarna

Gentjano Tefaj och Gjergj Margjini har bestritt ansvar med hänvisning till nöd. De har uppgett att de själva och deras familjer har hotats till livet av personer utomlands och att de således har varit tvingade att genomföra gärningen. De har dock inte beskrivit närmare vem som har stått bakom hoten på ett sätt som gjort det möjligt att kontrollera uppgifterna.

Avsaknaden av konkreta uppgifter från Gentjano Tefaj och Gjergj Margjini om vem som skulle stå bakom hoten mot dem innebär att påståendena har ett lågt bevisvärde. Det är klarlagt att det har funnits gott om tid för dem att kontakta polis i Sverige om de skulle ha känt sig hotade. Trots det har de inte tagit någon kontakt med polisen. Det finns ingenting i den övriga utredningen av deras förehavanden som tyder på att de skulle ha känt sig hotade på det sätt som de har påstått. Tvärtom tyder utredningen på att de deltagit i brottsligheten för egen vinning. Gentjano Tefajs och Gjergj Margjinis uppgifter om nöd förtjänar därför inte någon tilltro. Mot bakgrund av den bevisning som åklagaren har förebringat framstår invändningarna istället som obefogade efterhandskonstruktioner. Ingen av de tilltalade ska därför vara fri från ansvar för gärningen på grund av nöd.

Rubricering

Det som tingsrätten har funnit bevisat faller in både under straffbuden om narkotikabrott och smugglingsbrott. Vid sådana förhållanden döms normalt enbart för smugglingsbrottet (se bl.a. NJA 2012 s. 535 och RH 2020:5). Det finns inte anledning att frånga huvudregeln i detta fall. Narkotikabrottet ska därför anses ingå i smugglingsbrottet.

I enlighet med det som åklagaren har påstått ska smugglingsbrottet bedömas som synnerligen grovt. Vivjon Ruci, Gentjano Tefaj och Gjergj Margjini ska därför dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling.

Påföljd

De tilltalade är såvitt känt tidigare ostraffade, medborgare i Albanien och saknar helt anknytning till Sverige. Vid tiden för gärningen var Vivjon Ruci 23 och Gentjano Tefaj och Gjergj Margjini 32 år gamla.

Straffskalan för synnerligen grov narkotikasmuggling inbegriper fängelse i lägst sex och högst tio år.

De tilltalade har fört in en stor mängd narkotika till Sverige. Avgörande för att brottet har kvalificerats som synnerligen grovt är i grunden sorten och mängden narkotika. De omständigheterna kan därför bara i begränsad omfattning ges ytterligare betydelse inom ramen för straffskalan. Det har emellertid varit fråga om en så stor mängd kokain att sorten och mängden trots detta bör få ett visst genomslag i höjande riktning även vid bedömningen av straffvärdet inom straffskalan.

Förfaringssättet när narkotikan smugglades präglades av noggrann planläggning och av förslagenhet, genom att narkotikan doldes i en mycket stor bulktransport med annat gods ombord på ett fraktskepp. Brottet har därmed varit särskilt svårupptäckt för tullmyndigheten och ägnad att användas för smuggling av osedvanligt stora mängder narkotika. Smugglingsbrottet har därför varit av särskilt farlig art och har ett högre straffvärde än en mer ordinär smuggling av motsvarande mängd och sort narkotika.

De tilltalades befattning med narkotikan har varit kortvarig, men har bestått i en kvalificerad aktion. Det kan mot bakgrund av omständigheterna inte råda någon tvekan om att de har förstått att de har handlat inom ramen för en organiserad verksamhet av allvarligt slag. Det är emellertid inte visat att de har känt till hur verksamheten varit upplagd eller vilken omfattning som den haft utöver den aktuella gärningen. Vad som framkommit om de tilltalades ställning i organisationen eller inbördes rollfördelning vid aktionen är därmed inte av det slaget att det bör påverka straffvärdet i höjande riktning.

Det finns inget som tyder på att någon av de tilltalade har genomfört brottet för att finansiera ett eget missbruk. Istället talar planläggningen, genomförandet och de tilltalades egna uppgifter för att de genomfört brottet för egen vinning. Deras avsikter och motiv till brottet är därför i någon mån höjande vid bedömningen av brottets straffvärde.

De tilltalade har varit frihetsberövade med restriktioner i knappt åtta månader. Det motiverar en viss nedsättning av straffet vid straffmätningen (se 29 kap. 5 § 9 brottsbalken och bl.a. NJA 2017 s. 814).

Den registrering på spärllistan i Schengens informationssystem som en utvisning innebär kan göra att en person inte får tillträde till eller rätt att uppehålla sig i någon av Schengenstaterna, vilket kan leda till ett lägre straff än vad brottets straffvärde motiverar (se 29 kap. 5 § 6 brottsbalken, NJA 2001 s. 500 och NJA 2010 s. 592). Gentjano Tefaj och Gjergj Margjini har uppgett att de har nära anhöriga som befinner sig i Spanien med uppehållsrätt. Eftersom de själva enligt egna uppgifter inte har eller har haft någon rätt att uppehålla sig där och de anhöriga ska ha befunnit sig där under begränsad tid och utan medborgarskap i något EU-land kan de tilltalades obestyrkta uppgifter om anknytningen till en annan medlemsstat i EU inte anses vara sådana att straffmätningen bör påverkas av s.k. utvisningsmen.

Sammantaget leder detta till slutsatsen att straffmättningsvärdet för var och en av de tilltalade motsvarar fängelse åtta år. Annan påföljd än fängelse är utesluten.

Påföljden ska därför bestämmas till fängelse åtta år för alla tre tilltalade.

Utvisning

Migrationsverket har yttrat att det inte föreligger hinder mot utvisning för någon av de tilltalade.

Med hänsyn till det som har anförts i påföljdsdelen ska de tilltalade utvisas ur Sverige och återreseförbudet ska gälla utan tidsbegränsning (se 8 a kap. 1 och 8 §§ utlänningslagen [2005:716]).

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkanden om förverkande och beslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktning m.m.

Det finns risk för att de tilltalade på fri fot undandrar sig lagföring eller straff och skälen för häktning uppväger det men eller intrång som åtgärden innebär för dem eller något annat motstående intresse. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. De ska därför vara häktade till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Brottsofferfond

Eftersom de tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska de åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Åklagaren har yttrat sig över de offentliga försvararnas ersättningsanspråk och har anfört i huvudsak att två av försvararna har arbetat 30–40 timmar mer än den tredje, utan att det finns någon uppenbar förklaring till skillnaden.

Processmaterialet har varit omfattande och de tilltalade har varit häktade med restriktioner i knappt åtta månader. Målet har rört brottslighet av allvarligt slag med högt straffvärde.

Den nedlagda tiden skiljer sig inte åt mellan försvararna i sådan grad att det bör ges en självständig betydelse för bedömningen av skäligheten i den begärda ersättningen. Istället är den av var och en av försvararna begärda ersättningen för arbete rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Även i övrigt framstår den av försvararna begärda ersättningen som skälig. Begärd ersättning ska därför bifallas. Kostnaderna ska stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 december 2020. Ett överklagande prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

Linus Martinson

Avräkningsunderlag; se följande sidor

I avgörandet har deltagit rådmannen Linus Martinson samt nämndemännen Susanne Börjesson, Anne-Marie Petersson och Raymond Wälsjö. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870565-6158	Datum för dom/beslut 2020-11-24
Efternamn Margjini	Förnamn Gjergj

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961286-4497	Datum för dom/beslut 2020-11-24
Efternamn Ruci	Förnamn Vivjon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870573-1357	Datum för dom/beslut 2020-11-24
Efternamn Tefaj	Förnamn Gentjano

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

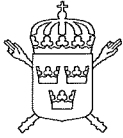
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Peter Larsson

Ansökan om stämning

2020-10-22

Sida 1(6)
Handling 243
Ärende AM-41325-20
Handläggare 860-G3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt
Arbetslag 2, rotel 21
Box 323
451 18 UDDEVALLA

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 11

INKOM: 2020-10-22
MÅLNR: B 820-20
AKTBIL: 200

TR mål: B 820-20
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel
1 Margjini, Gjergj				
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov	
1987-05-05	Albanien		albanska	
Adress				
Saknar hemvist i Sverige				
Offentlig försvarare/ombud				
Karlsson, Sten-Åke, Advokatfirman Hammar KB, Box 154, 451 16 UDDEVALLA				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-03-20, Anhållen 2020-03-20, Häktad 2020-03-23.				
Delgivningsuppgifter				

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel
2 Ruci, Vivjon				
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov	
1996-12-26	Albanien		Albanska	
Adress				
Saknar hemvist i Sverige				
Offentlig försvarare/ombud				
Ekelund, Peter, Björklund Ekelund Advokatbyrå, Järnvägstorget 1, 452 31 STRÖMSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-03-20, Anhållen 2020-03-20, Häktad 2020-03-23.				
Delgivningsuppgifter				

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel
3 Tefaj, Gentjano				
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov	
1987-05-13	Albanien		albanska	
Adress				
Saknar hemvist i Sverige				
Offentlig försvarare/ombud				
Mjösén, Robert, Advokatfirman Credo AB, Korsgatan 3, 411 16 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-03-20, Anhållen 2020-03-20, Häktad 2020-03-23.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SYNNERLIGEN GROV NARKOTIKASMUGGLING (Margjini, Ruci och Tefaj) och SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Margjini, Ruci och Tefaj) (3260-K254-20)

Gärning

Margjini, Tefaj och Ruci har tillsammans och i samförstånd med andra personer den 19-20 mars 2020 i Uddevalla hamn olovligen till Sverige utan att ge det till känna för vederbörlig tullmyndighet infört sammanlagt 61,2 kilo kokain, vilket är narkotika.

Narkotikan omfattas av ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel och Margjini, Tefaj och Ruci har genom att underlåta att anmäla införseln för tullbehandling, brutit mot förbudet eller villkoret.

Margjini, Tefaj och Ruci har den 20 mars 2020 i Uddevalla hamn likaledes tillsammans och i samförstånd olovligen förvarat och transporterat ovan nämnda narkotika fram till dess den tagits i beslag av tullmyndigheten. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk.

Brotten är synnerligen grova med hänsyn till att de avsett en synnerligen stor mängd narkotika av farligt slag och att de varit av synnerligen farlig art med beaktande av att det rört sig om internationell organiserad brottslighet.

Lagrums

3 § 3 st 2 p och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagna narkotika med emballage och väskor (G-20-318 p. 1-3) Samtliga

Förverkande såsom hjälpmedel vid narkotikabrott av beslag tagna kniv och kroppskamera mm (G-20-322 p.1-2) (G 20-319-p. 3,5,6) (G20-330 p. 2, 5,7,8) Ruci

Förverkande såsom hjälpmedel vid narkotikabrott av i beslag tagen krypterad telefon, kniv, kommunikationsradio och hacka mm och förfalskat bulgariskt körkort(G 20-320 p.2, 4-6, 8-9)(G 20-0254 p.1)(G 20 331 p. 6-8) (G 20 373 p. 72) Tefaj

Förverkande såsom hjälpmedel vid narkotikabrott av i beslag tagna krypterad telefon, handskar och kommunikationsradio mm samt förfalskade italienska ID-kort(G 20 321 p. 1-4)(G 20 – 326 p.1-2)(G 20 232 p. 5) Margjini

Förverkande jämlikt 36 kap 1§b brottsbalken av i beslag tagna 380 EURO (G 20-320 p. 7) Tefaj

Att beslag av telefonkort och kvitton och diverse andra bevisföremål ska bestå tills lagakraftvunnen dom i målet föreligger (G 20-319 p1-2)(G 20-325 p.3-6)(G 20 373 p. 1-44, 46-71) (G 20 377 p.1-6)(G 20-388 p.1) ~~Ruci~~ *Samtliga*

*Inte ratad av
åklagaren
vid HUF
2020-11-04
/ LIGL*

Att beslag av telefon och lappar med nedtecknade telefonnummer ska bestå tills lagakraftvunnen dom i målet föreligger(G 20 320p. 1 och 3) ~~Tefaj~~ *Samtliga*

Att Margjini, Tefaj och Ruci utvisas ur riket och förbjudes att återvända.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Gjergj Margjini, Vivjon Ruci och Gentjano Tefaj

Vittnesförhör med tullinspektören Jens Karlsson angående dennes iakttagelser i samband med gripandet.

Vittnesförhör med kustbevakningsinspektören Emil Blomstedt angående dennes iakttagelser i samband med gripandet.

Vittnesförhör med tullinspektören Johan Thiger angående dennes iakttagelser i samband spaning i anslutning till Uddevalla hamn.

Skriftlig bevisning

PM och foton rörande en tidigare liknande narkotikatransport till Uddevalla hamn i januari 2020(fu.prot.s. 256-260) utvisande att fråga varit om organiserad narkotikasmuggling

Narkotikaanalyser och undersökningsprotokoll rörande narkotika (fu.prot.s. 124-161)

Beslagsprotokoll (fu.prot.s. 8-9) utvisande beslagtagen narkotika

Beslagsprotokoll avseende förfalskat körkort och ID kort med foto (fu.prot.s. 33-34 och 86)

Beslagsprotokoll avseende förfalskade italienska ID-kort (fu.prot.s 41-44)

Beslagsprotokoll rörande tomma förpackningar och kvitton (fu.prot.s 92-96)

Beslagsprotokoll rörande bevisföremål tagna i stuga (fu.prot.s 52-58)

Undersökningsprotokoll rörande de tilltalades klädsel och tillhörigheter vid gripandet (fu.prot.s 101-123)

Undersökningsprotokoll fartyget Andermatt där narkotikan fraktats(fu.prot.s.162-169)

Undersökningsprotokoll rörande övernattningsstuga Forshälla Röd(fu.prot.s. 170-216)

Utlåtande NFC rörande fingeravtryck(fu.prot.s. 217-227)

Utlåtande NFC rörande DNA (fu.prot.s. 228-242)

Undersökningsprotokoll Subaru (fu. prot.s. 243-249)

Utlåtande NFC rörande DNA (fu.rot.s. 250-257)

Bildrapport angående fartyget Andermatt och hamnområdet i Uddevalla (fu.prot.s 271-281)

Foton av beslagtagna tillhörigheter från resp. tilltalad och utseende vid gripandet (fu.prot. 282-283)

PM redigering av film och pm rörande kroppskamera (fu.prot.s. 284-285, 288-289)

Film sammanställd från övervakningskameror och burens kroppskamera samt från annan övervakningsfilm vid inköp (företes vid huvudförhandling)

PM rörande identifiering (fu.prot.s 290-291)

PM angående de tilltalades flygresor (fu.prot.s. 292-298)

PM angående hyrd stuga Bången med tillhörande foton mm (fu.prot.s 299-307)

PM angående hyrd stuga Forshälla Röd och foton (fu.prot.s. 308-311, 353-356)

PM angående hyrd Subaru(fu.prot. s. 312-316)

Hotellvistelseanalys rörande hotell i Göteborg(fu.prot.s.337-344)

PM med kvitto och foton inköp Bauhaus (fu.prot.s 345-352)

PM med kvitton och foton inköp av skor (fu.prot.s. 357-359)

PM angående inköp av teknisk utrustning Kjell & Co (fu.prot.s 360-364)

PM angående hyrd Volvo XC 90 (fu.prot.s. 317-328)

PM angående Colombianskt fartyg i Narvik(fu.prot.s 329-330)

PM angående DNA träff på hotell i Norge(fu.prot.s. 331-336)

PM angående krypterade telefoner till styrkande av att dessa utgjort
brottsverktyg (fu.prot.s. 365-366)

Telefonanalys angående Rucis telefon(fu.prot.s.367-395)

Telefonanalys Tefajs telefon(fu.prot.s 396-413)

Telefonanalys Margjinis telefon(fu.prot.s 414-423)

PM angående användning av applikationen Whats Upp (fu.prot.s 424-469)

Kartor mm angående mastuppkopplingar (fu.prot.s. 473-491)

Illustration körsträcka och körtid Narvik – Göteborg(fu.prot.s. 492-493)

Mastuppkopplingar i samband med att Margjini hämtats på Arlanda (fu.prot.s.
494-499)

Mastuppkoppling i samband med växling Landvetter (fu.prot.s. 502-503)

Mastuppkoppling i anslutning till inköp av utrustning (fu.prot.s. 504-507)

Mastuppkopplingar i anslutning till hyrd stuga (fu.prot.s. 508-510)

Mastuppkoppling i anslutning till Uddevalla hamn (fu.prot.s 511)

Mastuppkoppling angående Rucci den 16 mars (fu.prot.s 500-501)

PM rörande kort mm tillhörande Ruci (fu.prot.s 513-528) utvisande bland
annat större kontantinsättningar och kortbetalningar.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är två dagar och ytterligare en reservdag

Sakframställningen beräknas till en dryg halvdag

Förhören med de tilltalade beräknas till ca. 1 timma per person

Förhören med vittnen till ca. ½ timma per person.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.