



PARTER OCH DOMSLUT

Ayoub El Kodri

Parter

Tiltalad

Ayoub El Kodri, 19940111-1431
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Rödkullastigen 6 C Lgh 1003, 214 57 Malmö
Medborgarskap: Marocko

Offentlig försvarare
Advokat Johanna Nordgård
ON Advokater KB
Malmöhusvägen 1 High Court, 211 18 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Tove Larsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Domslut

Brott som Ayoub El Kodri döms för

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2025-04-03 – 2025-04-30, 1 §
1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.
(Skyddstillsyn, Hovrätten över Skåne och Blekinge Avdelning 1, 2025-06-09,
B2017/25)
Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Ayoub El Kodri är häktad i annat mål. Om den häktningen hävs ska Ayoub El
Kodri omedelbart häktas och vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45 Umeå	måndag–fredag 08:00–16:00	090-17 21 00	umea.tingsratt@dom.se
				Webb Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se

får verkställas.

Brottsofferfond

Ayoub El Kodri ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johanna Nordgård ska få ersättning av staten med 123 814 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 092 kr arbete
- 25 810 kr tidspillan
- 11 149 kr utlägg
- 24 763 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamad Elsaka

Parter

Tilltalad

Mohamad Elsaka, 19880119-7156
Frihetsberövande: Häktad
Sopragatan 16 Lgh 1005, 215 74 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Nadim Al-Khamiesi
Advokatbyrån Nadim Al-Khamiesi
Amiralsgatan 20, 211 55 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Tove Larsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Domslut

Brott som Mohamad Elsaka döms för

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2025-03-26 – 2025-04-30, 1 §
1 st 5 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet
eftersom Mohamad Elsaka har medverkat endast i mindre mån. (23 kap 5 §
första meningen brottsbalken)

Häktning m.m.

Mohamad Elsaka ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Mohamad Elsaka ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nadim Al-Khamiesi ska få ersättning av staten med 152 736 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 92 702 kr arbete
- 20 206 kr tidspillan

- 9 281 kr utlägg
- 30 547 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Moses Lwal

Parter

Tilltalad

MOSES Atian Atian Lwal, 20010919-3995
Frihetsberövande: Häktad
Tulegatan 11 C Lgh 1303, 703 54 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Helena Hansson
Helena Hanssons Advokataktiebolag
Kaptensgatan 6, 749 35 Enköping

Åklagare

Assistentåklagare Tove Larsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Domslut

Brott som Moses Lwal döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2025-04-29 – 2025-04-30, 1 § 1 st 4 p och
3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 6 år 6 månader

Häktning m.m.

Moses Lwal ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen personbil jämte bilnyckel förklaras förverkade från Moses Lwal
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG52839.1-2.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen våg och grinder förklaras förverkade från Moses Lwal
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG53604.2-3.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 3 000 kr i kontanter förklaras förverkade från Moses Lwal
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG52839.3.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Moses Lwal ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Helena Hansson ska få ersättning av staten med 136 668 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 287 kr arbete
- 14 500 kr tidsspillan
- 13 547 kr utlägg
- 27 334 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamad Elsaka ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ayoub El Kodri ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Moses Lwal ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Moses Lwal) (5000-K465298-25)

Moses Lwal har olovligen innehaft och transporterat narkotika i form av 16 043 g kokain, som inte varit avsedd för eget bruk. Det hände mellan den 29 april 2025 och den 30 april 2025 i Sverige och bland annat på E4 Lögdeå, Nordmalings kommun.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Moses Lwal begick gärningen med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Ayoub El Kodri) (5000-K465298-25)

Ayoub El Kodri har medverkat till Moses Lwals narkotikabrott genom att preparera och/eller åtgärda dolda förvaringsutrymmen i en personbil i avsikt att främja en transport av 16 043 g kokain. Det hände vid ett eller fler tillfällen någon gång mellan den 26 mars 2025 och den 30 april 2025 på Svedala bilverkstad, Svedala kommun och/eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Ayoub El Kodri begick gärningen med uppsåt.

1.3 MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Mohamad Elsaka) (5000-K465298-25)

Mohamad Elsaka har medverkat till Moses Lwals narkotikabrott genom att dels tillse att det skapades och/eller åtgärdades dolda förvaringsutrymmen i en personbil, dels förmedla kontakter mellan Moses Lwal och Ayoub El Kodri, allt i avsikt att främja en transport av 16 043 g kokain. Det hände i vart fall någon gång mellan den 26 mars 2025 och den 30 april 2025 i Malmö stad och/eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Mohamad Elsaka begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohamad Elsaka ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Moses Lwal ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Ayoub El Kodri är häktad i annat mål. Om den häktningen hävs har åklagaren yrkat att Ayoub El Kodri omedelbart ska häktas och vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att i beslag tagen personbil jämte bilnyckel ska förverkas från Moses Lwal enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2025-5000-BG52839.1-2.).

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att i beslag tagen våg och grunder ska förverkas från Moses Lwal enligt 36 kap 12 § 3 p brottsbalken. (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2025-5000-BG53604.2-3.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kontanter om 3 000 kr ska förverkas från Moses Lwal enligt 36 kap. 6 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG52839.3.).

INSTÄLLNINGAR

Moses Lwal

Moses Lwal har förnekat brott eftersom han saknat uppsåt. Han har vidare bestritt åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen bil och bilnyckel men inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagen våg och grinder. Han har slutligen bestritt åklagarens yrkande om utvidgat förverkande av 3 000 kr eftersom pengarna inte härrör från brottslig verksamhet.

Ayoub El Kodri

Ayoub El Kodri har förnekat brott.

Mohamad Elsaka

Mohamad Elsaka har förnekat brott.

UTREDNING

Åklagaren

Moses Lwal, Ayoub El Kodri och Mohamad Elsaka har hörts. Åklagaren har även åberopat vittnesattester med Björn Pettersson och Gara Abdulmajid.

Åklagaren har därutöver åberopat bevisning enligt följande.

- Protokoll över fordonundersökning
- Beslagsprotokoll
- Fotografier av narkotika med emballage och av märkning
- Drog- och haltanalys

- Sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse lönnfack
- Sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse narkotika
- PM om ägarhistorik avseende NDT525
- Analysresultat mobiltelefon som tagits i beslag från Moses Lwal jämte beslagsprotokoll
- PM jämte fotografier avseende Moses Lwals brukande av NDT525 den 29–30 april
- PM Malmö, polisens kameror 29 april, med tillhörande bild
- PM analys av positioner, jämförelsebilder bilverkstad och fotografier från Moses Lwals mobiltelefon, fotografi av Moses Lwal vid gripandet samt PM om Moses Lwals flickvän
- Analysresultat mobiltelefon som tagits i beslag från Ayoub El Kodri
- Analysresultat mobiltelefon som tagits i beslag från Mohamad Elsaka jämte beslagsprotokoll
- Finansiell utredning avseende Ayoub El Kodri jämte förklarande PM
- Finansiell utredning avseende Mohamad Elsaka
- Finansiell utredning avseende Moses Lwal
- Beslagsprotokoll och analysbesked
- Mobilextraktion avseende Ayoub El Kodri jämte översättningar
- Trafikdatalista

Moses Lwal

Moses Lwal har åberopat bilder från fordonsundersökning samt DNA-undersökning.

Ayoub El Kodri

Ayoub El kodri har åberopat kvitton, bilder, uppgift om mastuppkopplingar och uppgifter från Din Bil Sverige AB.

Mohamad Elsaka

Mohamad Elsaka har åberopat fingeravtrycksanalys, DNA-analys, PM upprättat av Tobias Högländer, telefonanalys, uppgifter om kontakter och bild på swish-betalning.

DOMSKÄL

Skuld

Bakgrund

Av utredningen har följande framkommit. Den 30 april 2025 stoppade polisen en bil med registreringsnummer NDT525 som framfördes av Moses Lwal. I bilen anträffades drygt 16 kg kokain som förpackats i paket om cirka ett kg vardera. Förpackningarna hade gömts i tre dolda utrymmen, s.k. lönnfack, i handskfacket, bakom en fläkt i instrumentpanelen och i urgröpningar under baksätet. Den stora merparten av förpackningarna med kokain låg i lönnfacket bakom handskfacket.

Veckorna innan narkotikan anträffades hade Moses Lwal, Ayoub El Kodri och Mohamad Elsaka haft kontakter med såväl varandra som med andra alias och detta kommer att redogöras för mer utförligt när det bedöms vara relevant. Tingsrätten kan redan här också konstatera att det får anses vara utrett att det är de tilltalade som har kommunicerat från sina respektive telefoner. Skälen för denna bedömning kommer att redogöras för mer ingående nedan när anledning till det finns.

Moses Lwal

Som nämndes ovan var det Moses Lwal som framförde den bil i vilken narkotikan fanns gömd. Av utredningen har framkommit att hans fingeravtryck har anträffats på flera av förpackningarna med kokain och på den bakre delen av fläkten, d.v.s. vid ett av lönnfacken.

Moses Lwal har berättat att han bara lånade bilen av en icke namngiven person för att kunna åka på studentfester och hälsa på kusiner. Han saknade kännedom om kokainet och har gjort gällande att det måste ha placerats i bilens lönnfack innan han fick tillgång till den. Han har vidare berättat att hans fingeravtryck måste ha hamnat på förpackningarna med kokain när handskfacket vid ett tillfälle gick sönder och det ramlade ut något som han beskrivit som bokliknande föremål. När det hände lade han föremålen i baksätet utan någon tanke på att det kunde vara narkotika. Han lånade därefter ut bilen till en icke namngiven person och när han fick tillbaka bilen var föremålen i baksätet borta.

Enligt tingsrätten är sättet han kom att få tillgång till bilen på anmärkningsvärt. Av utredningen har framkommit att han den 25 april 2025 hade ett gruppsamtal med två alias, the Finisher och A. Ett fåtal minuter senare bokade Moses Lwal en transport till en adress i Malmö. Han kom till platsen och skapade bara ett fåtal minuter senare en anteckning i sin telefon med innehållet "NDT 525", d.v.s. en anteckning med den i målet aktuella bilens registreringsnummer. Därefter lämnade han platsen för att en kort tid senare bli uppmanad av aliaset A att skicka en bild på sitt körkort så bilaffären kunde slutföras. Därefter skickas ett meddelande till A. Av utredningen framgår inte vad meddelandet innehöll, men en bild av Moses Lwals körkort skapades några sekunder innan meddelandet skickades i väg till A. Det får därför anses vara utrett att en bild av körkortet skickades till A som någon timme senare dessutom gratulerade

Moses Lwal till köpet av bilen. I bakgrunden på körkortsbilden kan dessutom ses detaljer som talar för att bilden togs när Moses Lwal satt i den aktuella bilen. Moses Lwal registrerades dessutom som ägare av bilen samma dag.

Moses Lwals egen förklaring till varför bilen registrerades i hans namn trots att det bara var fråga om ett lån, med den huvudsakliga innebörden att det inte skulle vara bra för honom om han stoppades i en bil han inte står som ägare för, har tingsrätten svårt att förstå. Enligt tingsrätten framstår det dessutom som helt osannolikt att någon skulle ge Moses Lwal tillgång till en bil med lönnfack innehållandes drygt 16 kg kokain, med ett gatuvärde om tiotals miljoner kr, utan att han hade kännedom om detta. Detta med hänsyn till risken för att kokainet skulle kunna gå förlorat.

Utöver det som redogjorts för ovan finns det omfattande kommunikation med olika alias som talar för att Moses Lwal i tiden före gärningen var inblandad i narkotikarelaterad verksamhet. I samma riktning talar även hans rese- och hotellbokningsmönster i tiden före gärningen. Här kan särskilt nämnas att han den 28 april 2025, kring kl. 05.00, fick en adress i Öslöv skickad till sig från aliaset Street Ninka E63. Han påbörjade kort därefter resan mot Öslöv och när han väl kom fram stannade han där i knappt en timme för att sedan åka vidare mot Sälen. Under denna resa fick han meddelanden från ett annat alias som undrade vad Moses Lwals lön var och informerade om att han hade en ”rush” som betalade bättre. När Moses Lwal sedan befann sig nära Sälen lade han in en vägbeskrivning till Oslo. Ett par timmar senare fick han på nytt en adress skickad till sig av aliaset Street Ninka E63 och denna gång var det en adress i Oslo. Moses Lwal körde då till den aktuella adressen, uppehöll sig där i cirka 15 minuter, och körde sen tillbaka till Sverige.

Av utredningen har även framkommit att Ayoub El Kodri, Moses Lwal och Mohamad Elsaka träffades på morgonen den 29 april 2025, d.v.s. samma

morgon som Moses Lwal påbörjade sin resa norrut. Det finns här skäl att nämna att Ayoub El Kodri har invänt mot detta och gjort gällande att han aldrig träffat Mohamad Elsaka och att han inte åkte tillsammans med Moses Lwal till bilverkstaden. Av Moses Lwals och Mohamad Elsakas uppgifter har emellertid framkommit att de två och Ayoub El Kodri träffades nyss nämnda morgon och att Ayoub El Kodri därefter åkte till bilverkstaden tillsammans med Moses Lwal. Att så skedde får även stöd av meddelanden samt telefonpositioneringar och mastuppkopplingar. Ayoub El Kodri är således motbevisad i denna del. Mohamad Elsaka har berättat att de tre träffades denna morgon för att diskutera lönnfacket i handskfacket. Utredningen ger inte stöd för annat än att Mohamad Elsaka en kort stund senare avvek medan Ayoub El Kodri åkte tillsammans med Moses Lwal till den bilverkstad som Ayoub El Kodri arbetade på vid det tillfället.

De kom fram till bilverkstaden kring kl. 09.00 och ett fåtal minuter senare fick Moses Lwal ett meddelande från aliaset The Finisher med innehållet ”border lös set med min vän” och ”bilen han hjälper dig” varpå Moses Lwal svarade ”aa vi håller på nu bror”.

Vad som rent faktiskt skulle lösas med bilen är Moses Lwal och Ayoub El Kodri oense om. Moses Lwal har gjort gällande att det var problem med bilens fjädring medan Ayoub El Kodri gjort gällande att han skulle laga växellådan och byta fläkten. Ayoub El Kodri har också nämnt att han blev ombedd att sätta fast en skruv vid handskfacket. I detta sammanhang finns skäl att nämna att det togs en bild med Moses Lwals telefon när han och Ayoub El Kodri befann sig på bilverkstaden. Av bilden framgår att Ayoub El Kodri arbetade med ett större verktyg i handskfacket. Moses Lwals förklaring till detta är att det inte var han som tog bilden, utan att den måste ha tagits av någon annan när han vid ett tillfälle lämnade telefonen i bilen för att gå på toaletten. Enligt tingsrätten kan denna invändning bortses från eftersom bilden skickades till

Moses Lwals flickvän under tiden han och Ayoub El Kodri befann sig på bilverkstaden. Det kan här noteras att träskivan, som av tekniker bedömts vara en del av lönnfacket, syns tydligt på bilden. Det kan också återigen noteras att Mohamad Elsaka berättat att Moses Lwal hade kännedom om lönnfacket i handskfacket. Tingsrätten finner det därför utrett att det var Moses Lwal som tog och skickade bilden till hans flickvän samt att han var medveten om att det fanns ett lönnfack i handskfacket. Hans invändning om de bokliknande föremålen och vad som hände med dem kan bortses från.

Tingsrätten konstaterar alltså att Moses Lwal i tiden före gärningen har agerat på ett sätt som talar för att han var inblandad i narkotikarelaterad verksamhet. Han har varit närvarande när arbete med lönnfack har skett. Det var även han som framförde bilen innehållandes det stora partiet kokain och hans fingeravtryck har anträffats på såväl kokain som fläkten. Utredningen talar alltså starkt för att han uppsåtligen innehaft och transporterat angiven mängd narkotika, som inte var avsedd för eget bruk. Vad han själv har berättat förtar inte värdet av bevisningen. Enligt tingsrätten är det därmed styrkt att han har agerat på sätt som påståtts och han ska därför dömas för denna gärning helt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Gärningen ska på av åklagaren anført skäl bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott.

Ayoub El Kodri

Som redogjorts för ovan hade de tilltalade, veckorna innan narkotikan i bilen upptäcktes, varit i varierande grad aktiva i olika kommunikationsapplikationer och då skrivit till såväl varandra som till andra alias. Det kan här nämnas att Ayoub El Kodri har invänt mot att han haft kontakt med Mohamad Elsaka vid alla dessa tillfällen. Han har gjort gällande att hans omfattande kontakter med det telefonnummer som tillhörde Mohamad Elsaka egentligen varit kontakter med en person vid namn Fahd, som var en gemensam vän till honom och

Mohamad Elsaka. Detta låter sig inte förenas med vad Mohamad Elsaka har berättat om samtalen och att de rörde lönnfacken. Det låter sig heller inte förenas med de korsvisa kontakter som förekommit mellan Ayoub El Kodri, Mohamad Elsaka och denne Fahd. Trots den försiktighet som är påkallad vid bedömningen av medtilltalades uppgifter om varandra anser tingsrätten att Mohamad Elsakas uppgifter i förening med de kontakter mellan telefonnumren som framkommit av utredningen är tillräckligt för att slå fast att Ayoub El Kodris uppgifter i denna del är en efterhandskonstruktion som kan bortses från. Tingsrätten finner det därmed utrett att han och Mohamad Elsaka haft omfattande kontakter med varandra om lönnfack.

Den 8 april 2025 skickade Mohamad Elsaka också 2 500 kr till Ayoub El Kodri. Han angav som meddelandetext ”tack för tv” trots att såväl Ayoub El Kodri som Mohamad Elsaka medgett att pengarna egentligen avsåg köp av en fläkt till den i målet aktuella bilen. Samma dag som pengarna skickades över, och mellan två samtal från Ayoub El Kodri till Mohamad Elsaka, har Ayoub El Kodri tittat på fordonsuppgifter gällande den i målet aktuella bilen. Den 9 april 2025 köpte Ayoub El Kodri en fläkt till bilen och skickade sedan bild på den och ett kvitto till nyss nämnda Fahd.

En annan av de ovan nämnda kontakterna mellan Ayoub El Kodri och Mohamad Elsaka skedde tidigt på morgonen den 28 april 2025. De samtalade då med varandra och kort därefter skickade Mohamad Elsaka ett nummer, tillhörande Moses Lwal, till Ayoub El Kodri med uppmaning om att ringa det numret på video. Mohamad Elsaka har berättat att detta samtal mellan honom och Ayoub El Kodri handlade om att lönnfacket i handskfacket inte var byggt på ett bra sätt varför han uppmanade Ayoub El Kodri att ringa till Moses Lwal. Några sekunder senare skedde just det. Ayoub El Kodri ringde då till Moses Lwal och de hade flera samtal med varandra. Därefter talade Ayoub El Kodri och Mohamad Elsaka på nytt med varandra.

Som ovan nämnts är det utrett att Ayoub El Kodri, Moses Lwal och Mohamad Elsaka träffades på morgonen den 29 april 2025, att Ayoub El Kodri och Moses Lwal därefter begav sig till en bilverkstad och att Moses Lwal då tog en bild på när Ayoub El Kodri arbetade med lönnfacket. Träskivan som var en del av lönnfacket syns på bilden. Ayoub El Kodri har också berättat att han såg träskivan, men att han inte reflekterade något särskilt över den, utan att han bara satte fast en skruv vid handskfacket eftersom han blev ombedd att göra det. Denna uppgift kan enligt tingsrätten ifrågasättas mot bakgrund av att han arbetade som bilmekaniker. Det bör också framhållas att han arbetade med lönnfacket i handskfacket när Moses Lwal, som tingsrätten funnit fullt införstådd med brottsplanen, satt bredvid. Dessa omständigheter, i förening med att Mohamad Elsaka berättat att han pratat med Ayoub El Kodri om lönnfack, talar för att även Ayoub El Kodri varit införstådd med brottsplanen.

Av utredningen har dessutom framkommit att Ayoub El Kodris fingeravtryck har anträffats på två platser på baksidan av fläkten som täckte för ett annat lönnfack. Att hans fingeravtryck anträffats framstår visserligen inte som särskilt anmärkningsvärt eftersom det är utrett att Ayoub El Kodri var den som köpte fläkten. Det kan dock konstateras att Ayoub El Kodri genom detta även kan kopplas till den plats bakom fläkten där narkotika sedermera anträffades. Vid polisförhör under förundersökningen har Mohamad Elsaka dessutom berättat att Ayoub El Kodri hade sönder den föregående fläkten när han byggde hålet, vilket tingsrätten inte kan tolka på annat sätt än som att den föregående fläkten gick sönder vid konstruktionen av lönnfacket beläget bakom fläkten. Trots den försiktighet som är påkallad vid värderingen av medtilltalades uppgifter anser tingsrätten att detta är besvärande för Ayoub El Kodri.

Därtill kommer Ayoub El Kodris koppling till baksätet, där det tredje lönnfacket var beläget. Vid huvudförhandlingen har han förnekat kännedom om detta lönnfack. Vid polisförhör under förundersökningen fick han

emellertid en fråga om han, utöver lönnfacken i handskfacket och bakom fläkten, visste var kokain hade anträffats. Han berättade då spontant att den andra killen, d.v.s. Moses Lwal, bad honom att ta ut baksätet ur bilen och att Moses Lwal därefter började plocka bort gummi från baksätet. Han berättade vidare att han informerade om att det krävdes två personer för att ta ut baksätet ur bilen. Vid huvudförhandlingen har han invänt mot att ha berättat detta och gjort gällande att denna anteckning i polisförhören måste bero på felaktig tolkning. Enligt tingsrätten kan denna invändning bortses från eftersom det framstår som ytterst osannolikt att en så specifik uppgift om baksätet skulle kunna uppstå genom felaktig tolkning. Varför han spontant skulle börja prata om baksätet på sätt som skett, om han inte kände till att det fanns lönnfack där, framstår för tingsrätten som svårförklarligt.

Tingsrätten kan mot denna bakgrund konstatera att Ayoub El Kodri på olika sätt kan knytas till samtliga tre platser i bilen där det anträffats lönnfack innehållandes kokain. Hans arbete med lönnfacken har dessutom, som senast, skett en dag innan transporten av narkotikan ägde rum. Han har vidare haft kontakter med och i omedelbar närtid innan transporten träffat såväl Moses Lwal som Mohamad Elsaka, som båda varit medvetna om förekomsten av lönnfack. Han har också haft kontakter med Fahd, som var den som enligt Mohamad Elsaka skulle ordna med att lönnfack skulle byggas (mer om det nedan). Tingsrätten bedömer dessutom att de uppgifter som Ayoub El Kodri har lämnat brister påtagligt i tillförlitlighet. Med hänsyn till detta och vad som i övrigt har framkommit bedömer tingsrätten att det är uteslutet att han inte varit införstådd med brottsplanen och att han främjat Moses Lwals gärning genom sin medverkan. Även om det inte är visat att han haft kunskap om exakt art och mängd narkotika anser tingsrätten att det är utrett att han haft god kännedom om lönnfackens storlek, placeringar och syften. Han måste därför under alla förhållanden ha insett risken för att narkotika av angiven art och mängd skulle transporteras i lönnfacken. Trots detta har han varit behjälplig vid arbetet med

lönnfacken och därmed varit likgiltig inför riskens förverkligande. Han har således agerat med likgiltighetsuppsåt i förhållande till narkotikans art och mängd. Tingsrätten finner det därmed styrkt att han agerat på sätt som påståtts och gärningen ska på av åklagaren angivet skäl rubriceras som medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

Tingsrätten anser dock att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att Ayoub El Kodri blev inblandad i gärningen redan den 26 mars 2025, såsom gjorts gällande från åklagarens sida. Tingsrätten bedömer i stället att brottstiden bör bestämmas på det sättet att han varit delaktig i gärningen någon gång mellan den 3 april 2025 och den 30 april 2025.

Mohamad Elsaka

Som framgått ovan har Mohamad Elsaka varit medveten om att lönnfack funnits i bilen. Som förklaring till detta har han uppgett i huvudsak följande. En tid innan narkotikatransporten blev han kontaktad av en bekant till honom som uppgav att det skulle ske en sprängning utanför en släkting till Mohamad Elsaka. Mannen informerade honom om att släktingen hade krockat med en lyxbil varpå en skuld om 150 000 kr hade uppstått. Släktingen hade inte betalat skulden varför skuldägaren beslutat att skulden skulle betalas av släktingens barn. Han försökte då ordna fram pengar för att kunna betala av släktingens skuld. Ett par veckor senare blev han kontaktad av en person som uppmanade honom att han skulle bygga lönnfack i en bil för transport av kontanter. Om han hjälpte till med lönnfacket skulle skulden minskas med 20 000 kr. Han visste att skuldägaren var kriminell och att han ägande sig åt bland annat sprängningar, utpressningar och indrivningar. Han pratade därefter med sin vän Fahd om situationen. Fahd åtog sig att ta kontakt med en vän till honom i syfte få lönnfacket byggt. Arbetet med lönnfacket påbörjades. Han fick senare kännedom om att byggnationen inte var bra och att det behövde repareras. Han

träffade därför Moses Lwal och Ayoub El Kodri på morgonen den 29 april 2025 för att försöka hitta en lösning. Han såg då att det var ett problem med handskfacket. De tre träffades i några minuter och sedan släppte de av honom för att därefter åka till bilverkstaden.

Tingsrätten kan konstatera att det redan genom detta står klart att Mohamad Elsaka har tillsett att det skapades och åtgärdades lönnfack i bilen. Han har också förmedlat kontakt mellan Moses Lwal och Ayoub El Kodri. Det är därmed utrett att han i objektiv mening har medverkat till Moses Lwals gärning på sätt som påstås.

Vad gäller frågan om han agerat uppsåtligt gör tingsrätten följande bedömning. Den berättelse som han lämnat i fråga om hur han blev inblandad i detta innehåller flera svårförklarliga moment. Tingsrätten bedömer dock inte att uppgifterna är så osannolika att de kan bortses från. De motsägs inte heller av den övriga utredningen. Hans uppgifter i fråga om hur han blev inblandad i detta får därför i och för sig godtas. När han blev tillfrågad av en grovt kriminell person, som tidigare hotat med att spränga hans släktingar, att skapa lönnfack i en bil som avbetalning på skulden måste han dock ha insett att det fanns en överhängande risk för att lönnfacket skulle användas till att transportera stora mängder narkotika. Detta eftersom han känt till att det fanns ett lönnfack bakom fläkten samt ett vid handskfacket varför han kunnat skapa sig en god uppfattning om fackens ungefärliga storlek. Genom att under en längre tid arbeta aktivt med att lönnfack skulle byggas och repareras samt såvitt framkommit inte vidtagit några andra åtgärder i syfte att få mer information om vad syftet med dessa var har han förhållit sig likgiltig inför riskens förverkligande. Han har därför agerat med likgiltighetsuppsåt i förhållande till såväl art och mängd narkotika som att han främjade narkotikatransporten. Tingsrätten finner det således styrkt att han agerat på sätt som påstås.

Tingsrätten har uppfattat Mohamad Elsaka som att han gjort gällande att han med anledning av hotet om sprängning har agerat i nöd och gör i den delen följande bedömning. Mohamad Elsaka var inte tvungen att arbeta för att lönnfack skulle byggas, utan han hade flera handlingsalternativ. Ett sådant alternativ var att betala av hela skulden, vilket han hade de ekonomiska förutsättningarna att göra. Ett annat var att avstå från att hjälpa till med byggandet av lönnfack eftersom det, enligt honom, bara skulle ge rabatt på skulden. Ett tredje, och enligt tingsrätten det uppenbart bästa alternativet, hade varit att kontakta polisen. Med hänsyn till detta bedömer tingsrätten att han inte befunnit sig i en nödsituation. Han ska därför dömas för denna gärning och den ska på av åklagaren angivet skäl rubriceras som medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

Påföljd

Moses Lwal

Moses Lwal döms nu för synnerligen grovt narkotikabrott. Med hänsyn till narkotikans art och mängd samt hans roll, som inte varit så underordnad som typiskt sett brukar vara fallet för inrikes transportörer, bedömer tingsrätten att gärningens straffvärde motsvarar fängelse i sex år och sex månader. Vid sådant straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i sex år och sex månader.

Ayoub El Kodri

Ayoub El Kodri dömdes den 22 augusti 2023 för narkotikabrott och påföljden bestämdes till villkorlig dom och 100 timmars samhällstjänst. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse tre månader ha dömts ut. Han dömdes även den 28 mars 2025 för häleri och påföljden bestämdes till

skyddstillsyn. Den domen fastställdes i fråga om skuld och påföljd den 9 juni 2025 av Hovrätten över Skåne och Blekinge. Han dömdes vidare den 11 juni 2025 för narkotikabrott. Det beslutades i domen att den ovan nämnda påföljden om villkorlig dom och 100 timmars samhällstjänst även skulle avse denna brottslighet.

Ayoub El Kodri döms nu för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott. Hans inblandning i gärningen har varit mindre än Moses Lwals vilket bör få genomslag vid straffmätningen. Hans gärning har dock varit en förutsättning för att narkotikan skulle kunna gömmas på sätt som skett. Tingsrätten bedömer därför att han inte kan anses ha medverkat i mindre mån. Gärningens straffvärde motsvarar fängelse i sex år och vid sådant straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Vid denna bedömning föreligger särskilda skäl att undanröja ovan nämnd påföljd om skyddstillsyn. Det är, utöver ny brottslighet, också fråga om nyupptäckt brottslighet. Tingsrätten bedömer att påföljden för den samlade brottsligheten ska bestämmas till fängelse i sex år.

Mohamad Elsaka

Mohamad Elsaka döms nu för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott. Hans inblandning i gärningen har enligt tingsrätten varit klart mer begränsad än vad som kan sägas om Moses Lwal och Ayoub El Kodri. Tingsrätten bedömer därför att han medverkat i mindre mån vilket bör få tydligt genomslag vid straffmätningen. Enligt tingsrätten uppgår straffvärdet för gärningen till tre års fängelse. Vid sådant straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till tre års fängelse.

Särskilda yrkanden

I beslag tagen bil, bilnyckel, våg och grinder ska förverkas från Moses Lwal.

Talan om utvidgat förverkande

Tingsrätten bedömer att det är övervägande sannolikt att de i beslag tagna kontanterna härrör från brottslig verksamhet. Kontanterna ska därför förverkas.

Häktning

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader för de brott som Moses Lwal, Ayoub El Kodri och Mohamad Elsaka döms för.

Vad gäller Moses Lwal och Mohamad Elsaka är det inte uppenbart att det saknas risk för att de avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Moses Lwal och Mohamad Elsaka ska därför fortfarande vara häktade tills fängelsestraffet får verkställas.

Vad gäller Ayoub El Kodri är han häktad i annat mål. Om han frigges innan straffet i denna dom kan verkställas ska han träda i häkte eftersom det inte är uppenbart att det saknas risk för att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller att han fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Övrigt

Vad försvararna begärt är skäligt och ska utgå.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Alexander Grydén samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Alexander Grydén

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 7 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.