



Tilltalade 3 st

Parter och domslut

Arthuro Carmona Brändström

Parter

**Tilltalad**

Oliver ARTHURO Carmona Brändström, 20010111-7299  
Sofiehemsvägen 71 Lgh 1001, 907 38 Umeå

**Offentlig försvarare**

Advokat Oskar Söderberg  
Advokat Oskar Söderberg AB  
Rådhusplanaden 7 A, 903 28 Umeå

**Åklagare**

Kammaråklagare Stina Stener  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Umeå  
Box 3003, 903 02 Umeå

**Målsägande (part)**

RAMADAN Imad RAMADAN Rashwan  
Sönkmyrvägen 35 A, 904 40 Röbäck

**Målsägandebiträde**

Advokat Thomas Nyman  
Advokatbyrån Thomas Nyman AB  
c/o T.Nyman, Rådhusplanaden 12, 903 28 Umeå

Domslut

**Brott som Arthuro Carmona Brändström döms för**

**Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-15, Umeå kommun

**Påföljd**

Fängelse 12 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 138  
901 04 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
Umeå

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Telefon**  
090-17 21 00

**E-post**  
umea.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.domstol.se, Info om vår

### **Häktning m.m.**

Arthuro Carmona Brändström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Arthuro Carmona Brändström följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

### **Skadestånd**

Arthuro Carmona Brändström ska betala skadestånd till Ramadan Rashwan med 307 691 kr. Beloppet avser kränkningersättning 250 000 kr, ersättning för sveda och värk 30 000 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst 25 951 kr och ersättning för utlägg för sjukvårdsbesök och mediciner 1740 kr. Arthuro Carmona Brändström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Terno Lindström och Jesaja Moderus.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av ett fodral till en machete, beslagtaget i en bil, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas, kända anspråk saknas (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG70457, p. 1).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som förekommer i den skriftliga bevisning som åberopats i målet och övrigt skriftligt material i målet som kan röja Ramadan Rashwans vistelseort.

### **Brottsofferfond**

Arthuro Carmona Brändström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Oskar Söderberg får ersättning av staten med 314 116 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 227 123 kr arbete
- 22 770 kr tidsspillan
- 1 400 kr utlägg
- 62 823 kr mervärdesskatt

Thomas Nyman får ersättning av staten med 204 808 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 128 857 kr arbete
- 28 380 kr tidsspillan
- 6 609 kr utlägg
- 40 962 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Terno Lindström

Parter

**Tilltalad**

TERNO Nikolaj Roni Lindström, 20010619-3493  
Industrigatan 17 C Bv, 913 31 Holmsund

**Offentlig försvarare**

Advokat Daniel Nordfjäll  
Norrlandsadvokaterna AB  
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

**Åklagare**

Kammaråklagare Stina Stener  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Umeå  
Box 3003, 903 02 Umeå

**Tilltalad**

TERNO Nikolaj Roni Lindström  
Industrigatan 17 C Bv, 913 31 Holmsund

**Offentlig försvarare**

Advokat Daniel Nordfjäll  
Norrlandsadvokaterna AB  
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

**Målsägande (part)**

RAMADAN Imad RAMADAN Rashwan  
Sönkmyrvägen 35 A, 904 40 Röbäck

**Målsägandebiträde**

Advokat Thomas Nyman  
Advokatbyrån Thomas Nyman AB  
c/o T.Nyman, Rådhusplanaden 12, 903 28 Umeå

Domslut

**Brott som Terno Lindström döms för**

**Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-15, Umeå kommun

### **Påföljd**

Fängelse 12 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Övre Norrland Rotel 2, 2021-08-31, B683/21)

### **Rapporterade lagrum**

#### **Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

### **Häktning m.m.**

Terno Lindström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Terno Lindström följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

### **Skadestånd**

Terno Lindström ska betala skadestånd till Ramadan Rashwan med 307 691 kr.

Beloppet avser kränkningersättning 250 000 kr, ersättning för sveda och värk 30 000 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst 25 951 kr och ersättning för utlägg för sjukvårdsbesök och mediciner 1740 kr. Terno Lindström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Arthuro Carmona Brändström och Jesaja Moderus.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av ett fodral till en machete, beslagtaget i en bil, ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Beslaget ska därefter hävas, kända anspråk saknas (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG70457, p. 1).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som förekommer i den skriftliga bevisning som åberopats i målet och övrigt skriftligt material i målet som kan röja Ramadan Rashwans vistelseort.

### **Brottsofferfond**

Terno Lindström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Daniel Nordfjäll får ersättning av staten med 428 034 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 227 836 kr arbete
- 87 120 kr tidsspillan
- 28 244 kr utlägg
- 84 834 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

**Övrigt**

Terno Lindströms yrkande om ersättning för rättegångskostnader avseende utlägg för vittnen avslås.

Jesaja Moderus

Parter

**Tilltalad**

JESAJA Jeremia Moderus, 19950303-7914  
c/o Helena Moderus, Sandvägen 14 A, 921 46 Lycksele

**Offentlig försvarare**

Advokat Per Nyberg  
Advokatfirman Per Nyberg AB  
Nygatan 22, 903 27 Umeå

**Åklagare**

Kammaråklagare Stina Stener  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Umeå  
Box 3003, 903 02 Umeå

**Målsägande (part)**

RAMADAN Imad RAMADAN Rashwan  
Sönkmyrvägen 35 A, 904 40 Röbbäck

**Målsägandebiträde**

Advokat Thomas Nyman  
Advokatbyrå Thomas Nyman AB  
c/o T.Nyman, Rådhusplanaden 12, 903 28 Umeå

Domslut

**Brott som Jesaja Moderus döms för**

**Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-15, Umeå kommun

**Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott**, 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-05-20, Örnsköldsviks kommun

**Ringa narkotikabrott**, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-05-20, Örnsköldsviks kommun

**Påföljd**

Fängelse 12 år  
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.  
(Hovrätten för Övre Norrland Rotel 2, 2021-06-30, B1188/20)

**Rapporterade lagrum**

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

### **Häktning m.m.**

Jesaja Moderus ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Jesaja Moderus följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

### **Skadestånd**

Jesaja Moderus ska betala skadestånd till Ramadan Rashwan med 307 691 kr.

Beloppet avser kränkningersättning 250 000 kr, ersättning för sveda och värk 30 000 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst 25 951 kr och ersättning för utlägg för sjukvårdsbesök och mediciner 1740 kr. Jesaja Moderus ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Arthuro Carmona Brändström och Terno Lindström.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av ett fodral till en machete, beslagtaget i en bil, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas, kända anspråk saknas (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG70457, p. 1).

I beslag tagna knivar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG57127, p. 1-5).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG57124, p. 1).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som förekommer i den skriftliga bevisning som åberopats i målet och övrigt skriftligt material i målet som kan röja Ramadan Rashwans vistelseort.

### **Brottsofferfond**

Jesaja Moderus ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Per Nyberg får ersättning av staten med 279 348 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 204 404 kr arbete
- 18 480 kr tidsspillan
- 594 kr utlägg
- 55 870 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 76, 2022-09-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Terno Lindström, Arthuro Carmona Brändström och Jesaja Moderus ska dömas för försök till mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Arthuro Carmona Brändström, Terno Lindström och Jesaja Moderus) (5000-K680858-22)

Arthuro Carmona Brändström, Terno Lindström och Jesaja Moderus har tillsammans och i samförstånd försökt döda Ramadan Rashwan genom att utdela ett flertal hugg eller slag mot hans huvud och kropp med en machete och med en kniv eller liknande föremål, försökt att köra på honom med en bil samt genom att utdela slag och sparkar mot honom. Våldet har bland annat utövats när Ramadan Rashwan legat ner. Det hände den 15 juni 2022 i Röbäck, Umeå kommun. Ramadan Rashwan har till följd av våldets orsakats sårskador, hudavskrapningar och smärta.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Arthuro Carmona Brändström, Terno Lindström och Jesaja Moderus begick gärningen med uppsåt och har vid gärningen visat synnerlig hänsynslöshet genom att utöva våld på ovan angivet sätt.

Stämningsansökan, aktbilaga 81, 2022-09-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jesaja Moderus ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022.

### Gärningsbeskrivning

1.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K570916-22)

Jesaja Moderus har haft fem stycken knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 20 maj 2022 på Nygatan, Örnsköldsviks kommun.

Jesaja Moderus begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Gärningen är att bedöma som ett grovt brott då den avsett ett flertal knivar som förvarats på ett sådant sätt och i en sådan miljö att de kunnat komma till användning mot person.



Stämningsansökan, aktbilaga 81, 2022-09-23, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jesaja Moderus ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

### Gärningsbeskrivning

#### 2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K570916-22)

Jesaja Moderus har olovligt innehaft 1,51 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 20 maj 2022 på Nygatan, Örnsköldsviks kommun.

Jesaja Moderus begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Arthuro Carmona Brändström följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Terno Lindström följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Jesaja Moderus följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Arthuro Carmona Brändström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Terno Lindström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Jesaja Moderus ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Ramadan Rashwan har begärt att Arthuro Carmona Brändström ska betala skadestånd med 307 691 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning 250 000 kr, ersättning för sveda och värk 30 000 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst 25 951 kr och ersättning för utlägg för sjukvårdsbesök och mediciner 1740 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Terno Lindström och Jesaja Moderus.

Ramadan Rashwan har begärt att Terno Lindström ska betala skadestånd med 307 691 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning 250 000 kr, ersättning för sveda och värk 30 000 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst 25 951 kr och ersättning för utlägg för sjukvårdsbesök och mediciner 1740 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Arthuro Carmona Brändström och Jesaja Moderus.

Ramadan Rashwan har begärt att Jesaja Moderus ska betala skadestånd med 307 691 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning 250 000 kr, ersättning för sveda och värk 30 000 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst 25 951 kr och ersättning för utlägg för sjukvårdsbesök och mediciner 1740 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Arthuro Carmona Brändström och Terno Lindström.

## Förverkande och beslag

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att beslaget av ett fodral till en machete, beslagtaget i en bil, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas, kända anspråk saknas (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG70457, nr 1).

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att i beslag taget fodral till en machete, beslagtaget i en bil, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas, kända anspråk saknas (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG70457, nr 1).

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att i beslag taget fodral till en machete, beslagtaget i en bil, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas, kända anspråk saknas (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG70457, nr 1).

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att i beslag tagna knivar ska förverkas från Jesaja Moderus enligt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG57127, nr 1-5).

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Jesaja Moderus enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2022-5000-BG57124, nr 1).

## Övrigt

Terno Lindström yrkar ersättning för rättegångskostnader avseende utlägg för vittnen med 384 kr, varav 144 kr avser ersättning till vittnet Joel Söderlund och 240 kr avser ersättning till vittnet Nora Fjällström.

## Skäl

### SAMTYCKE TILL LAGFÖRING

Jesaja Moderus har (liksom övriga tilltalade) utlämnats av Spanien för lagföring i Sverige utifrån en europeisk arresteringsorder som åklagaren utfärdat. Den har avsett den gärning som åklagaren nu för talan om som försök till mord. Jesaja Moderus står i målet även åtalad för brott mot knivlagen, grovt brott, och ringa narkotikabrott. Han har i enlighet med 16 § förordningen (2003:1178) om överlämnande till Sverige enligt en europeisk arresteringsorder samtyckt till att även det åtalet handläggs i detta mål (se aktilaga 169).

### UTREDNINGEN

#### Åtalet för försök till mord

Åklagaren har åberopat förhör med följande personer:

- Målsäganden Ramadan Rashwan
- Tilltalade Jesaja Moderus
- Tilltalade Terno Lindström
- Tilltalade Arthuro Carmona Brändström
- Vittnet Andreas Widmark (polis)
- Vittnet Jonas Spjuth (polis)
- Vittnet Franz Lundström (polis)
- Vittnet Sofia Nise (innehavare av personbilen RNA525)
- Vittnet Ines Sacirovic (innehavare av en lägenhet där flera husrannsakingar gjorts före och efter den händelse som lett till åtalet i detta mål)
- Vittnet Evelina Rönnkvist (boende i bostadsområdet på Sönkmyrvägen i Röbbäck)
- Vittnet Håkan Östman (boende i bostadsområdet på Sönkmyrvägen i Röbbäck)
- Vittnet Maria Harnerud (boende i bostadsområdet på Sönkmyrvägen i Röbbäck)
- Vittnet Tarita Saari (förbipasserande som under färd gjort iakttagelser av en bil den

- aktuella morgonen)
- Vittnet Benny Andersson (förbipasserande som under färd har gjort iakttagelser av en bil den aktuella morgonen)
  - Vittnet Hans Lindgren (anställd på Rent A Wreck i Skellefteå)
  - Vittnet Jory Kahel (mor till målsäganden)
  - Vittnet Layla Saleh (vän till målsägandens syster och tidigare i en kortare relation med Terno Lindström)
  - Vittnet Emil Olsen (hos polisen anställd IT-tekniker som utfört en it-teknisk analys av delar av det material som kommer från en mobiltelefon som beslagtogs från Sandra Al-Kassas)
  - Vittnet André Konradsson Dahlberg (bror till en man som Sandra Al-Kassas haft en längre relation med och har barn tillsammans med)

Åklagaren har även åberopat förhör med Maria Carmona Brändström (mor till Arthuro Carmona Brändström), Gabriel Carmona Brändström (bror till Arthuro Carmona Brändström) och Tanja Lindström (syster till Jesaja Moderus och mor till Terno Lindström). Dessa tre har valt att använda sin rätt att som närstående till parter i målet avstå från att avlägga vittnesmål.

Därtill har åklagaren åberopat följande övriga bevisning:

- uppspelning av larmsamtal (3 st),
- filmklipp som vittnet Evelina Rönkvist spelat in på bil som gärningsmännen lämnar i efter det inträffade,
- foto som vittnet Evelina Rönkvist tagit på samma bil,
- övervakningsfilmer från Shell på Teg tidigare samma natt som gärningen inträffade,
- tidpunkter för händelserapport,
- kartbild över säkrad bevisning,
- PM om och foton av bil,
- PM rörande kontroll av campingar och affärer i Skellefteå,
- PM avseende transaktioner och ekonomiska analys,
- PM avseende personbilen TTG792,
- sammanställning av tidslinje samt senare upprättad rättelse av denna,
- klädundersökning avseende målsägandens kläder,
- protokoll över fordonundersökning av personbilen RNA525,
- bilbilaga avseende personbilen RN525,
- protokoll från brottsplatsundersökning,
- PM avseende machetefodral samt kompletterande PM avseende tidpunkt,
- foto på bil i samband med gärningen,
- sakkunnigutlåtande från NFC avseende spårsäkring,
- sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA-undersökning
- sakkunnigutlåtande från NFC avseende fingeravtrycksundersökning,
- kvitto från Ica Supermarket,

- PM avseende kvitto och övervakningsfilm på Shell på Teg,
- protokoll avseende bildförbättring,
- rättsintyg avseende målsägandens skador,
- PM avseende telefontömningar,
- PM rörande hyrbil i Sundsvall,
- PM rörande övervakningsfilm i Härnösand,
- PM rörande övervakningsfilm från Preem Uppsala,
- beslagsprotokoll avseende målsägandens kläder,
- beslagsprotokoll avseende personbilen RNA525 samt vittnet Sofia Nises mobiltelefon,
- beslagsprotokoll avseende föremål som påträffats i personbilen RNA525,
- PM avseende iakttagelser gjorda av polis som arbetade i centrala Umeå den 14 juni 2022,
- PM avseende cigarettpaket i RNA525,
- PM angående omständigheter och uppgifter som framkommit i samband med husrannsakan hos vittnet Sandra Al-Kassas,
- PM (3 st) rörande vilka telefonnummer Sandra Al-Kassas kontaktats på och vilka uppgifter hon lämnat kring sina telefoner,
- beslagsprotokoll avseende mobiltelefoner,
- tjänsteanteckningar avseende kontakter med vittnet Sandra Al-Kassas angående hennes telefoner samt avseende undersökning av en av de telefoner som beslagtagits från henne,
- extraktionsprotokoll avseende nämnda telefon,
- analys av i beslag tagen mobiltelefon,
- PM avseende beslag av analytiker avseende samma mobiltelefon,
- PM (3 st) upprättade av it-forensikern Emil Olsen och analytikern Hanna Gavelin i anledning av de analyser av material från i beslag tagen mobiltelefon som de genomfört samt rättelse av vissa uppgifter i utförd analys,
- PM avseende ekonomiska transaktioner från Sandra Al-Kassas konto,

Ramadan Rashwan har åberopat samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen samt det enskilda anspråket.

Han har även åberopat intyg från läkare, psykolog och arbetsgivare samt kvitton över utlägg för läkemedel, vårdavgifter och hjälpmedel för att styrka de utlägg han haft, de medicinska besvär och den inkomstförlust han drabbats av till följd av det inträffade.

Terno Lindström har åberopat vittnesförhör med

- Joel Söderlund (boende i samma bostadsområde som målsäganden)
- Nora Fjällström (boende i samma bostadsområde som målsäganden)

Han har också åberopat vittnesförhör med målsägandens bror Nouraldin Rashwan. Denne har dock valt att använda sin rätt att i egenskap av närstående till part i målet avstå från att avlägga vittnesmål.

Terno Lindström har vidare åberopat tre sakkunnigutlåtanden från NFC avseende DNA och fingeravtrycksanalyser på föremål som påträffats i personbilen RNA525 samt av fingeravtrycksspår från insidan av altandörren hos vittnet Evelina Rönnkvist för att visa på att det funnits spår på föremål i bilen och på altandörren som inte kommer från någon av de tilltalade i målet.

Arthuro Carmona Brändström har åberopat vittnesförhör med Sandra Al-Kassas (som enligt egen uppgift under en kortare tid haft en närmare relation till Arthuro Carmona Brändström samt genom honom också varit bekant med Terno Lindström och Jesaja Moderus).

Därtill har Arthuro Carmona Brändström som skriftlig bevisning åberopat en skärmdump på meddelandekonversation.

Samtliga parter har även åberopat och hänfört sig till uppgifter som antecknats från förhör under förundersökningen på sätt som närmare framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen och de inspelningar som gjorts av förhören.

#### Åtalet för brott mot knivlagen, grovt brott och ringa narkotikabrott

På åklagarens begäran har förhör hållits med tilltalade Jesaja Moderus.

Åklagaren har även åberopat följande skriftliga bevisning:

- beslagsprotokoll avseende knivarna för att visa var dessa påträffades,
- fotografier av de i beslag tagna knivarna,
- PM avseende omständigheterna vid händelsen,
- rapport från RMV avseende förekomst av spår av narkotika i Moderus urin,
- beslagsprotokoll avseende narkotikan för att visa var denna påträffades och
- analysbesked från NFC avseende narkotikan.

## DOMSKÄL

### Skuld

#### Åtalet för försök till mord

#### *Inställningar*

Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström har förnekat gärningen.

#### *Parter, vittnen och andra personer som på olika sätt förekommer i målet och deras inbördes relationer*

Ramadan Rashwan är målsägande i målet. Vittnet Jory Kahel är mor till Ramadan Rashwan. Nouraldin Rashwan är bror till Ramadan Rashwan. Terno Lindström och Jesaja Moderus är släkt på sådant sätt att Jesaja Moderus är morbror till Terno Lindström. Arthuro Carmona Brändström är barndomsvän till Terno Lindström och har även känt Jesaja Moderus under en längre tid. Gabriel Carmona Brändström är bror till Arthuro Carmona Brändström. Maria Carmona Brändström är mor till Arthuro Carmona Brändström och Gabriel Carmona Brändström. Tanja Lindström är mor till Terno Lindström och syster till Jesaja Moderus. Layla Saleh har under våren 2022 haft en kortare relation med Terno Lindström och var under ungefär samma tid och fram till efter att den gärning detta mål avser inträffade vän med Ramadan Rashwans syster Ranin Rashwan. Sofia Nise är bekant till Gabriel Carmona Brändström och ägare till en bil som förekommer i utredningen. Ines Sacirovic har haft kännedom om samtliga parter i målet genom sitt umgänge och sin f.d. sambo som är vän med Gabriel Carmona Brändström. Sandra Al-Kassas är bekant med samtliga tilltalade och har enligt egen uppgift haft en relation med Arthuro Carmona Brändström under en kortare tidsperiod under våren och försommaren 2022. André Konradsson Dahlberg är bror till en man som Sandra Al-Kassas i vart fall tidigare haft en relation med och har barn tillsammans med och är på det viset närstående även till henne. Evelina Rönnkvist, Håkan Östman, Maria Harnerud, Nora Fjällström och Joel Söderlund är boende i det bostadsområde på Sönkmyrvägen där Ramadan Rashwan bodde vid tidpunkten för den åtalade gärningen, men har ingen relation till eller kännedom i övrigt om någon part i målet. Tarita Saari och Benny Andersson har inte någon anknytning till någon part i målet och heller inte till bostadsområdet utan har hörts som vittnen utifrån iakttagelser de gjort i trafiken när de varit på väg till jobbet den aktuella morgonen. Anders Widmark, Jonas Spjuth, Franz Lundström och Emil Olsen är anställda hos polisen och förekommer i utredning i den egenskapen. Hans Lindgren arbetade vid tidpunkten på Rent a Wreck i Skellefteå och har hörts i egenskap av iakttagelser han gjort i samband med en bokning av

hyrbil den 17 juni.

*Vad som till en början har framgått om vad Ramadan Rashwan blivit utsatt för, vilka skador detta lett till och om de utredningsinsatser som skett under förundersökningen*

Ramadan Rashwan bodde vid tidpunkten för det inträffade på Sönkmyrvägen i Röbbäck i Umeå. Tidigt på morgonen den 15 juni 2022 omkring 05.30-tiden när han skulle bege sig till sitt arbete blev han angripen med våld av flera personer. Angreppet började i anslutning till den plats där Ramadan Rashwan hade sin bil parkerad i bostadsområdet där han bodde och fortsatte sedan med ett händelseförlopp under vilket Ramadan Rashwan och angriparna rörde sig genom bostadsområdet till den plats där en gångväg som leder genom bostadsområdet korsar Sönkmyrvägen ungefär i höjd med Linnéaskolan, som är belägen på andra sidan Sönkmyrvägen. I slutet av det händelseförloppet lämnade de personer som angripit Ramadan Rashwan platsen i bil.

Angreppet innefattade våld och resulterade i följande skador som tas upp i det rättsintyg åklagaren har åberopat:

- en större skarpkantad sårskada genom huden och huvudsvålen på huvudets baksida och vänstra sida med skada på en artär och en yttlig rispa på skallbenet,
- ytterligare tre skarpkantade sårskador i huden på huvudets baksida, samt i huden och muskulaturen på ländryggen och på det vänstra låret,
- smärre hudavskrapningar på framsidan av det högra underbenet och på den högra fotryggen och
- en rispformad rak samling av hudavskrapningar nära sårskadan på det vänstra låret.

Skadorna i de två första punkterna ovan har enligt den läkare som utfärdat intyget bedömts vara orsakade med eggvasst föremål (t.ex. en kniv). Skadorna i den tredje punkten ovan har bedömts vara orsakade av trubbigt våld med skrapande inverkan (t.ex. spark, fall eller att Ramadan Rashwan stött mot något föremål). Skadan i den sista punkten har bedömts vara förenlig med att ha uppkommit såväl genom trubbigt, skrapande våld som genom rispade med ett halvvasst föremål, möjligen med ryggen av den kniv som den närliggande skarpkantade sårskadan på benet.

Läkaren har vidare bedömt att den samlade skadebilden är förenlig med det händelseförlopp Ramadan Rashwan redovisat i de förhör som hållits med honom under förundersökningen, det vill säga att annan/andra personer har angripit honom med upprepat knivvåld och trubbigt våld innefattande bland annat sparkar och att han fallit till marken. Vidare har läkaren bedömt att det sätt på vilket skadorna beskrivits vid dokumentation från ankomsten till sjukhuset starkt talar för att de då var helt färskas och



att de uppkommit strax innan ankomsten till sjukhuset. Det vill säga att de är förenliga med att ha uppkommit vid den händelse som åtalet avser.

Slutligen, avseende skadornas svårighetsgrad, har läkaren konstaterat att den större sårskadan på huvudet varit potentiellt livshotande på grund av pågående artärblödning och lätt cirkulationspåverkan som föranlett att målsäganden behövt få blodtransfusion. Övriga sårskador har inte bedömts vara livshotande men heller inte som lindriga.

Sammanfattningsvis kan alltså konstateras att Ramadan Rashwan vid tillfället blev utsatt för allvarligt våld med eggvasst vapen, att våldet riktade sig mot vitala kroppsdelar (huvudet och bålen) och att det resulterade i flera skador varav en bedömts som potentiellt livshotande och övriga som inte livshotande men ej heller lindriga.

Sett till det vapen som våldet utövats med och de delar av kroppen som det riktats mot framstår det enligt tingsrättens bedömning närmast som en lycklig slump att skadebilden inte blev ännu allvarligare och att inte fler än en skada som uppkom blev livshotande. Tingsrätten bedömer att det genom den framlagda utredningen har framgått att det till följd av det våld Ramadan Rashwan utsatts för och de skador han ådragit sig har funnits en fara för att han skulle avlida. Det faktum att han överlevde förefaller snarast vara att tillskrivas den lyckliga slump som gjorde att skadorna inte blev värre, ett mycket rådigt ingripande med att lugna målsäganden och vidta inledande åtgärder avseende skadorna han hade från framförallt vittnet Maria Harneruds sida i väntan på att ambulans skulle anlända och det faktum att Ramadan Rashwan snabbt kom under kvalificerad sjukhusvård efter det inträffade.

När det gäller vad som hände efter det att Ramadan Rashwan blev angripen och efter att det kommit till polisens kännedom har följande framgått:

I de kontakter som Ramadan Rashwan hade med SOS-alarm och polisen omedelbart efter det inträffade samt vid förhör under huvudförhandlingen fram till förhandlingens andra dag lämnande han uppgifter om vad som inträffat (själva händelseförloppet), men namngav inte de personer som han blivit angripen av. Däremot fick polisen vid förhör under förundersökningen med hans mor Jory Kahel uppgifter om namn som ledde till att misstanke uppstod om att det kunde vara de tre tilltalade i detta mål som hade utfört attacken. Vid ett kompletterande förhör under huvudförhandlingens andra dag har Ramadan Rashwan pekat ut de tre tilltalade som de personer som angrep honom med våld vid tillfället. Tingsrätten återkommer längre fram i denna dom till värderingen av dessa uppgifter.

Omfattande förundersökningsinsatser i form av bland annat insamling av övervakningsfilmer, uppgifter om telefontrafik och ekonomiska transaktioner samt dokumentation av biologiska spår på platser och föremål av intresse för utredningen har skett.

Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström häktades så småningom i sin utevaro på sannolika skäl misstänkta för den åtalade gärningen.

Av utredningen framgår vidare att Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström några dagar efter det inträffade påbörjade en resa som så småningom kom att ta dem söderut genom Sverige, Danmark, Tyskland, Frankrike och som slutade i Spanien. Där kom de sedan att uppehålla sig tills de under juli månad blev gripna av spansk polis utifrån en europeisk arresteringsorder som svensk åklagare hade utfärdat. De har sedan överförs till Sverige.

Det har framgått att samtliga tre tilltalade under förundersökningen valt att i stort sett inte svara på några frågor som ställts till dem. Vid huvudförhandlingen har de lämnat vissa uppgifter om sina förehavanden under den tidsperiod som är av intresse i målet. Tingsrätten återkommer senare i domen till hur dessa uppgifter ska värderas och vad det får för betydelse för bevisvärdet att de valt att inte yttra sig förrän vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten kommer i det följande att inledningsvis värdera den bevisning åklagaren och målsäganden lagt fram till stöd för åtalet och åklagarens påstående om att det är de tre tilltalade som utfört den åtalade gärningen.

Först om den utredningen bedöms vara tillräcklig för att kunna ligga till grund för en fällande dom kommer de tilltalades uppgifter och den bevisning de har åberopat att granskas och en bedömning att göras av om den utredningen och de invändningar de haft förtar värdet av den bevisning åklagaren och målsäganden har lagt fram.

#### *Tingsrättens bedömning av den bevisning åklagaren och målsäganden lagt fram*

Vittnena Evelina Rönkvist, Håkan Östman och Maria Harnerud har, som tidigare konstaterats, gjort iakttagelser i anslutning till det som inträffade och har hörts som vittnen i målet. Tingsrätten återkommer längre fram i domen till de uppgifter de lämnat om vad de sett. Evelina Rönkvist tog även bilder på och filmade en bil som de personer som angrep Ramadan Rashwan vid tillfället lämnade platsen i efter händelsen. Hon har också berättat att en mörklädd knivbeväpnad man i anslutning till det inträffade hade tagit sig in i

hennes bostad och att denne tog med sig ett paket cigaretter från bostaden när denne lämnade. Hon har beskrivit mannen som lång, smal och smidig i sitt sätt att röra sig samt angett att hon uppfattade honom som att han hade någon form av utomnordiskt ursprung, vilket hon grundar på sina iakttagelser av den hand han höll kniven i. Det kan noteras att den beskrivning hon lämnat av personen som berett sig tillträde till hennes lägenhet stämmer väl in på Jesaja Moderus när det gäller kroppskonstitution och rörelsemönster och även klädsel utifrån vad som framgår av en övervakningsfilm från Shell Teg som tingsrätten återkommer till i det följande.

Genom polisens analys av det bild- och filmmaterial som inkommit från Evelina Rönnkvist, de efterforskningar som skett utifrån polisaspiranten Franz Lundströms iakttagelser av materialet och de uppgifter som kommit fram i samband med dessa efterforskningar går det enligt tingsrättens bedömning att slå fast att den bil som angriparna lämnade brottsplatsen i anslutning till Sönkmyrvägen i var en ljust grågrön Renault med registreringsnummer RNA525 som vid den tidpunkten disponerades av vittnet Sofia Nise och som hade hennes far som registrerad ägare. Av bildmaterialet framgår vidare att gärningsmännen hade vidtagit åtgärder för att försvåra identifiering av bilen genom att täcka över dess registerplåtar. Det framgår också att när bilen lämnar brottsplatsen bär en av de personer som åker i bilen, den som sitter på passagerarplats fram, ett plagg i varselfärg på överkroppen.

Den aktuella bilen har sedermera tagits i beslag och genomsökts. I den har det bland annat anträffats ett cigarettpaket av precis den sort som Evelina Rönnkvist vittnat om att den man som berett sig tillträde till hennes bostad den ifrågavarande morgonen fick med sig därifrån i anslutning till gärningen. Detta är en omständighet som också talar för att det är den aktuella bilen som använts vid gärningen.

Vittnena Tarita Saari och Benny Andersson var på sina respektive håll på väg till arbetet tidigt den aktuella morgonen och gjorde därvid iakttagelser av ett fordon i trafiken som de har redogjort för. Deras beskrivning av fordonet stämmer väl in på den aktuella bilen och den plats där Tarita Saari beskrivit att hon sett fordonet medför att det står klart att det är den aktuella bilen hon sett precis efter att den lämnade brottsplatsen på Sönkmyrvägen.

Sofia Nise, som vanligen disponerat bilen, har hörts om vad hon vet om vilka som hade tillgång till bilen under den natt och morgon då den gärning åtalet avser inträffade. Hon har vittnat om att Gabriel Carmona Brändström, som är bror till Arthuro Carmona Brändström, hörde av sig till henne omkring klockan elva på kvällen den 14 juni 2022 och frågade om han fick låna bilen av henne. Han sa något om att hon skulle få betalt för att låna ut bilen och sa även att han skulle försöka hitta någon som kunde komma och hämta upp bilen i Vännäs där den fanns. Senare kom tre personer som hon inte hade träffat tidigare om hämtade upp bilen. De presenterade sig inte riktigt, men hon uppfattade att en av dem var bror till Gabriel, en hette Terno och den siste vet hon inte vad han hette. I

samband med att hon gav dem nycklarna till bilen fick hon en telefon och nycklar till en annan bil i pant. Hon fick också en Snapchatkontakt till vad hon tror var Terno för att kunna hålla kontakten med dem. Hon sov sedan och nästa dag när hon vaknade och skulle bege sig hemifrån nästa morgon var bilen återlämnad utanför hennes bostad. Hon frågade den Snapchatkontakt hon fått var nycklarna fanns och fick till svar att de låg i grillen på bilen, vilket visade sig stämma. En blå bil som de tre män som hämtade bilen hon lånade ut kom i under natten stod kvar parkerad utanför hennes bostad. Den bilen hämtades något senare av två kvinnor. I samband med att de kom och hämtade bilen fick hon ett meddelande på Snapchat om att så skulle ske och blev ombedd om att gå ut och lämna nycklarna hon fått i pant till dem.

Åklagaren har gjort gällande att Terno Lindström under den för åtalet intressanta tiden använde en telefon med telefonnummer som slutar på -8522. Tingsrätten konstaterar att det utifrån de samtalslistor som inhämtats för det telefonnumret, som visar att kontakter skett med närstående till Terno Lindström, samt genom Leyla Salehs bekräftelse om att Terno Lindström under den tid hon hade en relation med honom hade det numret kan slås fast att telefonnumret brukats av Terno Lindström under den aktuella tidsperioden. De uppgifter som framkommit om positioneringar för det telefonnumret under aktivitet under natten mellan den 14 och 15 juni styrker även de uppgifterna om att Terno Lindström varit med och hämtat den aktuella bilen i Vännäs under natten.

Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström har i förhör under huvudförhandlingen var och en för sin egen del bekräftat att de hämtade bilen hos Sofia Nise i Vännäs under natten. De har varit noggranna med att de bara velat tala om sina egna förehavanden och har inte velat uttala sig om huruvida de var i sällskap med varandra. De har hävdat att bilen överlämnades till andra personer som de inte vill namnge efter att de kört den till Umeå från Vännäs.

Av den tekniska utredning som genomförts av föremål som anträffats i bilen har det vidare framkommit att det bland ett antal tomma burkar och flaskor som påträffats i bilen har funnits en tom ciderburk på vilken DNA från Terno Lindström och fingeravtryck från Jesaja Moderus har påträffats. Vidare har fingeravtryck från Arthuro Carmona Brändström påträffats på en tom mineralvattensflaska och fingeravtryck från Jesaja Moderus på ett kvitto från Ica Supermarket samt på ett kvitto avseende en förskottsbetalning för tankning på Shell Teg i Umeå med tidsstämpel strax före kl. 02 på natten mellan den 14 och 15 juni 2022.

På inhämtat video- och bildmaterial från övervakningskameror på Shell Teg från det tillfälle som kvittot är utfärdat går det att se att personbilen RNA525 kommer till bensinstationen, att en lång och slank mansperson klädd i mörka kläder kommer ut ur bilen, går in i butiken, betalar för något, tankar bilen, kliver tillbaka in i bilen och att bilen sedan åker iväg. Jesaja Moderus har i förhör sagt att han tankade bilen efter att den körts till Umeå från Vännäs.

Även om det inte går att se ansiktsdragen på personen på film- och bildmaterialet bedömer tingsrätten utifrån det som ovan redovisats och de likheter personen uppvisar i kropps-konstitution och rörelsemönster med Jesaja Moderus att det utifrån bildmaterialet och hans egna förhörsuppgifter kan slås fast att det är honom man ser tanka bilen vid tillfället.

På film- och bildmaterialet går det enligt tingsrättens uppfattning också att se att ytterligare två personer, en förare klädd i någon form av varselgult plagg på överkroppen och en passagerare som sitter bakom föraren i baksätet av bilen, befann sig i bilen vid det stopp som gjordes på Shell Teg. Det går genom att se bilderna och filmerna inte att fastställa vilka dessa två personer är, men det framstår som troligt att det rör sig om Terno Lindström och Arthuro Carmona Brändström. De två har också i förhör uppgett att de inte har något konkret minne av att bilen tankades, men att det kan vara så att det skedde medan de hade bilen i sin besittning.

Sammanfattningsvis är det genom den åberopade utredningen enligt tingsrättens bedömning utrett att Terno Lindström, Arthuro Carmona Brändström och Jesaja Moderus disponerade den bil som senare använts i samband med gärningen på Sönkmyrvägen bara några timmar innan den inträffade.

När det gäller andra föremål som är av relevans för utredningen av angreppet på Ramadan Rashwan har också ett fodral till en machete anträffats mellan förar- och passagerarplatsen fram i bilen. Ramadan Rashwan har uppgett att ett av de eggvassa föremål han blev angripen med var just en machete. Någon machete har däremot inte påträffats, vare sig i bilen eller någon annanstans.

Genom de uppgifter vittnena Ines Sacirovic och Jonas Spjuth har lämnat har det framkommit att en machete under maj och början av juni månad förvarades i Ines Sacirovics bostad och att den försvann därifrån någon gång mellan de två tillfällen då husrannsakan gjordes i bostaden den 14 och den 15 juni. Ines Sacirovic har uppgett att det var Arthuro Carmona Brändströms lillebror Gabriel Carmona Brändström som tog macheten från bostaden mellan den 14:e och 15:e juni. Hon har också beskrivit vad hon minns om hur macheten och dess fodral såg ut och när hon blivit förevisad en bild på det i beslag tagna machetefodralet har hon uttryckt att hon känner igen det som ett likadant fodral som det som macheten som fanns i hennes lägenhet hade. Tingsrätten bedömer att det inte har framkommit något som ger anledning att tro att Ines Sacirovic medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter under ed. Tvärtom har hon gett intryck av att vara mån om att lämna svar som korrekt speglar hennes minnesbilder av de förhållanden hon redogjort för och har tydligt sagt till om hon varit osäker eller haft svårt att minnas i något avseende. Det kan alltså konstateras att det finns omständigheter i utredningen som talar för att den machete som tidigare funnits i Ines Sacirovics lägenhet någon gång under natten mot den 15 juni kom att tas från lägenheten av Arthuro Carmona Brändströms lillebror och att

mycket talarför att den sedan tagits till personbilen RNA525 och att inte själva macheten, men väl fodralet till den fortfarande fanns kvar i bilen vid det tillfälle då bilen togs i beslag av polisen.

Ramadan Rashwan har som ovan nämnts först i det kompletterande förhör som hållits med honom under den andra dagen av huvudförhandlingen och i de kompletterande polisförhör som höll mellan det att han hördes första gången i rätten under huvudförhandlingens första dag och den andra huvudförhandlingsdagen uppgett att det var Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström som angrep honom vid det aktuella tillfället. Han har vidare berättat att han känt till vilka Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström är sedan ganska lång tid och att han inte hade några problem att känna igen dem. Han har också sagt att den ende som var maskerad var Arthuro Carmona Brändström, men när han drog av denne maskeringen kände han igen även denne.

Vid det första förhör som hölls med Ramadan Rashwan under den inledande huvudförhandlingsdagen och under de förhör som hållits under förundersökningen har han hävdade att han inte kan peka ut någon och att han inte kände igen de personer som angrep honom och lämnat vissa signalementsuppgifter som stämmer mindre väl in på Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström. Han har dock hela tiden sagt att det var tre personer som var delaktiga i angreppet.

Om själva händelseförloppet har Ramadan Rashwan sammanfattningsvis berättat följande:

När han hade gått ut ur lägenheten och kom fram till sin bil den aktuella morgonen upptäckte att däcken var sönderskurna. När han såg sig om la han märke till dels en bil med en person i som bar varseljacka, dels en mörklädd maskerad person som stod i höjd med lekplatsen som finns längs gångvägen mellan huskropparna i hans bostadsområde. Den varselklädde mannen klev sedan ur bilen och kom emot honom med en machete i handen. Han såg då att det var Terno Lindström. Terno log mot honom på vad han uppfattade som ett hotfullt sätt och sa hans namn flera gånger. Sedan gick denne till attack mot honom med macheten och försökte slå honom i huvudet med den. Han lyckades ducka undan slagen och började springa tillbaka mot sin bostad. Terno och den mörklädde mannen sprang efter och emot honom. Han tappade någonstans i det skedet sina skor och föll även till marken när han befann sig i höjd med uteplatsen till sin bostad. Terno hann då ikapp honom och slog flera gånger mot honom med macheten. Han försökte undgå att bli träffad, men ett slag träffade honom i benet. Han lyckades på något sätt putta bort Terno, ta sig upp och skulle springa iväg för att fly vidare. Då hade även den svartklädde mannen hunnit fram och stod i vägen för honom. Han lyckades ta sig förbi denne genom att putta denne och sprang vidare mot Linnéaskolan. Vid den plats där gångvägen som löper mellan huskropparna strax innan den korsar Sönkmyrvägen hann den svartklädde mannen ikapp honom och högg honom i ryggen. Han vände sig om och

lyckades dra av mannen maskeringen och såg då att det var Arthuro Carmona Brändström. I det skedet var han av uppfattningen att Terno Lindström befann sig någonstans nära bakom dem och att även denne jagade efter honom. Han ville därför inte stanna och slåss utan var angelägen om att fly vidare. När han sprang ut på Sönkmyrvägen kom en bil körande i hög hastighet med motorn vrålade och han uppfattade det som att föraren försökte köra på honom. Han lyckades dock ta något steg bakåt och på det viset undvika att bli träffad av bilen. Då bromsade bilen kraftigt och ut ur den kom Jesaja Moderus. Denne attackerade honom omedelbart med en spark i magen och sedan blev han omringad av alla tre tilltalade. I det skedet var samtliga tre aktiva och utövade våld mot honom. Under denna del av händelseförloppet blev han träffad i huvudet av ett slag med macheten och han märkte att det började blöda mycket. Han hörde också att angriparna var upprörda och skrek en massa - det var svordomar och han hörde också att de skrek något om att "döda honom", "jag ska döda dig" eller något liknande. På något sätt lyckades han ta sig mellan dem och fortsatte springa vidare mot Linnéaskolan. Först började de tre angriparna följa efter, men sedan hörde han dem skrika "Aina, Aina!". Sedan hoppade de in i bilen och lämnade platsen. Först körde bilen i hög fart i riktning mot en vändplats en bit bortom skolan. Sedan kom bilen tillbaka och lämnade åt andra hållet i hög fart. Han hade då tagit sig till skolområdet och stod gömd bakom en blå container och iakttog när de lämnade platsen. När de hade lämnat gick han tillbaka mot sin bostad och ringde i det skedet 112. Sedan kom det grannar och hjälpte honom tills ambulansen kom.

Vad gäller själva händelseförloppet under angreppet har Ramadan Rashwan enligt tingsrättens bedömning genomgående beskrivit det på ett i allt väsentligt likartat sätt under samtliga förhör som hållits med honom. Vissa smärre justeringar och skillnader förekommer avseende en del detaljer såsom exakt var han och angriparna befann sig när han först la märke till dem, exakt var han befann sig när han tappade sina skor, föll omkull eller blev föremål för visst våld, men det är enligt tingsrättens uppfattning inte fråga om något i avgörande delar annorlunda händelseförlopp som han beskrivit i senare förhör. Han har själv förklarat de ändringar som förekommit i hans berättelse när det kommer till själva händelseförloppet med att han, medan han fortfarande var inställd på att inte namnge någon, inte var jättenoga med att vareda liten detalj i händelseförloppet blev exakt rätt återgiven. Han har också förklarat att han varit och fortfarande i väldigt hög grad är påverkad av det inträffade och att detta också är något som har påverkat hans berättande, särskilt under den första huvudförhandlingsdagen, på så vis att han lätt blivit uppvarvad och stressad, haft svårt att hitta ord och att det uppstått missförstånd avseende frågor som ställs till honom och avseende det han berättat.

Det sist beskrivna är också något som tingsrätten bedömer stämmer väldigt väl med de iakttagelser som gått att göra av Ramadan Rashwans mående och reaktioner och av hur han gett intryck av att uppleva förhandlingssituationen, alldeles särskilt den dag han deltagit på plats i förhandlingssalen samtidigt som de tilltalade befunnit sig där.

När det gäller utpekandet och skälen till att Ramadan Rashwan ändrade sig efter första

huvudförhandlingsdagen och valde att tala om vilka som angripit honom har han förklarat att han har varit väldigt rädd och därför inte velat peka ut de tre tilltalade. Han har varit rädd både för sin egen och för sina närståendes säkerhet. Han har vidare berättat att hans enda fokus omedelbart efter det inträffade var att försöka överleva. Han berättade dock för sina närmaste anhöriga och ytterligare en person som han inte vill namnge vilka som angripit honom eftersom han ville att de skulle veta för det fall det skulle hända honom något mer. Det är på det viset hans mamma fick de namn som hon ganska omgående lämnade till polisen. I övrigt var hans avsikt då att han inte skulle namnge någon till polisen.

Han har vidare förklarat att den första huvudförhandlingsdagen och natten efteråt var jättejobbig för honom. Han kände det som att han brann inombords och det var en hemsk känsla att sitta och se de tilltalade i rättssalen. Han var frustrerad och kunde inte sova och pratade därför med personer i sin närhet om vad han skulle göra. Han blev uppmanad att berätta som det var. Han beslutade sig då för att göra det. Skälen för det är att han vill vara den som står för utpekandet och att han vill låta rättsväsendet ta ställning till det som hänt istället för att det ska bli någon fortsättning på händelsen på något annat vis. Han har uppgett att han har ett bra liv som han värdesätter och att han inte vill förlora det han har på grund av det han nu blivit utsatt för.

Tingsrätten bedömer att Ramadan Rashwan har berättat om det inträffade på ett utförligt och logiskt sammanhängande sätt. Hans berättelse framstår som i hög grad självupplevd och han har tydligt sagt till om det är något han varit osäker på eller inte kunnat minnas.

Ramadan Rashwan har vidare enligt tingsrättens bedömning lämnat en rimlig och logisk förklaring till den ändring som skett i hans berättelse och sina bevekelsegrunder för att till slut välja att medverka i utredningen fullt ut och peka ut de tilltalade som gärningsmän. Detta innebär att det faktum att han först i det andra förhöret under huvudförhandlingen pekat ut de tre tilltalade och att han då också i vissa avseenden ändrat andra detaljuppgifter i berättelsen inte påverkar bevisvärdet av de uppgifter han lämnat. Hans berättelse stämmer därtill väldigt väl överens med den skadebild som kunnat konstateras i efterhand. Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten de uppgifter han lämnat som såväl trovärdiga som tillförlitliga.

Ramadan Rashwan berättelse har i ljuset av det redovisade enligt tingsrättens bedömning ett högt bevisvärde. Frågan är vilket stöd de får av den övriga vittnesbevisning som åklagaren lagt fram om vad som hänt på brottsplatsen och vilka gärningsmännen var.

Ramadan Rashwans mor Jory Kahel har vittnat om att Ramadan Rashwan namngav tre personer som skulle ha utfört attacken mot honom genast vid det första tillfälle då hon och den övriga familjen besökte honom på sjukhuset kort efter det inträffade. Hon har beskrivit i detalj hur det gick till när han berättade namnen på angriparna och att det förekom en diskussion mellan Ramadan och hans syster Ranin i vilken Ramadan fick frågan om det var



”dom” och om det var tjejen i dörrens kille som hade gjort det. Vid det tillfället ska Layla Saleh som var med familjen på sjukhuset ha stått i dörren till sjukhusrummet. Jory Kahel har vidare berättat att hon skrev ner de namn hon uppfattade att Ramadan lämnade och att hon sedan tog sedan hjälp av en vän som är bättre på svenska än hon för att kolla upp att namnen verkade stämma och att några sådana personer fanns på riktigt. Ramadan gjorde vid tillfället också klart att han inte ville att de skulle avslöja det han sagt för någon och hans syskon ville respektera hans önskan. Barnen uppmanade henne att inte anmäla eller blanda sig i det hela och sa att de var rädda att allt skulle bli ännu värre då. Hon valde ändå att ta kontakt med polisen och lämna namnen hon fått till dem. Däremot berättade hon inte så mycket för dem i övrigt utan tänkte att de nu hade fått något att gå på och att det var upp till dem att bevisa att de jobbade seriöst och utredde det som inträffat utifrån detta. När hon senare fick kännedom om att de tre tilltalade hade gripits och utlämnats från Spanien tog hon kontakt med polisen och förklarade att hon var villig att vittna. Ramadans inställning var då fortfarande att han bara ville återvända till det liv han hade innan och han fortsatte varna henne för vad som kunde hända om hon höll fast vid att hon tänkte vittna. Efter första rättegångsdagen pratade hon med Ramadan. Denne var då ledsen och kände att det inte skulle bli rättvist om han inte berättade hela sanningen, vilket han sedan valde att göra.

Jory Kahel har lämnat sin berättelse efter att ha avlagt ed. Hon har på ett övergripande plan lämnat en logisk och sammanhängande berättelse som enligt tingsrättens uppfattning varit lätt att följa. Hon och Ramadan Rashwan har lämnat samstämmiga uppgifter om hur det gick till när namnen kom till hennes kännedom. Det förhåller sig därtill så att hon mot Ramadans och sina andra barns vilja vidareförmedlade namnuppgiften i ett väldigt tidigt skede av utredningen och innan det var känt för henne att det fanns annat såsom de tilltalades koppling till flyktbilen som kunde knyta dem till gärningen. Tingsrätten bedömer att de uppgifter hon lämnat har ett utomordentligt högt bevisvärde och utgör ett starkt stöd för Ramadan Rashwans utpekande av de tilltalade som gärningsmän.

Genom Ramadan Rashwans och Jory Kahels uppgifter, Evelina Rönnkvists beskrivning av den person som berett sig tillträde till hennes lägenhet och den övriga bevisning som binder Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström till bilen och i övrigt belyser deras agerande närmast före och efter det inträffade bedömer tingsrätten att den bevisning som åklagaren lagt är sådan att den kan ligga till grund för att slå fast att det var de tre som angrep Ramadan Rashwan vid det aktuella tillfället.

När det gäller själva händelseförloppet bedömer tingsrätten att de uppgifter som Maria Harnerud, Håkan Östman och Evelina Rönnkvist lämnat i allt väsentligt stämmer väl överens med Ramadan Rashwans berättelse och ger stöd för den avseende den avslutande delen av händelseförloppet då Ramadan Rashwan beskrivit att Jesaja Moderus försökt köra på honom med bilen och alla tre omringat honom och utövat våld mot honom. Vissa olikheter finns dock i de uppgifter som lämnats. Vad det ska få för betydelse kommer rätten nu att ta ställning till.

Maria Harnerud, som sett den avslutande del av händelseförloppet som utspelade sig där gångvägen genom bostadsområdet korsar Sönkmyrvägen, har uppgett att en gärningsman jagade efter Ramadan Rashwan och att de andra två gärningsmännen som angrep Ramadan Rashwan i det skedet kom till den platsen i bilen som kom körande och tvärstannade på platsen medan Ramadan Rashwan beskrivit att han upplevde situationen som att både Arthuro Carmona Brändström jagade honom. I det avseendet bedömer tingsrätten att det är mer troligt att den iakttagelse som Maria Harnerud gjort är riktig och att Terno Lindström förefaller ha återvänt till den parkerade bilen och kommit till den platsen i bilen tillsammans med Jesaja Moderus. Ramadan Rashwan har i det läget primärt varit inriktad på att försöka undkomma angreppet och det framstår utifrån detta som begripligt att han inte haft full koll på detaljer i de angripares förehavanden som inte varit i hans omedelbara närhet.

Håkan Östman har beskrivit att den person som han sett hålla i ett långsmalt föremål och slå mot Ramadan Rashwan med det bar mörka kläder. Ramadan Rashwan har å sin sida beskrivit att det var Terno Lindström, som var klädd i varseljacka som var den av angriparna som använde ett långsmalt föremål (macheten) under händelseförloppet. Ramadan Rashwan har också sagt att Terno Lindström höll macheten i vänster hand när denne slog honom med den trots att det har framkommit att Terno Lindström enligt egen uppgift är högerhänt. Evelina Rönnkvist har beskrivit att hennes minnesbild är att hon såg fem personer på platsen där den avslutade delen av händelsen utspelade sig, men att hon är osäker på den uppgiften och att hon på de bilder hon tagit uppfattar det som att tre personer sitter i bilen när den åker iväg. Övriga vittnen har beskrivit det som att de uppfattat att det allt som allt var fyra personer som var inblandade i det händelseförlopp de iakttog.

Det kan konstateras att det har varit fråga om ett tumultartat händelseförlopp med flera inblandade personer och att det således framstår som fullt möjligt att den som iakttagit det under viss del av förloppet har kunnat missta sig avseende detaljer som exakt antal personer, hur den person som slog med macheten var klädd eller vilken hand som användes när något visst slag utdelades. De differenser som finns i dessa avseenden är enligt tingsrättens bedömning inte något som påverkar bevisvärdet av den utredning som lagts fram. Tvärtom får Ramadan Rashwans uppgifter om händelseförloppet sådant stöd av den åberopade vittnesbevisningen och av den utredning som lagts fram i övrigt (framförallt åberopat rättsutlåtande) att åklagaren genom den som utgångspunkt har styrkt sitt påstående om vilket våld Ramadan Rashwan ska ha utsatts för i sin helhet.

Tingsrätten har redan i de inledande delarna av sin bedömning konstaterat att våldet varit sådant att det förelegat en konkret och beaktansvärd fara för att Ramadan Rashwan skulle avlida.

När det gäller uppsåt har det framgått att de tilltalade har agerat aktivt och koordinerat under händelseförloppet. Gärningen har också föregåtts av planering i form av anskaffande av fordon, machete och knivar samt någon form av kartläggning av Ramadan Rashwans levnadsförhållanden och rutiner på sådant sätt att man varit medveten om var han bodde och vilken tid man kunde träffa på och överrumpla honom när han var på väg till jobbet. Det har under händelseförloppet utövats både knivvåld mot sådana delar av kroppen som inneburit att den som utövat våldet har haft att räkna med att allvarliga och potentiellt dödliga skador med hög sannolikhet kunde uppkomma och våld i form av försök att köra på Ramadan Rashwan med bil, vilket även det varit ett agerande som utföraren haft att räkna med att med hög sannolikhet kunde leda till att dödliga skador uppkom om Ramadan Rashwan hade träffats av bilen. Därtill har det framkommit att de tilltalade under händelseförloppet gett verbalt uttryck för att de ville att Ramadan Rashwan skulle dö. Utifrån de redovisade förhållandena bedömer tingsrätten att det har funnits ett direkt uppsåt att hos de tilltalade att döda Ramadan Rashwan. Det uppsåtet har vidare enligt tingsrättens bedömning varit sådant att agerandet i alla delar ska bedömas ha skett tillsammans och i samförstånd och att samtliga moment i det därmed ska ligga alla tre tilltalade till last.

Slutligen, när det kommer till motivbild för gärningen, kan det konstateras att det av de meddelanden och övriga kontakter som åklagaren redovisat att har förekommit mellan Ramadan Rashwan å ena sidan och Layla Saleh och Terno Lindström å andra sidan har framkommit att Terno Lindström varit arg och upprörd på Ramadan Rashwan den 10 maj, dvs en dryg månad före den händelse åtalet gäller, och att Ramadan Rashwan i det sammanhanget i meddelanden till Layla Saleh gett uttryck för att han såg ner på Terno Lindström och att han var av uppfattningen att det var ett dåligt val av henne att involvera sig med denne. Såvitt går att utläsa av meddelandena förefaller skälet till upprördheten ha varit att Terno Lindström läst en meddelandekonversation mellan Ramadan Rashwan och Layla Saleh där Ramadan Rashwan uttryckte sig på ett sätt som skulle kunna tolkas som flirtigt till Layla Saleh. Att detta skulle vara skälet till den gärning som kom att ske en dryg månad senare kan för gemene man förefalla långsökt och svårt att förstå. I den utredning som presenterats för rätten har det dock inte framkommit något som tyder på att någon annan motivbild skulle ha förelegat.

Alldeles oavsett om det finns något annat motiv som inte är känt för rätten eller om det är de meningsskiljaktigheter som funnits mellan Ramadan Rashwan och Terno Lindström den 10 maj som legat bakom det inträffade är det inte någon nödvändig förutsättning för en fällande dom att åklagaren kan presentera utredning som klart och tydligt kan peka ut något för var och en begripligt, rationellt och rimligt motiv till det inträffade. Att motivbilden kan tyckas något oklar och svår att förstå i detta fall är alltså inte något som gör att utredningen inte kan ligga till grund för en fällande dom.

Sammanfattningsvis är alltså den utredning åklagaren lagt fram tillräcklig för att ligga till grund för en fällande dom mot de tilltalade i målet i enlighet med åklagarens

gärningsbeskrivning. Frågan blir härfter om de uppgifter de tilltalade lämnat och den övriga utredning och de invändningar försvararna lagt fram förtar värdet på åklagarens bevisning i något avseende.

*Tingsrättens bedömning av den utredning de tilltalade lagt fram*

Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström har valt att först vid huvudförhandlingen lämna några uppgifter om sina förehavanden under den tidsperiod som varit av intresse för utredningen. De har alla tre sagt att de inte tänker uttala sig om vad någon annan än de själva har gjort. De berättelser de lämnat innebär sammanfattningsvis att samtliga tre har bekräftat att de varit till Vännäs och hämtat den bil som senare använts av gärningsmännen i samband med den åtalade gärningen. De har också samtliga gjort gällande att bilen har överlämnats till andra personer som de inte vill namnge efter att de kört den till Umeå. Efter att bilen överlämnats har de lämnat berättelser som närmast ger vid handen att de därefter tillbringat resten av den aktuella natten och tidiga morgonen den 15 juni på olika håll.

Vidare har alla tre bekräftat att de med start den 17 juni begett sig iväg på en resa som gått via Skellefteå och Arvidsjaur för att sedan fortsätta söderut genom Sverige och sedan vidare genom Danmark, Tyskland och Frankrike ner till Spanien. De har alla tre hävdatt att syftet med resan har varit att åka på en sedan tidigare planerad semester i Spanien.

Det står givetvis den som är åtalad för brott fritt att välja i vilken utsträckning, om alls, denne vill lämna några uppgifter i förhör såväl under förundersökningen som vid huvudförhandlingen. Enbart det faktum att en tilltalad väljer att tala eller lämna sina uppgifter sent är inget som kan ligga denne till last på sådant sätt att det i sig skulle kunna ligga till grund för en fällande dom mot denne. Detta innebär dock inte att rätten i sin bedömning av bevisvärdet av uppgifter en tilltalad lämnat ska bortse från omständigheter som att en berättelse lämnats först på ett sent skede då förundersökningen redan är klar och först efter att den tilltalade fått vetskap om hur utredningsläget ser ut och vilken för denne potentiellt besvärande bevisning som finns. En tilltalad som väljer att endast lämna uppgifter som är så pass vaga att de inte innefattar några som helst kontrollerbara omständigheter som gör det möjligt att ens försöka stämma av sanningshalten i uppgifterna får också finna sig i att det kan bli så att rätten bedömer att sådana uppgifter inte bedöms ha något särskilt högt bevisvärde.

Samtliga tre tilltalades berättelser innebär i stort att de endast har bekräftat sådan befattning med föremål och sådana förehavanden före och efter den händelse de står åtalade för som de, efter att ha tagit del av förundersökningen, kunnat konstatera att de i varit överbevisade om genom den utredning åklagaren fått fram. Ingen av dem har velat

lämna några detaljerade uppgifter om var och i sällskap med vem de har befunnit sig vid den för utredning kritiska tidpunkten, dvs vid det tillfälle då Ramadan Rashwan blev angripen, trots att de lämnat uppgifter av innebörd att de varit i sällskap med andra personer då. Om sådana uppgifter hade lämnats skulle det ha varit möjligt för polis och åklagare att kunna kontrollera sanningshalten på uppgifterna genom att stämma av dem mot uppgifter från någon annan person eller genom kontroll mot till exempel eventuella övervakningskameror som skulle ha kunnat finnas i områden där de menar att de har uppehållit sig. Någon sådan kontroll har dock inte varit möjlig att göra i detta fall.

I vissa avseenden har de uppgifter de tre tilltalade lämnat enligt rättens uppfattning också varit svårförklarliga och motsägelsefulla i sådan grad som även det påverkar bevisvärdet av dem. Till exempel framstår det som motsägelsefullt att man åkt hela vägen till Vännäs för att hämta en bil som man menar att man själv haft stort behov av under natten när man redan disponerade en bil, låt vara att det var en mindre bra sådan som polisen enligt deras uppfattning hade ögonen på, för att sedan mer eller mindre omedelbart när man kom tillbaka till Umeå med den lämna den lånade bilen till några andra personer. Det framstår också som svårt att förstå varför man skulle välja en hyrbil som endast varit hyrd för någon enstaka dag som färdmedel för en sedan länge planerad semesterresa till Spanien istället för att till exempel boka flygbiljetter i ett tidigt skede, åka tåg eller buss eller låna eller hyra en bil för något längre tid.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att såväl det sätt på vilket de tilltalade lämnat sina berättelser som berättelsernas påtagligt vaga och motsägelsefulla innehåll innebär dels att de i sig har ett mycket lågt bevisvärde, dels att de inte på något sätt innehåller något konkret som förtar värdet på den utredning som åklagaren lagt fram mot dem.

Frågan blir därefter om de vittnesförhör som hållits på Terno Lindströms och Arthuro Carmona Brändströms begäran innefattar några sådana uppgifter som förtar värdet på den bevisning till stöd för åtalet som åklagaren lagt fram.

Av vittnesmålen med Joel Söderlund och Nora Fjällström har de framgått att de bott i samma bostadsområde som Ramadan Rashwan, men att ingen av dem egentligen haft någon närmare kontakt med honom än att de sett honom vid några tillfällen i området och då på sin höjd har hälsat eller bytt några ord.

När det först gäller Joel Söderlunds vittnesmål har det framgått att det har antecknats från förhör med honom under förundersökningen att han då ska ha uppgett att han ska ha sett skador i ansiktet på Ramadan Rashwan vid något tillfälle under våren. Detta har han vid huvudförhandlingen sagt att han inte har något konkret minne av, men att det kan ha varit så. Det har dock också framkommit under huvudförhandlingen att Ramadan Rashwan har

ett födelsemärke i ansiktet som har sådant utseende som möjligen skulle kunna misstas för någon form av blånad. Joel Söderlund har sagt att han inte vet om han skulle kunna skilja ett sådant födelsemärke från ett blåmärke. Med beaktande av att Ramadan Rashwan själv har förnekat att han skulle ha haft sådana skador under våren och vad som framkommit om födelsemärket bedömer tingsrätten att det ligger närmast till hands att tro att det är födelsemärket som Joel Söderlund har misstagit för ett blåmärke.

Nora Fjällström har vittnat om att hon vid något tillfälle under våren bevittnade en upprörd diskussion mellan Ramadan Rashwan och en annan person i anslutning till en bil på parkeringen i bostadsområdet och att hennes sambo ska ha sett att han var blåslagen vid något tillfälle. Det kan i det sammanhanget noteras att Nora Fjällströms sambo inte är hörd om sina iakttagelser, varför de uppgifter hon återgett i andra hand som kommer från honom enligt tingsrättens uppfattning inte kan tillmätas något nämnvärt bevisvärde. Den uppgift Nora Fjällström lämnat om att hon sett en upprörd diskussion mellan målsäganden och någon annan person på parkeringen är enligt tingsrättens bedömning förhållandevis vag och det är inte heller något som såvitt framkommit har skett i något närmare samband med det brottsliga angrepp han blivit utsatt för.

Varken Joel Söderlunds eller Nora Fjällströms vittnesmål innebär enligt rättens bedömning att det skulle ha framkommit något som förtar värdet på den bevisning åklagaren lagt fram.

På Arthuro Carmona Brändströms begäran har även Sandra Al-Kassas hörts som vittne. Hon har avlagt ed trots att hon uppgett att hon och Arthuro Carmona Brändström under en period under försommaren haft en intim relation med varandra. Detta har skett utifrån att rätten bedömt att relationen inte varit av sådant varaktigt slag att hon varit att bedöma som närstående i det avseende som avses i rättegångsbalkens vittnesbestämmelser.

Sandra Al-Kassas har lämnat uppgifter av innebörd att samtliga tre tilltalade skulle ha kommit hem till henne omkring kl. 04 natten mellan den 14 och 15 juni och att de sedan sov hos henne till påföljande dag. Hon har också angett att hon med anledning av detta skickade ett meddelande till sin äldsta son Alvin så att han skulle vara medveten om att så var fallet. Arthuro Carmona Brändström har gett in och åberopat en s.k. skärmdump som Sandra Al-Kassas har tillhandahållit hans försvarare för att styrka detta. På den kan man utläsa att ett meddelande skickats från den telefon skärmdumpen är tagen på till en kontakt som är döpt till Alvino den 15 juni 04.26 där det anges "Arthuro sover här inatt bara så du vet om du vaknar innan oss så vet du han är här :)" Om de uppgifter Sandra Al-Kassas lämnat skulle stämma skulle det innebära att de tilltalade har alibi för gärningstillfället och alltså omöjligt kan vara de personer som utfört den åtalade gärningen.

Det faktum att uppgifterna har lämnats så sent som skett och de förklaringar Sandra Al-Kassas lämnat till detta förhållande, nämligen att hon varit fullt upptagen med egna förehavanden och inte velat avslöja något om relationen hon haft med Arthuro Carmona Brändström för andra, framstår dock enligt tingsrättens uppfattning som mindre trovärdiga. Det kan också konstateras att de uppgifter Sandra Al-Kassas nu har lämnat inte är förenliga med de knapphändiga uppgifter de tilltalade själva lämnat om sina förehavanden under den aktuella natten. Inte heller går de att förena med de uppgifter som det framgår av vittnesförhört med André Konradsson Dahlberg och de meddelandekonversationer mellan henne och honom som åklagaren åberopat som skriftlig bevisning att hon lämnat till André Konradsson Dahlberg vid samtal och i sms om sin vetskap om den åtalade händelsen och de tilltalades inblandning i den.

Utöver detta har det också framkommit att polisen, efter det att begäran inkommit om att förundersökningen skulle kompletteras genom att förhör med Sandra Al-Kassas skulle hållas, utan framgång har försökt få Sandra Al-Kassas att frivilligt lämna ut de telefoner som hon och sonen disponerat under den aktuella tidsperioden i syfte att kunna undersöka dem och se det meddelande hon gjort gällande att hon skickat i sitt sammanhang. Husrannsakingar har genomförts i syfte att eftersöka mobiltelefonerna. Ett antal mobiltelefoner har därvid tagits i beslag. En av dem har visat sig innehålla det aktuella meddelandet och andra meddelanden av relevans för utredningen i detta fall. Analyser har genomförts av den telefonen och av historiskt material om kommunikation som inhämtats genom HÖK (hemlig övervakning av elektronisk kommunikation). Åklagaren har åberopat PM och analyser som tagits fram vid bearbetning och analys av det material man fått fram. Därtill har vittnesförhör hållits med Emil Olsen, it-forensiker vid polisen och en av de personer som utfört delar av dessa utredningsåtgärder, vid vilket han redogjort för den utredning som gjorts och de slutsatser han bedömer att man kan dra av det som framkommit.

Enligt tingsrättens uppfattning kan man med utgångspunkt i vad Emil Olsen berättat och vad som framgår av de åberopade telefonanalyserna konstatera följande: Utifrån hur det aktuella meddelandet, som skickats i form av ett vanligt sms, är lagrat i en bakomliggande databas i telefonen samt vad som framkommer av de inhämtade hög-loggarna och av de loggar i telefonen som visar när ändringar i dess tids- och datumvisning senast har blivit gjorda går det att dra slutsatsen att meddelandet inte är skickat vid det tillfället det gesken av att vara skickat i skärmdumpen utan vid ett avsevärt senare tillfälle, nämligen kvällen den 14 oktober 2022. Att meddelandet hamnat där det gjort och ser ut som det gör i telefonens meddelandevy och i skärmdumpen beror på att telefonens tids- och datumvisningsinställningar blivit manuellt ändrade i samband med att det skickades i syfte att få meddelandet att se ut som att det var skickat den 15 juni.

Sammanfattningsvis gör tingsrätten bedömningen att det är uppenbart att de uppgifter Sandra Al-Kassas lämnat om att de tilltalade ska ha befunnit sig hos henne under den tid då gärningen ägde rum inte är med sanningen överensstämmande. Hennes vittnesmål kan

därmed lämnas utan avseende.

Försvarna har också pekat på en rad andra omständigheter som framkommit i utredningen och gjort gällande att dessa gör att det finns utrymme för att några andra än de tilltalade är gärningsmän.

De har till en början särskilt pekat på att ett handavtryck som säkrats från altandörren i vittnet Evelina Rönnkvists bostad och som hon angett att hon tror att den man som var i hennes bostad vid tillfället ska ha avsatt. Det har framkommit att det står klart att avtrycket inte kommer från någon av de tilltalade. Tingsrätten bedömer att det inte går att säkert fastställa när avtrycket avsatts på rutan och att det följaktligen inte nödvändigtvis behöver vara avsatt vid gärningstillfället. Den omständigheten att avtrycket har påträffats är alltså inte något som förtar värdet på åklagarens bevisning.

Försvarna har också pekat på att DNA och fingeravtryck från andra för utredningen okända personer har påträffats på föremål i den bil som använts vid gärningen. Tingsrätten kan i det hänseendet konstatera att Sofia Nise vittnat om att det fanns mycket burkar, flaskor och allmänt skräp i bilen redan när den lånades ut. Mot bakgrund av detta framstår det inte som anmärkningsvärt att det påträffats DNA-spår även från andra, i utredningen okända personer i bilen och detta är enligt tingsrättens bedömning inte någon omständighet som med någon styrka talar för att det skulle finnas andra tänkbara gärningsmän till gärningen.

Försvarna har också pekat på att det av vittnesmålen med Maria Harnerud och Evelina Rönnkvist har framgått att de uppfattade att personerna som var inblandade i händelsen skrek till varandra på något annat språk än svenska och att Evelina Rönnkvist uppfattade att den person som var inne i hennes lägenhet utifrån hudfärg på handen hade utomnordiskt ursprung. Tingsrätten konstaterar att uppgiften om att vittnena ska ha hört gärningsmännen eller eventuellt målsäganden skrika på något annat språk än svenska inte är någon särskilt konkret uppgift eftersom den inte närmare belyser vilket annat språk det i så fall skulle ha varit fråga om. Det kan i sammanhanget konstateras att såväl de tilltalade som målsäganden behärskar även andra språk än svenska. Uppgiften om Evelina Rönnkvists bedömning av en av gärningsmännens ursprung är likaså enligt rättsens uppfattning en vag uppgift. Det kan i det avseendet även noteras att det har förekommit många olika bedömningar och uppfattningar i målet avseende ursprunget för de tilltalade när uttryckliga frågor formulerade på lite olika sätt har ställts om detta till olika förhörspersoner. De uppfattningar och bedömningar som redovisats har varierat mellan allt från svenskt/nordiskt till sydeuropeiskt och arabiskt. Detta visar enligt tingsrättens uppfattning, om inte annat, att bedömningar av någon persons ursprung som en enstaka förhörsperson gör enbart utifrån egen bedömning av utseendemässiga iakttagelser är vanskliga att tillmäta något som helst bevisvärde. Inte heller de uppgifter som framkommit om språk och bedömt ursprung för inblandade personer är alltså något som förtar värdet



på åklagarens bevisning.

Försvaret har vidare pekat på att det framkommit att Ramadan Rashwans skor efter händelsen har påträffats på en plats som inte stämmer särskilt väl med den plats där han angett att han tappade dem. I det avseendet kan tingsrätten konstatera att det faktum att skorna påträffades på en annan plats än den där Ramadan Rashwan sagt att han tappade dem kan bero på antingen att någon flyttat på dem efter att han tappat dem eller att han misstagit sig på var han tappade dem. Oavsett hur det förhåller sig med den saken är detta enligt tingsrättens uppfattning inte en sådan omständighet som får någon påverkan på bevisvärdet av de uppgifter Ramadan Rashwan lämnat och den förtar inte heller värdet av åklagarens bevisning.

Slutligen har försvaret pekat på att det vore märkligt och långsökt att tro att de tilltalade, om det var de som var gärningsmän, skulle ha valt att lämna platsen utanför Sofia Nises bostad dit den bil som använts vid gärningen körts efter den, utan att ta med sig Maria Carmona Brändströms bil som potentiellt kunde dra polisens intresse till dem. I det avseendet kan tingsrätten bara konstatera att de tilltalade själva har uppgett att den bilen var en bil som polisen enligt deras uppfattning hade ögonen på och att de därför inte ville åka runt i den under natten. Detta bör i ännu högre utsträckning ha gällt efter att den åtalade gärningen inträffat. Utifrån dessa förhållanden bedömer tingsrätten att det faktum att bilen lämnats kvar utanför Sofia Nises bostad inte heller det är någon omständighet som förtar värdet av åklagarens bevisning.

I övrigt har enligt tingsrättens uppfattning inte något konkret framkommit som skulle ge vid handen att det skulle vara någon annan än de tre tilltalade som begått den gärning de står åtalade för.

Sammanfattningsvis finns det alltså inte något i de uppgifter de tilltalade lämnat, den bevisning de åberopat och övriga omständigheter som de pekat på som förtar värdet av den bevisning åklagaren lagt fram. Den är alltså fortfarande efter att dessa uppgifter vägts in enligt tingsrättens uppfattning tillräcklig för en fällande dom.

#### *Sammanfattande slutsats*

Sammanfattningsvis ska alltså Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström dömas för att tillsammans och i samförstånd uppsåtligt ha försökt döda Ramadan Rashwan helt på det sätt som åklagaren gjort gällande. Gärningen ska precis som åklagaren gjort gällande rubriceras som försök till mord.

### **Åtalet för brott mot knivlagen, grovt brott, och ringa narkotikabrott**

Jesaja Moderus har förklarat att han var påverkad vid tillfället och därför varken kan erkänna eller förneka gärningarna då han helt saknar minnesbilder från det tillfälle åtalet avser.

Av den utredning åklagaren lagt fram i denna del framgår att Jesaja Moderus blev stoppad av polis när han befann sig i centrala Örnsköldsvik den aktuella dagen. När han visiterades av polispatrullen påträffades fem stycken moraknivar och en mindre mängd narkotika i form av cannabis i den jacka han hade på sig.

När det först gäller narkotikan ska Jesaja Moderus dömas för ringa narkotikabrott helt enligt vad åklagaren yrkat.

När det gäller knivarna framgår det av den promemoria som upprättats med anledning av ingripandet att Jesaja Moderus vid tillfället på direkt fråga inför att visitationen skulle genomföras uppgav att han hade knivar på sig. Han har alltså varit väl medveten om att han haft kniv på sig på allmän plats och ska dömas för uppsåtligt brott mot knivlagen. Av de skäl åklagaren anført, framförallt att det rört sig om ett flertal knivar som förvarats lättillgängligt i kläderna samtidigt som Jesaja Moderus har varit så höggradigt påverkad av narkotika att han saknar minnesbilder av det inträffade, är gärningen att bedöma som grovt brott.

### **Påföljder**

#### **Tidigare förekomst i belastningsregistret**

*Jesaja Moderus* har sedan tidigare 23 avsnitt i belastningsregistret. Han är dömd för hot- och våldsbrottslighet vid flera tillfällen under de senaste åren. Den 16 april 2021 dömdes han för bland annat grovt olaga hot och misshandel till fängelse 1 år och 2 månader. Därefter dömdes han den 30 juni 2021 för bland annat försök till utpressning och olaga hot till fängelse åtta månader och en tidigare villkorligt medgiven frihet förklarades förverkad. Han har avtjänat de båda fängelsestraffen i ett sammanhang och frigavs villkorligt den 11 mars 2022 med en återstående strafftid på 235 dagar. Prövotid löper till den 11 mars 2023.

*Terno Lindström* har sedan tidigare 12 avsnitt i belastningsregistret. Han är också dömd ett flertal gånger under senare år. Den 5 oktober 2020 dömdes han för försök till utpressning till fängelse två månader. Han dömdes därefter den 31 augusti 2021 för narkotikabrott och ringa narkotikabrott till fängelse sju månader. En tidigare villkorligt medgiven frihet förklarades också helt förverkad. Villkorlig frigivning från det fängelsestraffet skedde den 14 oktober 2021 med en återstående strafftid på 94 dagar. Prövotid löpte till 14 oktober 2022. Därefter dömdes han den 13 december 2021 för misshandel till skyddstillsyn med s.k. kontraktsvård. Alternativstraffet bestämdes till fängelse tio månader. Den påföljden är föremål för talan om undanröjande och tingsrätten och hovrätten har fattat beslut om att undanröja påföljden och döma ut ett fängelsestraff. Ett överklagande av hovrättens beslut handläggs för närvarande av Högsta domstolen.

*Arthuro Carmona Brändström* förekommer sedan tidigare med 8 avsnitt i belastningsregistret. I närtid har han endast domar och strafförelägganden med dagsböter som påföljd.

### **Vilken påföljd ska de tilltalade få nu?**

Det försök till mord som de tilltalade nu ska dömas för är begånget tillsammans och i samförstånd. Samtliga tre av de tilltalade har varit delaktiga i gärningen och förberedelserna inför den på sådant sätt att det enligt tingsrättens bedömning inte finns skäl att göra någon åtskillnad mellan dem när det kommer till gärningens straffvärde. De ytterligare gärningar i form av ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen, grovt brott, som *Jesaja Moderus* också ska dömas för är i förhållande till mordförsöket av sådant ringa straffvärde att de inte kommer få någon betydelse för påföljdsbestämningen. Även om *Terno Lindström* vid tidpunkten för gärningen hade några dagar kvar till sin 21-årsdag finns det enligt de bestämmelser som infördes i 29 kap. 7 § BrB den 2 januari i år inte skäl att beakta hans ålder vid bestämmandet av påföljd i detta fall.

Tingsrätten bedömer att det finns omständigheter kring gärningen som är försvårande för de tilltalade. Gärningen har uppenbart föregåtts av planering såtillvida att de tilltalade skaffat sig information om var *Ramadan Rashwan* bodde och om hans dagliga rutiner på sådant sätt att de kunde befinna sig på platsen just den tid då han begav sig till sitt arbete. De hade också sett till att beväpna sig med knivar och skaffa en bil som kunde användas vid gärningen som inte omedelbart var möjlig att knyta till någon av dem eller någon nära anhörig till dem. Vidare har det rört sig om ett angrepp som såvitt framkommit kom totalt överraskande och oväntat för *Ramadan Rashwan* och som innebar att han ensam och obehärdad blev angripen av tre personer beväpnade med eggvassa vapen. Det har framgått att händelseförloppet pågått under en viss tid och att *Ramadan Rashwan* känt stark fruktan och ångest för sitt eget liv under det akuta händelseförloppet. Om det hade varit fråga om ett fullbordat brott bedömer tingsrätten i likhet med vad åklagaren gjort gällande att straffvärdet hade legat omkring 18 år. För det försök som de tilltalade nu ska

dömas för bedömer tingsrätten att straffvärdet ligger på 12 år.

Det saknas skäl att vid bestämmandet av påföljd frångå det bedömda straffvärdet och Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arthuro Carmona Brändström ska alltså alla tre dömas till fängelsepåföljder på 12 år.

### **Förverkande av villkorlig frigivning**

För Terno Lindström och Jesaja Moderus del utgör gärningen även ett återfall i samma typ av brottslighet under löpande prøvotid. Några skäl som talar emot förverkande av de villkorligt medgivna friheter som finns för dem har inte framkommit. Hela de villkorligt medgivna friheter de har från tidigare utdömda fängelsestraff ska därför också förverkas.

### **Skadestånd**

### **Inställningar**

Terno Lindström, Arthuro Carmona Brändström och Jesaja Moderus har motsatt sig att betala skadestånd till Ramadan Rashwan. De har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig, men har förklarat att de inte ifrågasätter de belopp och den beräkning som ligger till grund för yrkandet avseende ersättning för inkomstförlust eller sättet att beräkna ränta.

### **Utlägg och inkomstförlust**

Av de handlingar Ramadan Rashwan har åberopat som skriftlig bevisning och de uppgifter han själv lämnat i förhör framgår att han har haft de utlägg för läkarbesök och läkemedel som han begärt ersättning för i målet. På samma sätt framgår av åberopade handlingar och de uppgifter han lämnat att han har förlorat inkomst med det belopp han angett till följd av den sjukskrivning som mordförsöket han utsatts för har medfört. De tilltalade ska därmed ersätta honom för dessa kostnader.

### **Sveda och värk**

När det gäller sveda och värk motsvarar det yrkade beloppet en sjukskrivningstid på ungefär dryga tio månader för skada som inte krävt sjukhusvård. För skador som inte varit livshotande, men krävt sjukhusvård motsvarar beloppet dryga sex månaders vårdtid och för svåra skador som krävt sjukhusvård (exempelvis omfattande, fysiska skador i form av skall/vävnads/brännskador som krävt avancerad sjukvård eller psykiska skador i form av svåra och frekventa återupplevanden av det inträffade, mycket svåra ångestattacker och psykotiska reaktioner som kräver insatser från specialistpsykiatri) motsvarar det knappa fem månaders sjuktid. Av den utredning som lagts fram och de uppgifter Ramadan Rashwan själv lämnat framgår att han var kvar på sjukhus under en begränsad tid efter det inträffade. Skälet till detta har inte varit att han skulle ha saknat behov av sjukhusvård, utan att han själv på grund av rädsla för att råka illa ut om han var kvar valde att skriva ut sig därifrån. Det har framgått både av de uppgifter han själv lämnat som av de intyg från sjukvården som han gett in att han alltsedan det inträffade har varit så påverkad av den gärning han utsatts för inledningsvis såväl fysiskt som psykiskt och senare psykiskt på sådant sätt att han inte kunnat återgå i arbete. För stunden finns det såvitt redovisats inte någon klar prognos för när en återgång i arbete kommer kunna ske. Det har varit uppenbart för rätten att han upplevt rättegångssituationen som höggradigt psykiskt påfrestande och det är utifrån det rimligt att anta att så länge detta mål är föremål för domstolshandläggning och det inte finns ett lagakraftvunnet avgörande kommer den psykiska anspänningen och de negativa följdverkningar den har för honom att bestå. Utifrån det anförda och med beaktande av att Ramadan Rashwan inte heller gjort något förbehåll för att återkomma med ytterligare anspråk framgent bedömer tingsrätten att det yrkade beloppet avseende sveda och värk är skäligt och ska dömas ut.

### Kränkningersättning

När det gäller kränkningersättning kan det noteras att gärningen begicks den 15 juni 2022. Den 1 juli 2022 trädde en lagändring i skadeståndslagen i kraft som i korthet innebär en påtaglig höjning av nivåerna för kränkningersättning. Frågan är hur ersättning för gärningar som begicks före lagändringen ska bestämmas. Det finns inga övergångsbestämmelser till lagändringen, utan i stället har i propositionen uttalats att en tillämpning av allmänna skadeståndsrättsliga principer aktualiseras innebärande att skadeståndsregler ska tillämpas endast på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet (prop. 2021/22:198 s. 44).

Högsta domstolen har dock konstaterat att kränkningersättningen skiljer sig från annat skadestånd genom att det inte handlar om en konkret skada som kan frigöras från den värdering av gärningen som sker vid bedömningstillfället och att ersättningen inte kan fylla sin avsedda funktion om den frikopplas från de etiska och sociala värderingar och de förhållanden som gäller vid fastställandet av ersättningen (NJA 2017 s. 938 p 9). Kränkningersättning ska därför, enligt Högsta domstolen, bestämmas med utgångspunkt i de vid domstillfället tillämpande nivåerna (se utöver tidigare hänvisat rättsfall även NJA 1997 s. 315). Samma bedömning har Högsta domstolen gjort även efter att de nya

skadestandsreglerna trädde i kraft, i ett avgörande från den 7 oktober 2022 i mål nr T 3762-21.

Utifrån vad som nu redovisats gör tingsrätten bedömningen att de nya vägledande tabellerna ska tillämpas även i detta fall. Vid bestämmandet av kränkingsersättnings storlek fäster tingsrätten avseende vid att Ramadan Rashwan plötsligt och oväntat blivit angripen i anslutning till sitt hem, att han ensam angripits av tre personer och att eggvassa vapen använts vid gärningen medan han själv varit obehärdad. Tingsrätten bedömer därför att kränkningen han utsatts för är av mycket allvarlig karaktär och att kränkingsersättningen därför ska bestämmas till 250 000 kr.

### **Sammanfattande slutsats i fråga om vilket skadestånd som ska dömas ut**

Sammanfattningsvis ska alltså Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arturo Carmona Brändström förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Ramadan Rashwan helt enligt vad som är yrkat.

### **Häktning**

Det finns fortfarande risk för att Terno Lindström, Jesaja Moderus och Arturo Carmona Brändström fortsätter begå brott om de försätts på fri fot. Med beaktande av att de behövt begäras överförda från Spanien för att brottsmisstankarna mot dem skulle kunna handläggas finns det också risk för att de undandrar sig verkställighet av fängelsestraffet om de försätts på fri fot.

På de skäl tingsrätten angett i det beslut om fortsatt häktning som tidigare fattats i anslutning till de inledande överläggningarna i målet och med beaktande av de turer som varit kring vittnet Sandra Al-Kassas och de uppgifter hon lämnat i målet och den konstaterat manipulerade skärmdump som hon tillhandahållit försvaret för att styrka dessa uppgifter bedömer tingsrätten att det är uppenbart att en stark risk för påverkan av utredningen består tills dess det finns ett lagakraftvunnet avgörande i målet. De tre tilltalade ska alltså vara fortsatt häktade tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och åklagaren ska också få fortsatt tillstånd att besluta om restriktioner i samma utsträckning som hittills under motsvarande tid.

### **Ersättningar till målsägandebiträde och försvarare**

Försvarens och målsägandebiträdet har framställt ersättningsanspråk. Åklagaren har fått yttra sig över dessa.

När det först gäller målsägandebiträdets ersättningsanspråk så kan tingsrätten konstatera att det yrkade antalet timmar och den tidsspillan och de kostnader som det begärs ersättning för framstår som skäliga och påkallade för tillvaratagande av klientens rätt i ljuset av den arbetsspecifikation som finns bilagd kostnadsräkningen. Advokat Nyman ska alltså få den ersättning han begärt i alla delar.

Vad sedan gäller försvararnas ersättningar kan det avseende yrkad tidsåtgång för arbete konstateras att advokaterna Söderberg och Nordfjell ligger i stort sett lika i antalet arbetade timmar (155+1,25 respektive 158 timmar) medan advokat Nyberg ligger något lägre (knappt 142 timmar). Huvudförhandlingen i målet pågått under sammanlagt åtta dagars tid och tagit knappt 37 timmar i anspråk. Samtliga försvarares klienter har varit häktade med restriktioner och har befunnit sig i Sverige sedan slutet av sommaren med allt det arbete det innebär för en försvarare att ha en häktad klient som har sin försvarare som en av få personer som den har tillåtelse att kommunicera med under handläggningstiden. Förundersökningen har under pågående huvudförhandling återupptagits och kompletteringar har skett löpande, vilket krävt avstämningar och ställningstaganden för försvararna kring vad detta bör föranleda för åtgärder från deras sida. Sett i ljuset av målets omfattning och att det gällt en allvarlig brottsmisstanke bedömer tingsrätten att den ersättning försvararna begärt för arbete är skälig och ska tillerkännas dem.

När det gäller tidsspillan och utlägg för advokaterna Söderberg och Nybergs del finner tingsrätten även att deras ersättningsanspråk i de delarna är skäliga och ska bifallas.

Vad avser advokat Nordfjells yrkande i de delar som avser tidsspillan och utlägg framgår det att hans yrkanden i dessa delar bygger på att han har sin bas i Sundsvall och har rest därifrån i samband med huvudförhandlingsdagarna och andra besök i Umeå som bedömts påkallade och även haft utlägg för övernattningsnätter på hotell vid dessa tillfällen. På ett tidigt stadium av målets handläggning har ett negativt s.k. förhandsbesked lämnats om rätten till ersättning för merkostnader. Med beaktande av att målet rör en misstanke om mycket allvarlig brottslighet och att advokat Nordfjell enligt uppgift haft sin huvudman som klient i flera år bedömer tingsrätten dock nu att situationen i och för sig är sådan att det finns särskilda skäl att ersätta merkostnader.

Frågan blir därefter om det finns skäl att se annorlunda på saken för att Norrlandsadvokaterna som är den advokatbyrå som advokat Nordfjell är verksam på har ett kontor även i Umeå. Högsta domstolen har i NJA 2021 s. 520 konstaterat att i fall då en advokat bedriver verksamhet med lokalkontor i flera städer ska lokalkontoret på den ort

där domstolen är belägen utgöra utgångspunkt vid bedömningen av vad som utgör skälig ersättning för tidsspillan och resor som företagits inom ramen för uppdraget. I detta fall är advokat Nordfjell verksam på en advokatbyrå som utöver honom har ytterligare ett antal andra verksamma advokater. Advokaterna på advokatbyrån är verksamma i olika städer i Västernorrland, Västerbotten och Norrbotten och har såvitt tingsrätten förstått saken var och en sina baser och sin huvudsakliga verksamhet i olika av de städer där advokatbyrån har kontor. Utifrån dessa förhållanden bedömer tingsrätten att det, trots de uttalanden Högsta domstolen gjort i det ovan angivna avgörandet, finns skäl att tillerkänna advokat Nordfjell den ersättning han begärt i detta fall.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska staten stå för med beaktande av att de tilltalade dömts till långa fängelsestraff i målet.

### Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för den brottslighet de tilltalade döms för ska de enligt lag förpliktas betala varsin avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Åklagarens yrkande i anslutning till åtalen för brott mot knivlagen, grovt brott och ringa narkotikabrott mot Jesaja Moderus om att i beslag tagen narkotika och fem stycken knivar ska förverkas är såväl medgivna som lagligen grundade och ska därför bifallas.

Åklagarens yrkande i anslutning till åtalet om försök till mord om bevisbeslag avseende machetefodral som påträffats i personbilen RNA525 är även det lagligen grundat och ska bifallas.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan finns det inte förutsättningar för Terno Lindström att få ersättning av staten för de vittneskostnader han begärt ersättning för. Hans begäran i den delen ska avslås.

Det finns skäl att med stöd av besluta om fortsatt sekretess för de uppgifter i av målsäganden och målsägandebiträdet ingivna handlingar (kostnadsräkning samt kvitton och annan skriftlig bevisning) som kan röja målsägandens vistelseort.

*Frihetsberövanden för de tilltalade framgår av till domen fogade avräkningsunderlag.*



## Rätten

Rådmannen Riikka Liljenfeldt samt nämndemännen Lars Jansson och Anette Vänström Eriksson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Riikka Liljenfeldt

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast den 4 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland

skicka brev på det sättet.

### **Prövningstillstånd i hovrätten**

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### **När krävs det prövningstillstånd?**

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### **När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### **Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.