



PARTER OCH DOMSLUT

Sabbir Siddiquee

Parter

Tilltalad

SABBIR Hussain Siddiquee, 19860810-3431
Mariehemsvägen 17 B Lgh 1109, 906 53 Umeå
Medborgarskap: Bangladesh

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Björk
Advokatfirman Fredrik Björk AB
Box 283, 901 06 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Petra Hedberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

ARIA Zeheen Siddiquee

Särskild företrädare
Advokat Dario Gagula
Västerbottens Advokatbyrå AB
Kaserngatan 2, 903 47 Umeå

Domslut

Brott som Sabbir Siddiquee döms för

Narkotikabrott, 2024-01-28, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Vållande till annans död, grovt brott, 2024-01-27 – 2024-01-28, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
Umeå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
090-17 21 00

E-post
umea.tingsratt@dom.se

Webb
Info om vår
personuppgiftsbehandling:
www.umeatingsratt.domstol.se

Utvisning

Sabbir Siddiquee utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 10 år. Förbudet räknas från den dag Sabbir Siddiquee lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Sabbir Siddiquee lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Sabbir Siddiquee ska betala skadestånd till Aria Siddiquee med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr för särskild anhörigersättning och 60 000 kr för sveda och värk. Sabbir Siddiquee ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika samt mätsprutor förklaras förverkade från Sabbir Hussain Siddiquee enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före 2024-11-08). (Polismyndigheten, Region Nord, 2024-5000-BG11105, punkt nr. 15-16, 19, 28, 40:2 samt 41.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Sabbir Siddiquee ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Björk ska få ersättning av staten med 115 963 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 88 420 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 23 193 kr mervärdesskatt

Dario Gagula ska få ersättning av staten med 55 506 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 236 kr arbete
- 2 900 kr tidsspillan
- 269 kr utlägg
- 11 101 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Annesha Zeheen

Parter

Tilltalad

Annesha Zeheen, 19870930-9168
Mariehemsvägen 17 B Lgh 1109, 906 53 Umeå
Medborgarskap: Bangladesh

Offentlig försvarare
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A, 903 28 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Petra Hedberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

ARIA Zeheen Siddiquee

Särskild företrädare
Advokat Dario Gagula
Västerbottens Advokatbyrå AB
Kaserngatan 2, 903 47 Umeå

Domslut

Brott som Annesha Zeheen döms för

Ringa narkotikabrott, 2024-01-28, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Åtal som Annesha Zeheen frikänns från

Vållande till annans död, grovt brott, 2024-01-27 – 2024-01-28, 3 kap 7 § 2 st
brottsbalken

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Aria Siddiquees begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Annesha Zeheen enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före 2024-11-08). (Polismyndigheten, Region Nord, 2024-5000-BG11105, punkt nr. 28.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Annesha Zeheen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Oskar Söderberg ska få ersättning av staten med 111 006 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 455 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 22 201 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sabbir Siddiquee och Annesha Zeheen ska dömas för vållande till annans död, grovt brott enligt 3 kap 7 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT (Sabbir Hussain Siddiquee och Annesha Zeheen) (5000-K116721-24)

Kursiverad samt överstruken text utgör justeringar gjorda av åklagaren vid huvudförhandlingen.

Annesha Zeheen och Sabbir Hussain Siddiquee har tillsammans och i samförstånd innehaft ett flertal behållare innehållande metadon, vilket är klassat som narkotika, i bostaden. De har förvarat metadonpreparaten åtkomligt för sin son Tawaf Hussain Siddiquee, född 2019, varpå han på okänt sätt intagit en sådan mängd metadon att han sedan avlidit.

Annesha Zeheen och Sabbir Hussain Siddiquee har som vårdnadshavare för Tawaf Hussain Siddiquee haft en garantställning med skyldighet att skydda och ha omsorg om honom. Annesha Zeheen och Sabbir Hussain Siddiquee har brustit i den omsorg om och uppsikt av Tawaf Hussain Siddiquee som krävts för att förhindra det dödliga intaget.

Annesha Zeheen och Sabbir Hussain Siddiquee har vidare underlåtit att skyndsamt kontakta sjukvård trots att Tawaf Hussain Siddiquee uppvisat symtom med urinavgång, salivavsöndring, låg kroppstemperatur, oklar andning och ~~låsta käkar~~ svaga hjärtljud.

Det hände mellan den 27 januari 2024 och den 28 januari 2024 på Mariehemsvägen 15 C, Umeå kommun.

Annesha Zeheen och Sabbir Hussain Siddiquee begick gärningen av oaktsamhet.

Brottet är grovt då de förvarat metadon åtkomligt för barn i bostaden. Såväl förvaringen och hanteringen av metadonet, som underlåtenheten att skyndsamt kontakta sjukvård, har varit ett medvetet risktagande av allvarligt slag vilket orsakat Tawaf Hussain Siddiquees död.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sabbir Siddiquee och Annesha Zeheen ska dömas för

narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (Sabbir Hussain Siddiquee och Annesha Zeheen) (5000-K116721-24)

Annesha Zeheen och Sabbir Hussain Siddiquee har tillsammans och i samförstånd olovligt innehaft 47 ml vätska innehållande metadon samt 8,5 tabletter innehållande klonazepam, som allt är narkotika. Det hände den 28 januari 2024 på Mariehemsvägen 15 C, Umeå kommun.

Annesha Zeheen och Sabbir Hussain Siddiquee begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Sabbir Siddiquee ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Åklagaren har begärt att Annesha Zeheen ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Skadestånd

Aria Siddiquee har begärt att Sabbir Siddiquee ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för särskild anhörigersättning och 60 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Annesha Zeheen.

Aria Siddiquee har begärt att Annesha Zeheen ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för särskild anhörigersättning och 60 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sabbir Siddiquee.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika samt mätsprutor förverkas från Sabbir Hussain Siddiquee enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före 2024-11-08).

I andra hand yrkar åklagaren att beslagen ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken såsom hjälpmedel vid brott. (Polismyndigheten, Region Nord, 2024-5000-BG11105, punkt nr. 15-16, 19, 28, 40:2 samt 41.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika samt mätsprutor förverkas från Annesha Zeheen enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före 2024-11-08).

I andra hand yrkar åklagaren att beslagen ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken såsom hjälpmedel vid brott. (Polismyndigheten, Region Nord, 2024-5000-BG11105, punkt nr. 15-16, 19, 28, 40:2 samt 41.).

INSTÄLLNING

Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee har förnekat gärningarna. De har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, samt bestritt yrkandet om utvisning.

UTREDNING

Förutom förhör med Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee har vittnesförhör hållits med Linda Gavelin, Jenny Sundin, Linda Hägglund, Carl Söderberg och Johan Segerkarl.

Åklagaren och Aria Siddiquee Zeheen har åberopat viss skriftlig bevisning.

SKÄL

Skuldfrågan

Åtalspunkt 1 - vållande till annans död, grovt brott

Av utredningen framgår inledningsvis **följande**. Annesha Zeheen och Sabbir

Siddiquee är medborgare i Bangladesh och de kom till Sverige under hösten 2023 tillsammans med sina två barn, Tawaf, född 2019 och Aria, född 2017. Skälet till att de flyttade till Sverige var för att Sabbir Siddiquee skulle påbörja en mastersutbildning vid Umeå universitet. Familjen bodde i en lägenhet på Mariehemsvägen där de åtalade gärningarna påstås ha ägt rum men de hade innan flytten till Mariehemsvägen haft andra tillfälliga boenden i främst Umeå.

Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee använde tidigare heroin och de har båda gått behandling för sitt heroinmissbruk i hemlandet genom deltagande i metadonprogram. Sabbir Siddiquee avslutade sin metadonbehandling några månader innan avresan till Sverige och Annesha Zeheen, enligt sina egna uppgifter något tidigare. Sabbir Siddiquee har berättat att han på inrådan av läkare i hemlandet tog med sig en mindre mängd metadon som han fått förskrivet av läkare i Bangladesh till Sverige. Syftet skulle, enligt honom, ha varit att det kunde användas för det fall abstinens eller liknande skulle uppkomma. Han har dock berättat att han använde en stor del av det medhavda preparatet redan i början av vistelsen när familjen befann sig i Stockholm och inte ännu hade rest vidare till Umeå.

Det finns enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta att metadon har förvarats på det sätt som framgår av de fotografier av bostaden som åklagaren har åberopat. Det är därför klarlagt i målet att 10 ml metadon förvarades i ett provrör som låg nedstoppad i en barnryggsäck tillsammans med andra medicinska preparat. Bredvid ryggsäcken förvarades även 7 ml vätska i en flaska/burk som bl.a. innehöll metadon. Både barnryggsäcken och flaskan stod placerade på den nedersta hyllan i en garderob i sovrummet. På vardagsrumsbordet stod dessutom ett dricksglas som innehöll en ofärgad vätska samt en medicinspruta utan kanyl. Dricksglasets innehåll metadon och på sprutan påvisades spår av bl.a. metadon.

Den fyraårige Tawaf avled någon gång under natten den 28 januari 2024. Enligt den rättsmedicinska undersökning dog han till följd av förgiftning av metadon. Det finns inte någon anledning att ifrågasätta de slutsatserna. Genom den rättsmedicinska undersökningen och utredningen i övrigt är det alltså klarlagt att Tawaf dog till följd av metadonförgiftning.

Utredningen i målet ger inte något närmare svar på frågan hur Tawaf fick i sig metadonet. Annesha Zeheen har berättat att hon gav hostmedicin till honom vid 19-tiden tidigare på kvällen eftersom han hade blivit förkyld. En fråga som har uppkommit är om Tawaf av misstag kan ha fått i sig metadon i samband med att Annesha Zeheen gav honom hostmedicinen. Det framgår dock av utredningen i målet att Tawaf inte påvisade några symptom på metadonintag under kvällen eller innan han lade sig för att sova vid 00.30-tiden. Enligt hans föräldrar lekte han som vanligt under kvällen tillsammans med sin syster och sin pappa Sabbir Siddiquee.

Av det rättstoxikologiska yttrandet, som åklagaren har åberopat, framkommer att symptom på metadonförgiftning borde ha uppkommit under de närmaste timmarna från intaget. Det är enligt yttrandet osannolikt att ett intag omkring kl. 19 ensamt kan förklara händelseförloppet och att det är mer troligt att ett intag har skett i närmare anslutning till sänggåendet. Enligt tingsrätten kan det därför uteslutas att det har skett någon förväxling i samband med medicinering tidigare under kvällen och att han därigenom skulle ha fått i sig metadonet.

Utredningen i målet ger mot denna bakgrund inte något svar på frågan hur intaget har skett. Den enda slutsats som kan dras i målet är därför att Tawaf har fått i sig den dödliga dosen metadon på ett okänt sätt.

När det gäller frågan om dödstidpunkt framkommer att Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee gjorde inledande iakttagelser av Tawaf vid liv i sängen vid 02.00-tiden. Han hade då kissat i sängen, dreglat på sin tröja och de noterade att han inte var stel i kroppen, vilket dock var något som de noterade först senare. Sabbir Siddiquee har berättat att han då även lade märke till att Tawaf andades och att han kände hjärtslag på honom, vilket tingsrätten inte finner anledning att närmare ifrågasätta. Annesha Zeheen noterade senare att Tawaf var kall och att han inte rörde på sig i sängen som han brukade. Hon har uppgett att hon drog Tawaf närmare till sig för att värma upp honom och att hon lade på honom ett täcke som han hade sparkat av sig. Efter ytterligare en tid märkte Annesha Zeheen att Tawaf inte blev varm trots att hon hade försökt att värma honom och hon lade dessutom märke till att hans käkar var stängda.

Det framgår av den skriftliga bevisningen som åklagaren har åberopat och av

Annesha Zeheens egna uppgifter att hon gjorde sökningar kl. 05.05 på sin telefon *om barn som sover med stängda käkar*. Sabbir Siddiquee ringde 1177 och 112 kl. 05.18 respektive kl. 05.19 och påbörjade hjärt- och lungräddning på larmoperatörens inrådan. Ambulansen anlände kl. 05.29 till lägenheten och noterade att kroppen var kall (32 grader) samt likstel.

Av det kompletterande utlåtandet beträffande dödstidpunkt framkommer att likstelhet i allmänhet uppkommer inom fem timmar från dödens inträde men att tidsvariationen kan vara mycket stor. Vanligen inträder likstelhet först i små leder, såsom käkleder. Enligt utlåtandet bedöms döden ha inträtt någon gång mellan kl 01.00 och 04.30 men troligen omkring 02.00. Föräldrarnas egna tidsangivelser avseende natten är enligt tingsrätten mycket osäkra och viss försiktighet är därför påkallad vid bedömningen avseende dödstidpunkt. Enligt tingsrätten torde Tawaf i vart fall ha varit avliden någon eller ett par timmar innan Annesha Zeheen gjorde iakttagelser av att han hade stängda käkar och när hon gjorde sökningarna på telefonen kl. 05.05 om de stängda käkarna.

De rättsliga förutsättningarna för ansvar

Brottsbeskrivningen i 3 kap. 7 § första stycket brottsbalken anger att den som av oaktsamhet orsakar annans död ska dömas för vållande till annans död. Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningen har innefattat bl.a. ett medvetet risktagande av allvarligt slag eller gärningsmannen gjort sig skyldig till försummelse av allvarligt slag.

Inledningsvis krävs att gärningen avviker från det aktsamma i sådan grad att den kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Detta kan också uttryckas så att det krävs att gärningen innefattar ett otillåtet risktagande, dvs. ett risktagande som i tillräcklig grad avviker från vad som är aktsamt. Bedömningen att en gärning är oaktsam bygger på att den innefattar ett sådant risktagande som inte kan tolereras (NJA 2020 s 397).

Vidare förutsätter straffrättsligt ansvar enligt bestämmelsen att det föreligger ett sådant samband mellan oaktsamheten och dödsfallet att dödsfallet kan sägas vara orsakat inte bara av gärningen, utan också av den oaktsamhet som gärningen innefattat. Detta brukar uttryckas så att det finns ett krav på att dödsfallet har varit en relevant eller adekvat följd av oaktsamheten.

Slutligen måste därutöver det allmänna skuldkravet prövas, dvs. frågan om vad gärningsmannen har insett eller vad han eller hon borde ha insett när det gäller risken för att gärningen skulle leda till annans död.

Har metadon förvarats åtkomligt för sonen Tawaf?

Det metadon som har påträffats i bostaden har förvarats i en barnryggsäck och en flaska längst ned på en garderobshylla i sovrummet. Det framgår av utredningen att garderoberna var försedda med en fjäderbaserad regel som har varit mycket enkla att öppna. Metadon fanns dessutom i det glas som hade lämnats framme på vardagsrumsbordet och spår av bl.a. metadon påvisades i den spruta som låg i glaset. Enligt tingsrättens bedömning råder det inte något tvivel om att dessa behållare med metadon har förvarats åtkomligt för Tawaf.

Har metadon förvarats oaktsamt och har dödsfallet orsakats av oaktsamheten?

Bedömningen om en gärning avviker från det aktsamma utgår från en värdering av de risker som är förknipade med förvaringen. När risken avser en sådan allvarlig följd som dödsfall måste även relativt små risker beaktas (NJA 2020 s 397). Ledning för bedömningen om en gärning är oaktsam kan finnas i föreskrifter eller andra typer av normer för hur man bör bete sig i olika situationer. Till bedömningen kommer även de särskilda förpliktelser som föräldrar har i förhållande till ett barn. Ett barn, inte minst ett litet barn, är särskilt skyddsvärt eftersom det saknar eller har begränsade möjligheter att själv tillvarata sina intressen och skydda sig mot hot och risker. En självklar utgångspunkt är att barnets vårdnadshavare befinner sig i en garantställning (NJA 2013 s 588).

Av den produktinformation från FASS avseende metadon som åklagaren har åberopat framkommer bl.a. följande. Metadon får inte ges till barn. Barn är känsligare än vuxna, vilket gör att förgiftning kan inträffa vid mycket låga doser. För att undvika oavsiktligt intag av metadon hos barn ska metadon, i de fall det tas hemma, förvaras på ett säkert ställe utom räckhåll för barn.

Dessutom bör garantansvaret beaktas vid bedömningen, vilket enligt tingsrätten innebär att det har funnits en förpliktelse att iaktta mycket stor försiktighet och att förvara metadonet på ett säkert sätt i syfte att förhindra att

barnen utsattes för de risker som förvaring av metadon kan medföra.

Det kan mot denna bakgrund konstateras att metadonbehållarna har stått framme i bostaden öppet på vardagsrumsbordet och dessutom varit mycket lättillgängligt längst ned i garderoben. Riskerna med en sådan förvaring är påtagliga, vilket i synnerhet gäller när det finns små barn i bostaden. Förvaringen av metadonet har enligt tingsrättens bedömning i hög grad avvikit från det aktsamma. Det garantansvar som gäller för en förälder har dessutom inte uppfyllts. Kravet på att gärningen har varit oaktsam är alltså uppfyllt.

Det dödsfall som har inträffat har vidare inneburit ett förverkligande av just de risker som var förknippade med metadon samt den uppenbart oaktsamma förvaringen. Den enda rimliga slutsatsen av vad som har förekommit i utredningen är att Tawaf inte hade avlidit om metadon inte hade förvarats på ett åtkomligt sätt. Det innebär att kravet på att oaktsamheten ska vara relevant eller adekvat i förhållande till den dödliga effekten är uppfyllt. Det gäller även med beaktande av att det inte går att fastställa exakt på vilket sätt som Tawaf har fått i sig metadonet.

Har Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee varit personligt oaktsamma?

Sabbir Siddiquee har vidgått att provröret med metadon i barnryggsäcken tillhörde honom och berättat att han hade tagit med sig innehållet från Bangladesh. Föräldrarna har i övrigt berättat att de inte kände till att metadon förvarades i bostaden. Annesha Zeheen har i det avseendet helt förnekat kännedom om metadon i bostaden.

Det framstår enligt tingsrätten som anmärkningsvärt att Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee inte kände till och inte heller har kunnat lämna någon rimligt förklaring till att det i vart fall fanns metadon i ett glas på deras vardagsrumsbord.

När det gäller Sabbir Siddiquee har han, som framgår ovan, vidgått att han tog med sig metadon från Bangladesh och att han använde metadon i Sverige under hösten 2023 precis i anslutning till att han hade kommit hit.

Det kan dock konstateras att det inte gjordes någon provtagning på föräldrarna avseende narkotika i anslutning till gärningstillfället. Det går därför inte att dra

några slutsatser om att de använde exempelvis metadon vid själva gärningstillfället. Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee lämnade dock hårprover hos polisen vid ett förhörstillfälle den 28 maj 2024, dvs. långt efter det att dödsfallet hade inträffat. Vid analys av dessa framkom att Sabbir Siddiquee hade spår av Tramadol i hårprovet men att spår av övrig narkotika inte påvisades i någon av föräldrarnas hårprover. Av vittnesförhöret med överläkaren Carl Söderberg framkommer att tramadol i hårprovet från maj innebär att Sabbir Siddiquee hade tagit tramadol någon gång mellan mars och maj 2024. Carl Söderberg har uppgett att tramadol har samma effektprofil som metadon och tillhör gruppen opioider.

Vad som har förekommit i utredningen om Sabbir Siddiquees hårprover och tidigare deltagande i metadonprogram samt att han vidgått att han hade metadon i barnryggsäcken är enligt tingsrättens bedömning försvårande för honom. Enligt tingsrätten finns det dessutom spår av att metadon hade använts i närtid genom det glas och den spruta som stod framme på vardagsrumsbordet. Det är något som han rimligen borde ha reagerat på och känt till. Sabbir Siddiquee har trots detta gjort gällande att han saknade vetskap om bl.a. metadon på bordet. Enligt tingsrätten förtar hans invändning inte det starka stöd som utredningen ger åt åtalet i fråga om hans personliga ansvar. Det är mot den bakgrunden och genom utredningen i övrigt visat att Sabbir Siddiquee måste ha haft insikt om vilka preparat som förvarades i hans bostad.

Han har vidare vidgått att han kände till riskerna med metadon genom den metadonbehandling som han fick i hemlandet. Sabbir Siddiquee måste enligt tingsrätten ha insett riskerna med den lättillgängliga och öppna förvaringen av metadon samt även insett att små barn som intar preparatet kan komma att avlida vid ett eventuellt intag. Sabbir Siddiquee har därför varit medvetet oaktsam. Åtalet är enligt tingsrätten styrkt när det gäller den del som avser förvaringen.

När det gäller Annesha Zeheen har hon, som framgår ovan, tillbakavisat påståendet om att hon skulle ha känt till metadon i bostaden samt att hon tillsammans och i samförstånd förvarade preparatet med Sabbir Siddiquee.

Mot hennes uppgifter ska dock bl.a. ställas det förhållandet att metadonet

förvarades på ett öppet sätt, vilket väsentligt torde öka möjligheterna att upptäcka preparatet. Det förhållandet att hon tidigare hade behandlats med metadon i hemlandet och därför torde ha varit väl bekant med preparatet borde ha kunnat förenkla en sådan upptäckt. Det framstår även som märkligt att hennes make, Sabbir Siddiquee, inte berättade för henne att han tog med sig metadon till Sverige som ett led i sin behandling, vilket han har berättat om, och att han dessutom dolde det för henne under vistelsen här.

Det kan emellertid konstateras att de drogtestar som hon har gjort inte har visat på några spår av narkotika, vilket ger ett visst stöd åt hennes påstående att hon inte längre använder eller befattar sig med narkotika. Det finns alltså inte något underlag för bedömningen att hon i närtid använt narkotiska preparat som i sin tur kan kopplas till förvaringen i bostaden. Enligt tingsrätten finns det vid en sammantagen bedömning ett visst utrymme för att hon inte kände till förekomsten av metadon i bostaden, även om det utrymmet inte är särskilt stort. Hennes påstående om att hon inte kände till att metadon fanns med vid inresan till Sverige har enligt tingsrättens bedömning inte heller motbevisats. Annesha Zeheens uppgifter i den delen bör därför godtas.

Trots det starka stöd som utredningen ger åt åtalet kan det inte anses styrkt att Annesha Zeheen kände till förekomsten av metadon i bostaden. Hon har därför inte varit personligt oaktsam i fråga om förvaringen.

Har Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee underlåtit att skyndsamt kontakta sjukvård?

Föräldrarnas tidsangivelser i förhållande till de symptom som Tawaf har uppvisat framstår enligt tingsrätten som mycket osäkra. De har alltså haft mycket svårt att uppskatta vid vilken tid som dessa symptom uppstod. De har gett uttryck för att de somnade och vaknade upp om vartannat under natten och att de vid dessa uppvaknanden hade sin uppmärksamhet riktad på Tawaf, vilket det med hänsyn till omständigheterna inte finns skäl att ifrågasätta. Deras osäkerhet i fråga om klockslag framstår därför inte som någon avgörande brist i deras berättelser.

Föräldrarna har gjort inledande iakttagelser under natten om att Tawaf var kall, att han hade kissat ned sig och dreglat. Det kan i efterhand konstateras att

dess symptom berodde på den metadonförgiftning som han hade drabbats av. Utredningen ger dock inte stöd för att föräldrarna utifrån deras inledande iakttagelser måste ha insett hur kritiskt och allvarligt läget faktiskt var. Tvärtom behöver det ofta inte vara anmärkningsvärt i sig att ett barn är kall eller att det har kissat ned sig under natten.

Den första kritiska iakttagelsen av Tawaf borde enligt tingsrätten i vart fall ha uppkommit när de lade märke till att han hade låsta käkar vid femtiden på morgonen. Det framkommer av utredningen att Sabbir Siddiquee kort därefter kontaktade sjukvården. Utredningen visar därför inte annat än att de kontaktade sjukvården när de väl var införstådda med hur allvarligt och kritiskt tillståndet var. Enligt tingsrättens bedömning är det mot denna bakgrund inte visat att Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee underlåtit att skyndsamt kontakta sjukvård. Åtalet i den delen är därför inte styrkt.

Det innebär att Annesha Zeheen ska frikännas från ansvar och att gärningen är delvis styrkt i förhållande till Sabbir Siddiquee.

Hur ska gärningen rubriceras?

Sabbir Siddiquee har förvarat ett farligt preparat åtkomligt för ett litet barn som har varit särskilt skyddsvärt. Det har lett till barnets död. Enligt tingsrättens bedömning avviker gärningen i hög grad från det aktsamma. I enlighet med vad åklagaren har anfört är den att bedöma som ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Gärningen bör därför rubriceras som vållande till annans död, grovt brott.

Åtalspunkt 2 - narkotikabrott

Av utredningen framkommer inledningsvis följande. Åtalet omfattar det metadon som påträffades i Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquees lägenhet samt även 8,5 tabletter klonazepam som också påträffades i deras lägenhet.

I enlighet med bedömningen under åtalspunkt 1 har Sabbir Siddiquee med uppsåt innehaft den mängd metadon som anges i åtalet, vilket dock Annesha Zeheen inte har haft någon kännedom om. Utredningen i förhållande till Sabbir Siddiquee är enligt tingsrätten tillräcklig för en fällande dom. Sabbir Siddiquee har dock påstått att han haft metadon på recept från en läkare i

Bangladesh. Sabbir Siddiquees blanka påstående om metadon på recept är mycket allmänt hållet och förtar inte det starka stöd som utredningen ger åt åtalet i den delen. Innehavet kan inte anses uppenbart ursäktlig (jfr. 24 kap. 9 § brottsbalken).

Gärningen avseende metadon är mot denna bakgrund styrkt när det gäller Sabbir Siddiquee men inte när det gäller Annesha Zeheen.

När det gäller den del av åtalet som avser innehav av tabletter som innehöll klonazepam har Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee visserligen vidgått innehavet. De har dock gjort gällande att de införskaffade tabletterna receptfritt i Bangladesh innan inresan till Sverige och att de var sömntabletter. De har därför förnekat gärningen eftersom de inte kände till att det var otillåtet att ha sådana tabletter i Sverige.

En gärning som någon begår i villfarelse rörande dess tillåtlighet (straffrättsvillfarelse) ska, enligt 24 kap. 9 § brottsbalken, inte medföra ansvar för honom eller henne om villfarelsen på grund av att fel förekommit vid kungörandet av den straffrättsliga bestämmelsen eller av annan orsak var uppenbart ursäktlig.

Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och kravet på aktsamhet måste ställas högt.

Utgångspunkten eller presumptionen är att människor har möjlighet att få kännedom om innehållet i lagen. Att avsiktligt hålla sig okunnig om vad som är otillåtet medför inte att villfarelsen är uppenbart ursäktlig (Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, sid 381, 2013 digital version).

En situation som kan tänkas medföra att en person saknat möjlighet att få kännedom om innehållet i svensk strafflag är att han eller hon kommer till Sverige från utlandet och då (inledningsvis) inte generellt kan sägas omfattas av presumptionen att alla har möjlighet att få kännedom om lagens innehåll. Under förutsättning att den straffbestämmelse som han eller hon överträder framstår som helt främmande mot bakgrund av rättsuppfattningen i hans eget land, kan villfarelsen vara uppenbart ursäktlig (RH 1990:99).

Annesha Zeheen och Sabbir Siddiquee har berättat att de införskaffade

tabletterna receptfritt i hemlandet. Utgångspunkten vid bedömningen bör därför vara att innehav av tabletterna var lagligt i Bangladesh. Det var emellertid inte fråga om vilka preparat som helst utan narkotikaklassade sömntabletter. Det kan enligt tingsrätten inte rimligen förutsättas att sådana starka sömntabletter får innehas överallt. En viss försiktighet hade mot den bakgrunden varit påkallad inför inresa till Sverige. Med hänsyn till den restriktiva tillämpningen som ska göras av bestämmelsen i 29 kap. 9 § brottsbalken kan innehavet inte anses som uppenbart ursäktligt. Sabbir Siddiquee och Annesha Zeheen kan därför inte undgå ansvar för innehavet av tabletterna.

Gärningen är mot denna bakgrund styrkt rörande Sabbir Siddiquee och delvis styrkt i förhållande till Annesha Zeheen. Gärningen ska för Sabbir Siddiquees del rubriceras som narkotikabrott och för Annesha Zeheen som ringa narkotikabrott.

Påföljdsfrågan

Sabbir Siddiquee och Annesha Zeheen förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare.

Tingsrätten har inhämtat yttranden från frivården.

Enligt tingsrätten motsvarar straffvärdet för de brott som Sabbir Siddiquee ska dömas till ansvar för fängelse i ett år och åtta månader. Den omständigheten att Sabbir Siddiquee har förlorat sin son till följd av händelsen bör beaktas i mildrande riktning vid bedömningen och utgör ett s.k. billighetsskäl (29 kap. 5 § punkt 8 brottsbalken). Efter beaktande av billighetsskäl uppgår straffets längd enligt tingsrättens bedömning till ett år och tre månader. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet finns det inte utrymme att bestämma påföljden till något annat än ett fängelsestraff. Sabbir Siddiquee ska därför dömas till fängelse i ett år och tre månader.

Påföljden för Annesha Zeheen ska bestämmas till dagsböter.

Skadeståndsfrågan

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan samt till att Aria Zeheen Siddique

stod den avlidne särskilt nära ska Sabbir Siddique utge särskild anhörigersättning till Aria Zeheen Siddique. Han ska även förpliktas att utge ersättning för sveda och värk. De yrkade beloppen är skäliga och ska därför utgå.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska skadeståndsyrkandet mot Annesha Zeheen avslås.

Utvisningsfrågan

Sabbir Siddique döms för ett brott som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i ett år och åtta månader. Han har alltså gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet. Sabbir Siddique och hans familjemedlemmar har vistats i Sverige under en begränsad tid och i övrigt är Sabbir Siddiques och hans familjemedlemmars anknytning till Sverige inte särskilt stark. Förutom de studier som han bedriver vid universitet har han inte någon närmare anknytning till Sverige.

Han har ett tillfälligt uppehållstillstånd på grund av studierna och hans familjemedlemmar har beviljats tillfälligt uppehållstillstånd på grund av anknytning till honom. Det har inte framkommit att det har skett någon närmare etablering i det svenska samhället för Sabbir Siddique eller för hans familjemedlemmar. När det gäller det kvarvarande barnet Arias rättigheter får utvisning anses drabba henne i viss mån men hennes behov av trygghet och stabilitet bör kunna tillgodoses genom anknytningen till hennes mor, Annesha Zeheen.

Vid en sammantagen bedömning finns det förutsättningar att utvisa Sabbir Siddique från Sverige. Åklagarens yrkande om utvisning ska därför bifallas. Återreseförbudets längd ska med hänsyn till straffvärdet och övriga omständigheter bestämmas till tio år.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska utvisningsyrkandet avseende Annesha Zeheen avslås.

Övrigt

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas.

Eftersom Sabbir Siddique och Annesha Zeheen döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna och den särskilde företrädaren har begärt är skäliga och de ska därför tillerkännas ersättning med de begärda beloppen. Kostnaderna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Magnus Bygdemark samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Magnus Bygdemark

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 21 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.