



PARTER OCH DOMSLUT

Magnus Enström

Parter

Tilltalad

MAGNUS Tobias Enström, 19740610-0490
Magnusdalsvägen 6, 903 39 Umeå

Offentlig försvarare
Advokat Dario Gagula
Västerbottens Advokatbyrå AB
Kaserngatan 2, 903 47 Umeå

Åklagare

Assistentåklagare Viktoria Lundqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

1. ANN Inger Enström

Målsägandebiträde
Advokat Ann Bergström
Advokat Ann Bergström AB
Rådhusplanaden 5A, 903 28 Umeå

2. ELZA Marie Ester Enström

Särskild företrädare
Sofia Ahlehjelm
c/o c/o Juristbyrån Ahlehjelm Ersson Ab, Anumark 50, 905 95 Umeå

Vårdnadshavare
Ann Enström
Magnusdalsvägen 6, 903 39 Umeå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
Umeå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
090-17 21 00

E-post
umea.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se, Info om vår
personuppgiftsbehandling:
www.umeatingsratt.domstol.se eller
kontakta oss

Vårdnadshavare
Magnus Enström
Magnusdalsvägen 6, 903 39 Umeå

3. OLIVIA Miriam Adi Enström

Särskild företrädare
Sofia Ahlehjelm
c/o c/o Juristbyrån Ahlehjelm Ersson Ab, Anumark 50, 905 95 Umeå

Vårdnadshavare
Ann Enström
Magnusdalsvägen 6, 903 39 Umeå

Vårdnadshavare
Magnus Enström
Magnusdalsvägen 6, 903 39 Umeå

4. PAULINA Andrea Katarina Enström

Särskild företrädare
Sofia Ahlehjelm
c/o c/o Juristbyrån Ahlehjelm Ersson Ab, Anumark 50, 905 95 Umeå

Vårdnadshavare
Ann Enström
Magnusdalsvägen 6, 903 39 Umeå

Vårdnadshavare
Magnus Enström
Magnusdalsvägen 6, 903 39 Umeå

5. AJA Montana Tomic

Målsägandebiträde
Advokat André Ståhl
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Magnus Enström döms för

Barnfridsbrott, 2023-07-19 till 2023-07-24, Sverige, 4 kap 3 § 1 st 1 men
brottsbalken

Barnfridsbrott, 2023-09-25, Umeå kommun, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Grov fridskränkning, 2019-03-01 till 2020-10-01, Umeå kommun, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022

Grov fridskränkning, 2021-02-01 till 2023-09-25, Sverige, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022

Grov fridskränkning, 2021-06-16 till 2023-09-25, Sverige, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022

Misshandel, 2019-11-17 till 2019-11-30, Umeå kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Misshandel, 2023-07-19 till 2023-07-24, Västerbottens län, 3 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Magnus Enström frikänns från

Barnfridsbrott, 2023-06-01 till 2023-06-30, Umeå kommun, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Barnfridsbrott, 2023-07-19 till 2023-07-24, Kiruna kommun, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Misshandel, 2019-03-01 till 2019-05-31, Umeå kommun, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Misshandel, 2019-06-01 till 2019-08-31, Umeå kommun, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Misshandel, 2019-12-01 till 2019-12-31, Umeå kommun, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Misshandel (antal brott: 2), 2023-04-01 till 2023-04-30, Umeå kommun, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Misshandel, 2023-06-01 till 2023-06-30, Umeå kommun, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Misshandel, 2023-06-01 till 2023-06-30, Umeå kommun, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Misshandel, 2023-07-19 till 2023-07-24, Sverige, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Misshandel, 2023-07-19 till 2023-07-24, Norge, 3 kap 5 § brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Olaga hot (okänt antal brott), 2023-01-01 till 2023-09-25, Umeå kommun, 4

kap 5 § 1 st brottsbalken och 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Olaga hot (okänt antal brott), 2023-02-01 till 2023-03-31, Sverige, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Olaga hot (okänt antal brott), 2023-02-01 till 2023-03-31, Sverige, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 del av åtal för Grov fridskränkning

Olaga hot (okänt antal brott), 2023-02-01 till 2023-03-31, Sverige, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 del av åtal för Grov fridskränkning

Olaga hot, 2023-06-01 till 2023-06-30, Umeå kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Olaga hot, 2023-07-19 till 2023-07-24, Sverige, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Olaga hot, 2023-07-19 till 2023-07-24, Sverige, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Olaga hot, 2023-07-19 till 2023-07-24, Kiruna kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Olaga hot, 2023-07-19 till 2023-07-24, Sverige, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Olaga hot, 2023-07-19 till 2023-07-24, Sverige, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Olaga hot, 2023-09-25, Umeå kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Olaga hot, 2023-09-25, Umeå kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken del av åtal för Grov fridskränkning

Påföljd

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

Magnus Enström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Magnus Enström ska betala skadestånd till Ann Enström med 51 950 kr.

Beloppet avser kränkning (totalt 50 000 kr) samt sveda och värk (totalt 1 950 kr) Magnus Enström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Magnus Enström ska betala skadestånd till Aja Tomic med 41 875 kr. Beloppet avser kränkning (40 000 kr) samt sveda och värk (1 875 kr). Magnus Enström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2020.

Magnus Enström ska betala skadestånd till Paulina Enström med 102 800 kr. Beloppet avser kränkning (100 000 kr) och sveda och värk (2 800kr). Magnus Enström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Magnus Enström ska betala skadestånd till Elza Enström med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning (15 000 kr) Magnus Enström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 oktober 2023.

Magnus Enström ska betala skadestånd till Olivia Enström med 80 675 kr. Beloppet avser kränkning (80 000 kr) och ersättning för sveda och värk (675 kr). Magnus Enström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Brottsofferfond

Magnus Enström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Dario Gagula ska få ersättning av staten med 327 953 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 238 374 kr arbete
- 23 288 kr tidspillan
- 700 kr utlägg
- 65 591 kr mervärdesskatt

André Ståhl ska få ersättning av staten med 201 095 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 158 301 kr arbete
- 675 kr tidspillan
- 1 900 kr utlägg
- 40 219 kr mervärdesskatt

Ann Bergström ska få ersättning av staten med 208 215 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 152 397 kr arbete
- 14 175 kr tidspillan

- 41 643 kr mervärdesskatt

Sofia Ahlehjelm ska få ersättning av staten med 238 249 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 160 146 kr arbete
- 28 890 kr tidsspillan
- 1 563 kr utlägg
- 47 650 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Magnus Enström ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K1204249-23)

Magnus Enström har begått följande brottsliga gärningar mot Ann Enström som han var gift med. Det hände mellan den 1 juni 2019 och den 25 september 2023 på plats enligt nedan i Sverige.

a) MISSHANDEL

Magnus Enström har tagit strypgrepp på Ann Enström, *tryckt upp henne mot en garderob och puttat henne*. Ann Enström orsakades smärta.

Det hände någon gång mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 i Umeå kommun.

b) MISSHANDEL

Magnus Enström har upprepade gånger slagit Ann Enström över ryggen och ändan med ett läderskärp, slagen har delvis utdelats då Ann Enström låg ned i fosterställning. Ann Enström orsakades smärta.

Det hände någon gång mellan den 1 juni 2019 och den 31 augusti 2019, på Kylören, Hörnefors, Umeå kommun.

c) MISSHANDEL

Magnus Enström har brottat ner Ann Enström på golvet, *puttat/slagit henne*, satt sig över henne och tagit strypgrepp på henne samt tryckt upp henne mot ~~väggen en garderob~~ och slagit henne. Ann Enström orsakades smärta, *blånader* och andnöd.

Det hände någon gång *mellan den 17 november 2019 och den 30 november 2019* på Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

d) OLAGA HOT

Magnus Enström har, upprepade gånger, hotat Ann Enström genom att medan han framfört personbil i hög hastighet med henne och döttrarna Elza Enström och Paulina Enström som passagerare uttala att han skulle skada och/eller döda *dem*. Hoten var sådana att Ann Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Det hände flera gånger under perioden mellan den 1 februari 2023 och den 31 mars 2023 på okänd plats i Sverige.

e) MISSHANDEL och OLAGA HOT

Magnus Enström har puttade ned Ann Enström till marken, slagit henne på armen och gjort ett utfall med sina händer mot hennes hals samtidigt som han uttalat att han ska skada och eller döda henne. Ann Enström orsakades smärta. Hotet var sådant att Ann Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände i juni 2023 på Kylören, Hörnefors, Umeå kommun.

f) OLAGA HOT

Magnus Enström har hotat Ann Enström genom att medan han framfört personbil i hög hastighet med henne och döttrarna Elza Enström, Olivia Enström och Paulina Enström som passagerare uttala att han skulle skada och/eller döda *dem*. Hotet var sådant att Ann Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 under tiden parterna färdades i bil på vägar mellan Skellefteå och Umeå.

g) MISSHANDEL

Magnus Enström har slagit Ann Enström på axeln/överarmen. Ann Enström orsakades smärta och blånad.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 under tiden parterna färdades i bil på vägar mellan Skellefteå och Umeå.

h) OLAGA HOT

Magnus Enström har hotat Ann Enström genom att uttala att han skulle skada och/eller döda henne samtidigt som han förstärkt hotet genom att föra sina händer mot hennes hals. Hotet var sådant att Ann Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände den 25 september 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

i) OLAGA HOT

Magnus Enström har utöver ovanstående gärningar vid flertalet gånger hotat Ann Enström genom att gå emot henne och höja näven samt uttala att han skulle skada och/eller döda henne. Hoten var sådana att Ann Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände mellan den 1 januari 2023 och den 25 september 2023 på

Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

Magnus Enström begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Ann Enströms integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Ann Enströms självkänsla.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Magnus Enström ska dömas för grov fridskränkning enligt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV FRIDSKRÄNKNING (5000-K1204249-23)

Magnus Enström har begått följande brottsliga gärningar mot Aja Tomic som han har varit närstående till genom att han har varit sammanboende/gift med hennes mamma. Det hände mellan den 1 mars 2019 och den 1 oktober 2020 på Magnusdalsvägen i Umeå kommun.

a) MISSHANDEL

Magnus Enström har dragit runt Aja Tomic i bostaden och knuffat ned henne på golvet samt *knuffat/släpat henne* utför en trappa. Aja Tomic orsakades smärta.

Det hände någon gång mellan den 1 mars 2019 och den 31 maj 2019 på Magnusdalsvägen i Umeå kommun.

b) MISSHANDEL

Magnus Enström har vält den säng som Aja Tomic låg i så att hon ramlade till golvet. Aja Tomic orsakades smärta.

Det hände någon gång mellan den 1 mars 2019 och den 1 oktober 2020 på Magnusdalsvägen i Umeå kommun.

c) MISSHANDEL

Magnus Enström har förmått Aja Tomic att avliva familjens hund och som bestraffning för att hon berättat om detta knuffat ned henne till marken och slagit henne i ryggen. Aja Tomic orsakades smärta.

Det hände *någon gång mellan den 3 augusti 2019* den 4 augusti 2019 på Kylören, Hörnefors, Umeå kommun.

d) OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

Magnus Enström har berövat Aja Tomic friheten genom att knuffa ned henne på golvet, stänga dörren och hindra henne från att lämna rummet genom att stå över henne samt hålla för dörren.

Det hände den 1 oktober 2020 på Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

Magnus Enström begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Aja Tomics integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Aja Tomics självkänsla.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Magnus Enström ska dömas för grov fridskränkning enligt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV FRIDSKRÄNKNING (5000-K1204249-23)

Magnus Enström har begått följande brottsliga gärningar mot Paulina Enström som han är pappa till. Det hände mellan den 1 december 2021 och den 25 september 2023 på plats enligt nedan i Norge och, Sverige.

a) OLAGA HOT

Magnus Enström har, upprepade gånger, hotat Paulina Enström genom att medan han framfört personbil i hög hastighet med henne, hennes mamma Ann Enström och syster Elza Enström som passagerare uttala att han skulle skada och/eller döda dem. Hoten var sådana att Paulina Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Det hände mellan den 1 februari 2023 och den 31 mars 2023 på okänd plats i Sverige.

b) MISSHANDEL

Magnus Enström har jagat Paulina Enström, dragit i henne, puttat henne, slagit henne på armarna och överkroppen, sparkat henne upprepade gånger på benen, ändan och ryggen samt tryckt ned henne på marken. Slagen har delvis utdelats när Paulina Enström har legat ned på marken. Paulina Enström orsakades smärta.

Det hände i juni 2023 på Kylören, Hörnefors, Umeå kommun, Sverige.

c) BARNFRIDSBROTT

Magnus Enström har utsatt Ann Enström för misshandel *och* olaga hot på sätt som framgår av åtalpunkten 1 e).

Brottet bevitnades av Paulina Enström som är dotter till Magnus Enström och Ann Enström.

Det hände någon gång i juni 2023 på Kylören, Hörnefors, Umeå kommun, Sverige.

d) MISSHANDEL och OLAGA HOT

Magnus Enström har hotat Paulina Enström genom att vifta med ett baseballträ och uttala att han skulle skada/döda henne och sedan slagit Paulina Enström upprepade gånger i ryggen med baseballträet. Hotet var sådant att Paulina Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Paulina Enström orsakades smärta.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 på okänd plats i Sverige eller Norge.

e) OLAGA HOT

Magnus Enström har hotat Paulina Enström genom att putta henne mot *ett stup eller en klippavsats* och uttala att han skulle skada och/eller döda henne. Hotet var sådant att Paulina Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 i Abisko, Kiruna kommun, Sverige.

f) BARNFRIDSBROTT

Magnus Enström har utsatt Ann Enström för misshandel på sätt som framgår av åtalpunkten 1 g). Brottet bevitnades av Paulina Enström som är dotter till Magnus Enström och Ann Enström.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 under tiden parterna färdades i bil på vägar mellan Skellefteå och Umeå.

g) OLAGA HOT

Magnus Enström har hotat Paulina Enström genom att, medan han framfört personbil i hög hastighet med henne, hennes mamma Ann Enström och systrarna Elza Enström och Olivia Enström som passagerare, uttala att han skulle skada och/eller döda dem. Hotet var sådant att Paulina Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 under tiden parterna färdades i bil på vägar mellan Skellefteå och Umeå.

h) MISSHANDEL

Magnus Enström har greppat tag i Paulina Enströms handled och släpat runt henne i bostaden, slängt in henne i väggar, sparkat henne och slagit henne *upprepade gånger* på överarmen. Paulina Enström orsakades smärta.

Det hände den 23 september 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå, Umeå kommun.

i) OLAGA HOT

Magnus Enström har hotat Paulina Enström genom att uttala att han ska skada och/eller döda henne. Hotet var sådant att Paulina Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände den 25 september 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå, Umeå kommun.

j) MISSHANDEL

Magnus Enström har dragit runt Paulina Enström i överkroppen samt slagit henne, knäat henne i magen och sparkat henne. Paulina Enström orsakades smärta.

Det hände den 25 september 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

k) OFREDANDE

Magnus Enström har uttalat sig nedsättande om Paulina Enström genom att till exempel kalla henne för "värdelös", "skitunge", "sneöga" och "fittunge". Gärningarna kunde förväntas kränka Paulina Enströms frid på ett kännbart sätt.

Det hände upprepade gånger mellan den 1 december 2021 och den 25 september 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå, Umeå kommun.

Magnus Enström begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Paulina Enströms integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Paulina Enströms självkänsla.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Magnus Enström ska dömas för grov fridskränkning enligt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV FRIDSKRÄNKNING (5000-K1204249-23)

Magnus Enström har begått följande brottsliga gärningar mot Elza Enström som han är pappa till. Det hände mellan den 1 februari 2023 och den 25 september 2023 på plats enligt nedan i Sverige.

a) OLAGA HOT

Magnus Enström har upprepade gånger, hotat Elza Enström genom att medan han framfört personbil i hög hastighet med henne, hennes mamma Ann Enström och hennes syster Paulina Enström som passagerare uttala att han skulle skada och/eller döda dem. Hotet var sådant att Elza Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Det hände flera gånger under perioden mellan den 1 februari 2023 och den 31 mars 2023 på Okänd plats i Sverige.

b) MISSHANDEL

Magnus Enström har snärtat till Elza Enström med en handduk. Gärningarna kunde förväntas kränka Elza Enströms frid på ett kännbart sätt.

Det hände två gånger mellan den 1 april 2023 och den 30 april 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

c) BARNFRIDSBROTT

Magnus Enström har utsatt Paulina Enström för olaga hot på sätt som framgår av åtalspunkten 3 e). Brottet bevittnades av Elza Enström som är dotter till Magnus Enström och syster till Paulina Enström.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 i Abisko, Kiruna kommun, Sverige.

d) OLAGA HOT

Magnus Enström har hotat Elza Enström genom att medan han framfört personbil i hög hastighet med henne, hennes mamma Ann Enström och systrarna Paulina Enström och Olivia Enström som passagerare uttala att han skulle skada och/eller döda dem. Hotet var sådant att Elza Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 under tiden parterna färdades i bil på vägar mellan Skellefteå och Umeå.

e) BARNFRIDSBROTT

Magnus Enström har utsatt Ann Enström för misshandel på sätt som

framgår av åtalspunkten 1 g). Brottet bevittnades av Elza Enström som är dotter till Magnus Enström och Ann Enström.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 under tiden parterna färdades i bil på vägar mellan Skellefteå och Umeå.

f) BARNFRIDSBROTT

Magnus Enström har utsatt Paulina Enström för misshandel på sätt som framgår av åtalspunkten 3 j). Brottet bevittnades av Elza Enström som är dotter till Magnus Enström och syster till Paulina Enström.

Det hände den 25 september 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

Magnus Enström begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Elza Enströms integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Elza Enströms självkänsla.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Magnus Enström ska dömas för grov fridskränkning enligt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROV FRIDSKRÄNKNING (5000-K1204249-23)

Magnus Enström har begått följande brottsliga gärningar mot Olivia Enström som han är pappa till. Det hände mellan den 16 juni 2021 och den 25 september 2023 på plats enligt nedan i Norge och, Sverige.

a) MISSHANDEL

Magnus Enström har tagit tag i Olivia Enströms bröstvårta och vridit om. Olivia Enström orsakades smärta.

Det hände någon gång mellan den 14 juni 2022 och den 15 juni 2022 på Magnusdalsvägen, Umeå, Umeå kommun.

b) OLAGA HOT

Magnus Enström har lyft upp Olivia Enström genom att hålla i hennes fötter/fotleder och sedan hållit henne ovanför en trappa. Hotet var sådant att Olivia Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände någon gång mellan den 16 juni 2021 och den 16 juni 2022 på Magnusdalsvägen, Umeå, Umeå kommun.

c) MISSHANDEL

Magnus Enström har puttat/slagit mot Olivia Enströms överkropp så att hon ramlade till marken. Olivia Enström orsakades smärta och blånad.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 på okänd plats i Sverige eller Norge.

d) OLAGA HOT

Magnus Enström har hotat Olivia Enström genom att medan han framfört personbil i hög hastighet med henne, hennes mamma Ann Enström och systrarna Elza Enström och Paulina Enström som passagerare uttala att han skulle skada och/eller döda dem. Hotet var sådant att Olivia Enström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 under tiden parterna färdades i bil på vägar mellan Skellefteå och Umeå.

e) BARNFRIDSBROTT

Magnus Enström har utsatt Ann Enström för misshandel på sätt som framgår av åtalpunkten 1 g). Brottet bevitnades av Olivia Enström som är dotter till Magnus Enström och Ann Enström.

Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 24 juli 2023 under tiden parterna färdades i bil på vägar mellan Skellefteå och Umeå.

f) BARNFRIDSBROTT

Magnus Enström har utsatt Paulina Enström för misshandel på sätt som framgår av åtalpunkten 3 h). Brottet bevitnades av Olivia Enström som är dotter till Magnus Enström och syster till Paulina Enström.

Det hände den 23 september 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

g) BARNFRIDSBROTT

Magnus Enström har utsatt Paulina Enström för misshandel på sätt som framgår av åtalpunkten 3 j). Brottet bevitnades av Olivia Enström som är dotter till Magnus Enström och syster till Paulina Enström.

Det hände den 25 september 2023 på Magnusdalsvägen, Umeå kommun.

Magnus Enström begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Olivia Enströms

integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Olivia Enströms självkänsla.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Magnus Enström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ann Enström har begärt att Magnus Enström ska betala skadestånd med 135 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (125 000 kr) och ersättning för sveda och värk (10 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Olivia Enström har begärt att Magnus Enström ska betala skadestånd med 185 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (175 000 kr) och ersättning för sveda och värk (10 000 kr). Ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Paulina Enström har begärt att Magnus Enström ska betala skadestånd med 215 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (15 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 oktober 2020.

Elza Enström har begärt att Magnus Enström ska betala skadestånd med 185 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (175 000 kr) och sveda och värk (10 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 oktober 2023.

Aja Tomic har begärt att Magnus Enström ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (90 000 kr) och ersättning för sveda och värk (10 000). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 oktober 2020.

INSTÄLLNING

Magnus Enström har *förnekat* samtliga gärningar, han har *motsatt* sig att betala skadestånd och *inte* godtagit något belopp som rimlig i sig för det fall han ändå döms att betala.

Ann Enström, Aja Tomic, Paulina Enström, Elza Enström och Olivia Enström har alla anslutit sig till åtalen – även de har alltså krävt att Magnus Enström döms för gärningarna som han ska ha begått mot var och en av dem.

UTREDNING

Utredningen i målet består framförallt av omfattande muntlig bevisning. I skälen refererar tingsrätten inte vad alla har sagt. Berättelser och övrig bevisning redovisas enbart i de delar som tingsrätten har bedömt är relevanta som stöd för eller emot åtalen i dess olika delar.

SKÄL

Tingsrätten börjar med att kort redovisa något om bakgrunden till att Magnus Enström har åtalats (och i delar dömts) för brott mot Ann Enström och flera andra.

Bakgrund – Ann Enströms och Magnus Enströms relation m.m.

Magnus och Ann Enström träffades på Umeå universitet år 2006. De blev ett par. Ann Enström hade redan dottern Aja Tomic från ett förhållande med en annan man. Aja Tomic bodde med Ann och Magnus Enström som fick barn tillsammans år 2008 (Elza Enström), år 2009 (Paulina Enström) och år 2014 (Olivia Enström). Alla sex har bott tillsammans under samma tak men Aja Tomic lämnade det gemensamma hemmet – då på Magnusdalsvägen i Umeå – den 1 oktober 2020. Ann Enström och de andra barnen bor fortfarande kvar i huset på Magnusdalsvägen. Hon och Magnus Enström gifte sig år 2012 och de är fortfarande gifta.

Både Ann och Magnus Enström har berättat om goda tider under deras relation. Emellertid har även dålig ekonomi varit en del i relationen. Under en stor del av deras tid tillsammans har det från socialtjänstens sida funnits en oro för att framförallt barnen farit illa p.g.a. av deras konflikter och men också p.g.a. våld. Sommaren 2022 placerades Ann Enström med sina och Magnus Enströms gemensamma barn på ett skyddat boende söderut i landet. I början av år 2023 kom de ändå tillbaka till Umeå på eget initiativ. Från återkomsten har Magnus Enström haft egna bostäder, men han var han också hemma med familjen bl.a. åkte allihopa utom Aja på bilsemester i Norge den 19–24 juli 2023.

Den 25 september 2023 kontaktade Elza Enström sin kompis Maja Lindgren och bad henne larma socialjouren eftersom Magnus Enström misshandlade Paulina Enström. Socialjouren tog kontakt med Elza Enström. Polis larmades. På kvällen samma dag kom poliser och socialjouren till huset på Magnusdalsvägen. Magnus Enström var inte där i just den stunden men när han kom dit grep polisen honom. Han anhölls, häktades och han är fortfarande i häkte.

Innan tingsrätten förklarar varför vi dömer Magnus Enström för vissa brott men friar honom från desto fler bör några ord sägas om beviskraven i brottmål. Det sker under nästa rubrik.

Beviskravet i brottmål

Det händer att tidningar och annan media skriver att en domstol har trott – eller inte trott – på den ena eller andra personen i en rättegång, och därför dömt eller frikänt den tilltalade. Emellertid grundar domstolarna aldrig sina avgöranden på vem i en rättegång de har ”trott på”. I sådana fall skulle utgången i många fall bli en annan än vad den faktiskt blir.

Istället är det åklagaren som ska bevisa sina påståenden. Bevisningen måste vara tillräckligt stark för att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att den tilltalade (Magnus Enström) har gjort det som påstås. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt uteslutet att det finns andra förklaringar till åklagarens påstående. Matematiskt intresserade jurister kan ibland uttrycka beviskravet som ett sannolikhetskrav. För att ett påstående ska vara bevisat krävs i sådana fall en sannolikhet på 98–99 procent för detta. Med andra ord är beviskravet strängare än vad vi till vardags kräver innan vi tror, eller inte tror, på något.

Beviskravet innebär alltså att även ganska osannolika – men inte orimliga – alternativa förklaringar till åklagarens påståenden får godtas, om de inte är motbevisade. Det beviskrav som vi talar om nu är alltså beviskravet för det som åklagaren m.fl. påstår att den tilltalade har gjort sig skyldig till (gärningspåståendet eller gärningsbeskrivning). Det måste t.ex. vara ställt bortom rimligt tvivel att:

Magnus Enström har upprepade gånger slagit Ann Enström över ryggen och ändan med ett läderskärp, slagen har delvis utdelats då Ann Enström låg ned i fosterställning. Ann Enström orsakades smärta.

Det hände någon gång mellan den 1 juni 2019 och den 31 augusti 2019, på Kylören, Hörnefors, Umeå kommun.

För att bevisa påståendet i exemplet kan åklagaren lägga fram olika sorters bevis. I det här målet handlar det framförallt om förhör med olika personer. Det finns inte något beviskrav som måste vara uppfyllt innan tingsrätten får ta hänsyn till vad personen säger. Den hörde kan ha misstagit sig, eller kanske rent av ljuga. Sådana osäkerhetsfaktorer får vägas in i bedömningen av vilken beviskraft den hördes berättelse har. Kanske berättelsen inte är ensam tillräcklig p.g.a. sådana osäkerheter – men tillsammans med andra spår kan den

bidra till att åklagaren m.fl. har bevisat sitt påstående. För även om inget spår är ensamt tillräckligt kan flera samverkande spår – som ger stöd för gärningspåståendet – tillsammans innebära att beviskravet ”bortom rimligt tvivel”uppnås.

Tingsrättens bedömningar av i vilka fall bevisningen är tillräcklig och i vilka fall den inte räcker till finns under nästa rubrik.

Skuld – skälen för att döma respektive fria Magnus Enström

Tar man ett steg bakåt och överblickar bevisningen som har lagts fram är det tydligt att Magnus Enströms i flera år och återkommande har använt våld, hot och illa beteende mot sin närmsta familj.

I den skriftliga bevisningen finns sedan år 2014 spår av Magnus Enströms beteende. Då inledde socialtjänsten i Umeå en utredning efter att Elza Enström i skolan ska ha sagt att pappa slog henne. Från år 2018 och framåt finns det flera noteringar i socialtjänstens journaler på temat fysiskt och psykiskt våld från Magnus Enströms sida mot sina närmaste. Det kan nämnas att familjen bl.a. tog emot ”KIBB” (Kognitiv Integrerad Behandling vid Barnmisshandel) i två perioder: 8 april–7 december 2019 och den 25 maj–22 juni 2022. När den senare behandlingen avslutades placerade socialtjänsten Ann, Elza, Paulina och Olivia Enström på ett skyddat boende i en annan del av landet. Det skedde p.g.a. risken för att Magnus Enström skulle använda våld. Ann Enström och de andra blev kvar på boendet fram till början av år 2023 då de på eget initiativ återvände hem till Umeå.

Vidare har Aja Tomic berättat att fram till att hon flyttade hemifrån i oktober 2022 hade det ständigt förekommit någon form av våld och kontroll mot

henne. Så långt bak i tiden hon minns har hon varit rädd och det har känts som att inte någon bryr sig om henne. Hon var rädd för att deras situationen skulle märkas utanför familjen. Ann Enström var alltid på Magnus Enströms sida – denna försvarade inte henne och gjorde inte något för att skydda henne ifrån allt det som han utsatte henne för.

Det finns liknande uppgifter i utredningen om såväl Aja Tomic, Ann Enström som de andra barnen och mycket talar för att familjen Enström tillsammans har ansträngt sig för att dölja det som pågick hemma. Ett spår av detta är när Elza Enström den 25 september 2023 bad sin kompis Maja Lindgren att larma socialjouren p.g.a. pågående våld från Magnus Enströms sida och hon skrev:

Jag är bara rädd att jag inte kommer säga sanningen i typ polisförhör

Eftersom jag är så van att ljuga för han

Jag har ljugit i polisförhör för hnm i liksom 8 år tyo

Magnus Enström har invänt att det i allt väsentligt är han som har utsatts för olika typer av våld av Ann Enström och övriga familjemedlemmar. Som framgår längre fram har också Magnus Enström utsatts för våld, men med alla

spår som finns kan det helt enkelt *inte* vara så att han och Ann Enström *inte* har levt i en relation där han vid upprepade tillfällen och under en lång tid har använt fysiskt och psykiskt våld mot henne och andra i familjen. Men det behöver förstås inte betyda att Ann Enström och de andra enbart har betett sig bra mot Magnus Enström under alla år och i alla lägen.

Med detta sagt har Ann Enström och alla barnen beskrivit Magnus Enström som den som i allt väsentligt utövat våldet. En förklaring som har lyfts flera gånger är att barnen står mitt i en lojalitetskonflikt, men enligt tingsrätten kan knappast en sådan konflikt leda till att Aja Tomic, Elza Enström, Paulina Enström och Olivia Enström – *alla fyra* – konspirerar med Ann Enström för att utmåla Magnus Enström som den våldsamme. Inte heller möjligheterna till skadestånd eller utsikten att bo kvar i huset utan honom får konspirationstanken att verka rimlig.

Den som redan har sagts ändras inte heller av att familjemedlemmarna i polisförhör år 2022 beskrev sina liv som mindre våldsamma än vad de har gjort år 2023. Som redan har nämnts finns det mycket som talar för att de – bl.a. där och då år 2022 – skyddade Magnus Enström. Inte heller ger de ljudinspelningar som han under år 2023 i hemlighet gjorde när bland andra Ann Enström skriker, medan han förnekar allt som bl.a. Ann Enström anklagar honom, stöd för konspirationstanken. Med tanke på att han var medveten om inspelningarna är det inte konstigt att han förnekar och behåller lugnet. Slutligen bör nämnas att det i utredningen finns meddelanden som har skickats mellan Aja Tomic och Magnus Enström. I en del av dessa uttrycker Aja Tomic sig varmt om och för honom. Nedan finns ett sådant meddelande (skickat den 14 november 2021).

Glad farsdag!!! Älskar dig pappa♥

Status: Läst

Aja Tomic har förklarat att hon var tvungen att använda den tonen för att överhuvudtaget nå fram till sin mamma och syskon utan att Magnus Enström avskärmade dem från henne. Det är en rimlig förklaring men i vilket fall som helst finns det inget som talar för att den som har utsatts för våld m.m. av en nära anhörig inte skulle kunna uttrycka sig på detta sättet i kontakterna med denna.

Sammantaget är det alltså tydligt att Magnus Enström i flera år har använt våld, hot och illa beteende mot sin närmsta familj. Även om denna övergripande berättelse är sann betyder inte att det är bevisat att Magnus Enström har gjort sig skyldig till allt som han nu är åtalad för. Det finns nämligen inga vetenskapliga stöd för ett generellt påstående att någons korrekta uppgifter i en del av en berättelse visar att även andra delar av berättelsen är riktig. Tvärtom kan man långt ifrån alltid utesluta att den som bevisligen har utsatts för exempelvis våld från någon närstående överdriver andra händelser med samma person. (Se Lars Holmgård, Bevisning i brottmål [2019, version 1, JUNO] s. 271.) Därför måste prövningen ske åtalspunkt för åtalspunkt, bevisfaktum för bevisfaktum, rekvisit för rekvisit.

Tingsrätten börjar sin prövning av Magnus Enströms skuld med åtalspunkterna 1 a–1 c som gäller misshandel mot Ann Enström den 1 juni–31 december 2019 i Umeå kommun.

Misshandel av Ann Enström den 1 juni–31 december 2019 (1 a–1 c)

När det gäller **åtalspunkten 1 b)** står det i alla fall klart att, vad som än hände vid detta tillfälle, Magnus Enström och Ann Enström var med barnen i sin stuga på Kylören utanför Hörnefors i Umeå kommun. Det var midsommarafton.

Ann Enström hade under dagen haft kontakt per telefon med en manlig utländsk bekant och pratat om svenska midsommarritualer. De hade även utfört någon form av experiment med en sådan ritual. Enligt Ann Enström hade inte detta tagit så mycket tid, medan Magnus Enström har sagt att hon var borta hela dagen och att hon kom sent till förberedelserna för deras firande. De var utomhus för att göra i ordning midsommarstången medan barnen var inne i huset. Ann Enström och Magnus Enström började munhuggas, Ann Enström hamnade på altanens golv och sedan på marken och det är i samband med detta som Magnus Enström påstås ha piskat Ann Enström med ett läderbälte. Magnus Enström har å sin sida invänt att han inte gjorde mer än att vifta med ett balsnöre i luften så att det eventuellt kom åt Ann Enströms ena häl.

Även om händelsen är rätt väl inramad har Magnus Enström sagt att han är ganska säker på att det hände år 2018. Ann Enström har å sin sida inte fått några närmare frågor om varför hon har placerat händelsen till just sommaren 2019 även om en del av det hon har berättat om (den utländske mannen) har kopplingar till ett visst projekt som hon var med i år 2019. Därför är det ändå svårt att tro att händelsen – utifrån hennes uppgifter – skulle ha placerats fel i tid. Å andra sidan har Magnus Enström redogjort för omständigheter som gör att han kopplar det som hände till år 2018 och inte år 2019. Bl.a. ska Ann Enström under sommaren 2019, som ska ha varit bra sommar i hans och Ann Enströms liv, haft besök av en väninna från Belgrad.

Magnus Enströms uppgifter om tidpunkten kan inte bara viftas bort och har en viss kraft som motverkande bevisning. Även motverkande bevisning som är svag får stor betydelse med tanke på det stränga beviskrav som gäller i brottmål (se bl.a. Christian Dahlman, Beviskraft – Metod för bevisvärdering i brottmål, 2018, s. 183 ff.). Något annat bevis som är relevant för bevistemat att tidpunkten för gärningen var den 1 juni–31 augusti 2019 finns inte och tingsrätten kan inte döma Magnus Enström om tidpunkten i själva verket är sommaren 2018.

Redan osäkerheten om gärningstidpunkten innebär att Magnus Enström frikänns från åtalet för misshandel i åtalspunkten 1 b. Däremot döms han för gärningen i punkten 1 c. Nedan förklarar tingsrätten varför.

När det däremot gäller **åtalspunkten 1 c** finns det inga tveksamheter om tid och plats: i den mån ett brott har begåtts skedde detta i familjen Enströms hem på Berghem i Umeå i tiden den 17 november– 30 november 2019. Men även om Ann Enström och Magnus Enström har lämnat delvis olika berättelser i vad mån brott har begåtts har berättelserna det gemensamt att det som utspelade sig inleddes med att det framkom uppgifter om vad som – där och då – uppfattades som en otrohetsaffär Ann Enström hade haft i Stockholm några veckor tidigare. Känslorna stormade, det förekom våld (såsom ett strypgrepp runt Ann Enströms hals) och den då femåriga Olivia Enström blev vittne till en del av våldet – våld som hon sedan själv har efterhärmat.

Så långt är allt okontroversiellt, men enigheten slutar vid om det var Magnus Enström som var den våldsamme eller om det i själva verket var Ann Enström som bl.a. strypgreppet på sig själv.

Vid denna händelsen var, liksom vid många andra åtalspunkter, bara två personer närvarande som kan berätta om det: Ann Enström och Magnus Enström (tingsrätten har inte uppfattat att Olivia Enström har berättat om något som vi kan knyta till just denna händelse). Emellertid kan en trovärdig berättelse från Ann Enström tillsammans med övrig bevisning vara nog för en fällande dom, vilket framgår av bland annat Högsta domstolens avgöranden i NJA 2017 s. 316 I och II.

För att lägga Ann Enströms berättelse till grund för prövningen krävs alltså att den är trovärdig.

Vad som är en trovärdig berättelse avgörs av innehållet i berättelsen som sådan och inte, exempelvis, hur känslösamt den framförs. I bedömningen finns det skäl att pröva om berättelsen bland annat är lång, sammanhängande, skarp och levande. Vidare finns det anledning att ta fasta på såväl detaljriktighet som om det finns enskilda detaljer som är uttrycksfulla, kärnfulla eller utpräglade – dvs. pregnanta detaljer. Även andra drag i berättelsen kan ha betydelse, som att den återger replikskiften. (För mer om vad som kännetecknar en trovärdig –sann –berättelse, se bl.a. NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II och Strömwall och Landström i: Granhang, Strömwall, Ask och Landström [red.], Handbok i rättspsykologi, andra upplagan, 2021, s. 358 ff.)

Noggranna analyser av berättelsers trovärdighet leder i det stora hela till fler korrekta domar men är inte ett säkert sätt att skilja sanning från lögn i det enskilda fallet. Inte minst blir det komplicerat av att berättelser inte behöver vara alltigenom sanna eller alltigenom falska. Det vanligaste sättet att ljuga är nämligen att utgå från verkligheten men att lägga till – eller utelämna – vissa detaljer. En berättelse som innehåller sådana osanningar kan vara minst lika skarp, klar, levande etcetera som en berättelse som är genomgående sann. (Se bland annat SOU 2017:7 s. 208; Holmgård, Bevisning i brottmål [2019, JUNO], s. 187; Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2007, s. 209 f.; Strömwall och Landström, s. 358 ff.)

Trots att en berättelse är alltigenom trovärdig är det alltså inget säkert bevis på att den är sann i alla delar. Förutom att det är svårt att skilja sanning från lögn kan en person som är omsorgsfull med sanningen helt enkelt ha fel beroende på att hen missuppfattat situationen eller minns fel i någon del.

Med dessa osäkerheter är en målsägandens berättelse ensam sällan eller aldrig tillräcklig för att uppfylla det höga beviskravet – ställt bortom tvivel – i

brottmål.

Åter till Magnusdalsvägen: Ann Enström har å sin sida berättat om händelsen på ett sätt som utöver strypgreppet täcker alla delar av gärningspåståendet. Hennes berättelse är en klar och realistisk berättelse som är lätt för lyssnaren att rekonstruera i tanken. Vidare innehåller den gott om perceptuell, spatial, temporal och affektiv information och sammantaget är den så trovärdig man kan begära. Nedan följer ett kort referat av vad Ann Enström har sagt om vad som hände efter att frågan om otrohet hade kommit upp.

I sovrummet tryckte Magnus Enström uppe henne i ett hörn vid en garderob, slet ned henne på golvet, satt sig gränsle över henne och höll fast hennes armar med sina ben. Hon kunde inte röra sig. Han tog ett stryptag med båda sina händer om hennes hals, klämde åt och tryckte till dess att hon knappt hade någon luft kvar. Magnus Enströms ansikte var helt förvridet av ilska, men säkert också av sorg, besvikelse och allt möjligt. Han sa kränkande saker på temat att hon var en hora, att han hade vetat om detta hela tiden, att han aldrig skulle ha blivit ihop med henne och att hon hade förnedrat honom. Olivia Enström var inne i rummet. Hon grät i förtvivlan och vädjade "mamma, pappa: sluta!" Magnus Enström höll greppet ett bra tag. Hon trodde att hon skulle dö – hon var en millimeter från döden – hade han tryckt "pytte-lite" till under "pytte-liten" tid hade hon tappat medvetandet. Då släppte Magnus Enströms taget. Hon kippade efter andan och kom på fötter. Olivia Enström tog tag i hennes ena arm och hängde i denna. Magnus Enström fortsatte att putta henne med stötande slag (öppna händer) mot överkroppen och armarna medan Olivia Enström hängde kvar i armen. Hon (Ann Enström) landade i sängen och där knuffat han till henne hårt. Hon minns inte hur det hela slutade.

Ann Enström har också berättat att strypgreppet lämnade kraftiga blånader och att hon hade ont ett bra tag efter händelsen. Olivia Enströms närvaro gjorde allt mycket värre än om hon inte hade varit i rummet. Efteråt har Olivia Enström

tagit stryppgrepp på henne (det hade inte hänt innan) och ritat det som hände.

Även Magnus Enström har i sin berättelse placerat Ann Enström och sig själv i sovrummet. Men enligt honom rusade Ann Enström mot honom som en oxe, studsade mot honom och hamnade på golvet. Där låg hon på rygg på golvet, sprattlade med benen och skrek att hon var en galen kvinna som borde spärras in. Ann Enström tog stryptag på sig själv, bankade sig själv på ryggen och sa: "jag vill dö" och en massa sådana saker. Han sa i sin tur "det är inte värt detta" och "jag är inte värd detta". Han tog bort hennes händer från "spektaklet" hon höll på med. Efter strupgreppet reste hon sig och backade mot deras trasiga garderober som saknar dörrar och ramlade rätt in i dem. Han tog tag i tyget på kläderna Ann Enström hade på överkroppen och skakade henne samtidigt som han frågade om "han hade gjort allt 'in vain' eller 'förgäves'". Hon skrek i sin tur att det inte är ett brott att vara otrogen. Olivia Enström var i sovrummet när han tog bort Ann Enströms händer från hennes egen strupe. Denna såg inte mer än de sista två eller tre sekunderna. Det är därför Olivia Enström har hållit på som hon har gjort. Han tog henne i famnen, tröstade henne och följde sedan henne till dagis.

Är det som Magnus Enström har berättat har inte han gjort sig skyldig till misshandel. Även hans berättelse är klar, detaljerad etc.

Emellertid framstår hans förklaring sedd för sig som tveksam: det är onekligen ett udda beteende från Ann Enströms sida som han har beskrivit, låt vara att hon (enligt honom) har betett sig på liknande sätt vid andra tillfällen. Men beteendet framstår som än mer udda med tanke på att Ann Enström den 29 november 2019 vände sig till socialtjänsten i Umeå och önskade stöd för att Magnus Enström inför Olivia Enström nyligen hade misshandlat henne med sparkar, skrik, slag, knuffar, stryptag samt klämt ihop henne och spottat henne i ansiktet. Hon ska då ha uppgett att hon hade trott att hon inte skulle överleva utan tänkt att den här gången "slår han ihjäl mig". Hon berättade att hon hade

fått blåmärken och skulle ta hjälp för att få dessa dokumenterade. Ann Enström uppgav även att hon inte ville blanda in polisen.

År 2019 hade familjen Enström redan under lång varit föremål för socialtjänstens oro med anledning misstankar om att Magnus Enström använde våld och betedde sig illa mot sina närmaste. Givet att gärningspåståendet är sant är därför sannolikheten hög för att hon skulle vända sig till socialtjänsten för stöd och hjälp på det sätt hon gjorde. Omvänt är det svårt att se varför hon skulle ha gjort det om gärningspåståendet är falskt och det i själva verket var hon som hade varit på väg att strypa sig själv. Det är ju inte så att hon uttryckte önskemål om att polisen skulle bli inblandad – tvärtom – och det framstår även som osannolikt att hon redan år 2019 så att säga "planterade bevis" inför en kommande rättegång mot sin make.

Det finns även vittnesuppgifter som ger ett visst stöd åt åtalet i punkten 1 c. Ann Enströms väninna Frida Engström sagt bl.a. att hon den 26 november 2019 fick ett meddelande att det "hade hänt en liten grej" och när hon talade med Ann Enström på telefon fick hon veta att Magnus Enström hade slagit Ann Enström inför deras dotter Olivia. Ann Enströms bror – Fredrik Färjhage Enström – har berättat att hans syster för flera år sedan hade ett kort samtal med honom och berättade då att Magnus Enström hade suttit över henne och tagit struptag runt halsen på henne inför Olivia Enström. De talade inte om att anmäla händelsen eftersom Ann Enström uttryckte att hon skulle hantera situationen själv. Slutligen har Ann Svahn berättat att hon träffade familjen i maj/juni 2022 i sin roll som familjebehandlare. Hon har berättat bl.a. att den tidigare KIBB-insatsen avslutades i november 2019 efter att Ann Enström hade uppgett att hennes make utsatt henne för fysiskt våld, att hon hade varit rädd för att dö och att Olivia Enström hade bevittnat detta.

Den bevisning som nu har nämnts är inte oberoende av Ann Enströms berättelse – den är i mångt och mycket hennes berättelse, men lämnad på andra

platser och vid andra tider än i rättssalen – eller vad som redan har sagts om kontakten med socialtjänsten i november 2019. Men den är inte heller helt utan betydelse som stöd för åtalet.

När det gäller just denna åtalspunkt är det dessutom – härdraget – fråga om att välja mellan två olika alternativ: var det Magnus Enström som misshandlade Ann Enström eller var det hon själv som gjorde det? Även om tingsrätten är begåvad med en del fantasi har den svårt att finna några ytterligare alternativa och friande förklaringar till gärningspåståendet som är såväl rimliga som förenliga med de bevis som har lagts fram.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Ann Enströms berättelse tillsammans med den övriga bevisningen är tillräcklig för att åklagaren och Ann Enström ska ha bevisat sina påståenden i åtalspunkten 1 c. Uppenbarligen gjorde han som han gjorde med uppsåt. Gärningen rubriceras som ett fall av misshandel (som är nog så allvarlig). Längre fram förklarar tingsrätten varför han inte döms för grov kvinnofridskränkning mot Ann Enström.

När det gäller **åtalspunkten 1 a** – en påstådd händelse som liknar den under punkten 1 c och som ska ha ägt rum några veckor efter denna – är det inte möjligt att hitta stöd för Ann Enströms berättelse i annan bevisning på samma sätt som under punkten 1 c. Hennes ord om våld den 1–31 december 2019 står ensamma och som tingsrätten har förklarat är en målsägandens ord ensamma inte tillräckliga för att döma något för brottsliga gärningar.

Magnus Enströms ska därför frikännas från åtalet för misshandel den 1–31 december 2019.

Tingsrätten återvänder till åtalen som berör Ann Enström direkt. Dessförinnan

förklarar vi varför vi anser att det är bevisat att Magnus Enström har gjort sig skyldig till tre av fyra åtalade gärningar mot Aja Tomic. Det sker under nästa rubrik.

Misshandel m.m. av Aja Tomic den 1 mars 2019–den 1 oktober 2020

Enligt tingsrätten har åklagaren och Aja Tomic inte bevisat att händelsen i **åtalspunkten 2 a** ägde rum den 1 mars–31 maj 2019. Aja Tomic har visserligen berättat att Magnus Enström många gånger har dragit henne nedför trappan i huset på Magnusdalsvägen (det är ett suterränghus, från entréplan finns en trappa ned till bottenvåningen). Hon har beskrivit ett sådant tillfälle men sagt att hon är osäker på om händelsen inträffade år 2019 eller 2020. Aja Tomic har sagt att hon tror att det var år 2020. Magnus Enström har placerat händelsen till år 2020.

För tingsrätten är det oklart om händelsen utspelade sig år 2019 eller 2020. Därför frikänns Magnus Enström från åtalet i åtalspunkten 2 a. Däremot är det under övriga punkter bevisat att han har gjort sig skyldig till de olika gärningarna.

När det gäller **åtalspunkten 2 b** finns ingen tvekan om händelsen ägde rum någon gång den 1 mars 2019–1 oktober 2020. Enligt tingsrätten talar utredningen för att det förmodligen var på hösten 2019.

Aja Tomic har i huvudsak berättat att det var kväll. Alla utom Magnus Enström sov men han hade inte varit hemma på kvällen. Som många andra gånger kom han hem och ville bråka. Hon väcktes av hans hemkomst. Han började skrika på mamma och Olivia Enström. Åt Ann Enström skrek han en massa saker som han alltid gjorde. Hon visste att han skulle komma ned till henne efteråt. Hon tänkte på att det var skola nästa dag, att hon bara ville sova

och hon önskade att det som Magnus Enström höll på med skulle sluta. Istället för att ta slut hörde hon hur han kom skrikande nedför trappan. Där och då kände hon att hon inte orkade mer. Det var som att hon hade en stor klump i magen som var stort och svart och den vred sig. Dörren öppnades. Hon låg vänd mot väggen och låtsades sova med täcket över huvudet så att bara ansiktet stack ut för hon skulle kunna andas. Magnus Enström skrek åt henne; hon svarade inte utan låtsades sova. Han skrek och lyfte upp sängänden lite grann. Han skrek. När hon fortfarande inte svarade lyfte han upp fotändan så högt att hon låg i mer än 45 graders vinkel. Magnus Enström vinklade runt sängen för att hon skulle ramla ut – hon föll ur sängen och var på väg att falla bakåt med ryggen och bakhuvudet först. Det hade kunnat gå illa. Men hon vred sig och föll så att hon tog emot sig med bl.a. händerna. Det gjorde ont, fast mest av allt kände hon sig frustrerad eftersom hon hade skola nästa dag. Hon var trött, ledsen och förtvivlad och det kändes som att han hade förstört hennes morgondag och allt.

Aja Tomics berättelse är trovärdig eftersom den innehåller gott om detaljer som att hon väcktes och hörde Magnus Enström skrika och sedan komma nedför trappen, var och hur hon låg och var Magnus Enström stod, vad hon tänkte och kände etc. Berättelsen är klar, tydlig och realistisk. (Se ovan under åtalspunkten **1 c** där tingsrätten har förklarat något om vad som kännetecknar trovärdiga berättelser.)

Mot Aja Tomics berättelse står Magnus Enströms uppgifter. Han har berättat att han kom in i hennes rum och att hon satt i skräddarställning på sängen vid dess huvudände. Han gick in i hennes rum för konfrontera henne med uppgifter om hon hade druckit läkarsprit. Aja Tomic hoppade upp på knäna i sängen och satte sig på kanten så att sängen började välta. Hela den var väg mot honom. Han hamnade på sängen och den välte tillbaka. Han ställde upp sängen och Aja Tomic la sig på golvet, tjurade och var upprörd. Han bad om ursäkt och satte sig på golvet och grät. Han tror att hon ställde sig upp och försökte slå honom på pungen, men hon använde i varje fall sparkar och slag

mot honom. Han försökte trösta henne. Det var allt som hände.

Aja Tomic och Magnus Enström är alltså överens om så mycket som att sängen höll på att välta och att hon på något sätt hamnade på golvet. Sängen må vara en vinglig ungdomssäng (som Magnus Enström har beskrivit den) men den kan knappast ha kommit i rörelse på det sätt han har beskrivit. Och det är svårt att föreställa sig att det skulle finnas ett tredje möjlig förklaring som varken Aja Tomic eller Magnus Enström kan (eller vill) berätta om. Det är alltså utrett att sängen sattes i rörelse på det sätt som Aja Tomic har berättat om och i denna beskrivning finns också förklaringen till hur hon hamnade på golvet. Det gör ont att hamna på golvet på det sättet.

Tingsrätten anser alltså att Aja Tomics och Magnus Enströms berättelser sammantaget är tillräcklig bevisning för gärningen i åtalpunkten 2 b. Gärningen i sig bör rubriceras som ett fall av misshandel och är en del av det grova fridsbrottet som Magnus Enström döms för.

En del av bevisningen i målet är ett urval av dagboksanteckningar som Aja Tomic har skrivit. Nedan har tingsrätten klippt in en del ur en av dessa. Den är daterad den 4 augusti 2019, vilket kan jämföras med gärningstiden i **åtalpunkten 2 c** som är den 3–4 augusti 2019.

4 augusti 2019

Idag har varit en väldigt dålig dag. Mamma o pappa har bråkigt hela dagen och jag försökte hålla mig och systerarna borta. Tillslut började pappa skrika på mig och då sprang jag iväg och gick och satte mig ute på udden, jag var borta i 3 timmar och de blev jätte arga och jätte oroliga men jag orkade inte mer helt enkelt.

Längre ned på samma sida har Aja Tomic skrivit att hon fortfarande är jättepåverkad över allt med Alladin (familjens hund som Aja Tomic hade avlivat i havet vid stugan i Kylören) Hon skrev: "det är så konstigt att jag aldrig mer kommer att se hans lurviga lilla ansikte".

Magnus Enström har invänt att årtalen måste ha blandats ihop och har daterat händelsen till midsommar 2018. Enligt tingsrätten kan det knappast stämma. Dagbokssidan är daterad den 4 augusti 2019 och Aja Tomic skriver inte som om Alladin hade varit död i mer än ett år. Utifrån vad framförallt hon och Ann Enström har berättat avlivades hunden dagen innan dagboksanteckningen, dvs. den 3 augusti 2019. Med andra ord har åklagaren och Aja Tomic bevisat att händelsen som åtalet gäller utspelades den 3–4 augusti 2019.

Det var alltså Aja Tomic personligen som avlivade hunden. Alla är överens om att hunden var sjuk och att det var nödvändigt att den avlivades. Ann och

Magnus Enström hade inte råd att ta den till veterinär. Därför bestämdes att hunden skulle avlivas genom att dränkas i havet. Det blev Aja Tomic och Magnus Enström som gick med hunden i en bur till havet. De vadade ut. Men enligt Magnus Enström sa han till Aja Tomic att hon inte behövde göra det – men att han själv inte vågade. Han tvingade inte Aja Tomic till något. Aja Tomic har å sin sida sagt att tanken var att Magnus Enström skulle avliva hunden men att han i havet började gråta och sa att han inte klarade av det. Han sa: “det måste vara du Aja”. Hon var ensam med honom. Hon kunde inte säga nej och hon vågade inte att gå därifrån. Aja Tomic dränkte hunden i sin bur i havet och sedan gick de tillbaka från havet till stugan. Magnus Enström krävde att hon inte skulle berätta för någon att det var hon som hade avlivat deras hund.

Hunden avlivades alltså – men Aja Tomics berättelse om att det var Magnus Enström som förmådde henne att dränka Alladin har inte stöd i den övriga utredningen. Dessutom: som hennes mamma minns det var det Aja Tomic själv som tog på sig uppgiften innan hon och Magnus Enström gick iväg till havet tillsammans. Det första ledet i gärningspåståendet “Magnus Enström har förmått Aja Tomic att avliva familjens hund” är alltså inte styrkt.

Hur som helst: Aja Tomic har berättat att hon efter återkomsten sa till sin mormor vad som hade hänt. Dagen efter hon gick hon iväg med Elza Enström för att plocka bär. När de kom tillbaka mot stugan hörde de bråk. Mormor sa att hon skulle packa och åka för att hon hade fått nog. Hon skrek “hur kunde du låta Aja göra detta!”. När de närmade sig kom Magnus Enström emot henne och skrek “hur kunde du säga till mormor, det var våran hemlighet!”. Hon vet inte om han både puttade och slog henne. Aja Tomic har visat hur hon föll till marken och landade på ena armen och benet. Magnus Enström slog henne med öppen hand över ryggen på höger sida när hon låg med sin kropp vänd mot marken. Det gjorde ont fysiskt. Hon försökte resa sig. Mormor såg vad som hände och skrek till. Det gav henne chansen att resa sig upp och springa därifrån till en udde där hon sedan satt i flera timmar. (Inom parentes kan

nämnas att mormodern inte har hörts vare sig under förundersökningen eller vid huvudförhandling eftersom hennes hälsa hindrat detta.)

Tingsrättens bedömning är att Aja Tomics berättelse stämmer rätt bra överens med vad hon skrev i sin dagbok den 4 augusti 2019. Där beskriver hon alltså hur hon lämnade stugan, att hon kom tillbaka och att Magnus Enström då konfronterade henne och att hon sedan sprang och var borta i flera timmar. Visserligen skriver hon inte om något våld från hans sida. Men det finns knappast stöd för att påstå att unga kvinnor generellt skriver i sin dagbok om och när de har utsatts för våld och att frånvaron av sådana uppgifter innebär att det är troligare att inget våld har förekommit än att det har förekommit. (Jfr Christian Dahlman, s. 184.) Allra helst om våld och liknande är ett vanliga fenomen i deras liv. Till detta kommer att Aja Tomic har uppgett att hon inte skrev om våld av rädsla för att Magnus Enström skulle läsa hennes dagbok – vilket framstår som en fullt rimlig oro utifrån vad som har framkommer under åtalspunkten **2 d**.

Även Magnus Enström har berättat att Aja Tomic sprang iväg och var borta i ett par timmar. Någon förklaring måste ju finnas till det. Men hans förklaring är inte så enkelt som att han, som det står i dagboken, skrek på henne och hon sprang. Enligt honom ville Aja Tomic få skjuts tillbaka in till Umeå, men de hade ont om pengar och han sa därför nej för att spara bränslekostnaden. När han sa nej gjorde Aja Tomic en tjurrusning mot honom med båda händerna framför sig. Han stod med ryggen halvt vänd bort från henne. Hon sprang in i honom, studsade bak och satte sig på rumpan. Sen sprang hon iväg. Alladin avlivades senare på eftermiddagen.

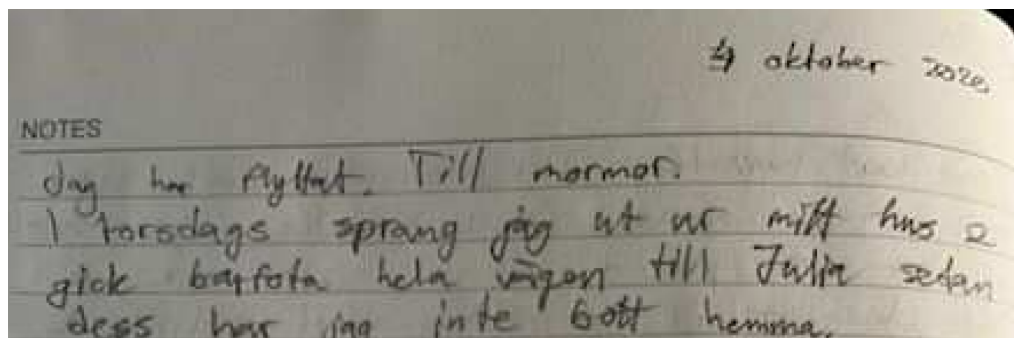
Magnus Enström har, enligt tingsrätten, beskrivit reaktionen hos ett litet barn som inte får sin vilja igenom. Aja Tomic var inte ett litet barn utan 17 år gammal. Hans förklaring till att Aja Tomic sprang från stugan och höll sig borta i flera timmar framstår som nästan lika märklig som beskrivningarna av

Ann Enströms stryppgrepp mot sin egen hals (1 c) och hur sängen var på väg att välta i Aja Tomics sovrum (2 b).

Det faktum att Aja Tomic höll sig borta i flera timmar – någon förklaring måste ju finnas – ger därför stöd för att det berodde på Magnus Enströms våld. Till detta kommer att Ann Enström i sitt förhör har sagt bl.a. att Aja Tomic berättade för sin mormor att det var hon som hade avlivat Aladdin och att kom det till Magnus Enströms kännedom. Han blev jättearg och slängde Aja Tomic till marken. Även om Ann Enström bara har diffusa minnesbilder av ytterligare våld från Magnus Enströms sida (och Elza Enström har ännu oklarare minnesbilder) ligger ju onekligen dessa uppgifter i linje vad Aja Tomic har berättat i tingsrätten samtidigt som de är svåra att förena med det som Magnus Enström har berättat om orsaken till att Aja Tomic höll sig undan från stugan.

Med andra ord är det bevisat att Magnus Enström som bestraffning för att hon berättat att hon avlivade hunden knuffade ned henne till marken och slog henne på ryggen. Det gjorde ont. Gärningen är att bedöma som ett fall av misshandel men ingår i det grova fridsbrott som Magnus Enström döms för.

Åtalspunkten 2 d är den sista som Aja Tomic är direkt berörd av. Därefter lämnade hon huset på Magnusdalsvägen. Hennes dagbok har betydelse för åtalet även i denna del. Nedan har tingsrätten klippt ut en del ur denna.



Anteckningen är daterad den 4 oktober 2020 som var en söndag. Det innebär att den 1 oktober 2020 var en torsdag och Aja Tomic skrev att hon på torsdagen hade sprungit ut ur huset och gått hela vägen till sin kompis Julia Izarra Lechuga. Aja Tomic skrev även om bakgrunden till att hon lämnade huset på Magnusdalsvägen. Längre ned på sidan skriver hon bl.a. att Magnus Enström hade läst allt som stod i dagboken om en namngiven kille, allt hon hade känt och att Magnus Enström i en veckas tid hade trakasserat henne för det och fått "grova utbrott". Han hade kallat henne för "äcklig", "fnask" och "prostituerad". I måndags hade han tvingat henne i ett hörn och hotat henne med en soppselev av metall tills hon sa hon hade legat med killen och att hon hade blivit utnyttjad. I torsdags gick allt över en gräns och hon orkade verkligen inte mer.

Vid huvudförhandlingen har Aja Tomic berättat att Magnus Enström i flera veckor mot slutet av september hade varit som besatt att få veta vad som hade hänt mellan henne och killen och framförallt om de hade haft samlag med varandra. Hon hade gömt dagboken på ett ställe för att Magnus Enström inte skulle hitta den, men hon hittade den sedan då den inte låg på exakt samma ställe som hon hade lagt den på. Hon visste att han läst dagboken men han var ändå besatt av att hon skulle berätta sanningen för honom. När hon den 1 oktober 2020 kom hem från skola och träning satt Magnus Enström vid matbordet och såg helt bedrövad ut. Magnus Enström sa "kom in och sätt dig det är allvar" och "du måste säga sanningen till mig annars blir det synd om

dig”. Hon svarade att ingenting hade hänt. Magnus Enström sa i sin tur att han visste allt och att hon var tvungen att säga sanningen. Hon ville inte det – det var respektlöst – och han sa åt henne att gå ned på sitt rum.

Inne på hennes rum vill han få henne att säga “det”. När han inte fick någon reaktion hamnade hon på golvet. Idag minns hon inte om han puttade ned henne på golvet. Hon låg i ett hörn på golvet och grät. Till en början satt Magnus Enström vid skrivbordet som stod vid dörren. Ingen kunde komma in eller ut. Han skrek att hon var “en billig hora”, “en hora”, att “hon hade blivit våldtagen”, att hon borde “sälja” sig själv eftersom hon var “billig” etc. Där och då orkade hon verkligen inte höra orden, hon orkade inte mer med detta, hon orkade inte längre leva i detta helvete. Hon ställde sig upp och ett par gången för att lämna rummet men Magnus Enström puttade henne tillbaka så att hon ramlade bak och satte sig på rumpan.

Magnus Enström stod i med armar och ben som ett “X” eller “T” i dörren och hindrade henne från att komma ut. Elza eller Paulina Enström försökte ta sig in i rummet. Han föste bara bort dem för att hon inte skulle kunna ta sig ut. Syskonen sa: “pappa vad du gör du!?” Hon försökte ta sig förbi honom. Han var distraherad av hennes systrar och hon tog sats och klämde sig mellan hans ena ben och arm. Hon fick använda kraft för trycka sig förbi honom och hon tog sig till en dörr på baksidan. Nyckeln till dörren var i den. Hon tag i dörren men Magnus Enström han ikapp henne och försökte hålla fast henne där - han pressade ned hennes arm som hon använde för att försöka få upp dörren. Hon kämpade. Dörren for upp och hon sprang genom trädgården, över grannens gård och i bara strumporna sprang hon i regnet hem till Julia Izarra Lechuga.

Som synes är Aja Tomic berättelse så trovärdig som kan begära. Det är osannolikt att hon missuppfattade situationen eller att hon skulle minnas det som hände fel. Till det kommer att tingsrätten har hört bl.a. Julia Izarra Lechuga som har bekräftat att Aja Tomic kom hem till henne utan skor trots att

det var regnigt och blött ute. Aja Tomic grät och var väldigt ledsen. Hon berättade för Julia Izarra Lechuga bl.a. att Magnus Enström hade försökt att stänga inne henne. En annan kompis – Mobina Ravanpour – kom hem till Julia Izarra Lechuga. Hörd i tingsrätten har denna bekräftat beskrivningen av hur Aja Tomic tog sig hem till Julia Izarra Lechuga och hur dåligt hon mådde när hon kom dit.

Sammantaget är den bevisning som tingsrätten nu har redovisat mycket stark. Det Magnus Enström har berättat – han kom in i Aja Tomics rum för att tala om höga vattenräkningar och hennes duschvanor, hon blev arg och sparkade eller knäade honom på pungen och tog även till annat våld mot honom innan hon sprang därifrån utan att han försökte hindra henne kan knappast stämma överens med verkligheten och förklarar definitivt inte varför hon hade så bråttom ut ur huset att hon inte skulle sätta på sig skorna trots att det var blött ute och det var oktober månad.

Åtalet är styrkt, gärningen är att bedöma som åklagaren har påstått men Magnus Enström döms inte för denna utan för grov fridskränkning.

Ofredanden mot Paulina Enström den 1 december 2021–den 25 september 2023

Åtalet i denna del finns under åtalspunkten **3 k**. Det finns många uppgifter i utredningen som pekar i samma riktning; Magnus Enström har vid många tillfällen till Paulina Enström uttryckt sig kränkande och nedsättande om henne.

Bl.a. har familjebehandlaren Anna Svahn berättat att hon pratade med Paulina Enström i KIBBEN år 2022 och att denna då berättade att hennes pappa kallade henne för sådant som “fittunge”, “skitunge” och att hon inte skulle bli något i sitt liv. Enligt Ann Enström går detta beteende som “en röd tråd” genom åren. Så fort Paulina Enström sätter sig emot sin pappa slänger han ur

sig sådana saker. Sedan de kom tillbaka från det skyddade boendet har det skett kanske ett par gånger i veckan men med en del uppehåll. Vissa invektiv återkommer men Magnus Enström har också "dagsfärsk" sådana och mycket fantasi. Hon har svårt att komma ihåg alla men det som har fäst sig särskilt är att han har kallat Paulina Enström för "sneöga". Som barn fick hon ha en "lapp" för ena ögat och en del pojkar retade henne och kallade henne för det. Även Aja Tomic och Elza Enström har berättat att Magnus Enström betedde sig på detta sätt. Elza Enström har för sin del nämnt att han flera gånger i veckan kunde kalla henne (Elza) för "en äcklig 'mensande' kvinna", "hora", "thai-hora", "slyna" och att hon var äcklig som "gav bort sin egen kropp till andra människor". Aja Tomic har beskrivit att orden som riktades mot Elza var homofoba: han kallade henne för "lebba" och "bö" och liknande saker.

Det finns även några fler spridda uppgifter på samma tema och sammantaget finns det ingen som helst tvekan om att Magnus Enström har betett sig på detta sätt mot Paulina Enström. Eftersom det är frågan om ett återkommande beteende som har upprepats vid många olika tillfällen under lång tid bör de ses som ofredanden ("mobbing") snarare än enstaka fall av förolämpning.

Åtalet är alltså styrkt och gärningarna bör i sig rubriceras som ett okänt antal fall av ofredande – men som framgår längre fram anser tingsrätten att Magnus Enström ska dömas för grovt fridsbrott och inte för de enskilda gärningar som ingår i den brottsrubriceringen.

Misshandel den 14 juni den 15 juni 2022 (Olivia Enström)

Åtalet mot Magnus Enström i denna del finns under **åtalspunkten 5 a**.

Magnus Enström är under denna åtalpunkt åtalad för att göra "blåde-tutte" på Olivia Enström, vilket innebär att nypa någon i bröstvårta och vårtgård tills det blir en blånad. Magnus Enström har invänt att han visserligen busat med Olivia Enström och i samband med det sagt att han skulle göra "blåde-tutte" och knipsat med fingrarna i luften utan att faktiskt göra "blåde-tutte".

Emellertid har Olivia Enström, utan att just nämna tillfället den 14–15 juni 2022, beskrivit “blåde-tutte” i ett barnförhör år 2022 och då sagt att pappa griper tag i bröstvårtorna och att det gör ont. Hon har berättat om “blåde-tutte” på frågan “gör pappa nånting på din kropp som inte känns bra?” Hon har då svarat nej – men ibland kan han göra “blåde-tutte”. Den första frågan var alltså en s.k. elaborerande öppen fråga och därefter ställer förhørsledaren s.k. fokuserade öppna frågor om vad “blåde-tutte” egentligen är och hur det känns när pappa gör “blåde-tutten”. Utifrån vad tingsrätten har sett och hört av förhöret har knappast den som höll förhöret genom ledande eller pressande frågor lett Olivia Enström in på att prata om “blåde-tutte”, vad det är och hur det känns.

Vidare är det inte bara Olivia Enström som har berättat om “blåde-tutte”. Elza Enström har i förhör berättat att “blåde-tutte” innebär att Magnus Enström nyper någon i bröstvårtan. Han gjorde det på Paulina Enström och henne när de var små. När de blev större sa de nej och då började han göra det på Olivia Enström istället. Det gjorde ont och hon har sett när han har gjort det på systemen Olivia och hört att hon har skrikit “aj!”. Olivia Enström skrattade men tyckte aldrig att det var kul och hon har hört henne berättat om flera sådana tillfällen utöver dem som hon själv har sett. (Inom parentes kan nämnas att Ann Enström har sagt att Olivia Enström var rädd för “blåde-tutte”)

Tingsrätten bedömer att det som Olivia och Elza Enström har berättat att i och för sig är tillräckligt för att det ska vara bevisat att “blåde-tutte” inte bara handlade om att knipsa i luften med fingrarna utan att faktiskt nypa i bröstvårtan. Vidare är det utrett att Magnus Enström gjorde en sådan “blåde-tutte” just den 14–15 juni 2022. Åklagaren har nämligen lagt fram socialtjänsten i Umeås anmälan den 16 juni 2022 att Olivia Enström i den då pågående KIBB-insatsen hade berättat att Magnus Enström senast under natten mellan den 14–15 juni 2022 hade gjort “blåde-tutte” på henne. Ann Svahn var familjebehandlare i KIBB-insatsen år 2022. Hon har i tingsrätten berättat att

hon träffade systrarna Olivia, Elza och Paulina i början av insatsen för att kartlägga förekomsten av våld. Då berättade Olivia Enström för henne att pappa gjorde saker som kändes ont och som hon inte upplevde som kul. Olivia Enström kunde inte avgöra om pappa busade eller om han var våld. Hon sa att han hängde henne över trappen, drog henne i håret och nöp henne i örat. Och så talade hon om "blåde-tutte" – som hennes systrar fick hjälpa henne att förklara. Det innebär att han nöp henne på bröstet (eller tog henne på de röda delarna av bröstet, som hon sa).

Det är alltså bevisat att Magnus Enström gjorde "blåde-tutte" på Olivia Enström den 14–15 juni 2022. Att bli nypt i bröstvårtan smärta; det inser vem som helst. Magnus Enström hade därför insiktsuppsåt till att hon orsakade Olivia Enström smärta med "blåde-tuttarna".

Med andra ord ska Magnus Enström dömas för gärningen under denna åtalpunkt. Sedd för sig skulle gärningen kunna bedömas som ett fall av ringa misshandel – nu är det istället ett av brotten som ligger till grund för att döma honom för grovt fridsbrott.

Olaga hot den 16 juni 2021–den 16 juni 2022 (Olivia Enström)

Åtalet finns i **åtalpunkten 5 b**. I socialtjänstens polisanmälan den 16 juni 2022 (se ovan, åtalpunkten 5 a) står det att Olivia Enström har beskrivit att Magnus Enström lyfter henne i fötterna och håller henne upp och ned hängande över trappen. Familjebehandlaren Anna Svahn har vid huvudförhandlingen bekräftat den uppgiften.

Enligt Magnus Enström har han visserligen lyft upp Olivia Enström i fötterna och hållit henne upp och ned. Det har skett bl.a. vid trappen på övervåningen. Däremot har han inte hållit henne utanför räcket så att hon hängt upp och ned med trappan under sig.

Mot Magnus Enströms nekande står dock uppgifter som Olivia Enström har lämnat i barnförhör. I oktober 2023 fick hon i barnförhör uppmaning: "berätta om någon annan gång pappa har gjort något mot dig". Efter att frågan förtydligats sa hon "han hängde mig nerför trappen". Förhørsledaren bad henne förklara och hon förklarade hur pappa höll henne ut över trappen, att det var långt ned till trappstegen och trots att hon sa att han skulle sluta gjorde han inte det. Det kändes "dåligt". Enligt tingsrätten har inte frågorna ställts på ett sådant sätt att förhørsledaren kan ha påverkat henne att prata om att Magnus Enström skulle ha hänt Olivia Enström från övervåningen och ut över trappen. Vidare har Elza Enström berättat att det har hänt flera gånger att Magnus Enström hängt ut hennes syster Olivia i fötterna ut över trappen.

Den bevisning som tingsrätten nu har gått igenom är sammantaget tillräcklig för att styrka att Magnus Enström vid flera tillfälle har hållit sin dotter Olivia upp och ned i fötterna och ut över trappen. Även om Magnus Enström har talat om det hela som bus och skoj (fast då utan att vidgå att han har hängt Olivia Enström ut över trappen) har hon uppenbart upplevt det som tillräckligt obehagligt för att ta upp det med såväl familjebehandlare som polis när hon har fått chansen. Att låta någon hänga ut och över en trappa, med trappstegen någon meter nedanför, innefattar ett underförstått hot om att släppa taget och låta den hängande skada sig. Det är alltså ett hot om brottslig gärning mot dennas person. Den hotade behöver inte själv bli rädd utan det räcker att hotet är "ägnat" (att det typiskt sett duger) att framkalla allvarlig rädsla för den hotades säkerhet till person m.m. Enligt tingsrätten är gärningarna väl ägnade att framkalla fruktan för person hos den hotade – allra helst med tanke på den historia som fanns och finns med olika typer av våld och hot från Magnus Enströms sida mot sin närmsta familj. Allt detta måste Magnus Enström ha haft insikt i även om han inte för stunden behöver ha reflekterat över detta när han hängt sin dotter Olivia i fötterna och med huvudet före ut över trappen någon meter nedanför dem. Därför hade han det uppsåt som krävs för skuld.

Åtalet är alltså styrkt och gärningen i sig kan rubriceras som olaga hot. Magnus Enström döms dock inte särskilt för detta brott utan det är en del av grunden för att döma honom för grov fridskränkning.

Olaga hot mot Ann, Elza och Paulina Enström den 1 februari–den 31 mars 2023

Fram till den 4 januari 2023 vistades alltså Ann, Elza, Paulina och Olivia Enström på ett skyddat boende i en annan del av Sverige än Umeå.

Gärningarna under **åtalspunkterna 1 d), 3 a) och 4 a)** ska alltså ha skett efter att de hade återvänt hem till Umeå. Närmare bestämt i tiden den 1 februari–31 mars 2023.

Aja Tomic var inte med som passagerare vid något av körningarna som Magnus Enström är åtalad för. Men hon har berättat att hon år 2023 firade påsken i Umeå med sin mor, syskon och Magnus Enström. Elza och Paulina Enström sov över hos henne. En kväll började de att tala om var de hade varit med om sedan de återvänt till Umeå från boendet. De sa att ibland när Magnus Enström hade hämtat någon av dem från dansen hade han sagt saker som att de var dåliga och elaka döttrar, att han hade hittat en annan flickvän – som var snäll – och att han skulle få snälla barn med denna. När Paulina och Elza Enström hade sagt emot honom hade han blivit jättearg, kört jättefort mitt i centrala Umeå och sagt "jag kan köra ihjäl oss nu" eller "om jag hade velat hade jag kunnat döda oss båda". De visade mobilfilmer från Elza Enströms mobil som visar när han säger dessa saker i bilen, men filmen fångade inte när han körde fort. Hon blev förskräckt och upprörd över vad hennes systrar berättade för henne.

Aja Tomic var alltså inte passagerare vid något av de tillfällen som åtalet avser men det hon har berättat rymmer den mest precisa tidsram som någon av de hörda har gett: påskdagen 2023 inföll den 9 april, vilket innebär att det som Paulina och Elza Enström berättade om måste ha skett mellan den 4 januari–6

april 2023 om man utgår från att inga dansträningar hölls på långfredagen eller påskafton. Emellertid framgår det inte av Aja Tomics uppgifter *när* under denna period som Magnus Enström ska ha betett sig på det sätt som påstås. Rör det sig om några tillfällen mellan den 4–31 januari 2023 och ytterligare något tillfälle mellan den 1– 6 april 2023 kan Magnus Enström inte dömas eftersom åtalen enbart avser tiden den 1 februari–31 mars 2023.

Varken Paulina eller Elza Enströms berättelser utesluter denna möjlighet. Elza Enström har nämligen inte varit med precis än att Magnus Enström har kört och hotat vid två eller tre tillfällen sedan de återvände från det skyddade boendet. Hennes syster Paulina Enström har å sin sida sagt att Magnus Enström betedde sig på detta sätt i samband med resan till Norge (den 19–24 juli 2023 se nedan) men även dessförinnan. Hon har inte sagt när innan Norge det ska ha inträffat. Visserligen har Ann Enström sagt att det “under denna period” hände vid troligen tre men högst fyra tillfällen att Magnus Enström körde vårdslöst och hotfullt men hennes minnesbilder är vaga och ger inte säkert stöd för att något av dessa tre eller som mest fyra tillfällen ägde rum just mellan den 1 februari–31 mars 2023 och varken tidigare eller senare.

En invändning skulle kunna vara att sannolikheten ändå måste vara hög för att *någon* av de hotfulla körningarna ägde rum under den tid som åtalet avser. Det ska ju trots allt röra sig om flera tillfällen. Så må vara, men som Aja Tomic har återgett Paulina och Elza Enströms uppgifter verkar inte Ann Enström, Paulina Enström och Elza Enström alla tre ha suttit i bilen vid alla tillfällen när han hämtat någon av systrarna från dansträningarna och vem eller vilka av dem har i sådana fall – under den period åtalet avser – suttit i bilen och utsatts för Magnus Enströms påstådda hot?

Redan osäkerheten om gärningarna har begåtts under den tid som åtalet avser är alltså skäl att frikänna Magnus Enström från åtalen i åtalspunkterna 1 d), 3 a) och 4 a) utan att närmare pröva om han har betett sig på sätt som påstås.

Misshandel av Elza Enström vid två tillfällen den 1–30 april 2023

Magnus Enström ska enligt åtalpunkten **4 b** vid två tillfällen i april ha 2023 ha snärtat till Elza Enström med en handduk hemma på Magnusdalsvägen.

Det har inte framkommit varför åklagaren har angett perioden den 1 april–30 april 2023 för gärningarna. Gissningsvis har Elza Enström i något tidigare förhör sagt att det var då det ska ha hänt. I förhöret vid huvudförhandlingen har hon sagt att det hände i mars eller april. Ska händelserna ha utspelat sig den 31 mars 2023 eller dessförinnan kan Magnus Enström inte dömas för gärningarna – oavsett vad tingsrätten annars anser vara bevisat om snärtande med handdukar.

Redan av den anledningen frikänner tingsrätten Magnus Enström från åtalet i denna del.

Misshandel, olaga hot samt barnfridsbrott i juni 2023 på Kylören (Ann och Paulina Enström)

När det gäller dessa **åtalpunkterna 1 e, 3 b och 3 c** står det klart att under sommaren 2023 besökte Ann, Paulina och Olivia Enström tillsammans med Aja Tomic Norrbyskär och Elza Enströms dop. Efteråt körde Magnus Enström Ann, Paulina och Olivia Enström till deras stuga i Kylören. Stämningen i bilen var dålig – låt vara att det finns olika uppgifter om vem som bar ansvaret för detta. Framme vid stugan och ute på gården tog Paulina Enström en gammal tuta och tutade Magnus Enström i ena örat vilket enligt samtliga hörda gjorde ont. Kalabalik utbröt på gården. Det under denna som Magnus Enström ska ha misshandlat såväl Ann Enström som Paulina Enström. Barnfridsbrottet består i att Paulina Enström ska ha sett när hennes mamma blev misshandlad.

Magnus Enström spelade den 18 juli 2023 inte ett gräl som pågick mellan å ena sida honom och, å andra sidan, Ann och Paulina Enström. I grälet hänvisar Paulina och Ann Enström till denna händelse i Kylören men det finns en uppgift om att händelsen ska ha utspelat sig två veckor tidigare. I sådana fall var det den 4 juli 2023, en tidpunkt som inte ryms inom den tid som har angetts i åtalet. Givetvis kan uppgiften vara fel. När någon säger två veckor så kan han eller hon säkert mena drygt två veckor eller något mindre än två veckor. Tingsrätten kan dock inte avgöra om uppgiften i samtalet är en över- eller underskattning och därmed är det inte bevisat att händelsen ägde rum i juni 2023.

Magnus Enström frikänns därför från åtalpunkterna 1 e, 3 b och 3 c.

Olaga hot mot Ann Enström mellan den 1 januari och den 25 september 2023

I denna del är (**åtalpunkten 1 i**) Magnus Enström åtalad för att ha hotat Ann Enström vid flera tillfällen den 1 januari–25 september 2023. Tiden för de olika gärningarna är alltså svepande angiven. Det krävs visserligen inte större precision än så, men det gör det samtidigt svårare för Magnus Enström att försvara sig. Han kan till exempel inte föra bevisning om att han vid ett visst tillfälle när han ska ha betett sig hotfullt i själva verket befann sig någon annan stans och därför inte kunde utföra gärningen. Detta innebär i sig att bevisvärderingen i viss mån sker på ett sämre – osäkrare – underlag än när gärningarna är tydligare preciserade i tiden, vilket man måste hålla i minnet vid bevisvärderingen.

Ann Enström har i varje fall berättat att Magnus Enström under år 2023 – utöver kränkande beteenden – har varit rent hotfull mot henne vid tre eller fyra tillfällen. Inget av dessa har hon beskrivit närmare utan hon har talat mer generellt hur han har kunnat bete sig från år 2017 och framåt. Att berättelsen är allmänt hållen är inte konstigt i sig. Av allt att döma har Ann Enström levt med

olika typer av våld under många år, vilket många gånger innebär just generaliserande minnen där minnesbilderna finns lagrade som en "gröt" vilket gör det svårt att komma åt detaljer från enstaka händelser. (Se Lena Schelin, s. 112.) Även om det alltså inte är konstigt att Ann Enström inte har berättat om tre eller fyra specificerade tillfällen under år 2023 uppkommer då frågor som om det är säkert att det hon har beskrivit har hänt under den period som åtalet avser och det blir även svårare att pröva om det verkligen har gått till på det sätt hon säger.

Och även om det finns gott om stöd för att Magnus Enström under hans och Ann Enströms relation på olika sätt har behandlat henne illa kan tingsrätten inte i den övriga utredningen hitta något konkret stöd för att han har betett sig på det sätt som står i gärningspåståendet under den tid som åtalet avser. Magnus Enström själv har förnekat att han har betett sig på detta sättet och utan med handfast stöd än bilden av att relationen har präglats av hot och våld bedömer tingsrätten att bevisningen inte heller i denna del är tillräcklig för att Magnus Enström ska dömas.

Magnus Enström ska därför frikännas från olaga hot enligt åtalspunkten 1 i)

Norgeresan den 19–24 juli 2023

Den 19–24 juli 2023 åkte Magnus, Ann, Elza, Paulina och Olivia Enström tillsammans på bilsemester i Norge. Till en början var resan lyckad och stämningen var god. Men oavsett vems version man lägger till grund för bedömningen försvann den goda stämningen och en stor del av resan har beskrivits närmast som kaos.

Av gärningarna som Magnus Enström är åtalad för under Norgeresan är det **åtalspunkten 5 c)** som är först i kronologin. Familjen hade stannat i norska Eggum för att övernatta i tält. Magnus, Ann och Olivia Enström var vid tältet

medan Elza och Paulina Enström hade gått till någon form av besökscentrum för att ladda sina mobiltelefoner. Olivia Enström skrämde upp Magnus Enström och det där och då han ska ha slagit, puttad, knäat, brottat ned eller råkat välla henne på ren reflex. Samtliga alternativ nämns i Anns, Paulinas, Olivias och Magnus Enströms berättelser.

Magnus Enström menar i varje fall att han på ren reflex råkade välla Olivia Enström när han blev rädd, vände sig hastigt om och råkade knuffa till henne med sin ena arm. Hon satte sig på rumpan, blev rädd och började gråta. Magnus Enström tror inte att hon gjorde illa sig.

Olivia Enström har å sin sida i barnförhör den 26 oktober 2023 – utan att ha fått någon fråga särskilt om det – berättat att pappa "hållde" henne och gjorde illa henne i Eggum. När hon får frågan om hur han gjorde svarar hon att han slog henne. Förhørsledaren ber henne att beskriva hur han slog. Olivia Enström svarar med ord och gester att Magnus Enström alltid brukar hålla i en och göra illa en med sitt knä (knäa) i magen. Förhørsledaren frågar var på henne pappa slog och Olivia Enström svarar att det var i magen, att det gjorde ont efteråt i en halvtimme och att hon fick ett jättestort blåmärke. Enligt tingsrätten är det möjligt att Olivia Enström både talar om hur det brukar gå till (pappa knäar) och hur det gick till just vid tillfället (pappa slog). Men det hon i övrigt berättar stämmer rätt bra överens med att hon faktiskt blev knäad (pappa "hållde" henne, träffade henne i magen och hon fick ett jättestort blåmärke där.) Som tingsrätten uppfattar henne kan hon alltså beskriva hur Magnus Enström knäade henne.

Om vi bara för ögonblicket och prövningens skull utgår från att det är som Olivia Enström tycks mena – pappa knäade henne i magen – måste Magnus Enström frikännas från åtalet. Han är ju åtalad för att ha slagit eller knuffat henne och inte för att ha misshandlat henne genom att knäa henne i magen. Enligt tingsrätten är inte gärningspåståendet så elastiskt att det kan utsträckas

till att även omfatta den typen av våld. (Jfr Robert Nordh, Processens ram i brottmål [2019, version 4, JUNO] s. 41 f.)

Emellertid har Ann Enström beskrivit det som att Magnus Enström gav Olivia Enström ett "puttslag" snett nedifrån och upp med båda händerna öppna så att denna flög som en vante flera meter bakåt och landade pladask på rumpan i sanden. Efteråt hade hon blåmärken på överkroppen. Visserligen är Ann Enströms berättelse mycket trovärdig. Det framgår inte av tingsrättens korta referat men berättelsen är klar och tydlig. Det är mycket rik på detaljer om vad Ann Enström såg, var hon, Olivia och Magnus Enström var placerade och hennes egna känslor och tankar i det ögonblick som "puttslaget" utdelades och Olivia Enström flög som en vante.

Även om Ann Enströms berättelse alltså är mycket trovärdig (man kan fråga sig hur någon kan hitta på en sådan berättelse) är den inte ensam tillräcklig för att styrka åtalet. Och som tingsrätten redan har anmärkt är det osäkert om hon och hennes dotter beskriver samma typ av våld. Ann Enströms berättelse är klarare, tydligare och mer detaljerad än sin dotters. Men utifrån den nioåriga Olivia Enströms förutsättningar är även hennes berättelse så trovärdig som man kan begära av henne. Att Magnus Enströms berättelse till sitt innehåll är närmare det Ann Enström har sagt har enligt tingsrätten inte någon avgörande betydelse. Om han knäade sin dotter har han knappast något intresse att berätta på ett sätt som ligger i linje med detta.

Den lilla osäkerhet som tingsrätten nu har beskrivit blir inte mindre av att Paulina Enström i sitt barnförhör berättar att hon kom tillbaka till deras lägerplats och att Olivia Enström var rädd och berättade att pappa hade *brottat* ned henne – vilket är ytterligare än möjlighet som inte ryms under gärningspåståendet. Paulina Enström har dock inte själv sett något av våldet och det är förstås möjligt att hon inte minns rätt vad Olivia Enström berättade för henne. Men det kan också vara så att hon minns alldeles rätt och Olivia

Enström sa att pappa hade brottat ned henne.

Efter att ha ställt Ann, Olivia och Paulina Enströms berättelser bredvid finns det alltså åtminstone en skärva av tvivel att Magnus Enström använde sig av våld som han inte är åtalad för och då har tingsrätten inte ens övervägt möjligheten att det kan vara som han har påstått: på reflex och utan uppsåt råkade han knuffa omkull sin dotter Olivia när han vände sig om när hon skrämde upp honom.

Magnus Enström frikänns därför från misshandelsåtalet i åtalspunkten 5 c).

Efter Eggum påbörjade familjen Enström hemresan till Sverige. På vägen lekte Olivia och Paulina Enström "gul bil" med varandra, blev ovänner och började bråka och dra varandra i håret. De hade passerat gränsen till Sverige och strax därefter ska Magnus Enström ha hotat och misshandlat Paulina Enström på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen under åtalspunkten **3 d)**.

Alla som var med på Norgeresan tycks överens om att Magnus Enström hade tagit med sig ett baseballträ på resan med motiveringen att det kunde behövas för att försvara familjen från yttre hot. Vidare uppfattar tingsrätten att alla är överens om att han, efter att ha stannat bilen, tagit slagträet och åtminstone viftat med det mot baksätet där Paulina Enström satt med sina två systrar. Magnus Enström själv har berättat att han uttryckte sig som man kan göra i Stockholm: "nu får ni hålla käften annars får ni er en omgång!". Även om Magnus Enström kommer från Stockholm och han skulle ha med sig det här sättet att uttrycka sig från sin uppväxt – en hård ton utan allvar bakom – är det för tingsrätten uppenbart att det som nu har beskrivits är väl ägnat att framkalla allvarlig rädsla för vem som helst och att Magnus Enström var fullt medveten om vad han gjorde.

Så långt står det alltså klart att Magnus Enström har gjort sig skyldig till ett fall av olaga hot på det sätt som framgår av åtalspunkten 3 d). Däremot bedömer tingsrätten att det inte finns tillräckligt stöd för att döma honom för misshandel då det inte är bevisat att han orsakade Paulina Enström smärta.

Som tingsrätten förstår Paulina Enström i barnförhör den 24 oktober 2023 har hon berättat att hennes pappa slog henne några gånger med baseballträet, men som hon har visat med sin hand var det inte så att träet fördes i en vid båge innan det träffade henne. Istället har hon visat hur Magnus Enström enbart lyfte upp träet lite grann mellan varje slag. Vidare har tingsrätten förstått henne som att det inte gjorde ont – även om han träffade hennes huvud – och för att döma för misshandel måste hon i varje fall ha orsakats ett fysiskt lidande som inte är alltför obetydligt (se Agneta Bäcklund m.fl, Brottsbalken [24 november 2023, version 23, JUNO] kommentaren till 3 kap. 5 § under rubriken Allmänt om den brottsliga handlingen). Utifrån det Paulina Enström har berättat finns det alltså inte tillräckligt stöd för att döma Magnus Enström för misshandel.

Man kan förstås fråga sig om det inte *måste* göra ont att få ett baseballträ i huvudet? Inte nödvändigtvis: det beror ju på kraften bakom slagen och i det här fallet har dessutom såväl Ann som Magnus Enström beskrivit baseballträdet som lättare än vanliga baseballträn. Enligt Magnus Enström är det gjort av balsaträ – vilket är bland det lättaste och mjukaste träslagen som finns. Hur det än är med uppgiften om balsaträ så faller det alltså inte på sin egen orimlighet att Paulina Enström inte skulle ha fått ont av slagen.

Mot detta ska ställas att Ann Enström har sagt att Paulina Enström där och då uttryckte att det gjorde ont och reagerade halvgråtande på det som hade hänt. Vidare har Elza Enström sagt att Magnus Enström slog hennes syster fem gånger. Hon tror att det var i ryggen och hon tror också att Paulina Enström fick väldigt ont. Olivia Enström har berättat att både hon och hennes syster Paulina träffades på benen och att det gjorde ont. Att dessa tre säger att det

gjorde ont talar förstås för att det också gjorde det på Paulina Enström. Emellertid finns det risk att deras minnen påverkas av s.k. scheman. Scheman är kognitiva strukturer. De är en sorts föreställning om hur någonting är eller fungerar och präglas av våra erfarenheter, attityder och förväntningar. Scheman kan påverka oss så att vi kommer ihåg detaljer på fel. I det här fallet skulle det vara att de flesta av oss förvänta oss att det ska göra ont när någon blir slagen med ett tillhygge, och det kan påverka vår minnesbild på så sätt att vi "minns" att den som blev slagen också fick ont även personen själv inte uttryckte detta på något sätt. Allra helst om personen halvgråter för att hen känner sig kränkt och som tingsrätten förstår Paulina Enström kände hon sin framförallt kränkt av sin pappas beteende. (Om scheman, se bl.a. Lena Schelin, s. 115.) Det kan även finnas andra förklaringar till att Ann Enström m.fl. har talat om smärta hos Paulina Enström.

Paulina Enströms uppgifter går alltså inte att bortse ifrån. Att Ann Enström har berättat att hon efter hemkomsten har sett en skada på en annan del av kroppen än den som hennes dotter sagt att hon blev träffad på ändrar inte den bedömningen. Paulina Enström borde veta bäst om och i så fall hur ont det gjorde. Givetvis är det möjligt att hon av någon anledning vill tona ned det inträffade eller minns fel men det är ändå inte ställt bortom rimligt tvivel att Magnus Enström orsakade sådant fysiskt lidande som når upp till den nivå som krävs för att döma någon för misshandel.

*Magnus Enström döms därför inte för misshandel under åtalpunkten 3 d) och han ska inte heller dömas för olaga hot enligt **åtalpunkten 3 e)** eller barnfridsbrott enligt **4 c** Skälen för detta är följande.*

Strax efter att Magnus Enström hade hotat Paulina Enström med baseballträet stannade han bilen vid ett vattenfall i Abisko. Som tingsrätten har förstått finns det ett stup ned till vattnet. Det var mycket som hände i samband med detta stopp men vid ett tillfälle var Paulina och Elza Enström ensamma på platsen

efter att Magnus Enström hade kört därifrån med Anna Enström och Oliva Enström.

Paulina Enström har i barnförhör den 24 oktober 2023 sagt att Magnus Enström återvände i bilen med Ann och Olivia Enström. Direkt efter att han hade fått stopp på bilen sprang han ut. Paulina Enström visar i barnförhöret hur Magnus Enström sprang fram till henne och puttade till henne framifrån mot båda axlarna. Hon for bakåt, tog emot sig med händerna bakom sig och föll till marken. Där blev hon var halvt sittande och halvt liggande. Hon minns inte om Magnus Enström sa något till henne.

Enligt tingsrätten ger Paulina Enström berättelse inte särskilt mycket stöd för åtalet i denna del. Det Magnus Enström är åtalad för är att han puttade henne mot stupet och uttala att han skulle skada eller döda henne. En putt talar hon om, men hon säger inte själv något tydligt om stupet och hon minns inte heller något verbalt hot. Däremot har hon sagt att hennes syster Elza var i närheten när Magnus Enström knuffade henne.

Elza Enström har i tingsrätten i sin tur berättat att Magnus Enström puttade Paulina Enström mot stupet och att han hotade med att döda henne. Magnus Enström hade den arga blicken – han var mordlysten – och “kollade genom sina ögonbryn”. Han skulle putta ned Paulina i stupet och för att hindra honom tog hon (Elza) upp småstenar som hon kastade på honom. Stupet var kanske sju meter bort. Ytan fram till stupet var inte öppen utan bevuxen med träd.

Tingsrätten bedömer att Elza Enströms berättelse är trovärdig men i de stora hela står ensam i de delar som är kritiska för åtalet. För tingsrätten är det nämligen oklart vad som fick Elza Enström att uppfatta det som att Magnus Enström skulle kasta systemen ned för stupet. Detta var ju trots allt sju meter bort och hon har inte sagt något om att Magnus Enström med ord skulle ha hotat

med stupet. Dessutom måste Elza Enströms uppskattning om avståndet till stupet värderas med försiktighet. Inte för att tingsrätten tror att hon ljuger, men det är ofta svårt att uppskatta avstånd: vittnen har en tendens att underskatta avstånd som är kortare än 30 meter och överskatta avstånd som är längre än 30 meter (Se Pär Anders Granhag och Erik Mac Giolla, Vittnespsykologi, i: Granhag, Strömwall. Ask och Landström, Handbok i rättspsykologi, 2021, s. 187). Stupet kan alltså ha varit längre bort än sju meter (Magnus Enström har uppskattat avståndet till femton meter) och kanske inte därför en omedelbar fara. Uppgiften om dödshotet är heller inte helt säker. Återigen: i en situation där någon är upprörd och knuffar omkull en annan ligger det nära till hands att också föreställa sig att hot uttalas. Kanske allra helst för den som liksom Elza Enström har vuxit upp med våld och hot om våld (se Lena Schelin, s. 112) och även Magnus Enström var så rasande som hon har beskrivit finns det gott om andra otrevligheter han kan ha kastat ur sig än hot. Det finns alltså risk för att Elza Enström kan ha missuppfattat delar av situationen, vilket innebär att bevisningen mot Magnus Enström inte blir starkare av hon för andra har återberättat händelsen såsom hon upplevde den (t.ex. har Ann Enström sagt att Elza Enström berättade för henne på plats att pappa hade försökt att slänga Paula nedför stupet ned i vattenfallet).

Inte heller blir den sammanlagda beviskraften starkare av att Ann Enström uppgett att också Paulina Enström för henne berättat att Magnus Enström hotade henne med att putta henne utför stupet. Det ska ha skett efter hemkomsten då Ann Enström följde upp Elza Enströms uppgifter genom att fråga Paulina Enström om vad som hade hänt. Problemet med detta är att Ann Enström närmade sig sin dotter med en förförståelse om vad som skulle ha skett vid stupet plus och vuxna generellt ställer ledande frågor till barn och frågorna tenderar att bli än mer ledande om det finns en oro för att barnet har råkat illa ut. (Se Sara Landström och Mikaela Magnusson, Förhör med barn, i: Granhag, Granhag, Strömwall. Ask och Landström [red.] Handbok i rättspsykologi, 2021, s. 281 ff.) Även denna uppgift från Paulina Enström – som har förmedlats via Ann Enström – är därför osäker. Och i barnförhöret, som har genomförts på det sätt som sådana förhör ska genomföras, har hon inte

sagt något om att hennes pappa hotade att kasta henne utför stupet vid stoppet i Abisko.

Med andra ord är inte bevisningen tillräcklig för att döma Magnus Enström för att ha hotat Paulina Enström på det sätt som påstås under åtalspunkten 3 e). Därmed kan han inte heller dömas för barnfridsbrott enligt 4 c. Nu övergår tingsrätten till att förklara varför vi anser dels att det är bevisat att Magnus Enström under den fortsatta hemfärden misshandlade Ann Enström, dels inte bevisat att han hotade sin familj genom sitt körsätt m.m. Det gäller åtalspunkterna 1 f, 1 g, 3 f, 3 g, 4 d, 4 e, 5 d och 5 e.

Efter Abisko fortsatte färden hemåt och de bestämde sig för fortsätta ända hem utan att stanna för att sova. Någonstans mellan Skellefteå och Umeå passerade de en fartkamera.

Magnus Enström har förklarat bl.a. att Ann Enström började klaga på honom att han var en dålig man och att han körde för fort. Hon ville inte ha böter för att han var en jävla nolla. Hon bankade på hans skadade arm. Han sa i sin tur att det inte var någon fara. De var på en "80-sträcka" och han körde bara 70 km/h. Hon fortsatte att slå och banka på honom och sa att hon inte ville ha böter. Han viftade bort henne för att värja sig – det är möjligt att hon då kan ha blivit skrämmd. Han svängde av till sidan av vägen. Då var klockan kanske 3 eller 4 på morgonen.

Mot Magnus Enströms berättelse står dock Ann, Elza och Paulinas berättelser. De har alla talat om att de passerade fartkameran och att det blev ett gräl. Men som de har beskrivit det var det Magnus Enström som slog Ann Enström och inte tvärtom. Till detta kommer att Elza Enström på småtimmarna den 24 juli 2023 skickade följande meddelanden till Aja Tomic.

Pappa har slagit mamma så hon har ett blåmärke på sin arm

Han slog mamma bara för att hon sa enkelt tat vi fick böter på grund ut av fartkameran

Sammantaget är Ann, Elza och Paulina Enströms berättelser – tillsammans med meddelandena ovan – ett tillräckligt starkt stöd för åtalet i denna del. Gärningen bör rubriceras som åklagaren har påstått. Det innebär att även åtalen för barnfridsbrott är styrkta.

Det är i samband med fartkameran som Magnus Enström ska ha börjat köra alltför fort och – enligt Ann Enström – köra fram och tillbaka över vägen. Ann Enström har uppskattat att han körde kanske 140 km/h. Elza Enström har berättat att hon var rädd, medan Magnus Enström har förnekat det som har lagts honom till last. I den här delen har Paulina Enström sagt i sitt barnförhör den 24 oktober 2023 han hennes pappa inte körde fortare än 10 eller 15 km/h för fort när de passerade fartkameran. Sen övergår hon till att prata om att han har kört för fort i Norge och hotat med att köra ihjäl dem. För tingsrätten är det en aning oklart om Paulina Enström inte svarar på mer än hennes upplevelse av hastigheten i ögonblicket när de åkte förbi fartkameran eller om hon menar att det inte heller gick väldigt mycket för fort efter att de hade lämnat kameran efter sig. Möjligen borde hon ha fått tillfälle att förtydliga sig och beroende på vad hon hade svarat hade den antingen kunnat bekräfta eller motsäga Anns och

Elzas Enströms uppgifter. Denna osäkerhet och utredningsbrist innebär att utredningen i denna del inte är tillräckligt robust för att Magnus Enström ska dömas för sitt körsätt och när det gäller uppgiften om att han samtidigt ska ha uttalat att han skulle döda eller skada dem finns bara Ann Enströms uppgifter som inte är tillräckliga för en fällande dom.

Magnus Enström frikänns därför från fyra fall av olaga hot (åtalpunkterna 1 f, 3 g, 4 d och f d)

Misshandel mot Paulina Enström och barnfridsbrott mot Olivia Enström den 23 september 2023 – åtalpunkterna 3 h och 5 f

Den 23 september 2023 hade Magnus Enström kommit till Umeå från Lund och han, Paulina Enström och Olivia Enström befann sig vid middagstid – eller något därefter – i huset på Magnusdalsvägen. Ann och Elza Enström var inte hemma. Tanken var att Paulina Enström senare skulle träffa sina kompisar medan resten av familjen skulle äta middag på annat håll. Frågan var därför hur de skulle göra med den enda nyckeln som de hade till huset. Magnus Enström kom ned till Paulina Enström som där och då sökte efter rena och torra kläder i bastun (som användes som torkrum) medan hon talade i telefon med en av sina kompisar. Att diskussionen om nyckeln avlöstes av våld står klart även om det finns olika uppgifter om hur det gick till och vem det var som utövade våldet.

Paulina Enström har å sin sida berättat bl.a. hon föreslog att hon skulle ta nyckeln, låsa efter sig och sedan gömma den utomhus för att resten av familjen sedan skulle kunna ta sig in. Men Magnus Enström bara fortsatte att prata om nyckeln och verkade inte fatta; hon vill fortsätta sitt samtal med kompiserna, blev irriterad, la på samtalen och knuffade undan honom. Magnus Enström blev – i sin tur – irriterad och kom emot henne med sparkar och slag mot sidan av hennes kropp. Hon for in i en vägg. Hon vet inte hur många av slagen som

träffade. På en smärtskala 1–10 kändes det som en trea eller fyra. I försvar knäade hon Magnus Enström mot ena ytterbenet. Hon började filma honom och tog upp en vattenskopa för att få honom att backa undan.

Mot detta har Magnus Enström sagt att han knackade försiktigt på in till bastun, bad Paulina Enström ta nyckeln till huset och hon svarade med att bli extremt våldsam. Blixtnabbt gav hon honom en knä i pungen som träffade testiklarna och att hon knäade honom stenhårt även i sidan. Han drog upp ett ben för att skydda sig och blockerade hennes våld men han gjort inte illa henne. Han sa åt henne att sluta filma och började sin tur filma henne när hon står i bastun med vattenskopan höjd mot honom och skrattar.

Det finns en fortsättning – men tingsrätten stannar här för värdera de uppgifter som har framkommit hittills. Visserligen är Paulina och Magnus Enströms berättelser i många delar trovärdiga enligt de kriterierna för trovärdighet. Men genom åren har tingsrätten tagit del av oräkneliga skildringar av våld och hur våld inleds och Magnus Enströms version om hur han snällt ber sin tonårsdotter att ta husnyckeln och omedelbart blir knäad i pungen framstår – utifrån tingsrättens erfarenheter – som väldigt udda. Hans förklaring om hur våldet inleddes är förstås inte en omöjlighet men den framstår inte heller som särskilt realistisk. Det gör däremot Paulina Enströms version.

Vem av Paulina och Magnus Enström som talar sanning går inte att avgöra genom att se filmen från hans mobilkamera. Tingsrätten har tagit del av den. På filmen syns inget våld, men man hör hur Magnus Enström arg och att han skriker att hon har slagit honom med – som tingsrätten förstår honom på sättet att föra kameran – med vattenskopan, slagit honom mot pungen och knäat honom. Emellertid har ju Paulina Enström bekräftat att hon gav Magnus Enström ett knä, ingen av dem har i förhör påstått slag med vattenskopan och det framgår definitivt inte av filmen att våldet inleddes på det sätt som Magnus Enström har beskrivit eller att det var Paulina Enström som ensidigt använde

våld. Visserligen syns hennes ansiktsuttryck skifta från förtvivlan till skratt men i allmänhet bör man vara försiktig att dra slutsatser utifrån hur en person reagerar (se Lena Schelin, s. 208 f.) och det finns inte underlag för en annan bedömning i detta mål. Utifrån filmen framgår dock att hon inte kan ha varit utsatt för något grovt våld – vilket hon själv inte heller har påstått, men detsamma gäller för Magnus Enström. Visserligen låter han arg men inte som en man i smärtor efter att ha blivit knäad på pungen. (På filmen säger han dock att Paulina Enström har slagit honom mot pungen – inte att hon knäat och träffat honom på testiklarna)

Sammantaget finns det alltså anledning till viss skepsis mot det Magnus Enström har berättat samtidigt som filmen inte kan avgöra vem av han och Paulina Enström som talar sanning.

Det stannade inte i bastun utan det finns uppgifter om att våldet fortsatte utanför denna, att det var en kamp om Paulina Enströms mobiltelefon som hon hade filmat Magnus Enström med (han ville att filmen skulle raderas) och att hon bl.a. ska ha åkt in väggar i tumultet. Vid något tillfälle förskte Paulina Enström att ringa till Ann Enström med när hon inte svarade skickade hon istället meddelandet som tingsrätten har klippt in här nedan. Hon skickade även med en bild på sig själv gråtandes.

lör 23 sep. 18:51

Mamma du måste svara
pappa har slagit ihjäl mig

Meddelandet ger stöd för att Magnus Enström på kvällen den 23 september 2023 använde våld mot Paulina Enström. Givet att Magnus Enström hade använt våld mot sin dotter är sannolikheten hög för att den då 13-åriga Paulina

Enström hade ett behov att få kontakt med sin mamma genom ett meddelandet som det ovanför. Det är framstår som mindre troligt att hon hade skickat detta om påståendet om våld från Magnus Enströms sida var påhittat. Det skulle i sådana fall vara för att inför sin mamma skyla över sitt eget våld mot sin pappa. Mot detta måste i sådana fall ställas att Paulina Enström – enligt Ann Enström – inte var pratade med henne om vad som skulle ha hänt, vilket talar emot att hennes dotter var angelägen om att “sälja in” sin version till sin mamma. Meddelandet ovan framstår snarare som ett rop på hjälp.

Möjligen kan man invända att texten “pappa har slagit ihjäl mig” är melodramatisk jämförd med vad som har framgått om episoden i bastun. Emellertid finns det alltså en fortsättning samt uppgifter om mer våld. Ann Enström har sagt att Olivia Enström berättade för henne bl.a. att pappa hade “släpat runt Paula”. Olivia Enström har också berättat för en polis i ett av barnförhören att hon gick ned från sitt rum när hon hörde Magnus Enström och Paulina Enström bråka om nyckeln. Hon trodde först att det var på skoj men när hon kom ned såg hon att det var ett riktigt bråk. Magnus Enström slog hennes syster, knäade henne och gjorde illa henne. Hon skulle börja kasta grejer på honom för att få honom att sluta men han stängde dörren på henne och hon gick upp igen till sitt rum. Enligt Olivia Enström sprang Magnus Enström “[...] runt. Han slog henne. Han gjorde illa henne.” Vidare har Elza Enström berättat att när hon kom hem satt hennes syster Paulina ensam i köket och berättade för henne att Magnus Enström hade släpat henne och att han hade dragit henne i trappen.

Det är möjligt att Olivia Enström i minnet kan blanda ihop händelser den 23 och den 25 september 2023 och Elza Enström kan förstås också missta sig på någon punkt. Men det är knappast troligt att Olivia Enström p.g.a. s.k. social påverkan, livlig fantasi eller annat skäl tror att hon har sett Magnus Enström använda våld mot Paulina Enström om det i själva verket var tvärtom och det framstår även som högst osannolikt att dessa två konspirerar mot sin pappa av något skäl. Deras berättelser har en hel del gemensamt men spretar även så

pass mycket för att de knappast har sin källa i en gemensamt påhittad historia som de sedan återgett för polisen. Förutsatt att deras pappa använde våld mot deras syster är chansen stor Olivia och Elza Enström berättar som de har gjort samtidigt som risken är liten att de skulle berätta som de har gjort om påståendet saknar grund i verkligheten.

Med detta sagt har Paulina Enström i sitt barnförhör sagt att den enda våld som gjorde ont fysiskt var våldet i bastun. Våld som inte orsakar smärta är inte misshandel. Därför är inte mer bevisat än att Magnus Enström den 23 september 2023 orsakade Paulina Enström smärta genom att slå henne. Gärningen bör bedömas som ett fall av misshandel, vilket Magnus Enström döms för. Han ska även dömas för ett fall av barnfridsbrott eftersom Olivia Enström blev vittne till hans våld mot Paulina Enström.

Olaga hot mot Ann Enström den 25 september 2023

Denna händelse ska ha ägt rum på förmiddagen samma dag som Magnus Enström greps (**åtalspunkten 1 h**)

Ann Enström och Magnus Enström var ensamma hemma. Det uppstod konflikt. Enligt Ann Enström brusade Magnus Enström upp, gjorde ett utfall mot henne och sa att han egentligen borde ha ihjäl henne. Hon ställde sig upp från bordet hon hade suttit vid och eventuellt retirerade hon till dörröppningen in till Paulina Enströms rum. Där gjorde Magnus Enström en tjurrusning mot henne och "markerade" ett slag och ett stryptag mot henne. Han hejdade dock båda rörelserna så att varken slaget eller stryptaget mer än nuddade henne. Enligt Magnus Enström var det snarare Ann Enström som var den aggressiva. I vanmakt höll han upp sina händer brett isär när han kanske stod en och halv meter ifrån henne. Sen gick fram till henne och sa "jag kommer att döda mig själv, jag orkar inte" och försökte att krama om henne.

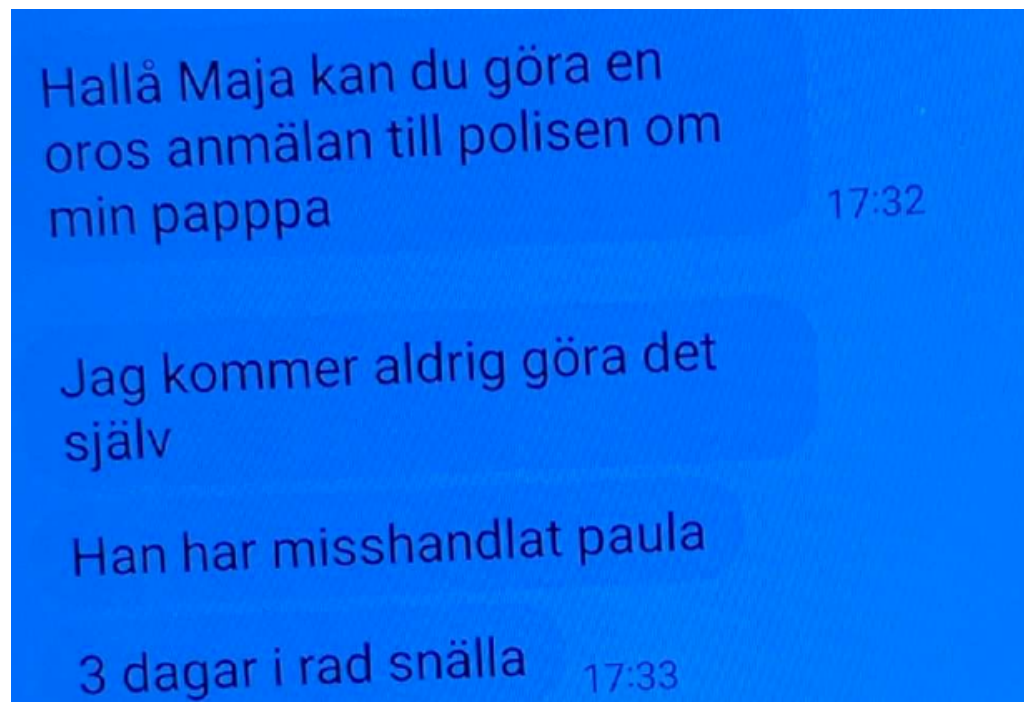
Ord står alltså mot ord och det ändras inte väsentligt av att Aja Tomic har berättat att när hon av sin mamma fick veta att Magnus Enström var gripen också fick veta att han den dagen skulle ha mordhotat Ann Enström, tagit struptag på henne och att hon hade varit rädd för sitt liv. Ann Enströms uppgifter till Aja Tomic är inte ett bevisfaktum som är oberoende av Ann Enströms berättelse vid huvudförhandlingen: det är Ann Enströms berättelse fast lämnad vid en annan tid och i ett annat sammanhang. Att hon meddelat sig med Aja Tomic kanske något ökar den samlade bevisningens styrka, men inte till den grad att det stränga beviskravet i brottmål är uppfyllt.

Magnus Enström frikänns alltså från olaga hot enligt åtalpunkten 1 h.

Misshandel, olaga hot och barnfridsbrott den 25 september (Paulina, Elza och Olivia Enström) åtalpunkterna 3 i, 3 j, 4 f och 5 g

Den 25 september 2023 var Magnus, Ann, Elza, Paulina och Olivia Enström alla fem i huset på Magnusdalsvägen vid middagstid, de skulle äta middag i köket men middagen övergick i kalabalik. Enligt Magnus Enström var det Paulina och Elza Enström som anföll honom utan att han för den skull använde våld eller hot mot Paulina Enström. Övriga i familjen har alla berättat att Magnus Enström i varje fall använde fysiskt våld mot dottern Paulina.

Hur som helst skrev Elza Enström kl. 17.32 till sin kompis Maja Lindgren och bad henne att göra en orosanmälan. Nedan framgår vad hon skrev (meddelandena finns på Elza Enströms mobiltelefon).



Elza Enström har berättat att hon skickade meddelandena medan hon fortfarande var kvar i köket. Maja Lindgren svarade att hon skulle göra det på momangen. Elza Enström skrev i sin tur att Magnus Enström hade dragit Paulina Enström genom hela huset. Vidare skriver hon att alla är lugna utom pappa som springer runt och skriker. Hon skriver också att hon är rädd för att hon inte ska säga sanningen i polisförhör eftersom hon är van att ljuga för hans skull i förhör och att hon hade gjort det i åtta år.

I tingsrättens ögon ger meddelandena starkt stöd för Magnus Enström misshandlade Paulina Enström den 25 september 2023. Meddelandet ger ju i sig stöd att han misshandlade henne. Tingsrättens erfarenhet är att det är rätt vanligt att den som upplever exempelvis någon form av våld hör av sig till någon som står den nära såsom Maja Lindgren är nära vän med Elza Enström. Allra helst om den personen, liksom Maja Lindgren, har viss inblick i dolda delar av ens liv såsom hur ens pappa ska ha betett sig och att man bott på skyddat boende med anledning av detta. På samma gång framstår det som mindre troligt att det skulle finnas ett sådana spår som meddelandena om det i

själva verket är som Magnus Enström har påstått: det var hans döttrar ensamma som stod för våldet – Paulina Enström genom att knäa honom på pungen och ena låret; Elza Enström genom att kasta bestick som träffade honom på ena foten. Är det som han säger skulle ju Elza Enström knappast ha något som helst intresse av att blanda någon utomstående som kunde nysta i händelsen och eventuellt upptäcka att hon och hennes syster hade misshandlat sin pappa utan att han hade använt våld mot någon av dem. Hon kan inte heller ha haft tid att prata ihop sig med sina systrar och mamma om att beljuga sin pappa för brott som han var oskyldig till. Meddelandena skrevs ju och skickades i – eller i samband med – kalabaliken i köket. Av skälet finns det knappast heller anledning att räkna med en risk för att Elza Enström av någon anledningen skulle minnas händelsen fel när hon skrev dessa.

Elza Enström gick ifrån köket och in på sitt rum. Där filmade hon sig själv medan bråket fortsatte utanför. Något våld syns alltså inte på filmen men man hör hur Magnus Enström talar högt och ilsket. Vidare låter det som att kvinna skriker "stopp!" i falsett. Det är inte Elza Enström eller Olivia Enström som skriker och efter att ha lyssnat långa förhör med Ann och Paulina Enström är tingsrättens uppfattning att det förmodligen är Paulina som skriker. Med detta sagt bedömer tingsrätten att innehållet varken ger stöd för eller mot påståendet att Magnus Enström misshandlade eller hotade Paulina Enström. Skriket – "stopp!" – kan lika gärna bero på att den som skriker vill få tyst på Magnus Enström som något annat, låt vara att Olivia Enström för polisen har berättat att hennes pappa och syster Paulina i ett skede var inne i Paulinas rum och han hon hörde att Magnus Enström gjorde illa hennes syster som grät och skrek "stopp!" samt att hon därefter hade blånader och blödde näsblod från sin näsa. Det går inte att säkert koppla Olivia Enströms berättelse för polisen med de skrik som går att höra på Elza Enströms film.

Vid 19-tiden kontaktade socialjouren Elza Enström. Då hade hon lämnat henne och var hos sin kompis Maja Lindgren. Socialjouren skrev till Elza Enström ville veta vad som hände hemma hos henne. Hon skrev till svar att det som

hände var att familjen satt och åt. Då blev hennes pappa arg utan anledning och ställde sig bakom hennes systers stol och drog henne av den, drog henne genom huset och slog henne. På fråga om han hade använt mer våld hänvisade Elza Enström till vad som hade hänt Paulina Enström på lördagen då han skulle ha släpat denna genom hela huset. Hon nämner även att han ska ha skrikit på mamma hela dagen. Elza Enström skrev även om Norgeresan och vad som hände under denna. Vidare skriver Elza Enström till socialjouren att hon hade kastat bestick på sin pappa för att han skulle släppa Paulina Enström.

Senare samma kväll kom person från socialjouren och polisen till Magnusdalsvägen. Där och då var Magnus Enström på sin schackklubben. Ett par av poliserna som på plats har i ett par PM antecknat bl.a. att Olivia Enström stod i dörröppningen och frågade om de var där för det som hade hänt tidigare på kvällen, att socialjouren gick runt med henne mellan de olika rummen och att hon då visade hur Magnus Enström skulle ha tagit tag i Paulina Enström och knäat henne. Han ska även ha slagit henne, tagit tag i hennes öra och slängt ner henne i marken. Ann Enström upplevdes som likgiltig medan Paulina Enström inte ville tala med polisen.

Kontakterna mellan Elza Enström och socialjouren är inte bevisning som är oberoende av hennes första meddelande till Maja Lindgren. Med tanke på hon hade bett om Majas hjälp är det naturligt att hon fortsätter sin berättelse när hon blev kontaktad av socialjouren. Samma sak gäller uppgifter som hon senare har lämnat för andra såsom polis och i tingsrätten. Men även Olivia Enström berättade alltså redan när polisen kom om att hennes pappa hade varit våldsam mot Paulina Enström. Det kan knappast ha funnits tillfälle för Olivia Enström och Elza Enström att prata ihop sig eller för Elza att "smitta" Olivia Enström med "minnen" som har sitt ursprung i Elza Enströms berättelse snarare än i vad Olivia Enström själv har sett och hört. Främst beror detta på att Olivia Enström i barnförhör hoppar mellan händelserna den 23 och 25 september 2023 på ett sätt som ibland gör den som tittar på förhöret osäker på om hon talar om det ena eller andra tillfället eller blandar ihop dem. Det kan

hon förstås ha gjort också på plats den 25 september 2023 och det framgår av det polisen har skrivit att hon också pratar om vad som har hänt vid tidigare tillfällen. Våld från Magnus Enströms sida har hon i alla fall talat om – även om det är oklart vilken typ av våld som ska ha utövats när.

Elza Enström och Olivia Enström har alltså – av allt att döma oberoende av varandra – berättat att Magnus Enström hade varit våldsam mot Paulina Enström. Utrymmet att de båda skulle ha lämnat dessa uppgifter är litet om de av någon anledning skulle vara osanna. Värt att notera att som Ann Enström och Paulina Enström ointresse att tala med poliserna på plats knappast ger stöd för hypotesen att Magnus Enströms familj konspirerar för att sätta dit honom för brott han inte har begått, tillerkännas skadestånd och “få” huset som de bor i.

Vidare har tingsrätten vid huvudförhandlingen hört Ann Enström och Elza Enström. Vi har även tagit del av barnförhören med Paulina och Olivia Enström. Alla har sagt att Magnus Enström använde våld mot Paulina Enström även om deras berättelser spretar i fråga om vilket våld som användes, när det skedde under händelseförloppet och var våldet utövades. Det är inte något som förvånar. När fyra personer berättar om vad de har upplevt vid en traumatisk händelse är det vanligt att berättelserna delvis spretar åt olika håll. De som hörs har uppfattat olika delar i händelseförloppet, de har kodat in det i sina minnen på olika sätt och deras minnesbilder kan ha påverkats på olika sätt till dess att det är dags att plocka fram dem. Till detta att för den som har upplevt många gånger kan minnena bli en enda “gröt”, ens minnen kan ha påverkats av s.k. scheman eller script om hur våldet brukar utövas och att det man tror sig minnas i själva verket är något man har fått berättat för sig av någon annan som var med vid samma tillfällen. Spretigheten talar dock emot att Ann Enström och hennes döttrar skulle ha pratat ihop sin mot Magnus Enström – i sådana fall har de gjort det på ett uselt sätt. Snarare framstår det som att var och en av dem har försökt att berätta om vad just den personen minns.

Även om det finns olika typer av våld beskrivet nämner de flesta – inklusive Paulina Enström själv – slag och sparkar. Paulina Enström har berättat att dessa gjorde ont. Därmed inte sagt att våldet från Magnus Enström var ensidigt. Paulina Enström har berättat att det i början var gräl och att hon tröttnade, vad Magnus Enström sluta och sedan tröttnade och knäade honom på ena benet. Vidare är det okontroversiellt att Elza Enström kastade bestick på honom. Magnus Enström sjönk ihop på golvet. Det är därefter han ska ha sparkat och slagit Paulina Enström, enligt henne själv.

Den del av händelsen där Magnus Enström satt på golvet filmades av Paulina Enström. På filmen ser man Olivia Enström springa från matbordet och ropa att hon vill gå. Han har sig för sitt vänstra ben och skriker att Paulina Enström har knäat sönder hennes ben och att hon aldrig slutar misshandla honom. Vidare skriker han att Ann Enström ska säga åt henne att sluta filma honom. Enligt tingsrätten ger dock inte filmen något stöd för att våldet skulle ha varit ensidigt från Paulina Enströms sida. Hon har själv sagt att hon knäade honom där och då och filmen visar varken vad som hände omedelbart före eller efter den sekvens som den faktiskt visar. (Han blev inte heller svårare skadad än att han för egen maskin kunde ta bilen till schackklubben lite senare den 25 september 2023 och vid rättsmedicinsk undersökning den 26 september 2023 hade han inte mer än en liten blånad det vänstra låret.)

Det finns alltså spår efter relativt omfattande våld från Magnus Enströms sida. Även om Paulina Enström kan ha varit den som först tog till våld rättfärdigar inte det efterföljande våld från Magnus Enströms sida – en fullvuxen man som verkar vara i hyfsad form – mot en trettonårig dotter. Inte heller var situation sådan att Magnus Enström är ursäktad på grund av att han svårligen kunde besinna sig. Mer än dock inte visat än att han orsakade Paulina smärta genom slag och sparkar.

För den del av åtalet som är styrkt ska Magnus Enström dömas för misshandel

samt två fall av barnfridsbrott eftersom Elza och Olivia Enström blev vittnen till hans våld.

Däremot är uppgifterna om hot från Magnus Enströms sida vaga. *Han frikänns därför från olaga hot.*

Rubriceringar – vad för brott ska Magnus Enström dömas för?

Enligt tingsrätten ska gärningarna mot Aja Tomic, Paulina Enström och Olivia Enström rubriceras som grov fridskränkning medan Magnus Enström döms att ha misshandlat Ann Enström vid två tillfällen och för att ha utsatt Elza Enström för barnfridsbrott vid ett par tillfällen.

Magnus Enström är åtalad för grov kvinnofridskränkning och grov fridskränkning. Dessa brott är nästan identiska till konstruktionen. Skillnaden är att grov kvinnofridskränkning förutsätter att målsäganden är en kvinna som är – eller har varit – gift eller sambo med den tilltalade, medan grov fridskränkning riktas mot någon annan närstående eller tidigare närstående till den tilltalade (som dennas barn). En gemensam förutsättning är att den tilltalade döms för vissa i lagen uppräknade brott och att var och en av gärningarna har utgjort led i *en upprepad kränkning* av målsägandens integritet och varit ägnade att skada dennas självkänsla. Detta framgår av 4 kap. 4 a § brottsbalken.

Ann Enström och Elza Enström har inte utsatts upprepade kränkningar på det sätt som krävs enligt straffbestämmelsen. För att kravet på *upprepad* kränkning ska vara uppfyllt måste nämligen den tilltalade dömas för åtminstone ett par gärningar riktade mot en och samma målsägande. (Se bl.a. Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken [den 14 november 2023, version 23, JUNO] kommentaren till 4 kap. 4 a § under rubriken Upprepad kränkning.) Magnus Enström döms

“bara” för att vid ett par tillfällen ha misshandlat Ann Enström och vid ett par utsatt Elza Enström för barnfridsbrott. Det räcker alltså inte för att döma honom för grov kvinnofridskränkning respektive grov fridskränkning. Han döms därför istället för ett par fall av vardera brottet.

Däremot bedömer tingsrätten att Magnus Enström har utsatt Aja Tomic, Paulina Enström och Olivia Enström för gärningar som vart och ett utgjort led i en upprepad kränkning av deras självkänsla. Magnus Enströms döms för fler än två gärningar riktade mot var och en av dessa. Därmed inte sagt att det är fråga om en upprepad kränkning så fort det är fråga om fler än två gärningar. Frågan om gärningarnas allvar, antal och frekvens har betydelse men det är hela situationen som ska beaktas. Det ska ske ett allsidigt bedömning av gärningarnas karaktär i den situation där de har förekommit. Bedömningen påverkas exempelvis av om offret är ett barn eller någon annan i en särskilt utsatt situation. I sådana fall krävs mindre för att en kränkning ska anses som upprepad. (Se prop. 2012/13:108 s. 10.)

Alla tre – Aja Tomic, Paulina Enström och Olivia Enström – har alla tre vuxit upp i ett hem med våld, hot och konflikter. Det är tydligt att alla tre har påverkats negativt i denna miljö och det har funnits en särskild utsatthet hos dem genom att familjen har samarbetat för att skydda Magnus Enström samtidigt som deras mamma – när våld, hot och kränkningar har förekommit – inte har haft kraften att ingripa på det sätt som hade varit önskvärt i den bästa av världar. Det är inte så att de olika gärningarna är isolerade händelser i ett annars idylliskt familjeliv.

Möjligen var Aja Tomic något mindre utsatt än Olivia och Paulina Enström vid tiden för just de gärningar som Magnus Enström döms för (hon var 17 år och hade hunnit fylla 18 år är vid gärningen under åtalspunkten 2 d). Magnus Enströms döms också för ett färre antal gärningar mot henne än mot hennes systrar. Samtidigt har Aja Tomic beskrivits närmast som familjens “Askunge”

innan hon lämnade hemmet och gärningarna mot henne är väl så allvarliga sedda i sig. Magnus Enström döms alltså för att ha misshandlat henne när hon försökte få sömn i sitt eget flickrum, för att ha misshandlat henne när hon rimligen var skör efter att avlivningen av Alladin i havet och för olaga frihetsberövande i samband med att han hade läst Aja Tomics dagbok och krävde svar om hennes sexliv. Det är djupt kränkande.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att gärningarna mot nu nämnda tre systrar var och en utgjort led i en upprepad kränkning av var och ens självkänsla. Därför rubriceras gärningarna mot dem som tre fall av grov fridskränkning, vilket är vad Magnus Enström i denna del döms för.

Magnus Enström döms alltså för två fall av misshandel, två fall av barnfridsbrott och tre fall av grovt fridsbrott. Nedan förklarar tingsrätten varför vi dömer honom till fängelse två år för dessa brott.

HÄKTNING

Det finns en klar och tydlig risk att Magnus Enström på fri fot fortsätter att begå brott. Risken är sådan att den uppväger det intrång och men fortsatt häktning innebär för Magnus Enström eller annat motstående intresse. Därför ska han stanna kvar i häkte på det sätt som framgår av domslutet.

PÅFÖLJDEN

När domstolarna beslutar om straff eller annan påföljd för den som döms sker detta med utgångspunkt från den samlade brottslighetens straffvärde inom de straffskalor som gäller.

”Straffvärdet” är längden på ett tänkt fängelsestraff (eller storleken på ett

bötesstraff) utifrån den skada, kränkning eller fara som brotten har inneburit. Till detta kommer de avsikter eller motiv som den dömda har haft. Domstolarna ska också ta särskild hänsyn till om brotten har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person. (Se 29 kapitlet 1 § brottsbalken.)

Även om Magnus Enström frikänns från det mesta av brottsligheten mot Ann Enström är misshandeln den 17–30 november 2019 ett allvarligt fall av misshandel. Det var fråga om ett farligt våld – strypgrepp mot halsen – som utövades när Ann Enström hade svårt att värja sig genom att Magnus Enström satt över henne på golvet och hade låst hennes armar med sina ben. Annat våld förekom vid samma tillfälle men det är strypgreppet som p.g.a. dess farlighet innebär att brottet har ett högt straffvärde. Det är försvårande att brottet skedde i Ann Enströms eget hem och att det var hennes make, en person som hon borde kunna lita på, som utövade våldet. Magnus Enström handlade även med full insikt om vad han gjorde och det är dessutom försvårande att våldet utövades inför Olivia Enströms ögon när hon bara var fem år gammal (jfr 29 kap. 2 § punkten 8 brottsbalken). Med tanke på dessa omständigheter uppgår straffvärdet till omkring ett års fängelse, trots att våldet verka ha varit en reaktion på vad såväl Ann som Magnus Enström där och då uppfattade som hennes otrohet.

Vid sidan om misshandeln av Ann Enström i november 2019 har brotten mot Olivia och Paulina Enström högst straffvärden. Sedan den 1 januari 2022 är minimistraflet för grovt fridsbrott fängelse ett år. En del av de olika gärningarna begicks dessförinnan. Men enligt tingsrätten är det den nya och strängare straffskalan efter den 1 januari 2022 som bör tillämpas (frågan om vilken straffskala som ska tillämpas i sådana här situationer är just nu uppe till prövning hos Högsta domstolen – se dess beslut den 16 oktober 2023 i B 6145-23.) Brotten mot Olivia och Paulina Enström är inte svårare än att straffvärdet för vart och ett av dessa motsvarar minimistraflet om fängelse ett år. Den grova fridskränkningen mot Aja Tomic har ett straffvärde som motsvarar det dåvarande ministraflet för detta brott: nio månaders fängelse.

Det samlade straffvärdet för ovanstående brott är dock lägre än summan av de olika delarna. I det här fallet bedömer tingsrätten att det rör sig om ett samlat straffvärde om fängelse i två år. Då inkluderar tingsrätten även misshandeln av Ann Enström den 19–24 juli 2023 samt de två barnfridsbrotten mot Elza Enström.

Påföljden bestäms till fängelse två år; redan det höga straffvärdet utesluter villkorlig dom eller skyddstillsyn som alternativa påföljder till fängelse.

SKADESTÅNDEN

Ann Enström

Tingsrätten bedömer att Ann Enström har rätt till drygt 50 000 kr i skadestånd av Magnus Enström.

Störst betydelse för det totala skadeståndets storlek är misshandeln den 17–30 november 2019 då hennes make Magnus Enström höll henne fastnaglad till golvet i deras eget hem och kopplade ett strypgrepp på henne. Det finns likheter mellan detta fall och referaten nr 49 och 50 i Brottsoffermyndighetens referatsamling från år 2020. I de fallen fick kvinnorna skadestånd med 30 000 kr respektive 40 000 kr. I det här fallet blev Ann Enström utsatt för våld inför dottern Olivia Enström vilket normalt sett fördjupar känsla av rädsla, förnedring, skam m.m. Detta talar för att den s.k. kränkningersättningen bör bestämmas till 40 000 kr snarare än 30 000 kr.

Det är mer än tre och ett halvt år mellan misshandeln 2019 och den misshandeln den 19–24 juli 2023. Även om det finns flera samband mellan

brotten innebär den långa tid som gick mellan den första och andra misshandeln att kränkningersättningen bör bestämmas för vart och ett av brotten för sig snarare än utifrån en bedömning av den samlande kränkningen som brotten har inneburit. Minimnivån för kränkningersättning är numera 8 000 kr. Men i det här fallet blev tre av Ann Enströms barn vittnen till misshandeln och därför bör ersättningen för kränkning bestämmas till ett något högre belopp: 10 000 kr.

Vidare bör Magnus Enström betala skadestånd till Ann Enström för sveda och värk med totalt 1 950 kr. Någon medicinsk utredning som visar omfattningen av Ann Enströms besvär efter de båda misshandelstillfällena finns inte. Magnus Enström har därför invänt att Ann Enström inte har bevisat att hon drabbades av sådant omfattande lidande att hon har rätt till sådan ersättning (se Rättsfall från hovrätterna, RH 2017:32). Emellertid dömer domstolarna utan medicinsk utredning ändå ofta skadestånd för sveda och värk. I dessa fall dömer vi ut en ersättning som motsvarar en eller ett par veckors ersättning för sveda och värk. Detta sker med stöd av 35 kap. 5 § rättegångsbalken. Utifrån en sådan skälighetsbedömning dömer tingsrätten Magnus Enström att betala skadestånd för sveda och värk med dels 1 250 kr, dels 700 vilket motsvarar två veckors sveda och värk enligt 2019 års nivå och 700 kr en veckas sveda och värk enligt 2023 års nivå.

På det totala beloppet – 51 950 kr – har Ann Enström rätt till ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 september 2023 (som är det datum hon har yrkat ränta).

Aja Tomic

Magnus Enström döms alltså för att ha utsatt Aja Tomic för grov fridskränkning. Storleken på skadeståndet till henne ska bedömas utifrån nivåerna som gäller före den 1 juli 2022. Sneglar man på referatsamlingen år 2020 tycks kränkningersättningen bestämmas till 20 000–30 000 kr i fall som liknar detta. Emellertid höjdes ersättningsnivåerna i praxis år 2021 – se

beslut den 11 oktober 2021 av nämnden för brottsskadeersättning i ärendena 2398/2021 och 2399/2021. Utifrån detta bör Aja Tomic ha rätt till kränkningersättning med åtminstone 40 000 kr.

Magnus Enström bör även betala skadestånd till Aja Tomic för sveda och värk med skäliga 1 875 kr.

På det totala beloppet – 41 875 kr – har Aja Tomic rätt till ränta enligt 6 § räntelagen.

Elza Enström

När det gäller Elza Enström döms Magnus Enström för två fall av barnfridsbrott. Det rör sig alltså om ett par brott av samma typ som begåtts relativt nära varandra i tid. Med andra ord har brotten ett nära samband med varandra och enligt tingsrätten är det därför den samlade kränkningen som ska värderas (se Högsta domstolens avgörande NJA 2018 s. 1083). Vid en sådan samlade bedömning utifrån ersättningsnivåerna efter den 1 juli 2022 torde 15 000 kr rymmas inom det rimligas ramar.

Magnus Enström ska därför betala 15 000 kr i skadestånd till Elza Enström för kränkning. Däremot behöver han inte betala något för sveda och värk. Visserligen kan ersättningen utgå även för medicinskt påvisbart psykiskt lidande men enligt tingsrätten går det inte att i detta fall säga att Elza Enström har mått så pass dåligt med anledning av just dessa två brott att hon har rätt till ersättning för sveda och värk.

På det totala beloppet, 15 000 kr, har hon rätt till ränta enligt 6 § räntelagen.

Paulina Enström

De olika brott som tillsammans utgör barnfridsbrottet ägde rum den 1 december 2021–25 september 2023. När brotten begicks var Paulina Enström 12–13 år gammal och brotten begicks av hennes egen pappa och det skedde i huvudsak i hennes eget hem. Med andra ord begick brotten av en person som borde ha varit hennes trygghet och på en plats där hon har allt rätt att känna sig säker. Hon var också särskilt utsatt efter att ha vuxit upp med våld, hot och konflikter i en familj där familjemedlemmarna hjälptes åt för att skydda förövaren. I flera av fallen har hon utsatts för våld och andra kränkningar inför medlemmar i sin närmsta familj, vilket typiskt sett fördjupar kränkningen. Och även om våldet inte har varit särskilt allvarligt i den meningen att de fysiska skadorna är relativt ringa är hotet med baseballträet ett väl så allvarligt brott, som olaga hot betraktat, och till detta kommer alla nedsättande epitet som Magnus Enström under lång tid har använt sig av för att närmast mobba sin dotter.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Magnus Enström bör förpliktas att till Paulina Enström betala 100 000 kr i ersättning för den kränkning han har utsatt henne för.

För de två fall av misshandel som ryms inom den grova fridskränkningen bör Magnus Enström betala 2 800 kr till Paulina Enström som skadestånd för sveda och värk.

Olivia Enström

Till stor del gör sig samma överväganden sig gällande för Olivia som för Paulina Enström. Hon var 7–9 år vid tiden för de olika brotten. Med andra ord var hon ett ganska litet barn vilket talar för en större utsatthet och kanske en något högre kränkningersättning för henne än för Paulina Enström. Samtidigt rör det som om betydligt mindre våld som var riktat direkt mot henne och den misshandel som omfattas av den grova fridskränkningen är i sig att bedöma

som ringa misshandel. Inte heller döms Magnus Enström för att under lång tid ha uttalat sig kränkande mot Olivia Enström på samma sätt som han betedde sig mot Paulina Enström. I mångt och mycket handlar brotten mot henne att hon har befunnit sig i närheten av och bevittnat våld. Sammantaget bör kränkningersättning till henne sättas lägre än den till Paulina Enström. Därför bör Magnus Enström till Olivia Enström betala 80 000 kr i ersättning till Olivia Enström för den kränkning av hennes person och frid som hans brott har inneburit.

För misshandeln bör Magnus Enström förpliktas att betala 675 kr i sveda och värk till Olivia Enström. Det finns inte förutsättningar att på utredningen i målet döma ut högre ersättning än så.

BROTTSOFFERFOND

I princip alla som döms för brott begångna efter den 1 februari 2023 måste betala en avgift på 1 000 kr till Brottsofferfonden. Magnus Enström döms för sådana brott. Därför måste han betala avgiften.

ERSÄTTNINGAR

Tingsrättens huvudförhandling har pågått under nio dagar. Förundersökningen har varit förhållandevis omfattande och Magnus Enström har varit frihetsberövad sedan den 25 september med det arbete i form av häktningsförhandlingar m.m. som detta har krävt för i varje fall den offentliga försvararen. Det är förklaringen till att kostnaderna för denne, målsägandebiträdena och den särskilda företrädaren är ganska höga.

Åklagaren har yttrat sig och ifrågasatt försvararens samt André Ståhls ersättningskrav.

Försvararen har i sin tur yttrat sig och förklarat bl.a. att det har krävts en hel del arbete från hans sida med klienten för att huvudförhandlingen skulle kunna genomföras. Sannolikt är det som försvararen säger.

Med tanke på målets art och omfattning bedömer tingsrätten att samtligas krav är rimliga. De får sina pengar. Kostnaderna stannar på staten, bl.a. på den grunden att Magnus Enström döms till ett långt fängelsestraff.

RÄTTEN

Rådmannen Mattias Nordell samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mattias Nordell

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 31 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.